

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

#### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

#### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

#### Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
   Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
  - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

#### О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице <a href="http://books.google.com/">http://books.google.com/</a>

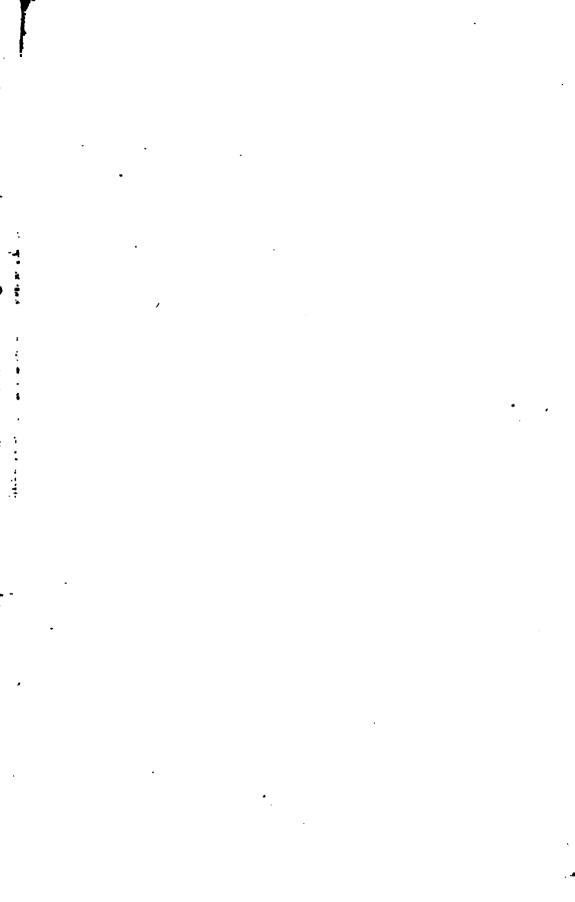
# Harvard College Library

THE GIFT OF

Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

Class of 1887

PROFESSOR OF HISTORY



. • . •

. 

· • .

- Luc 25,65

# GAAI GEG GEOPHII

# томъ второй

СЪ приложениемъ

## ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ КАРТЫ

Русскаго населенія въ Галичинъ, съв.-вост. Угріи и Буковинъ



C.-HETEPBYPFb-1877

типографія и хромолитографія а. траншеля, стремяная 12

#### ИЗДАНІЯ

#### ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОВЩЕСТВА

[бывшій С.-Петербургскій Отділь Славянскаго Влаготвори гельнаго Комитета]

| Общеславанская авбука, съ приложеніемъ образцовъ  |     |
|---|-----|
| Славянскихъ наръчій, составлена А. О. Гильфердингомъ.   |     |
| 1871. 4 нен., 10 и СХХІХ стр. Ціна 1 р. —   | -   |
| Чехія и Моравія. Соч. А. С. Будиловича и А. Нара-   |     |
| новича. 1871. VIII и 210 стр. Цвиа  | -   |
| Гусъ и его отношенія къ православной церкви. Соч. А.  |     |
| Ө. Гильферданга. 1871. 82 стр. Цена   | ) K |
| Первыя Славянскія монархін на саверо-запада. Соч.   |     |
| Ө. Успенскаго 1872. 4 нен., XI н 266 стр. Цана 1 " 5  | 0 , |
| Этнографическая карта Славянскихъ народностей,  |     |
| сост. М Ө. Мирковичемъ. Изд. 3-е, пересмотривное, 1875, па  |     |
| 2-хъ листахъ. Цена 1 р., а въ коленкоръ   | ) , |
| Славянскій Сорникъ, томъ І—подъ наблюденіемъ ІІ. Н.   |     |
| Страхова. 1875. IX, 631 и 27 стр. Цина 3 " —  | - " |
| Содетжанте: 1) Я. Ө. Голованкаго—Карпатская Русь; 2) И. Наумовича—О Галицкой Руси; 3) О современномъ положеніи Русскихъ въ Угріи; 4) Уріила Метеора—Положеніе Угорскихъ Русскихъ подъ |     |
| управленіемъ Стефана Папковича, епископа Мукачевскаго; 5) О. Имча—  |     |
| Очеркъ политической и литературной исторін Словаковъ за послёднія   |     |
| сто леть, I—VII; 6) проф. А. С. Будиловича—Несколько данных и заме-   |     |
| чаній изъ области общественной и экономической статистики Чехін, Мо-  |     |
| равів и Австрійской Силезів за последніе годы; 7) проф. Н. А. Попова—   |     |
| Положение райн въ современной Босни; 8) проф. В. И. Ламанскаго—   |     |
| Видине деятели западно-Славянской образованности въ XV. XVI. XVII   |     |

ВСЪ ЭТИ ИЗДАНІЯ СДОБРЕНЫ МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВЪЩЕНІЯ И ГЛАВНЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

въкахъ; 9) проф. А. С Будиловича—О современномъ положении и взаимныхъ отношенияхъ Славянъ западныхъ и южныхъ; 10) Очеркъ история старообрядцевъ въ Добруджѣ; 11) Словаки и Русские въ статистикъ Венг-

рін; 12) Русская печать за предълами Россін.

# G I GRIN GROPHIKA

# томъ второй

CP HENIOWKRIEMP

### ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ КАРТЫ

Русскаго населенія въ Галичинъ, съв.-вост. Угрін и Буковинъ

formand

C.-IETE PBJ PFb-1877

тивографія и хромолитографія а. траншеля, стремянная 12

P Slav 646, 25 Slav 25.65

h# ...

C

Въ 1875 году С.-Петербургскій Отдёлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, преобразованный, 12-го апрёля нынёшняго года, въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество, предпринялъ изданіе «Славянскаго Сборника», съ цёлью — «способствовать изученію нравственной, умственной, художественной жизни родственныхъ намъ Славянъ» \*).

Въ предълахъ этой задачи, настоящій П томъ «Славянскаго Сборника» продолжаеть служить ознакомленію Русскаго общества съ исторією и современнымъ бытомъ Сла-

ванскихъ племенъ.

Значительная часть предлагаемаго тома посвящена изученію Славянъ нри-Дунайскихъ, которые въ настоящее время приковывають къ себѣ вниманіе всего просвъщеннаго міра. О Болгаріи напечатаны шесть статей, между которыми статья нашего бывшаго генеральнаго консула въ Рушукъ, покойнато А. Н. Мошнина, о «при-Лунайской Болгаріи» имбеть въ особенности живой современный интересь. Авторъ знакомить насъ съ этою областью въ статистико-экономическомъ отношеніи, въ такой полноть, съ какою этоть предметь въ нашей литературъ еще не быль ни разу изложенъ. Безъ сомнънія, авторь, при составленіи своей статьи въ 1875 году, не гадалъ и не предчувствовалъ близости нынъ переживаеныхъ нами великихъ историческихъ событій, ускоряюшихъ разрешение «восточнаго вопроса»; темъ не менее, даже и призначительной сжатости въ разсмотреніи некоторыхъ сторонъ затронутыхъ въ статъй экономическихъ вопросовъ, она съ пользою можеть служить даже для соображеній и мірь чисто-практическихь, въ виду вводимаго въ Болгаріи новаго гражданскаго устройства. Для болье нагляннаго знакомства съ административнымъ дъленіемъ при-Лунайской провинціи, въ стать в Мошнина

<sup>\*)</sup> См. Предисловіе въ І т. «Славянскаго Сборнива».

приложены краткія (по недостатку мъста) статистическія свълзнія объ административных в центрахъ. Свъденія эти, даже при неизбъжной неполнотъ и возможной неточности, зависящихъ отъ крайно колеблющейся Турецкой статистики, могуть, отчасти, восполнить замътный недостатовъ у насъ свода такого рода данныхъ за последніе годы. Статья проф. М. С. Дринова сосредоточиваеть внимание читателя на изображении условий жизни Болгарь Филиппопольской области, въ которой прежде всего начались безчеловъчныя звърства Турокъ надъ несчастными Болгарами. Что недавнія неистовства Турокъ, удивившія Европу, были лишь выдающимися эпизодами одной, въка продолжающейся, кровавой драмы, это наглядно доказываеть папечатанная здёсь автобіографія Софронія, епископа Врачанскаго; при перевод'в съ Болгарскаго сохранены, по возможности, ныя черты подлинника. Въ автобіографіи Софронія привлекають преимущественно простота, искренность и правдивость автора — Болгарскаго епискона, въка, правда, мало образованнаго и даже не всегда легко понимаемаго, но собственными страданіями изучившаго печальную долю Болгарской райи. Въ автобіографіи рисуется намъ въчно угнетенное состояніе мирнаго гражданина, достойнаго представителя христіанской общины, приниженнаго безправною и безнравственною средою, -- сообщаются любопытныя черты о состоянім церковной жизни Болгарь, Турецкаго управленія и суда. Это-страница всегда мрачной и, до настоящаго времени, не измѣнившейся исторіи Болгарскаго народа подъ игомъ варварскаго племени. Грубые инстиньты, лежащіе въ основѣ государственнаго строя Турцім и отношеній ся къ покореннымъ племенамъ, не способны измёниться нивакими затёянными мишурными реформами: рядомъ съ ними, въ одно и то же время, Турпія, изъ хищническихъ ордъ Черкесовъ и башибузуковъ, устраиваеть спеціальные органы для совершенія наль мирными жителями всевозможныхъ неистовствъ и вообще для усиленія мусульманскаго элемента среди Славянскихъ племенъ. О переселеніи въ Турцію Татаръ и Черкесовъ и объ отношени ихъ въ Болгарамъ помъ-

шены въ «Сборникъ», въ видъ двухъ писемъ, личныя восноминанія челов'ява, долго прожившаго въ Турціи и даже послужившаго ей. Въ безотрадной, безнадежной и нсконной борьбе Балканскихъ Славянъ за свое существованіе и сохраненіе своей народности, готовы были изсякнуть последнія народныя ихъ силы, еслибы въ самомъ. народъ не являлись, отъ времени до времени, безстрашные защитники его попранныхъ правъ: они возбуждали народный духъ, поддерживали въ народъ увъренность вь силь народныхъ началь, постоянно питали стремленія его къ свободь. То были гайдуки, народные метители, ненримиримые враги Турецкаго устройства, ввчная гроза Туренвихъ притеснителей. — опоэтизированные Болгарами и Сербами, преемники давнихъ Славянскихъ героевъ, богатырей, неносредственные дъятели въ создании Сербской независимости въ нынашнемъ стольтін. Въ виду такого значенія гайдучества въ исторіи Балканскихъ Славянъ, въ «Сборникъ» помъщенъ, въ переводъ съ Болгарскаго, первый опыть описанія Балканскаго гайдучества, недавно изданный однимъ известнейшихъ современныхъ гайдуковъ, Панайотомъ Хитовымъ. Записки его: «Мое странствование по Балканамъ и жизнеописаніе старыхъ и новыхъ воеводъ весьиа интересны и цінны, между прочимь, и вь этнографическомъ и географическомъ отношеніяхъ, и напечатаны безъ сокращеній и изміненій.

Въ «Очеркахъ изъ Сербской исторіи», проф. А. С. Будиловича общедоступно изложены результаты ближайшаго
изученія Сербскихъ лётописныхъ источниковъ въ отношеніи къ тремъ важнёйшимъ моментамъ исторической жизни Сербовъ княжества: паденію Сербскаго царства, его возрожденію и взаимнымъ историческимъ связиъ народовъ Русскаго и Сербскаго. Въ библіографическомъ обзорѣ новѣйшаго спеціальнаго труда по исторіи
венгерскихъ Сербовъ, помѣщенъ очеркъ исторической
жизни Сербовъ, живущихъ и въ Венгріи. Статья: «Минувшее десятилѣтіе у Сербовъ-Лужичанъ», составленная
пѣстнымъ писателемъ М. Горникомъ, имѣетъ цѣлью
рать понятіе о національной жизни этого Славянскаго
пемени, наиболье отдѣленнаго отъ соприкосновенія

со Славянскими центрами и наиболее поглощаемаго иноплеменнымъ вліяніемъ.

Изъ продолженныхъ въ П томѣ статей I тома, напечатаны: а) «Карпатская Русь» — Я. Ө. Головацкаго, съ картою его же, подъ названіемъ: «Этнографическая карта Русскато народонаселенія въ Галичинѣ, сѣверовосточной Угріи и Буковинѣ» \*) и б) — О. Пича «Очеркъ политической и литературной исторіи Словаковъ», въ которой авторъ опискваетъ интереснѣйшую эпоху въ новѣйшей исторіи западныхъ Славянъ — ихъ національное движеніе въ 40 — 50 годахъ, положившее начало ихъ политическому возрожденію, и передаетъ біографическія свѣдѣнія о многихъ тогдашнихъ Славянскихъ дѣятеляхъ (Штуръ, Гурбанъ, Годжа, Халупка, Краль, Сладковичъ, Гаттала, Козаръ).

Общимъ вопросамъ Славянской науки посвящены въ «Сборникъ» три статьи: а) По тъсной связи Славянской исторіи съ Византійскою, статья нашего извъстнаго византиста, проф. В. Г. Васильевскаго: «Изъ исторіи Византіи въ ХП в. (союзъ двухъ имнерій въ 1148—1155 г.); б) «О литературномъ единствъ пародовъ Славянскаго племени» — статья проф. А. Г. Будиловича, разсматривающаго вопросъ, давно возбужденный въ Славянской литературъ и имъющій живой современный интересь и великое значеніе для будущности Славянскаго просвъщенія, и в) «Нъсколько замъчаній объ изученіи Славянскаго міра» — того же автора, указывающаго въ ней точку зрънія на славянство и взаимныя отношенія племенъ, въ него входящихъ.

По недостатку мъста во П т. «Сборника», значительно превысившемъ опредъленную для него норму, не было возможности помъстить всъхъ первоначально предположенныхъ и даже заготовленныхъ статей и библіографическихъ обзоровъ.

При изданіи II т. особенно близкое содъйствіе оказали А. Ө. Бычковъ и А. С. Будиловичь, которымъ и приносимъ живъйшую благодарность.

A. B.

<sup>\*)</sup> Своевременный выходъ въ свътъ II т. «Слав. Сборника» задержвло амедлившееся печатание въ Вънъ этой карты.

### ОГЛАВЛЕНІЕ.

| I.   |               |
|--|---------------|
| 1  | CTPAH .       |
| I. Нъсколько замъчаній объ изученіи Славянскаго міра   | <b>—Y</b> III |
| (Существуеть ин славниство, какъ одно целое? Взаниння отношенія Сла-<br>ниских народностей. Сознавалось-ли племенное единство славлиства и<br>сощется ли оно въ настоящее время? Мёсто, занимаемое Русскимъ на-<br>родомъ въ ряду Славнискихъ народностей. Нёть-ли, кромё Славявъ, еще<br>наких инородческихъ племенъ, которня би приблемались къ нимъ въ<br>отношенияхъ этнографическомъ и историческомъ? Отношеніе славянства къ<br>другимъ культурнымъ племенамъ, какъ деятелямъ всемірной исторіи. Осно-   |               |
| мая систематики и методики сдавянов'ядавія) — профессора A. C.   |               |
| Будиловича.  | 1             |
| II. Карпатская Русь (а) Галичина и Буковина и б) Угорщина  |               |
| сь Этвограф. картою]) —Я. Ө. Головацкаго   | . 55          |
| нева.<br>IV. Очерев политической и литературной истории Слова-   | 85            |
| ковъ за последнія сто леть (VIII. Литературное разділеніе и его причин. Татринь. Національная Словенская газета. Литературная распра. Представители этого времени: Л. Штурь, Гурбань, Годжа, С. Халувы, Я. Краль, А. Сладковить. 1Х. Сеймъ 1847—48 г. и начало революція. Обвародованіе новыхъ законовь въ Линтовском вомитать. Демонстрація въ Брезовой и Мінвъ. Линтовское собраніе. Эмиграція Словенскихъ виріотовь. Х. Діятельность Словенской эмиграція. Возстанія Словаковь. ХІ. Политическія нартія 1848 г. Кромфримскій рейксрать и министеро Шварценберга. Конституція 4 марта 1849 г. и ел зачоніе для Австрійскихъ Славанъ. Министры Бахь и Тунь и изъ діятельность но отвоменію въ Словакамъ. ХІІ. Литературная діятельность Штура, Гурбама, Силеовича, Гаттани. Литературное единеніе съ Чехами. Коларъ)— |               |
| О. Пича  | 101           |
| РЫ [1148—1155])— ПРОФЕССОРА В. Г. ВАСИЛЬЕВСКАГО VI. ОЧЕРКИ ИЗЪ СЕРВСКОЙ ИСТОРІИ (І. Паденіе Сербскаго цар. Ста. II. Возрожденіе Сербскаго парства. III. О взавиння всториче- профессора В. С   | 210           |
| Вудиловича  VII. При-Дунайская Болгарія [Дунайскій вилайсть] (Гра-<br>зан. Гори и главния ущелья (проходи). Раки. Климать. Статистическія  | 291           |

#### нъсколько замъчаний

овъ изучении

#### СЛАВЯНСКАГО МІРА

I.

Для опредъленія содержанія и объема науки о Славянствъ или славяновъдънія (славистики), а также отношенія этой науки къ Русскому отечествовъдънію и къ общей системъ наукъ историческихъ, необходимо разсмотръть слъдующіе вопросы:

- 1) Существуеть ли Славянство, какъ одно целое, какъ организмъ этнографическій и историческій, именощій, вместе съ одною природою, общіе законы развитія и, следовательно, одну общую науку?
- 2) Сознавалось ли племенное и историческое единство Славянства и сознается ли оно въ настоящее время?
- 3) Какое мъсто занимаетъ въ ряду Славянскихъ народностей народъ Русскій?
- 4) Нѣтъ ли, кроиѣ Славянъ, еще нѣкоторыхъ инородческихъ плечекъ, которыя бы приближались къ Славянству въ сиыслѣ этнографическоиъ и историческомъ?
- 5) Въ какомъ отношеніи находится Славянство къ другимъ культурнимъ племенамъ, какъ дъятелямъ всемірной исторіи?

Если окажется, что Славянство всегда существовало и существуетъ не только какъ явленіе жизни, но и какъ фактъ сознанія, то изъ этого будеть слъдовать, что наука о немъ или славяновъдъніе имъетъ для себя не только предметь въ жизни, но и почву въ сознаніи цълаго ряда покольній.

**СЛАВЯНСКІЙ СВОРЯНКЪ, Т. 11, ОТД. 1.** 

Если обнаружится, что народъ Русскій есть средоточіе Славянскаго имемени въ смыслѣ этнографическомъ и историческомъ, а другія Славянскія народности суть уже окраины Славянскаго міра, то позволительно будеть заключить, что Русское отечествовъдъніе есть главная серединая часть славяновъдънія.

Если, далѣе, будетъ найдено, что и внѣ Славянскаго племени были и есть на его территоріи народности, хотя и инородческія по языку, но тѣснѣйшимъ образомъ связанныя со Славянствомъ всѣмъ своимъ прошедшимъ и настоящимъ, смѣшанныя съ племенемъ Славянскимъ этнологически и подчиненныя ему культурно, то очевидно будетъ, что изученію и этихъ инородцевъ должно быть дано мѣсто въ системѣ славяновѣдѣнія.

Если, наконецъ, удостовъримся, что Славянство составляетъ самобытный культурный типъ въ кругу другихъ культурныхъ племенъ исторіи, то изъ этого можно будетъ заключить, что и славяновъдъніе имъетъ особое, самостоятельное мъсто въ общей системъ наукъ историческихъ. Большая же, или меньшая степень близости племенныхъ и историческихъ связей Славянства съ другими культурными племенами исторіи опредълить степень важности изученія каждаго изъ этихъ племенъ для пълей славяновъдънія.

#### П.

Взаимныя отношенія Славянских в народностей или степень их в сродства физическаго и духовнаго.

Площадь земли, занимаемой Славянскою народностью, въ смыслъ отчасти этнографическомъ, отчасти культурномъ (какъ объяснится впослъдствіи), въ настоящее время содержить въ себъ свыше 400,000 квадр. геогр. миль 1). Она простирается отъ Тріеста до Берингова про-

<sup>4)</sup> Разсчетъ мой слёдующій: а) Россійская имперія: 389,311 кв. миль («Военно Статистическій Сборникъ»: «Россія», стр. 20); б) Германская имперія: въ ней Славяне составляють 4/15 часть населенія и прибливительно занимають 4/15 часть государственной территоріи, что составить 660 кв. м.; в) Австро-Угорская

лива и отъ Шпицбергена до Эривани и Самарканда, на 174° долготы и на 45° широты. При такой своей общирности, Славянская территорія, конечно, не можеть не представлять въ своих в частях в чрезвычайнаго разнообразія въ вертикальномъ и горизонтальномъ очертаніяхъ. въ отношеніяхъ геологическомъ и метеорологическомъ, а равно въ характеръ парствъ растительнаго и животнаго. Но если посмотръть на характеръ этой территоріи съ точки зрівнія боліве возвышенной и общей, то, при всемъ видимомъ разнообразіи, окажется и много сходныхъ чертъ между всеми частями этой территоріи. Вся она лежить въ одномъ географическомъ поясъ; вся представляетъ массу, лишь по окраинамъ разчлененную, въ видъ немногихъ полуострововъ (Истрія, Балванскій. Мало-Азійскій, Камчатка, Кольскій и т. д.) и острововъ (Кварнерскіе, Іоническіе, Архипелагъ, Кандія, Сахалинъ, Новая Земля и т. д.). Почти вся эта территорія есть одна громадная равнина, удаленная отъ океановъ, съ климатомъ континентальнымъ, съ твиъ преобладающимъ характеромъ флоры и фауны, который свойственъ увъренному поясу стараго свъта. Естественное ограничение этой громадной равнины составляеть почти непрерывная линія морей съ озерами (Ледовитое съ Бълымъ, Балтійское, Адріатика съ архипелагомъ, Левантскимъ и Чернымъ морями, Каспійское, Аральское, Байкалъ и, наконець, свверозападныя части Тихаго океана) и горь (Финляндскія, Карпаты съ Судетами и Шумавою, восточная часть альновъ съ Триглавонь, Динары, Комъ, Пиндъ, Олимпъ, Тавръ, Араратъ, Гиндукушъ, Небесныя и Алтайскія горы).

Итакъ, Славянская территорія, взятая въ совокупности, представметь одно закругленное цівлое, особый географическій типъ, особую часть світа.

виперія: за отчисленіемъ 2,500 кв. и. территорів ст. Нѣмециниъ населеніемъ (по разсчету Крижна: «Statistika cisařstvi. Rakouského». Praha, 1872, стр. 84), остается территорія, занимаемая Славнами: 8,800 кв. м.; г) Турецкая имперія: въ ней Славніскому міру принадлежить, въ смысль отчасти этнографическомъ, отчасти культурномъ: а) Европейская Турція (съ вассальными владванями): 9,870 кв. м.; б) Малая Азія: 9,800 кв. м.; в) Арменія и Курдистанъ: 5,700 кв. м. Следовательно, всего: 424,141 кв. м. Если же не считать за Славискую территорію ть ея части, которыя имьють населеніе смышанное, какъчасть Венгрія, Румунія, Албамін, Македоніи, Фракін, а также совськъ выключить Малую Азію и Арменію съ Курдистаномъ, входящія въ общую сумиу пространства, васеленаю Славянами лишь въ смысль культурномъ, а не этнографическомъ, на ряду съ Кавкавомъ, Крымомъ, Финляндією и т. д., то и въ такомъ случав Славянская территорія занимаетъ болье 400,000 кв. г. м.

Разсвянное на этой территоріи Славянское населеніе на нервый взглядъ кажется очень различнымъ по своему физическому типу. Если сравнить облокурую и круглолицую красавицу Славянскаго съверовостока съ черноглазою, смуглою и худощавою юго-запада, если сравнить флегнатического Мазура съ порывистымъ Сербомъ и т. д., то можетъ представиться, будто разныя вътви Славянскаго племени совершенно утратили основы своего родоваго, племеннаго единства. Однаво, сравнивая, по физическому типу, разныя Славянскія народности съ инородческими племенами, мы находимъ, что всемъ имъ (Славянамъ) свойственны черты, дающія возможность съ перваго взгляда распознать Славянскій типъ такъ же явственно, какъ безъ особыхъ затрудненій мы отличаемъ физическій типъ Еврея, Цыгана, Француза. Не даромъ же многіе наблюдатели узнають (или предполагають, будто узнають) Славянскіе типы въ барельефныхъ группахъ на Траяновой колонъ въ Римъ. Если бы кто захотълъ ръшительно оснаривать существованіе племеннаго сходства въ физическомъ типъ всъхъ Славянъ, то, въ опровержение такого мнения, достаточно напомнить замъчательное единство звуковой системы всъхъ Славянскихъ наръчій, что, въ свою очередь, указываетъ на такое же единство устройства ихъ органовъ произношенія. Но какъ дать научное опредъленіе этому факту? Какъ изибрить эти нежные органы? Безъ сомивнія, здёсь наука имъетъ дъло съ величинами безконечно малыми, но, вмъстъ съ твиъ, и безконечно важными въ ихъ соединеніяхъ и дъйствіяхъ.

Нѣкоторые антропологи пытались дать научное опредѣленіе физическому типу Славянъ съ другой, краніологической стороны. Такъ, Ретціусь считаль всѣхъ Славянъ короткоголовыми и прямочелюстными. Быть можеть, это опредѣленіе и не выдержить строгой, научной провърки, но, тѣмъ не менѣе, самый фактъ физическаго единства всѣхъ народностей Славянскаго племени, лежащій въ основаніи антропологической теоріи Ретціуса, едва ли можеть быть оспариваемъ, хотя въ настоящее время еще и трудно бы дать этому факту научное опрелѣленіе.

Тоже самое должно сказать и о психических особенностяхь разных в втвей Славанскаго племени. И древніе и новые писатели о Славанахъ, начиная съ Прокопія и Іорнанда и оканчивая Гердеромъ, Гриммомъ и Гакстгаузеномъ, находили въ нихъ извъстныя душевныя качества, общія всёмъ Славанамъ, какъ психическія особенности племени. Допуская даже, что сдёланныя этими писателями характеристики и

не вполнъ отвъчають дъйствительности, все-таки останется несомивинимъ фактъ, что Славянскій нравственный обликъ представлялся всегда и новсемъстно довольно однороднымъ, слъдовательно, это явленіе имъстъ какую нибудь объективную причину.

Еще легче вывести это заключение о существовании извъстнато сродства или единства въ духовной природъ всъхъ Славянскихъ народностей путемъ наблюдения ихъ языка.

Наблюдателю поверхностному можеть казаться, что Славянскія нарвчія, по своему грамматическому построенію и лексикальному составу, представляють довольно самостоятельные и различные типы. Но, при болве внимательномъ изучени, оказывается не только родство, но и единство всехъ этихъ многочисленныхъ наречій, въ отношеніяхъ звуковомъ, форменномъ и словарномъ. Въ самомъ деле, система звуковъ всюду таже, особенно если обратиться, при сопоставленіяхъ, въ нъсколько старшимъ памятнивамъ этихъ наръчій. Это видно, между прочимъ, изъ того, что для Славянина чрезвычайно трудно замаскировать свое происхождение при выговоръ, наприм., Нъмецвихъ словъ: въ каждомъ такомъ Немецкомъ звуке слышенъ языкъ Славянскій. Этипологическія формы Славянских в нарвчій отличны лишь на столько, на сволько одни изъ этихъ наръчій остались при формахъ болье древнихъ (каковы, напр., аористы: у Болгаръ, Сербовъ, Лужичанъ и т. д.), тогда какъ другія сділали шагъ впередъ въ разложеніи этихъ формъ. Съ другой стороны, грамматическая аналогія въ образованіяхъ этимологическихъ формъ действовала иногда съ некоторыми различіями (напр., всиомогательные глаголы для выраженія формъ будущаго времени у однихъ: буду, стану, — у другихъ: иму, — у третъихъ: хочу H T. A.).

Что касается синтавсическаго построенія Славянскихъ нарвчій, то они отличны лишь на столько, на сколько одни изъ нихъ менве поддались вліяніямъ языковъ иностранныхъ (Русскій, Сербскій, Угро-Словенскій), а другія—болве (Чешскій, Польскій, Лужицкій, Хорутано-Словенскій). Въ грамматическомъ отношеніи лишь одно Болгарское нарвчіе довольно сильно удалилось отъ общаго типа, но и здёсь въ народъ хранятся еще живые слёды лучшихъ старыхъ формъ, которыя, со временемъ, могутъ воздёйствовать и на формы употребленія языка письменнаго.

Обращаясь, затымъ, къ словарю разныхъ Славянскихъ нарычій, им находимъ, что и тугь матеріалъ ихъ одинъ и тоть же. Не говоря уже объединствъ коренныхъ созвучій и образовательныхъ приставокъ, мы находимъ громадный процентъ общихъ образованій, уцъльвнихъ отъ до-историческаго періода, когда Славянскія народности и наръчія едва лишь выдълялись изъ нѣдръ тогда еще нераздъльнаго пра-Славянства. Это сходство лексикальное обнимаетъ не только слова нарицательныя, но и собственныя (напр., у разныхъ Славянскихъ вътвей существовали и существуютъ города: Кіевы, Краковы, Полоцки, Вышеграды, Бълграды, Новграды и т. д.; ръкц: Моравы, Лабы; горы: Шумавы, Берда, Полонины; имена: Ярославы, Болеславы, Святополки, Владиміры и т. д.).

Если же и встръчаются въ Славянскихъ словаряхъ различныя стихіи, то, большею частью, это слъдъ инородныхъ вліяній, какънапр., Греческихъ и западно-Европейскихъ въ языкъ Русскомъ, Турецкихъ — въ Болгарскомъ и Сербскомъ, Итальянскихъ — въ Словенскомъ и Хорватскомъ, Мадьярскихъ — въ Словацкомъ, Латинскихъ и Нъмецкихъ — въ Чешскомъ, Польскомъ, Лужицкомъ и т. д. Безпристрастные филологи, сравнивавше степень взаимнаго разли-

Безпристрастные филологи, сравнивавшіе степень взаимнаго различія нарічій Славянскихъ съ одной стороны, Нівмецкихъ (въ тісномъ смыслів), Французскихъ и Итальянскихъ— съ другой, находили, что первыя гораздо ближе и родственніве вторыхъ.

Если же этотъ фактъ не всёми наблюдается и признается въ общежитіи, то это, главнёйшимъ образомъ, происходитъ отъ того, что Славяне не имёютъ общаго литературнаго органа, какъ центра и узла нарёчій, какіе существуютъ у Нёмцевъ, Французовъ, Итальянцевъ. Пока же такой общій органъ, въ видё языка церковно-Славянскаго, существовалъ у Славянъ восточныхъ съ одной стороны, и южныхъ— съ другой, то никто изъ употреблявшихъ его Русскихъ, Сербовъ и Болгаръ не считалъ особыми языками своихъ отдёльныхъ нарёчій, находя всёхъ ихъ какъ бы нераздёльными собственниками одного общаго литературнаго органа.

Во всякомъ случав, наукв приходится признать чрезвычайную близость всёхъ Славянскихъ нарвчій, какъ въ ихъ составв, такъ и въпостроеніи.

Но если всё Славянскія нарёчія имёють одинь общій типъ, то изь этого несомнённо слёдуеть, что и всё народности Славянскія представляють одно цёлое какъ въ физическомъ отношеніи (что выражается въ тожествё звуковъ), такъ и въ умственномъ (что видно изъ единства формъ и построенія языка). Въ самомъ дёлё, изв'ёстные резуль-

таты предполагають свои изв'встныя причины: ходъ образованія словь и предложеній въ язык'в должень соотв'єтствовать образованію понятій и представленій въ душ'в, а логика языка должна отражать логику народа. Такинъ образовъ, положеніе о духовновъ единств'в Славянъ коренится на твердыхъ началахъ науки объ язык'в, какъ орган'в народной высли и духа.

Но еслибы и этихъ соображеній для доказательства предложеннаго положенія было недостаточно, то въ исторіи и жизни Славянъ можно отыскать ціблый рядъ другихъ фактовъ, свидітельствующихъ объ общихъ началахъ духовной природы всіхъ вітвей Славянства. Изъ массы этихъ фактовъ, я приведу нісколько такихъ, которые относятся къ религіознымъ воззрівніямъ Славянъ, ихъ стремленіямъ въ области изящныхъ искусствъ и наукъ, къ началамъ ихъ жизни общественной и къ политическимъ ихъ судьбамъ.

Всв изследователи, изучавине мисическія воззренія языческих Славянь, согласны въ томъ, что воззренія эти развились, подобно Славискому языку, изъ однихъ и техъ же началь, въ одномъ и томъ же направленіи. Древне-Славянскій Олимпъ быль одинъ въ такой же шерь, какъ и древне-Греческій. Если же ученые и замечають некоторое отличіе обрядовъ и верованій Славянъ при-Балтійскихъ, въ противоположность всемъ остальнымъ ветвямъ племени, то, во 1-хъ, это различіе не было ни коренное, ни исконное и, во 2-хъ, оно достаточно объясняется иностранными вліяніями, которымъ более и ранее другихъ была подвержена эта окраинная ветвь Славянства.

Перейдя, затвиъ, въ христіанскій періодъ Славянской исторіи, мы зашвчаємъ здёсь не малое различіе между Славянами юговосточными, съ одной стороны, и западными—съ другой. Одни изъ нихъ остались при старыхъ и исконныхъ формахъ христіанства восточнаго, а другіе отложились къ формамъ культа и церковнаго устройства западной церкви. Въ настоящее время последнихъ наберется не менте 21 мил. душъ 1). Нъкоторая, затвиъ, часть племени даже отложилась отъ христіанства: въ Турціи насчитывается до 900,000 омусульманенныхъ Славянъ 2). Хотя цифра этихъ иновърцевъ въ средъ Славянъ безотносительно и довольно вйсока, но сравнительно съ чи-

2) Tanb me.

Именно: 19.628,442 катодика и 1.436,000 протестантовъ. См. мою брошкру: «Статистич. таблицы распредъленія Славянъ», стр. 5.

сломъ приверженцевъ церкви восточной 1) она является незначительною: она относится въ последней, какъ 22:68. Следовательно, три четверти Славянъ остались върны своей древней народной цервви. Одного этого статистическаго факта было бы уже достаточно для признанія религіознаго единства громадной массы Славянских в народовъ. Но сюда можно присоединить еще другое соображение, указывающее какъ будто на сродство Славянскаго духа съ православіемъ, преимущественно предъ всеми другими формами христіанства. Въ Славянскомъ прошломъ уже было время, когда и западныя вътви племени находились въ полномъ религіозновъ единеніи съ своими братьями восточными и южными, вогда Славянская православная литургія служилась въ Прагі и Краковъ, Велеградъ и Нитръ такъ же точно, какъ въ Охридъ и Преславъ, Печъ и Солуни, Новъгородъ и Кіевъ. Правда, иностранныя интриги и насиліе вытеснили, потомъ, Славянскую литургію изъ употребленія у Полявовъ и Чеховъ, Словаковъ и Хорватовъ, Лужичанъ и Словенцевъ; но память объ ней еще долго хранилась у техъ народовъ и, по временамъ, колебала религіозное ихъ сознаніе. Въ XV в. лишь совершенно неожиданныя случайности (именно, завоевание Цареграда Турками) помъщали возсоединению Гуситскихъ Чеховъ съ восточною первовью.

Въ XVI в. католическіе Славяне массами бросали папизмъ, принимая различныя протестантскія секты: то лютеранство, то кальвинизмъ, то аріанство. Впосл'ядствіи, неимов'ярныхъ усилій стоило Пап'я и его чернымъ янычарамъ возвратить въ лоно католицизма массы отпавшихъ отъ него духовныхъ его овецъ въ сред'я народовъ: Польскаго, Чешскаго, Словацкаго и Хорутано-Словенскаго. Въ Босніи же и Герцеговин'я католическая пропаганда и занесенная туда францисканами религіозная борьба им'яли то посл'ядствіе, что до полу-милліона Сербовъ принадлежать теперь къ мусульманству.

Никто не станеть оспаривать и того общензвъстнаго факта, что Славянинъ, принявний протестантизмъ, становится на половину Нъщемъ, а папистъ — Итальянцемъ (въ Далмаціи), Мадьяромъ, Швабомъ (въ Австріи) и т. д. Между тъмъ, Славянскій обрядъ всюду является геніемъ-охранителемъ Славянской народности, выражающейся

<sup>4)</sup> Сюда, безъ сомивнія, должны быть причислены и наши раскольники, и наши уніаты, которые лишь по виду паписты, въ сущности же составляють органическую часть церкви восточной.

не только въ языкъ, но и въ сознанін, часто, даже тамъ, гдъ и языкъ не устоялъ отъ давленія инородцевъ, какъ это случилось у Волгаръ-Гагаузовъ, около Варин.

Не позволительно ли, поэтому, сдёлать выводъ, что всё вётви Славянскаго племени, въ сущности, имёютъ одий и тёже религіозныя стремленія, что, слёдовательно, ихъ можетъ удовлетворить лишь одна изв'ёстная форма религіознаго сознанія и культа, и что эта форма есть восточная, Греческая или, лучше, Греко-Славянская церковь.

Переходя, затемъ, въ сравнению художественныхъ и умственныхъ стремленій разныхъ вътвей Славянства, насколько онъ выразились въ исторіи ихъ искусствъ и наукъ, мы находимъ, что, при всёхъ видимыхъ различіяхъ ихъ художественныхъ вкусовъ и умственныхъ созданій, и туть, въ основъ, лежить иного общаго, илеменнаго. Существующія же различія достаточно объясняются различісиъ вліяній, которымъ подвергались разныя вётви Славянъ, какъ со стороны природы занятыхъ ими странъ, такъ и путемъ заимствованій отъ инородцевъ. Такъ, напр., народный костюмъ странъ холодныхъ и теплыхъ, горныхъ и равнинныхъ, естественно, видоизмъняется, вслъдствіе вліяній климетическихъ. Съ другой стороны, очень понятно, что окраинныя вътви Славянства не мало позаимствовались отъ сосъдей: Поляки и Чехиотъ Нъщевъ, при-Адріатическіе Славяне-отъ Итальянцевъ, Волгары-отъ Турокъ и т. д. Но, кромъ всъхъ этихъ различій, останется не мало общаго въ костюмъ крестьянина Русскаго, Болгарскаго, Сербскаго, Польскаго, даже — Волоха и Мадьяра. Это общее заключается въ покров платья, въ выборе и сочетани цевтовъ и т. д.

Эта общность художественныхъ Славянскихъ мотивовъ и вкусовъ еще яснъе видна при сравнении у разныхъ Славянскихъ народностей, напр., узоровъ на полотенцахъ, бълъв, платъи и т. д. Между тъмъ, въ этихъ кажущихся мелочахъ народнаго быта лежатъ, хотя и не развитыя еще, основания особой школы народной живописи, Славянскаго народнаго искусства.

Тоже самое можно сказать о музыкъ. Поразительно, напр., то сходство, которое замъчается между мотивами, сопровождающим эпическую пъснь Сербскаго гусляра, съ одной стороны, и Русскаго сказителя—съ другой! А какъ сходны мелодіи лирическихъ пъсенъ на Дунаъ и Волгъ, на Вислъ и Савъ! Я не оспариваю, что въ этой области есть и замътныя различія: даже между Великорусской и Малорусской пъснями слышится уже что-то особое. Еще сильнъе будеть это

различіе между Русскимъ и Чехомъ, или Полякомъ и Сербомъ; но даже и во всёхъ этихъ отличіяхъ формъ чувствуется общность музыкальнаго содержанія. Этотъ предметъ подвергнутъ даже научному разбору въ замѣчательномъ сочиненіи двухъ Славаковъ-братьевъ Л. и Ю. Рейсовъ: «Основныя правила гармоніи» 1). Они нашли математическія формулы для законовъ музыкальной гармоніи Славянъ, по сравненію ея съ музыкою другихъ народовъ. Не знаю, подтвердятся ли эти открытія. Но и безъ того мысль о глубокомъ сродствѣ и единствѣ народной Славянской музыки имѣетъ за себя много основаній и ощущается всѣми, кто имѣлъ случай, коть бѣгло, сравнивать народные напѣвы Славянъ.

Что касается архитектуры, то въ этой области Славяне еще не выработали особаго стиля. Въ этомъ отношеніи, они очень рано подверглись иностраннымъ вліяніямъ: у Славянъ западныхъ привился въ архитектурѣ готическій церковный стиль, а потомъ — стиль возрожденія; на югѣ — въ Далмаціи, Истріи, Приморьи церкви и публичныя зданія строились въ стилѣ классическомъ, видоизмѣненномъ Венеціанскимъ вліяніемъ; наконецъ, Славяне православные (за-Дунайскіе и Русскіе) примкнули къ стилю Византійскому. Повидимому, послѣдній долженъ составить точку отправленія для развитія стиля все-Славянскаго, такъ какъ Византійскій стиль принятъ тремя четвертями Славянь и болѣе органически совпалъ съ собственнымъ ихъ вкусомъ и пріемами.

Въ области поэзіи наибольшимъ сходствомъ въ пріемахъ и идеалахъ поэтическаго творчества отличаются произведенія народной словесности Славянъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ предметъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ умовъ Славянства, Словакъ Людевитъ Штуръ, въ своемъ сочиненіи: «О народныхъ пъсняхъ и сказкахъ Славянскихъ народовъ» <sup>3</sup>) «Славянскія пъсни всѣхъ нашихъ вътвей и народностей, при всемъ ихъ разнообразіи, произошли, какъ легко убъдиться изъ сопоставленія и обзора этихъ пъсенъ, изъ одного и того же источника. Общимъ корнемъ, изъ котораго выросли всѣ наши пъсни, представляется одно и тоже міро-



¹) Reuss (L. a I) «Základné pravidla súzvuku». 1873. Turč. Sv. Martin. Vydala Matica Slovenska. Выло бы очень желательно, чтобы вто-нибудь изъ Русскихъ теоретиковъ музыки это сочиненіе подвергъ подробному разбору.

<sup>\*)</sup> Štúr L.: «O národních pisnich a pověstech plemen Slovanských». Praha, 1853. Haz. Чешскаго Музея. Стр. 133—134.

созернаніе, одна мысль и одни чувства; вибшнимъ же выраженіемъ всвять этихъ взглядовъ и чувствъ является одинъ и тотъ же языкъ, хотя онъ и представляеть ивкоторыя діалектическія различія. Удивительно сходство Славянскихъ пъсенъ во всъхъ отношеніяхъ, между прочимъ, и въ томъ, какъ онв взаимно дополняють себя для цвльности народнаго творчества. Недостающее одной вътви племени имъетъ другая, и, притомъ, такъ, что все это, подобно произведеніямъ другихъ племенъ, основывается на общихъ началахъ нашего наролнаго творчества. Сходство Славянскихъ песенъ... доходить, иной разъ, до значительнаго, а кое-гдв и совершеннаго тожества ивсень народовь, даже удаленныхъ между собою географически, какъ напр., у Чеховъ и Русскихъ, Сербовъ и Малороссовъ, Словаковъ и Сербовъ и т. д. Все это произошло случайно и не есть взаимное заимствованіе, но представляеть тожество вдохновеній одного и того же духа. Изъ всего этого ясно видно, что народъ нашъ во всёхъ своихъ вётвяхъ дышеть одникь духожь, мыслить одной мыслію, живеть одною жизнію».

Не менъе сродства представляють народныя Славянскія пословицы, въ которыхъ выражается сущность народной морали, народной мудрости. Такое сходство ихъ легко видъть изъ обширнаго сфорника Славянскихъ пословицъ Чешскаго поэта и ученаго Ф. Л. Челяковскаго: «Мудрословіе Славянскаго народа въ пословицахъ» 1). На основаніи фактовъ, собранныхъ въ этомъ сочиненіи можно утверждать, что нъть почти ни одной Славянской пословицы, которая бы не повторялась у разныхъ, иногда у всъхъ, народностей Славянскихъ, какъ общій все-Славянскій философскій кладъ.

Не стану распространяться объ общихъ мотивахъ Славянскихъ народныхъ сказокъ и загадокъ, въ которыхъ выражаются древніе мием, вѣрованія и понятія племени. Никто и не сомиѣвается въ племенномъ единствѣ Славянъ и никто не отрицаетъ общихъ основъ ихъ мысли и быта въ до-историческую пору. Заявляются сомиѣнія лишь на счетъ того, уцѣлѣли ли до настоящаго времени эти общія бытовыя основы вмѣстѣ съ языкомъ, или, быть можетъ, какъ предполагаютъ другіе, онѣ со временемъ уже испарились, съ распаденіемъ Славянства въ отношеніяхъ политическомъ, литературномъ и религіозномъ. Сходство современныхъ Славянскихъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и загадокъ и т. п., мнѣ кажется, доказываетъ, что общія этнографическія

<sup>1)</sup> Čelakovski F. L.: «Mudroslovi Slovanského národu v prislovieh». Praha, 1852.

основы управля у Славянь и должны неизоржно отражаться на такой же общности ихъ началь историческихъ или культурныхъ, котория всегна развиваются изъ первыхъ (этнографическихъ).

Если же въ письменной или художественной литературъ разныхъ Славянскихъ народностей незаметно такого непосредственнаго и теснаго сродства, какъ въ словесности устной, то это достаточно объясняется различіенъ иностранныхъ вліяній, которынъ нервуко полвергались Славянскіе художники: один изъ нихъ проходили школу преимущественно Итальянскую (Далиатинцы), другіе Французскую (Поляки). третьи Нънецкую (Чехи), четвертые обще-Евронейскую (Русскіе), что и было инфференцирующимъ началомъ Славянской пожин. Но вавъ скоро Славянскіе поэты обратились въ изученію образновъ своей народной поэзін и на ней стали стронть зданіе поэзін искусственной. немедленно обнаружилось между поэтами разныхъ народностей сходство и родство въ пріснахъ и идеалахъ. Не даромъ Сладковичъ, вдохновенный пол-Татранскій піввопъ, называль нашего Пункина «братомъ души своей» 1).

Съ такор же любовью обращается къ нему геніальнайшій поэтъ рго-Славянства Петръ II Негонгь, въ стихотворении: «Тени Алекcallda Hymkuha > 2).

Перломъ Чешской поэзін, по справедливости, считають «Отголоски Русскихъ песенъ» Ф. Челяковскаго 3).

Эти ивсии живо напоминають ивкоторыя изъ лучшихъ произведеній, въ народномъ духв, Пушкина и Лермонтова. Въ предисловіи въ своимъ «Отголоскамъ» Челяковскій высказываеть, нежлу прочинь. надежду, что «изученіе народных» песень всего легче можеть излёчить Славинскихъ поэтовъ отъ той надугости и тупанности, которыя такъ вредять теперь ивкоторымы иностраннымы литературамы, а отчасти и Ченской, -- ножеть привести ихъ къ сознанію, что пестрая вереница словъ никогда не замънить инсли, которая тъмъ болъе нуждается въ · легкомъ и прозрачномъ одъянін словъ, чъмъ она выше и прекраснісе » 4).

Воть эта-то естественность мыслей и простота формы, кажется, и составляеть главное отличие Славянской народной поэхи, въ сравнении съ эксцентричностію и ходульностію произведеній какъ народной, такъ

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) A. Sladkoviča: «Spisy básnické». B. Bystryca. 1861. стр. 386.
<sup>3</sup>) «Огледало Србско». Бѣлград. 1845.
<sup>a</sup>) Čelakovského F. E: «Spisy básnické.» Praha. 1847 г. (стр. 59—107).
<sup>4</sup>) Танъ же, стр. 47.





и личной ноозін другихъ народовъ. Въ этомъ отношеніи лишь Греческая литература можеть считаться предшественницею Славянской. На этой же почвѣ, прежде всего, сходятся и поеты-художники Славянской. Въ самомъ дѣлѣ, сравнивая идеи и формы Славянскихъ поэтовъ народнаго направленія, напр., Чеха Эрбена, Словака Само Халупку и Русскаго Кольцова, Словака Коллара и Русскаго Хомякова, Хорвата Прерадовича и нашего Лермонтова, Серба Петра II Нѣгоша и Украинскаго Шевченко, Словенца Прешерна и Некрасова и т. д., мы находить между ними цѣлый рядъ самыхъ ясныхъ аналогій и духовнаго сродства.

Въ ряду поэтовъ Славниства довольно изолированно стоятъ лишь поэты Польскіе. Въ самомъ дѣлѣ, Мицкевичъ, Словацкій и Красинскій представляють болѣе духовнаго родства съ поэтами Германіи и Англіи, чѣмъ Славянства. Они постоянно ударяются въ эксцентризмъ и гиперболизмъ, теряютъ почву подъ ногами и иногда доходятъ до поэтическихъ галлюцинацій, до какого-то quasi-пророческаго пиензма. Но это исключеніе еще болѣе подтверждаетъ мысль, что въ духовной природѣ Славянъ существуютъ извѣстные общіе законы художественнаго творчества, удаляясь отъ которыхъ поэтъ Славянскій—даже самый геніальный—рискуетъ потерять подъ собой почву не только народную, но и всякую другую, и сдѣлаться какимъ-то абстрактомъ, тяжелымъ для себя и ненонятнымъ для другихъ.

Вирочемъ, надобно признать, что и въ средъ Польскихъ поетовъ не всъ поміли по такому эксцентрическому направленію; изкоторые изъ нихъ остались на реальной почвъ поэзін своего народа. Такими поетами особенно были: Богданъ Зальсскій, Людовикъ Кондратовичъ (Сырокомля), Викентій Поль, а еще ранье ихъ Казиміръ Бродзинскій и другіе. Польскіе поэты этого направленія во многихъ точкахъ дъйствительно соприкасаются съ поэтами ино-Славянскими. Только это народное направленіе и можеть имъть силу и жизненность; все же безпочвенное и восмополитическое съ одной стороны, или узко-сословное и эгоистическое съ другой, осуждено на безплодіе и бездъйственность, какіе бы геніи ни принимали на себя неблагодарную роль служить этимъ туманнымъ и фальшивымъ идеаламъ.

Что касается, затъмъ, Славянской науки, то въ настоящее время еще трудно дать ей какое-нибудь опредъленіе, такъ какъ мы присутствуемъ, пока, при первыхъ самостоятельныхъ попыткахъ народа въ этомъ направленіи. Но и а priori можно заключить, что, при всемъ различіи Славянскихъ племенъ въ степени научнаго развитія, а также въ пріемахъ и направленіи познаванія, обусловленныхъ различіемъ пройденныхъ ими школъ,—все же должны существовать какія-нибудь общія особенности въ ихъ умственномъ настроеніи и направленіи. Это видно, между прочимъ, изъ разсмотрѣннаго выше сходства въ построеніи всѣхъ Славянскихъ языковъ, свидѣтельствующаго о тожествѣ законовъ умственной дѣятельности говорящихъ ими народовъ. Съ другой стороны, тожество Славянскихъ народныхъ пословицъ (о чемъ тоже сказано выше) опять свидѣтельствуетъ объ единствѣ началъ философіи Славянъ и ихъ міросозерцанія, хотя бы эта философія и находилась здѣсь еще лишь въ зародышѣ.

Знаменитый Чешскій историкъ Францъ Палацкій, въ одной изъ новъйшихъ своихъ брошюръ 1), высказываетъ важное наблюденіе, что онъ замътилъ «не только сродство, но, можно сказать, полное тожество духа Русскаго и Чешскаго въ ихъ отношеніяхъ къ въръ и богослуженію, —по крайней мітрі, со стороны субъективной. Я (говорить Палацкій) уб'вдился въ этомъ собственнымъ опытомъ, который р'вдко можеть представиться другому. Въбытность мою въ Ниццв, въ 1860 г., отъ высокообразованной г. Орловой я получиль для чтенія внигу Щапова о расколь. Начавши чтеніе, я почувствоваль, что вдругь, вакъ будто, очутился въ средъ старыхъ своихъ знакомцевъ — Гуситовъ XV — XVIII стольтій, что будто я читаю разные полемическіе трактаты изъ давняго прошлаго Чехін, или, будто, я опять, какъ въ дни моей молодости, вступиль въ общене съ остатками старыхъ «Чешскихъ братьевъ» въ восточной Моравіи... Разница между теми и другими, конечно, была довольно значительна и существенна, особенно въ отношени въ предмету преній... Но по отношенію къ тому, какъ ть и другіе понимали и вели свое дело, въ совершенной преданности ихъ мысли богослуженію, въ правдивости и глубинъ убъжденія, въ усердіи и самоотверженности, съ которыми они ващищали свои положенія, въ уловкахъ, къ которымъ они прибъгали для избъжанія какъ чужихъ возраженій, такъ и уголовныхъ законовъ своего времени, наконецъ, въ тъхъ нъсколькихъ слабыхъ силлогизмахъ, которыми они защищались, — я увидель совершенное тожество духа...>

Такимъ образомъ, Славянскіе умы встръчаются между собой всякій

<sup>1)</sup> Doslov k Radhostu, Praha. 1872, crp. 57.

разъ, какъ они пойдуть въ своихъ обобщеніяхъ путемъ болье или мене независимымъ.

Еще одинъ фактъ, подтверждающій тоже, представляетъ сравненіе Русскаго славянофильства съ западно-Славянскимъ панславизмомъ. Совершенно независимо одни отъ другихъ, Русскіе славянофилы и Словацкіе панслависты пришли къ однимъ и тімъ же результатамъ какъ философскимъ, такъ и политическимъ. Читая философско-политическіе трактаты Людевита Штура, вы, забывшись, можете легко подумать, что читаете сочиненія Хомякова.

Въ области языкознанія мив всегда представляются чрезвычайно родственными умами три замвчательные Славянскіе лингвиста, раздвленные между собой и временемь, и пространствомъ: Хорватскій римско-католическій священникъ Юрій Крижаничь, Чешскій аббатъ Іосифъ Добровскій и Русскій протої павскій.

Думаю, что приведенных соображеній и фактовъ достаточно для принятія мысли о единствъ началь умственнаго настроенія и направленія Славянъ, изъ чего слъдуеть единство началь для развитія Славянской науки и литературы.

Въ общественно-экономическихъ отношеніяхъ Славянъ въ настоящее время нельзя уже не замътить нъкоторой двойственности. Въ то время, какъ у Славянъ восточныхъ и южныхъ преобладають еще отношенія болье первобытныя и учрежденія болье демократическія, Славяне западные, въ различной степени, уже захлебнулись стихіями «культуры Европейской», учрежденіями феодально-аристократическими. Я не хочу этимъ сказать, чтобы и въ восточномъ Славянствв, въ разныя времена и въ разныхъ мъстахъ, не обнаруживалось стремленій въ вы-дъленію особаго сословія поземельной родовой знати. «Вояре» Русскіе, «были» Волгарскіе, «властели», «великани» и «пленичи» Сербскіе нногда соблазнялись богатствами и вліяніемъ графовъ и бароновъ феодальной Европы, какъ соблазнились этикъ «чехи, лёхи и владыви» или шляхта западно-Славянская. Но историческія условія не благопріятствовали на востокъ и югъ этимъ стремленіямъ. На востовъ и югъ аристократизмъ всегда представлялся либо заговоромъ партін (какъ въ Москвъ, при Грозномъ), либо иноземнымъ завоеванісиъ (какъ въ Литвъ и Украйнъ, Болгаріи и Сербіи); онъ никогда не развивался до значенія учрежденія чисто народнаго, какъ онъ развился, подъ вліяніемъ Европы, у Поляковъ и Чеховъ, Мадьяръ (полуославяненной Чуди) и Хорватовъ. Въ последнихъ странахъ аристо-

вратизмъ сталъ преобладающею силою не только политическою, но и экономическою; онъ завладель не только управлениемъ, но и землею, обративши народъ въ безземельный пролетаріать. Нікоторые зародыши такихъ порядковъ проникали, правда, съ Европейскаго запада и на дальній Славянскій востокъ, выразившись, между прочимъ, въ эпоху нашего европействованія, въ закрѣпощеніи Русскихъ крестьянь; но этогь порядокъ уже не могь упрочиться. — онъ упразлненъ однимъ указомъ, почти безъ протестовъ и безъ оппозиціи. На юго-Славянскую почву родъ феодализма, но очень своеобразнаго, принесенъ Турками, покрывшими страну целой сетью беглуковъ и спахидуковъ. Но система эта всегда оставалась совершенно вившнею для народа и чуждою ему; онъ переносилъ ее вивств съ рабствомъ политическимъ, не не примирялся съ нею, какъ съ учреждениемъ народнымъ. Вследствие того, система спахилуковъ и беглуковъ сама собою исчезала въ народъ въ тотъ самый день, когда побъждалась полдерживавшая ее вившняя сила. Такъ случилось въ вняжествъ Сербіи. при Георгів Черномъ; тоже, безъ сомивнія, произойдеть и въ другихъ частяхъ Европейской Турціи. Нізсколько сложнізе соціальныя отношенія въ Восніи и Герцеговинъ. Туть турецкое завоеваніе застадо уже родъ Европейскаго феодализма, проникшаго туда чрезъ Венгрію и Венецію, вивств съ политической и религіозной зависимостію этихъ странъ отъ западной Европы. Католицизмъ приготовиль здесь почву богомильству и оба — мусульманству; съ другой стороны, феодализмъ Европейскій предшествоваль здесь феодализму Турецкому и, перемешавшись съ нимъ, легь въ основание техъ сложныхъ общественно-экономическихъ отношеній въ этихъ странахъ, которыя не встречаются въ такой резкости ни въ одной изъ остальныхъ Турецкихъ провинцій.

Изъ того обстоятельства, что аристократизмъ въ западно-Евронейской формъ если и прививался въ какой-либо Славянской странъ и народности, то не иначе, какъ путемъ внъшняго насилія и цѣною ренегатства или отреченія извѣстнаго сословія отъ своей народности (какъ, напр., онѣмеченіе знати Чешской и отчасти Польской, омады-реніе Словенской и Хорватской, отуреченіе Сербской и т. д.), — можно вывести заключеніе, что онъ (аристократизмъ) не соотвѣтствуетъ общественному Славянскому типу, типу крестьянскому, «мужицкому», въ благороднѣйшемъ смыслѣ этого слова.

Но вопросомъ о сословіяхъ далеко не исчернываются тѣ общественныя отношенія, въ которыхъ всѣ Славянскія народности болѣе или

менъе соприкасаются между собою. Еще важите тъ взаимныя аналогіи, какія представляють Славяне въ своихъ отношеніяхъ въ кругу семьи, рода, общины, общества и т. д. Уже лингвисты замѣтили чрезвычайное обиліе словъ для названій родства въ Славянскихъ нарѣчіяхъ, въ чемъ Славянскій языкъ едва ли имѣетъ себѣ опаснаго соперника не только между живыми, но и между мертвыми Арійскими языками. О силѣ Славянской семьи можно судить, между прочимъ, и по тому, въ какихъ широкихъ развѣтвленіяхъ родовой жизни она сохраняется, не раздѣляясь на части, какъ это и донынѣ, отчасти, еще существуетъ у Славянъ, особенно восточныхъ и южныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и Русская община и Сербская задруга разрослись изъ той же общественной клѣточки-семьи; но на этой послѣдней ступени своего развитія она является уже высшимъ общественнымъ началомъ: узы крови или связь физическая въ ней постепенно замѣняются увами духовными, единствомъ воли, цѣлей и интересовъ.

Правда, что въ настоящее время у разныхъ Славянскихъ народностей болъе или менъе ослабъли уже эти пра-Славянскія общественныя единицы (родъ, община), а гдъ онъ въ значительной степени уцълъли, то и тамъ отправленія ихъ постепенно все съуживаются и ограничиваются; однако духъ этихъ отживающихъ формъ общественной жизни носится еще надъ Славянскими селами и волостями, связывая членовъ ихъ какъ будто двойными узами родства не только духовнаго, но и физическаго.

Въ тъхъ мъстахъ, гдъ община сохранила болье силы, существуетъ и артель или община промышленная, стоящая на переходъ оть общины патріархальной въ общинь ново-Европейской или ассоціаціи, представляющей, въ свою очередь, возвращеніе въ первобытнымъ формамъ общежитія. Существенная разница между Европейскою ассоціаціею и Славянскою общиною-артелью можетъ быть объяснена сравненень первой съ протестантизмомъ, а второй — съ православіемъ. Разница эта преммущественно заключается въ томъ, что первая (т. е. ассоціація, коммуна), подобно протестантизму, сочинена теоретиками и создается искусственно, между тъмъ, какъ послъдняя (община-артель) есть, подобно православію, произведеніе органической жизни, идущее черезъ рядъ въковъ, коренящееся не въ разсчетахъ лишь отдъльныхъ лицъ, но также и въ преданіяхъ, и въ инстинктахъ народныхъ массъ. Народъ, состоящій изъ сплоченныхъ семей и родовыхъ союзовъ, ръзко отличается отъ народа, составленнаго изъ личностей, разбившихъ се-

мейныя ўвы, изъ «изгоевъ» своего рода; различіе это можно уподобить различію химическаго состава тёлъ органическихъ и неорганическихъ, какъ представляють ихъ себе некоторые натуръ-философы.

Если личность есть атомъ (элементь тёлъ неорганическихъ), то семья есть молекула (элементъ тёлъ органическихъ). Въ этомъ смыслъ общественный Славянскій строй тёснье и "органичнье", напр., Германскаго, или Романскаго, въ которыхъ личность одержала верхъ надъ общностью, какъ въ религіи (протестантизмъ и папизмъ), такъ и въстров общественномъ (индивидуализмъ).

Общественный консерватизмъ Славянскихъ народовъ и силу ихъ первобытныхъ учрежденій, можно, до нѣкоторой степени, уяснить исторією современныхъ Славянскихъ волостей или жупъ (гминъ). Значительная часть ихъ уцѣлѣла до настоящаго времени въ своихъ древнихъ территоріальныхъ границахъ и при старыхъ общественныхъ отправленіяхъ. Тысячелѣтія пронеслись надъ головами народа, будучи свидѣтелями паденія многихъ государствъ, уничтоженія многихъ величавыхъ созданій народнаго духа и рукъ; но пра-Славянскія волости и жуны, эти крѣпкіе и исконные общественные союзы, остаются и донынъ (нерѣдко, вирочемъ, серытными) основами общественнаго строя Славянскихъ народностей.

Организація общественных властей у всёхъ Славянъ искони отличалась замъчательнымъ единствомъ системы. Она вся развилась на основъ семейныхъ отношеній, которыя постепенно расширались въ область отношеній общинныхъ, волостныхъ, земскихъ и, наконецъ, чисто государственныхъ. Если бы уничтожить существующія различія между государствами и народами, происходящія отъ разміровъ ихъ, то можно было бы сравнить, напр., современное государственное устройство Россін и Черногорін и найти зам'вчательное сходство во взглядахъ того и другаго народа на своихъ представителей государственной власти. Правда, этого въ такой же изръ нельзя сказать про Сербію: но и въ ней народъ, въ сущности, совершенно иначе смотритъ на своего князя, нежели чемъ долженъ он глядеть на него съ точки эрвнія своей конституціи. Конституція же эта заимствована отъ Австріи и вообще изъ Западной Европы, и совершенно не соотвътствуеть ни инстинктамъ, ни потребностямъ Сербскаго народа, какъ это ясно видно изъ постоянной борьбы партій и траги-комическихъ сценъ, происходящихъ на каждой скупщинъ.

Конечно, и скупщина есть учреждение первоначально Славянское.

но не въ теперещнемъ устройствъ. Дъйствительно, у Славянъ всегда существовали народныя собранія: "въча", "сеймы", "круги", "рады", «скупщины» и т. д. Существовали они, наравнъ съ судомъ присяжныхъ, въ такое время; когда западной Европъ еще и не снилось о парламентахъ и присяжныхъ. Но, конечно, древне-Славянскія въча никогда не представляли такой маски для господства партій и сословій, деспотизма и обиранія общественнаго достоянія, такой арены для болтовни и самохвальства, какъ это мы видимъ въ большей части представительныхъ учрежденй современной Европы. Въ данномъ случаъ несчастіе Сербовъ заключалось въ томъ, что они полузабыли свои старыя народныя скупщины, свои земскіе соборы и привили себъ конституцію Австрійскую, самую плохую изъ западно-Европейскихъ. Тоже несчастіе случилось съ Ново-Греками и Румунами, которые и донынъ не могутъ успокоиться отъ смутъ, привнесенныхъ въ ихъ среду чуждою народу конституцією.

Здёсь, кстати, можно привести еще одинъ фактъ, наралельный тому, который выше указанъ объ аналогіи умственныхъ стремленій и пріемовъ Русскихъ раскольниковъ съ одной стороны и «Ченіскихъ братьевъ» съ другой. Тотъ же Чешскій исторіографъ Палацкій замівтиль поразительное сходство духа и учрежденій Гуситскихъ «Чешскихъ ротъ» 16 в. и Русскаго казачества (16—17 в.) 1). Онъ старается объяснить это сходство историческимъ вліяніемъ первыхъ на посліднее. Хотя нельзя безусловно отрицать этого вліянія, однако результаты его не были бы столь могущественны, еслибъ духъ и учрежденія Гуситскихъ Чеховъ не встрітили себі родственныхъ идей и инстинктовъ въ средів Русскаго народа. Такой взглядъ на это діло выраженъ и въ сочиненіи В. И. Ламанскаго: «О Славянахъ въ Малой Азіи. Африкъ и Испаніи» (Спб. 1859. Прибавл. VIII), гдіз изложено и разобрано это мітьніе Палацкаго.

Подобные факты духовнаго и общественнаго сродства Русскихъ съ Чехами тъмъ важнъе, что послъдніе болье всъхъ другихъ Славянскихъ народовъ захлебнулись уже западными вліяніями, какъ видно и по ихъ явыку, особенно его синтаксису. Въ этомъ случав, народности Русская и Чешская являются двумя почти противоположными полюсами Славянскаго міра. Слъдовательно, доказанная аналогія между

¹) См. его сочиненіє: Dějiny národu Českého. Dil. IV, častka 1. Praha, 1857; рад. 459.

ними сама собою, въ увеличенныхъ размърахъ, распространяется на взаимныя отношения всъхъ другихъ Славянскихъ народностей.

Указанное сейчасъ различіе между Русскими и Чехами, какъ двумя полярностями Славянскаго міра, ни въ какой области не выражается съ такою ясностью и осязательностью, какъ въ экономическихъихъ отношеніяхъ. Тутъ, лъйствительно, мы должны признать, что Чехи очень далеко ушли отъ другихъ Славянъ по пути европеизма: не говоря уже о сильномъ развитіи въ Чехін поземельной аристократін, скопившей въ своихъ рукахъ чуть не половину всего поземельнаго владънія, не говоря и о сильномъ развитіи пролетаріата, какъ результатъ этой неравномерности въ аграрныхъ отношеніяхъ, при сильной густотъ населенія, — уже одинъ фактъ преобладанія дъятельности фабричной передъ земледъльческою и городовъ предъ селами можетъ убъдить, что на почвъ Чешской мы находимся въ преддверіи культуры Европейской. Но всв остальныя Славянскія земли, со включеніемъ сюда земель, населенныхъ и другими народами Греко-Славянского культурнаго міра (напр., Литовцами, Мадьярами, Волохами, Турками, Албанцами, Греками и т. д.), представляють резкую противоположность западу въ своихъ экономическихъ, аграрныхъ и промышленныхъ отношеніяхъ. Всв Славяне (за немногими изъятіями) представляются и донынъ народомъ съ чисто земледъльческими и паступескими инстинктами, и по образу жизни народомъ сельскимъ, а не бюргерскимъ, народомъ, разсвяннымъ на громадныхъ пространствахъ, а не скученнымъ, подобно народамъ западнымъ, наконецъ, - народомъ безъ скопленныхъ громадныхъ денежныхъ богатствъ, но и безъ той массы голодныхъ и холодныхъ, которые составляють такой непривётливый фонъ на экономической картинъ Европейскаго запада.

Еще однимъ и немаловажнымъ доказательствомъ сродства Славянъ между собою въ отношеніи общественно-политическомъ можетъ служитъ доказанное юридическою наукою единство основъ Славянскихъ правовыхъ понятій, обычаевъ и институтовъ, а до извъстной степени даже и положительныхъ законодательствъ. Особенно ясно обрисовывается это единство юридическихъ началъ въ древнъйше періоды Славянской жизни и въ древнъйшихъ памятникахъ Славянскаго права, напр., при сравненіи Русской Правды съ Винодольскимъ закономъ, Законникомъ Стефана Душана, Вислицкими Статутами и т. д. Впослъдствіи, начала эти были видоизмънены различными вліяніями и особенно—права Византійскаго у южныхъ и восточныхъ Славянъ и права Ла-

тино-Нѣмецкаго на Славянскомъ западѣ. Но въ народныхъ юридическихъ обычаяхъ самыхъ отдаленныхъ вѣтвей Славянскаго племени часто и теперь оказывается очень ясное тожество началъ и исходныхъ точекъ, какъ это можно видѣть, между прочимъ, изъ того матеріала, который собранъ и разработанъ въ сочиненіи г. Богипича: «Юридическіе обычаи Славянъ» 1).

Мить остается коснуться вопроса о степени сходства и различія разнихъ Славянскихъ народностей въ ихъ государственной дъятельности, въ судьбахъ ихъ политической жизни.

Нельзя не признать, что до сихъ поръ въ исторіи Славянъ еще не было ни одного момента, когда бы всё ихъ вѣтви соединились, хотя бы лишь на короткое время, въ одно государственное цѣлое, какъ это случилось съ Нѣмцами при Карлѣ Великомъ. Болѣе того: не было еще момента, когда бы хотя одна группа Славянскихъ народностей. напримѣръ, одна лишь восточная, или южная, или западная, политически, была собрана во-едино.

Въ составъ государства полумиенческаго Само и историческихъ Ростислава и Святонолка не входила большая часть племени Польскаго и Славянъ при-Балтійскихъ; въ царство Болгарскаго Сумеона и Сербскаго Душана не входили ни Хорваты, ни Словенцы. Даже величайшее изъ Славянскихъ государствъ— Русское не оправдываетъ еще и теперь своего идеальнаго названія: «царства Всероссійскаго». Цълый отдълъ Руси коренной, Ярославовой, именно Русь Червонная, остался не возсоединеннымъ съ своимъ общимъ центромъ и принуждена исъусственно тяготъть то къ Вънъ, то къ Пешту.

Но, несмотря на всю вту печальную разрозненность Славянь въ отношении государственномъ, замъчается, однако, цълый рядъ аналогій, какъ во внутреннемъ развитіи, такъ и во внёшнихъ судьбахъ Славянскихъ государствъ. Образованіе всёхъ ихъ совершается приблизительно въ одно время и при сходныхъ условіяхъ. 9-й и 10-й въка являются временемъ, когда съ большимъ или меньшимъ успъхомъ и прочностью кладутся основанія главнъйшимъ политическимъ центрамъ Славянъ. Нъсколько раньше начался этотъ процессъ лишь въ средъ племени Славянъ Болгарскихъ, усиленный исключительными условіями, какъ географическими (близость Византіи), такъ и историческими (нашествіе Болгаръ). Первыя Славянскія династіи Рюриковичей, Пястовичей,

<sup>1)</sup> Bornmers: «Pravni običaji u Slovena», 1867.

Премысловичей, отчасти Арпадовичей (полуославяненная Чудская династія) и Німаничей находились въ непрерывныхъ отношеніяхъ и родственныхъ связяхъ, обусловленныхъ не однимъ сосёдствомъ, но и общностью народовъ и государственныхъ учрежденій. Періодъ Удівловъ, словно какая-то политическая оспа всёхъ Славянскихъ государствъ, существовалъ у всёхъ ихъ и почти одновременно (въ XI—XIII вв.).

Очень многіе изъ историческихъ переворотовъ, въ большей или меньшей степени, коснулись всёхъ вътвей Славянскаго племени: напр., Татарскій погромъ XIII в. пронесся надъ землями почти всёхъ Славянь восточныхъ, западныхъ и южныхъ, отъ Волги и Дона до Вислы, Моравы, Дуная и Савы. Крестовые походы Европы западной на восточную (понимаемые въ общирномъ смыслё) тоже коснулись всёхъ Славянскихъ племенъ, отъ Архипелага до Балтики, отъ Марицы до Вислы и Нъмана (Танненбергская битва).

Дальнъйшія историческія аналогіи всёхъ Славянскихъ государствъ заключаются въ томъ, что всё они искали своего спасенія въ расширеніи своего государственнаго союза на счетъ другихъ родственныхъ племенъ, но не имъли силы или искусства упрочить эти союзы: они распадались, а, затъмъ, разрушались одно за другимъ и всё эти Славянскія государства. Болгары не могли прочно соединиться съ Сербами, Чехи съ Поляками, и по одиночкъ были разбиваемы сосредоточенными силами враговъ.

Ни одно Славянское государство не дожило до одного даже тысячелътія, за исключеніемъ государства Русскаго, которое отпраздновало уже первое тысячельтіе своего существованія и съ громаднымъ запасомъ силь природы и духа вступило во второе свое тысячельтіе.

И такъ:

Не всё Славянскіе народн Узнали гнеть чужой руки! На тёхъ поляхъ, гдё льются воды Днёпра, и Волги, и Оки Живетъ народъ непобёжденный... (К. Аксаковъ).

Здёсь мы впервые встречаемся съисторическимъ фактомъ въ политической жизни Славянъ, не имеющимъ для себя аналогіи въ Славинской исторіи: «народъ непобежденный», государство неразрушенное! Каковы бы ни были причины этого факта, никто не можетъ сомневаться въ его громадной важности для исторіи не только Славянства, но и всего міра.

Русское господство есть главный, а можеть быть, и единственний, пока, результать политической жизни всёхъ Славянскихъ народностей. Сибло можно сказать, что имъ однимъ искупается масса принесенныхъ Славянствомъ жертвъ въ борьбъ за свою политическую независимость. Въ самомъ двлъ, не за одну ли и ту же идею племенной независимости Славянъ ратовали всв великіе политическіе дюди Славянства: Ростиславъ и Болеславъ, Симеонъ и Нъманя, Жижка и Подъбрадъ, Мининъ и Пожарскій, Петръ Великій и Суворовъ, Кутузовъ н Ериоловъ, Сперанскій и Милютинъ? Съ этой точки зрвнія всв Славянскія государства всегла находились въ самой тесной связи, хотя часто и невидимой для поверхностнаго наблюдателя. Славяне западние приврывали восточных отъ натиска Немецкаго, приняли на свою грудь иного ударовъ, отразили иного полчищъ, которыя, безъ этого сопротивленія, неренесли бы свои наступательныя действія въ самый центръ Славянства, какъ это случилось при Карлъ XII и Наполеонъ I, пость уничтожения силы государствъ западно-Славянскихъ. Точно также южные Славяне загородили Русь отъ югозападныхъ центровъ Европи — отъ папизна, а потомъ отъ исламизна. Хотя эта южная плотина после долгой и упорной борьбы тоже была сломана, но она нейтрализовала, въ свою очерев, и громадныя силы против-HEKOR'S.

Въ этомъ смысле ноаволительно утверждать, что Русское государство создано и укренлено совокупными силами всего Славянскаго плечени. Оно по своей исторіи есть не только царство Русское, но и царство Славянское. Въ немъ находить свое матеріальное выраженіе идея волитическаго единства началь и задачь всего Славянскаго племени. Въ немъ же находять и всегда будуть находить точку опоры и устой все новыя политическія образованія Славянь, какъ Черная Гора, Сербія и др.

На основании всёхъ изложенных соображений, мы позволяемъ себё сдёлать выводъ, что Славянскія народности, при всёхъ видимыхъ различахъ по отношенію къ особенностямъ физическимъ, языку, религіи, вскусству и наукі, строю общественному, отношеніямъ экономическимъ, а также но судьбамъ политическимъ, иредставляють такъ много сходства въ своемъ общемъ типі физическомъ и нравственномъ, что должени быть признаны какъ бы разчлененіями одного общаго организма,

одного историческаго тъла, строеніе и отправленія котораго и должна изучать особая наука о Славянствъ или славяновъдъніе.

# III.

Сознавалось ли племенное единство Славлиства и сознается ли оно въ настоящее время?

Разсмотрѣнію этого вопроса носвящено сочиненіе г. Первольфа: «Славянская взаимность съ древнѣйшихъ временъ до XVIII в.» (Спб. 1874). На основаніи цѣлаго ряда собранныхъ имъ свидѣтельствъ изъ Славянскихъ писателей разныхъ вѣковъ и народностей, авторъ даетъ на этотъ вопросъ положительный отвѣтъ. Для нашей цѣли достаточно привести изъ множества фактовъ лишь нѣсколько основныхъ, рѣшающихъ данный вопросъ самымъ яснымъ и неопровержимниъ образомъ.

Чувство и сознаніе племеннаго единства Славянъ, а отчасти и культурнаго ихъ единства, дъйствительно проявлялось на всъхъ ступеняхъ исторической жизни Славянъ то какъ тайный инстинктъ, то какъ священное преданіе, то какъ ясное, разумное сознаніе. Разсматривая внимательные исторію развитія этого все-Славянскаго сознанія, мы замычаемъ двы эпохи, когда оно выразилось съ наибольшею силою и энергією. Первую эпоху мы можемъ окрестить именемъ Кирилла Философа, а вторую—именемъ Іосифа Добровскаго.

Св. Кириллъ и его братъ Месолій не только поняли мысль о дуковномъ единствъ Славянъ, но и провели ее въ жизнь проповъдью
для всъхъ ихъ одной религіи, на одномъ и томъ же языкъ, въ формъ
одной и той же письменности. Степень ясности племеннаго сознанія
Славянъ въ покольніяхъ, близкихъ къ св. Кириллу и Месодію, лучше
всего можно видъть изъ Лътописи Нестора, изъ знаменитой ея главы:
«По мнозъхъ же времянъхъ съли суть Словъни по Дунасви» и т. д.
Несторъ не забылъ ни одной вътви Славянства, даже самой отдаленной и уединенной отъ Руси, напр., Хорутанъ, Лутичей, Поморянъ. И
эта «книга родства» Славянъ хранилась, потомъ, какъ священное
преданіе во всъхъ послъдующихъ Русскихъ льтописяхъ и хронографахъ, до временъ Татищева и Ломоносова, когда это преданіе было
провърено и разработано научнымъ образомъ.

На Славанскомъ югѣ, у православныхъ Сербовъ и Болгаръ все-Славанское сознание поддерживалось всего сильнѣе церковными и литературными связями ихъ съ Русью, которыя не прерваны были ни Монгольскимъ игомъ на востовъ, ни Турецкимъ на югѣ. Втеченіе многихъ въковъ Аеонъ служилъ какъ бы международнымъ центромъ Славянскаго монашества и церковной письменности православныхъ Славянъ 1).

У при-Адріатических Славянъ тоже сознаніе поддерживалось отчасти по вліянію и чрезъ посредство Славянъ Балканскихъ, отчасти по именной противоположности сосъднимъ Итальянцамъ, отчасти же и по раннему высокому развитію у нихъ историческаго изученія, какъ, наприм., въ трудахъ: Червы, Вранчича, Орбини, Вальвазора, Богорича, Герберштейна, Лучича, Бандури, особенно же знаменитаго Хорватскаго священника Юрія Брижанича, справедливо называемаго предтечею панславизма.

Живое сознаніе племеннаго единства Славянъ выражается и въ ностической литературів Далиатинцевъ 16—17 вв., напр., въ геніальной поэмів Гундулича «Осианъ».

Въ Чешской литературъ Славянское сознание сказалось съ особой силов въ периодъ Гуситскихъ движений, хотя и въ въка предшествовавшие это сознание было присуще представителямъ народа. Оно довольно ясно выражено, напр., въ Далимиловой хроникъ и другихъ древнихъ памятникахъ. Точкою исходною и здъсь были не вымиравшия предания православия, въ которомъ заключался первый исторический узелъ, свя-

Эта просъба Сербских архівреевъ, какъ видно, не была тогда услышана и удовлетворена. Но вызвавшія ее притъсненія со стороны какъ Турокъ, такъ и Греческихъ фанаріотовъ не уменьшились и въ наши дни, какъ видно изъ исторіи послъднихъ десятильтій въ Болгаріи, Босніи, Герцеговині и т. д. Думаю, что вопросъ, поставленный Черногорскимъ интроподитомъ Саввою, еще выступить и вкогда на очередь и

едва ли будеть вновь разръщенъ отрицательно.

¹) Въ «Гласникъ Српског Ученог Друштва» за 1867 г., т. 22, напечатано важное и интересное письмо Черногорскаго митрополита Саввы Петровича къ Московскому
нитр. Платону, отъ 26 февр. 1776 г., въ которомъ онъ, отъ имени своего и 9 другиъ Сербскиъ епископовъ (Самоковскаго, Иштипскаго, Скопскаго, Новопазарскаго
нимкаго, Ужичкаго, Бълъградскаго, Босанскаго и Герцеговачкаго), равно какъ отъ
«всъх архіереовъ Словене-Сербскихъ», проситъ м. Платона исходатайствовать у
ниператрицы Екатерины покровительства для Сербской Церкви (Печской патріархів,
незадолго предъ тъмъ упраздненной) и принять ее «во въчные роды подъ Святайшій
Правительствующій Всероссійскій (инодъ: и да никакой архіепископъ Сербской не
ножеть поставиться безъ упросу Ея Величества и Святайшаго Всероссійскаго Синода. А ежеди нужда будеть за престоль Печской, да можеть быть Русской архіерей
архіепископъ Печской, по единокровію и единожницю».

зывавшій Чехію съ другими Славянскими народами. Въ Гуситскомъ движеніи самымъ яркимъ выразителемъ этого стараго наиславизма была личность Геронима Пражскаго, а потомъ Жижки. Отсюда ведутъсвои преданія Славянскія симпатіи Ченскихъ ученыхъ и писателей послѣдующихъ въковъ: Благослава, Странскаго, Коменскаго, Бальбина, Добнера и Добровскаго.

Польскіе літописцы выражали свое сознаніе племеннаго единства. Славянь въ миет о трехъ братьяхъ: Літхъ, Чехъ и Русъ. Преданіе это держалось долго и упорно, поддерживаемое осязательнымъ единствомъ языковъ и непрерывностью историческихъ сношеній Поляковъсъ Чехами и Русскими.

Главными выразителями этого сознанія, въ въка послѣдовавшіе, въ Польшт были: Длугошъ, Стрыйковскій, Папроцкій, Венгерскій. Эта же идея не разъ высказывалась и политическими людьми Польши, въихъ международныхъ отношеніяхъ, напр., великимъ канплеромъ Замойскимъ. Даже ісзуиты иногда ссылались на Славянство, когда котъли доказать единство народа Русскаго съ Польскимъ, чтобы такимъ убъжденіемъ облегчить сліяніе перваго со вторымъ по языку и религіи, конечно, въ пользу Польскаго народа.

Въ началъ XVII в., Польша была сильнъйшимъ изъ Славянскихъ государствъ. Москва была въ рукахъ Сигизмунда. Поляки сидъли въ Кремлъ. При такихъ обстоятельствахъ Гундуличъ написалъ своего «Османа», въ которомъ онъ идеализируетъ Польшу, считая ее центромъ Славянства. Но не прошло и ста лътъ, какъ другой Далматинецъ посвящаетъ стихотвореніе Славянскому царю, но такимъявляется уже не Польскій король, а Русскій царь—Петръ.

Петръ Великій имълъ громадное вліяніе на пробужденіе Славянскаго самосознанія не только результатомъ своей многосторонней дъятельности, но и своимъ пониманіемъ положенія Россіи въ средъ Славянъ и тъхъ выгодъ, которыя могуть послъдовать отъ вваимнаго между ними сближенія.

Онъ завизалъ извъстнаго рода сноменія съ Чехами, Далматинцами, Черногорцами, пользуясь ихъ услугами то по книжной, то помореходной, то по военной части. Извъстно письмо Петра Вел. къ-Черногорскому митрополиту Данилу, а также въ князю Лукъ Петровичу (отъ 3 марта 1711 г.), въ которомъ онъ вызываетъ всъхъ-«духовнаго и мірскаго чина сущихъ во Албаніи, Сервіи, Славоніи, -Македоніи, Боснъ, Герцеговинъ, Черногоріи» ополчиться съ нимъпротивъ Турокъ <sup>1</sup>). Черногорцы съ величайнимъ энтузіазмомъ приняли это предложеніе своего «христіанскаго царя» и дъйствительно сдълали диверсію Туркамъ, которая не принесла Россіи пользы лишь потому, что Петръ самъ попался въ ловушку подъ Прутомъ и долженъ былъ заключить невыгодный миръ. Съ тъхъ поръ идутъ уже непрерывныя сношенія между Черной Горой и Россіей. Авторитетъ Русскаго царя въ Черногорскомъ народъ былъ столь силенъ, что имъ воспользовался неизвъстный бродяга, выдавшій себя за Русскаго царя Петра III и, вслъдствіе того, принятый Черногорцами за князя, подъ вымыпіленнить именемъ Степана Малаго. Изъ современныхъ намъ эпическихъ Черногорскихъ пъсенъ видно, что народъ этотъ смотритъ на свою землю и землю Русскую, какъ на одно государство, а своего князи считаетъ подручникомъ «христіанскаго» или «Славянскаго царя» <sup>2</sup>).

Посл'в Петра В. довольно ясно понимала племенное единство Славянъ Екатерина II, особенно въ своей Русско-Польской политикъ. Что касается Турецкихъ Славянъ, то они какъ будто были нъсколько сокрыты отъ ел проницательнаго глаза ширмою Греческой народности. Въ то время этнографическія свъдънія были еще мало распространены, и немногимъ было изв'єстно, что Балканскій полуостровъ населенъ Славянами, а не Греками, которые занимаютъ лишь южную, приморскую его часть.

Съ конца XVIII и начала XIX в. начинается новый періодъ въ развитіи Славянскаго самосознанія. Въ двухъ великихъ Славянскихъ историко-филологическихъ школахъ полагаются болье прочныя основанія Славянской наукъ, а чрезъ нее и Славянской жизни.

Одна изъ этихъ школъ группировалась вокругъ Добровскаго и Коллара, а другая вокругъ Востокова и Хомякова. Каждая изъ нихъ имъла своихъ предпественниковъ, своихъ учителей и своихъ учениковъ. Словаки и Чехи поставили самый значительный контингентъ для школы западной: Юнгманъ, Шафарикъ, Ганка, Челяковскій, Эрбенъ, Голый, Сладковичъ, Штуръ, Гурбанъ, Годжа, Кузмани, Францисци, Гаттала и мн. др. Изъ Поляковъ лишь немногіе посвятили себя Славистикъ: Линде, Ходаковскій, Суровецкій, Мацъевскій и др.

¹) Грянца Календар Црногорски за 1885 г. 76 → 85 стр. Ср. «Огледало Србско». Вълградъ. 1845. стр. 24.
²) Вук С. Караджич: «Српске народне піссме» Беч. 1865. У т. 1 піссня

Изъ юго-Славянскихъ ученыхъ наиболѣе заслугъ въ исторіи науки о Славянствѣ оказано Словенцами Копитаромъ и Миклошичемъ, которые тоже примыкаютъ къ школѣ Добровскаго, хотя и не безъ особыхъ примѣсей оффиціознаго характера.

Русская школа славистовъ своимъ патріархомъ считаєть Востовова, хотя многмии своими развѣтвленіями она примыкаєть и къ другимъ именамъ: Болтина и Карамзина, Новикова и Румянцева, Калайдовича и Шишкова и др. Послѣ нихъ начатое дѣло было продолжено
довольно успѣшно новымъ поколѣніемъ, при чемъ, важное вліяніе на развитіе Русской школы славистовъ имѣло основаніе Славянскихъ каседръ
при Русскихъ университетахъ. Впрочемъ, это вліяніе въ нѣкоторыхъ университетахъ нѣсколько ослаблялось слишкомъ археологическимъ направленіемъ преподаванія, обусловленнымъ отчасти самими уставами нашихъ
университетовъ, отчасти же, и личными наклонностями преподавателей.
Во всякомъ случаѣ, при всемъ нашемъ уваженіи къ именамъ Шафарика и Юнгмана, Челяковскаго и Эрбена и др., мы не можемъ согласиться съ тѣми, которые приписывають однимъ только Чехамъ всю
заслугу въ дѣлѣ возрожденія и утвержденія славяновѣдѣнія, игнорируя, при этомъ, Русскую школу славистовъ.

Обовначая основателей каждой изъ двухъ школъ Славяновъдънія, я привель двъ пары именъ, представляющихъ нъкоторую взаимную аналогію: Добровскій на западъ представляеть собою параллель Востокову на востокъ, а Словацкій поэтъ Колларъ—нашему Хомякову. Оба послъдніе заслуживають названія «пророковъ панславизма». Что касается вопроса о политическихъ отношеніяхъ разныхъ Славянскихъ группъ между собою въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ, то въ этой области многіе коренные вопросы не мало разъяснены уже въ теоріи и въ жизни особенно двумя лицами: нашимъ за-Карпатскимъ единоплеменникомъ А. И. Добрянскимъ и нокойнымъ Словацкимъ мыслителемъ и дъятелемъ Людевитомъ Штуромъ.

Замѣчательное сочиненіе г. Данилевскаго «Европа и Россія» показы ваетъ, что идея все-Славянства теперь достигла уже значительной стенени своего внутренняго развитія, что она уже можетъ быть приведена и къ философскимъ ен основаніямъ, и къ историческимъ примъненіямъ. Для послѣдняго много новыхъ и важныхъ указаній разсѣяно и въ сочиненіи В. И. Ламанскаго: «Объ историческомъ изученіи Греко-Славянскаго міра въ Европѣ» (Спб., 1871).

Въ этихъ двухъ, какъ и нъкоторыхъ другихъ новъйшихъ

Русскихъ сочиненіяхъ, мы находимъ уже органическое сліяніе двухъ философско-историческихъ теорій: восточнаго славянофильства и западнаго панславизма.

Не стану здась распространяться объ историческомъ образованіи, какъ той, такъ и другой теоріи и о способахъ происходящаго на нашихъ глазахъ ихъ сліянія въ одно русло. Скажу только, что одинъ 
изъ результатовъ этого сліянія, именно принятіе накоторыхъ общихъ 
началъ для духовнаго соединенія всахъ ватвей Славянскаго племени, 
представляется врагамъ Славянства даломъ столь серьезнымъ и опаснымъ для ихъ господства надъ Славянскимъ міромъ, что опроверженіе 
этихъ началъ вызвало цалую общирную литературу и рядъ правительственныхъ маропріятій со стороны анти-Славянскихъ государствъ.

. Но событія идуть своимь чередомь; ихъ уроки гораздо убъдительніве, а сила— неотразительніве. Какъ бы краснорівчиво ни доказывали Итальянцы Далматинцамь, а Нівщи— Чехамъ и Полякамъ преимущества провинціальной и государственной разрозненности разныхъ візтвей одного племени, однако ни Сербы, ни Чехи не могуть повірить имъ въ томъ, видя, что сами Итальянцы и Нівмцы всівми силами стремятся къ племенному объединенію, т. е., къ тому самому, что представляють неразумнымь и вреднымъ въ приміненіи къ Славянамъ.

Итакъ, на предложенный нами вопросъ: было ли племенное единство Славянства не только міровымъ явленіемъ, но и фактомъ сознанія, ми должны отвътить утвердительно. Все-Славянское сознаніе проявлялось въ исторіи въ разныхъ степеняхъ ясности и опредъленности, но никогда и нигдъ совершенно не исчезало. Въ послъднее же время оно уже заняло видное мъсто въ міровой наукъ и жизни. Въ этомъ заключаются историческія преданія славяновъдънія.

# IV.

Мъсто, занимаемое Русскимъ народомъ въ ряду Славянскихъ народностей.

Первымъ центромъ Славянства, въ смыслѣ политическомъ и культурномъ, первымъ его представителемъ въ средѣ международной было Великоморавское царство ІХ в. Въ началѣ Х в., этотъ центръ или представительство Славянъ переходитъ на югъ, въ Болгарію царя Сумеона. Затѣмъ, спустя столѣтіе, самымъ блестящимъ и сильнымъ

Славянскимъ государствомъ было Польское, при Болеславъ Храбромъ. Въ XIII в., сила опять на нъкоторое время сосредоточивается въ Болгаріи Асьней, а, затымь, въ XIV в., переходить въ Сербію Душана. Но это быль последній цевть самостоятельности юго-Славянскихъ государствъ. Со второй половины XIV в. и до половины почти XV в., первенствующее мъсто въ средъ Славянъ занимала Чехія, сначала. Карла IV, а потомъ, Гуситская. Затъмъ, на слъдующія 200 льтъ эта роль какъ будто переходить отъ Чехін къ Польшъ, считавшейся ' въ XVI в. однимъ изъ сильнъйшихъ и образованнъйшихъ государствъ Европы. Въ XVII в. Польша теряетъ свои жизненныя силы и всъ надежды Славянства все болбе и болбе начинають сосредоточиваться на государствъ и народъ Русскомъ. Уже Крижаничъ, въ половинъ XVII в., пришель въ убъжденію, что Русскій народъ «всьмъ остальнымъ Славянскимъ есть начало и корень». Эту политическую теорію онъ старался оправдать и исторически, между прочимъ, доказывая, что всв Славянскіе народы вышли изъ теперешней Россіи, следовательно, должны считаться вакъ бы колонистами этой все-Славянской митроподіи. Со временъ Петра В. и Екатерины II, послів грознаго возвышенія Россіи и паденія последняго западно-Славянскаго государства Польши, первенствующая роль Россіи въ Славянствъ становится фактомъ неоспоримымъ. И это первенство Россіи въ Славянствъ не можеть быть сравниваемо, напр., съ гегемоническимъ положеніемъ Асинъ или Спарты въ союзъ государствъ и народностей древне-Греческихъ, или съ преобладающимъ положениемъ Испании XVI в., Франціи XVII и XVIII вв. и т. д. въ западной Европъ. Отношенія силъ государствъ Греческихъ или западно-Европейскихъ никогда не представлялись столь несоизм'вримыми, какъ современныя отношенія силь разныхъ Славянскихъ народностей въ сравнени съ Русскою.

Возьмемъ, напр., пространство территоріи и численность населенія Русскаго народа, съ одной стороны, и всёхъ другихъ Славянскихъ—съ другой.

Территорія Русскаго государства (сь внутренними морями) теперь занимаєть болье 389,311 кв. м. <sup>1</sup>). Если изъ этого числа вычесть часть территоріи Привислинскаго края, примърно въ 1,700 кв. м. <sup>2</sup>), затьмъ,

Обручевъ И. И. «Военно-Статистическій Сборникъ». Россія, Спб. 1871, стр. 28.
 Вся территорія Привислинскаго края занимаєть 2,216 кв. г. м. Но въ этомъчисль, по меньшей мъръ, 500 кв. м. земли, населенной не Поляками, а Руссками и

всю Финляндію (6,835 кв. м.), половину Кавказа (4,000 кв. м.) и весь Туркестанскій край (15,000 кв. и.), то территорія, занимаємая Русскимъ народомъ все еще будеть составлять до 361,776 кв. м. 3). Между твиъ, къ ней надо еще присоединить до 1,000 кв. г. м., занивеных В Русским в наполом въ Галиціи и Буковин до 500 кв. г. м. въ съверовосточной Угоршинъ и пространство, занятое Русскими въ низовьяхъ Дуная, какъ на сторонъ Молдавской (около Измаила; въ Буджанъ), такъ и на Турецкой (у Тульчи, въ Добруджъ). Это пространство, занимаемое Русскимъ народомъ вив Русскаго государства, превысить вычтенную нами площадь Привислинского края въ Россіи. Итакъ, Русская территорія, въ синслі этнографическомъ, т. е., территорія съ большинствомъ Русскаго населенія, во всякомъ случав, будетъ составлять до 363,000 кв. г. м., т. е., въ 15 разъ более, чемъ территорія всёхъ остальныхъ Славянскихъ народовъ, вийсти взятыхъ, которая не превышаеть 20,000 кв. м. Но если бы ин забыли про Русскія колонін въ Закавказьи, Туркестан'в и Сибири, про Русскій народъ въ предвлахъ нынъшняго Привислинскаго края, про Русское господство въ Финляндін, про Русское населеніе въ Австро-Венгрін, Молдавін и Турцін, то, и въ такомъ случать, территорія Русскаго племени еще обнимала бы до 86,000 кв. м., т. е., вчетверо болъе, чвиъ территорія всіхъ остальныхъ Славянскихъ народовъ въ совокупности. Конечно, на Русской территоріи есть много пространствъ безплодных (тунары, степи, солончави). Но, во 1-хъ, ови безплодны линь условно, какъ нъвогда были безилодны дюны Голландіи, или болога Познани и Западной Пруссіи; во 2-хъ, и на территоріи остальныхъ Славанъ есть пространства вемли бълной и непроизводительной (горы и скалы, степи и топи и т. п.). Но какая изъ Славянскихъ земель соединяеть въ себъ такое разпообразіе условій жизни и развитія, вавъ земля Русская? Земля, населяемая Польскимъ племенемъ, не имъетъ вина и кукурузы, Чешская -- соли и моря, Словацкая -- хлъба; Истрія, Герпеговина и Черная гора много страдають отъ бездождія и безводія, Македонія отъ бездісья, и всі оні лишены широ-

Литовиами, въ губерніяхъ: Люблинской, Съдлецкой, Ломжинской и Сувалкской. Для Польскаго племени останется въ Россіи не болже 1,700 кв. г. м.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup>) Въ Сибири Русскіе теперь составляють уже абсолютное большинство населения, именно: 2,300,000 изъ 4,427,922 всего населения Сибири. (Тамъ же, стр. 46 и 99). На Кавказъ Русскіе (860 т.) не составляють большинства абсолютнаго, но относительное, даже въ сравнения съ Груминами (850 т.). Тамъ же, стр. 99.

каго горизонта, выходовъ въ разныя стороны — и на сѣверъ, и на югъ, и на западъ, и на востокъ, что представляетъ Русская земля. Нѣтъ въ мірѣ другой земли, столь независимой отъ другихъ, по изобилію средствъ жизни и такъ огражденной природою, то горами, то морями! Развѣ Китай можетъ помѣряться съ Россіею. Но и Китай въ этомъ отношеніи не сравнится, если мы будемъ разсматривать, какъодно цѣлое, землю не только Русскую, но и всю Славянскую, и, притомъ, Славянскую въ широкомъ смыслѣ; т. е., землю Славянства, какъособаго культурнаго міра...

Такими же несоизмъримыми величинами представляются народъ Русскій съ одной стороны, и любой изъ Славянскихъ съ другой — почисленности населенія. Даже сумма населенія всъхъ Славянскихъ народностей, вмъстъ взятыхъ (около 29 мил.), не только не превышаєтъ численности одного народа Русскаго (61 мил.), но не составляєтъ и половины его, относясь къ нему, какъ 29:61, т. е., составляя  $47,5^{\circ}/_{\circ}$ . Самое же многочисленное изъ ино-Славянскихъ — Польское племя составляетъ лишь  $15,5^{\circ}/_{\circ}$  численности Русскаго племени; Сербо-Хорватское племя:  $9,6^{\circ}/_{\circ}$ ; Болгарское:  $8,3^{\circ}/_{\circ}$ ; Чехо-Моравское:  $8,3^{\circ}/_{\circ}$ ; Угро-Словенское:  $3,6^{\circ}/_{\circ}$ ; Хорутано-Словенское:  $2,09^{\circ}/_{\circ}$ ; племя же Нижне-Лужицкое едва составляетъ  $0,06^{\circ}/_{\circ}$ <sup>1</sup>).

Такимъ образомъ, и съ точки зрвнія этнографической статистики племя Русское, по своей величинъ, находится въ такомъ отношеніи къ другимъ Славянскимъ племенамъ, въ какомъ въ міръ астрономическомъ, напр., Солнце къ своимъ спутникамъ: Юпитеру, Сатурну, Землъ и т. д.

Въ политическомъ отношении Россія въ настоящее время принадлежитъ къ числу первоклассныхъ міровыхъ державъ, наравнъ съ Англіей и Соединенными Штатами. Въ средъже государствъ Славянскихъ, Россія является единственнымъ великимъ и независимымъ, такъ какъ, изъ двухъ другихъ современныхъ самостоятельныхъ Славянскихъ государствъ, одно (Черная Гора) не можетъ претендовать на званіе великаго, а другое (Сербія) и на званіе независимаго. Да и самымъ существованіемъ своимъ они тъснъйшимъ образомъ связаны съ Россіею, откуда, сами часто того не замъчая, почерпаютъ и свои силы нравственныя, и поддержку въ области международной.

Но, могуть замътить намъ, культурная сила народа опредъляется и измъряется не его территоріею, многочисленностію и политическимъ

<sup>4)</sup> Ср. мон «Статистич. таблицы», стр. 4.

могуществомъ, а степенью его дарованій, энергією ума и воли, богатствомъ языка, развитіємъ наукъ и искусствъ, общественною организацією, высотою идеаловъ и т. д.

Можетъ ли и въ этихъ областяхъ Русскій народъ сравняться съ другими Славянскими и занять между ними серединное положеніе?

Люди, которые хотять разубедить въ этомъ себя и другихъ, обыввовенно, ссыдаются на теорію пана Духинскаго о туранизм'в Великорусской вътви нашего племени, въ предположевии, что этимъ самымъ произносится осуждение всему историческому призванию России. При этомъ считается несомивниымъ историческимъ положениемъ, что одни Арійцы способны къ высшей культуръ, тогда какъ другія расы стараго света осуждены на подчиненную имъ роль. Но предположимъ. что Русскіе, действительно, суть Туранцы: вто же доказаль, что Арійцы нивоть монополю культурной жизни? Разв'в не было культурь: Китайской, Еврейской, Арабской, Мексиканской и, въ извъстной сферъ. Турецкой (XVI в.)? И чёмъ же доказанъ этотъ туранизмъ Руси? Слёдани инородцевъ Финскаго и Татарскаго происхожденія на теперешней почев Русскаго племени? Но развъ была какая нибудь страна, въ которой бы Арійцы, при своемъ поселенін, не нашли уже болье древнихъ слоевъ, которыхъ остатки въ иныхъ мъстахъ уцъльли и до нашихъ дней (Баски, Этруски, Дравидасы въ Индіи и т. д.). Или это ножно доказать нъсколькими десятками Чудско-Татарскихъ словъ въ Русскомъ языкъ? Но развъ не во сто разъ болъе такихъ словъ въ нарвчіяхъ Болгарскомъ и Сербскомъ, а отчасти и Словациомъ (изъ Мадьярскаго), и, однако, эти нарвчія и народности считаются Арійскими!

Никто изъ Русскихъ ученыхъ и не оспариваетъ факта существованія инородческихъ примѣсей въ крови Русскаго народа, какъ и вообще нѣтъ въ мірѣ расъ чистыхъ, несмѣшанныхъ, подобно тому, какъ въ природѣ химическіе элементы почти всегда являются въ смѣшеніи и очень рѣдко въ чистомъ видѣ. Но эти этнологическія помѣси безпристрастными антропологами и этнографами считаются однимъ изъ условій улучшенія народныхъ типовъ, ихъ большей даровитости, какъ это видно на самомъ смѣшанномъ изъ западно-Европейскихъ народовъ, пженю — на Англичанахъ.

Следовательно, въ этомъ отношении совершенно устраняется причина, по которой можно бы, апріорически, признать Русскій народърасою низшею, а все другіе Славянскіе народы принадлежащими къвисмей расть.

Но, быть можеть, есть возможность доказать тоже самое изъ фактовъ историческихъ, а posteriori?

Думаю, что благородство или неблагородство, даровитость или бездарность одного Славянскаго народа въ сравнении съ другимъ такъже трудно доказать исторически, какъ и разные предразсудки дворянь о преимуществахъ ихъ крови и мозга предъ недворянами. Всвони братья; всъ сыновья, а не насынки одной великой метери; всъравно благородны и равно даровиты, хотя дарованія эти не всюду развивались при обстоятельствахъ равно благопріятныхъ и въ направленіяхъ тожественныхъ. Каждый изъ Славянскихъ народовъимълъ день своей славы и день своихъ несчастій.

Признакомъ же громадной нравственной силы Русскаго народа, энергіи его духа служить уже самый факть созданія Русскаго государства, обрусенія массы инородцевь, занятія столь обширной территоріи, — смѣлый порывь въ безвѣстную даль, за моря, степи и горы, и, наконець, то страшное самоотверженіе, которое Русскій народь не разъ приносиль идев государства, въ періодъ Грозныхъ, Смуть, Петра Великаго, народной войны 12-го года и, наконець, недавно подъ стѣнами Севастополя. Въ этомъ отношеніи, Русскій народь, по энергіи воли, въ всемірной исторіи можеть быть сравненъ развѣ съ древними Римлянами, да съ Англичанами въ новый періодъ. Разница же здѣсь та, что политическія завоеванія Россіи отличаются большею гуманностію, чѣмъ Римскія, и большею прочностію, чѣмъ Англійскія. Они представляють результать скорѣе мирной колонизаціи, чѣмъ военныхъ захватовъ, и имѣють характеръ распространенія гражданственности, а не торговой эксплоатаціи занятыхъ областей.

Послѣ государства, вторымъ нагляднымъ выраженіемъ народнаго генія служить его языкъ и произведенія народной словесности. Извъстно, что Славянскій языкъ, какъ одинъ изъ Арійскихъ, принадлежить, къ числу языковъ высшей формаціи; между его нарѣчіями Русское есть самое обширное и богатое. Нѣкоторые считаютъ Сербское нарѣчіе благозвучнѣе Русскаго, потому что въ немъ рѣдки накопленія согласныхъ и преобладающая гласная есть а, которая считается нѣкоторыми самою благозвучною изъ гласныхъ. Но никто не доказалъ, чтобы и Русскій языкъ допускалъ звукосочетанія какофоническія. Звукъ же а еще чаще употребляется въ акающемъ (литературномъ) говорѣ Русскаго языка, чѣмъ въ Сербскомъ. Если же и признать преимущество нарѣчій Сербо-Хорватскаго и Чехо-Словенска с

предъ Русскимъ, по присутствио въ первыхъ слоговой метрики (т. е. количественныхъ отношеній гласныхъ), чего нѣть въ послѣднемъ, то, во 1-хъ, это преимущество не очень существенное и, во 2-хъ, не очень врочное, такъ какъ изъ исторіи языка видно, что метрика всюду гибнеть въ Арійскихъ языкахъ и, конечно; исчезнеть со временемъ въ нарѣчіяхъ Сербскомъ и Чешскомъ такъ же точно, какъ она исчезла уже въ языкъ Русскомъ. Съ другой стороны, если въ тягучести Славянскихъ нарѣчій съ долгими гласными есть своего рода музыкальная прелесть, то и въ отрывочности и краткости Русскаго выговора нельзя не видѣть преимущества силы и экономіи времени, какъ это замѣчается, напр., и въ Англійскомъ языкѣ въ сравненіи съ другими западно-Европейскими.

Не подлежить, далье, сомньню, что нькоторыя Славянскія нарыча сохранили такія этимологическія формы, которыя утрачены Русскимь языкомь (напр., аористы, двойственное число, звательный падежьит. д.); но трудно доказать, что новый способь выраженія этихь логическихь оттыковь, посредствомь глагольныхь видовь, или предложныхь сочетаній и т. п. хуже и неудобные прежняго.

Что касается, затымь, лексикальнаго богатства Русскаго языка, взятаго въ его діалектическихъ развытвленіяхъ и историческомъ развитін, то это богатство такъ неисчернаемо, что не только въ среды Славянскихъ, но и въ среды всыхъ Арійскихъ языковъ Русскій не боится никакого соперничества. Достаточно сравнить словарь Даля съ любымъ словаремъ живаго языка, чтобы убъдиться въ этомъ. Русскій словарь на столько обширные каждаго другаго Славянскаго, на сколько Русская территорія разнообразные любой изъ Славянскихъ земель, на сколько обстановка быта и характеръ занятій, а слыдовательно, и понятій Русскаго народа разносторонные быта и понятій каждаго другаго Славянскаго народа.

Не лишена важности та особенность въ составъ и строеніи Русскаго языка, по которой онъ представляется среднимъ членомъ или связующимъ звъномъ между діалектическими крайностями Славянскаго апада и юга. Въ самомъ дълъ, въ то время, какъ одни филологи причисляли Русскій языкъ къ юго-восточнымъ Славянскимъ наръчіямъ (Добровскій, Шафарикъ), другіе сближали его съ съверозападными (Катанчичъ, Копитаръ). Это разногласіе произошло оттого, что, какъ върно замътилъ Востоковъ 1) еще въ 1820 г., «Русскій языкъ составляють средину между восточными и западными Славянскими діалектами, и что самое племя Славянъ, заселившихъ Россію, жило нъкогда въ срединъ между восточнымъ и западнымъ покольніемъ». Разными свочими вътвями Русскій языкъ сближается то съ нарічіемъ Болгарскимъ (Великорусскіе говоры), то съ Сербскимъ (Малорусскіе), то съ Польскимъ (Бізлорусскіе), то съ Словацкимъ (Червонорусскіе). Это одно придаетъ уже Русскому языку характеръ, до извітеной степени, международный въ средъ Славянскихъ говоровъ, дълаетъ изъ него какъ бы взаимный мостъ отъ одного изъ нихъ къ другому.

Такой же мость представляеть Русскій литературный языкъ между говорами настоящаго покольнія Славянь и давнопрошедними, храня въ себъ върно и любовно всъ древнія наслоенія, завъты первыхъ основателей Славянской письменности и всъхъ ихъ продолжателей.

Этотъ консерватизмъ Русскаго литературнаго языка, эта непрерывность его преданій и его развитія служать залогомъ и крівпости его построенія, и глубокихъ его связей съ народнымъ духомъ, а равно и твердымъ основаніемъ для дальнівшиаго его развитія. Въ этомъ заключается великое преимущество Русскаго литературнаго языка предъвсіми другими Славянскими, изъ которыхъ ни одинъ не можетъ похвалиться тысячелівтними преданіями, ни одинъ не развивался безостановочно и непрерывно, а нівкоторые лишь въ XIX в. возникли изъ живыхъ говоровъ, какъ напр., Сербскій, Болгарскій, Угро-Словенскій, слідовательно, еще не могуть иміть ни историческихъ преданій, ни той инерціи развитія, которая дается віжами опреділенной и настойчивой работы цівлаго ряда поколівній.

Но, быть можеть, Россія встрітить между Славянами опасных в соперниковь на поприщі наукь и искусствь? Да, были віжа, когда не Россія первенствовала въ этой области. Въ XIV віжі Чехія была центромь образованія не только для всего западнаго Славянства, но и для всей средней Европы. Въ 16 віжі съ большимъ блескомъ развивается литература у Далматинцевъ и Поляковъ Сигизмундовскаго періода. Но съ 17 в. развитіе литературы слабіть и на западі и на югі, и въ половині этого віка Крижаничь считаеть уже Россію единственною страною, гді возможно развитіе Славянской науки и литературы. Съ 18 в. Россія постепенно поравнялась съ своими

<sup>1) «</sup>Филологическія наблюденія» А. Х. Востовова. Спб. 1865, стр. 15.

западными соплеменниками, и противъ каждаго знаменитаго въ наукъ или летератур'в западно-Славянского вмени можеть поставеть инскольво равносильных в Русскихъ. Я знаю, что нъкоторые Польскіе и Чешскіе патріоты не допускають этого сравненія, ссылаясь на несколькихъ завъчательных в своих в ученых и поэтовъ, равносильных в которымъ они не желають видеть между Русскими. Однако, безпристрастная критика даже иностранцевъ — Нъмцевъ, Французовъ, Англичанъ — все больше начинаеть признавать міровое значеніе науки и литератури Русской, тогда какъ даже сами Славяне не претендують на всемірно-историческое значение литературъ Польской, Чешской, Сербской и др. Но еслибы даже и согласиться съ тъиъ, что Мицкевичъ, Красинскій и Слованкій выше Пушкина, Гоголя и Лерионтова, а Челяковскій и Эрбенъ выше Грибовдова и Крылова, или что исторіографы и натуралисты Польскіе и Чешскіе гораздо выше Русских в (чего, ны съ своей стороны, ниграв не видинъ), то и тогда нужно бы признать, что это явление временное и случайное, такъ какъ невозможно допустить, чтоби народъ даровитый, самостоятельный въ отношении политическомъ, иногочисленный, молодой и свежий, сплоченный духовно, имеющий десатки высшихъ и сотни или тысячи среднихъ учебныхъ заведеній, громадныя библіотеви и музен, обширный физическій, политическій и философский горизонты, — чтобы такой народъ могь уступить въ умственной производительности любому Славянскому народу, напр., Польскому, хотя тоже даровитому, но не имъющему своего государства, раздъленному политически и соціально, лишенному многихъ необходиимъ пособій и воспитательныхъ средствъ и ограниченному въ своемъ гиственномъ вругозоръ самыми условіями жизни настоящей и про**шелшей** 

Говорю это не для того, чтобы возбуждать безполезную зависть нежду братьями, а единственно для того, чтобы показать неосуществиность надежды, будто какая нибудь изъ Славянскихъ народностей южеть еще соперничать съ Русскою въ научно-литературной области.

Многіе преднолагають, будто западно- и южно-Славянскіе народы заеко онередили Русскихь въ развитіи общественно-эвономическомъ. Я согласенъ признать, что отдёльныя ихъ вётви дёйствительно достиги боле высшаго развитія въ нёкоторыхъ спеціальныхъ частяхъ смыско-хозяйственной и промышленной дёятельности. Особенно это чносится къ Чехо-Мораванамъ, которые въ промышленномъ развитіи, въ нёкоторыхъ частяхъ своей территоріи, дёйствительно напоминають уже Бельгію, или Швейцарію. Но цвітущая промышленность страны не есть еще синония правильного экономического ея развитія. Последнее находится въ непосредственной зависимости отъ правильныхъ или неправидьныхъ аграрныхъ и другихъ инущественныхъ отношеній населенія. Экономическій строй Чехін представляеть, въ результать, выводы не особенно утвшительные: почти половина поземедьной собственности своилена въ рукахъ наскольвихъ сотъ аристократическихъ фамилій; капиталы сосредоточены въ карианахъ немногихъ дюжинъ банкировъ; насса безземельнаго батрачества; чрезвычайно густое населене нъкоторыхъ краевъ, производящее непрерывную эмиграцію! Едва ли такому экономическому строю можно отдать преимущество перелъ современными экономическими отношеніями массъ Русскаго населенія. Меньше фабрикъ и заводовъ, за то больше земли и неба, болье отвритаго воздуха, болье свободы занятій, развивающихъ народъ своимъ разнообразіемъ, а не подавляющихъ душу и тёло (вакъ на фабрикахъ) своею механичностію и однообразіемъ.

Что касается нашихъ общественныхъ порядковъ, нашихъ формъ народнаго самоуправленія, суда и расправы, то, при всёхъ ихъ недостаткахъ, при всей путаницѣ отживающаго стараго и наростающаго новаго, все таки и теперь можно указать много сторонъ, которыми онъ превосходятъ формы суда и управленія даже самыхъ образованныхъ ино-Славянскихъ земель. Наши земскія собранія никогда не играютъ такихъ кукольныхъ комедій, какъ, напр., сеймы Галиціи, Буковины, Чехіи, Угорщины и т. д., которые постоянно и съ большимъ успъхомъ аргументируютъ математическую теорему, что 2 болье 4-хъ, а 5 болье 8 и т. д. Нашъ судъ присяжныхъ никогда еще не дълася орудіемъ политическихъ партій, какимъ онъ служитъ въ тъхъ же самыхъ странахъ. Наша податная система, при всей ея неудовлетворительности и непоследовательности, все еще гораздо снисходительнъе Австрійской, или Турецкой.

Есть, затъмъ, еще одна сторона жизни, въ которой Россія является центромъ не только все-Славянскимъ, но и всемірнымъ. Она есть центръ православія. Въ ней одной въ настоящее время сосредоточено, по крайней мъръ, двъ трети православнаго христіанства, именно до 57 мил. изъ 85 мил. всего числа православныхъ 1). Остальные православные

<sup>1)</sup> Кольбъ въ своей статистикъ считалъ лишь 80 мил. православныть; но овъ, очевидно, исключалъ изъ этого числа уніатовъ и раскольниковъ, которыхъ мы тоже причисляемъ къ церкви восточной или Греко-Славянской.

Славане (Болгары, Сербы) едва составляють 7.662,000, т. е. не болье  $9^{\circ}/_{\circ}$  всего числа православныхъ христіанъ. Греки же едва составлять  $3.5^{\circ}/_{\circ}$ , такъ какъ численность ихъ племени теперь нельзя полагать болье 3 мил.

Не удивительно, что Россія служить теперь, какъ нѣкогда Византійская Имперія, призваннымъ и признаннымъ нокровителемъ всего православнаго міра. Въ переговорахъ о соединеніи церквей старо-католической и англиканской съ одной стороны и православной съ другой—Русскіе депутаты являются главными представителями идей и интересовъ послѣдней. Отъ этого, конечно, ничего не теряютъ въ своемъ почеть и вліяніи старые патріаршескіе престолы востока, но, все таки, всемірнымъ центромъ православія является теперь уже Москва, а не Царьградъ и не Іерусалимъ...

И такъ, Русскій народъ является сильнъйшимъ и срединнымъ въ Славянствъ; всъ остальныя Славянскія народности группируются около него, какъ вътви этого срединнаго ствола, какъ окраины нашего міра. Слъдовательно, наше Русское отечествовъдъніе есть главная часть или средоточіе общей науки славяновъдънія.

#### V.

Нать ин, кромъ Славянь, еще такихъ няородческихъ племенъ, которыя бы приодижались къ нимъ въ отношенияхъ этнографическомъ и историческомъ?

На территоріи, занятой Славянами, какъ большинствомъ населеня, разевяно много инородческихъ племенъ. По признакамъ этнографическимъ и историческимъ, они распадаются на два отдвла: 1) на инородцевъ, имъющихъ свои особые центры племенные и культурные, каковы, напр., Итальянцы, Нъмцы, Шведы, Евреи, и 2) на инородцевъ, не имъющихъ такихъ самостоятельныхъ своихъ центровъ, а приныкающихъ къ этнографическимъ и историческимъ центрамъ Славянъ. Сюда относятся: Литовцы, Румуны и Цинцары, Албанцы и Греин, Цыгане и Армяне, Турки и Татары, Мадьяры и вся Чудь, Грузины и другіе Кавказцы. Первые принадлежатъ Славянству ишь въ смыслъ географическомъ; въ отношеніи же историческомъ они составляютъ интегральную часть соотвътствующаго племени: Романскаго, Германскаго и т. п. Лишь полная ихъ ассимиляція одному изъ Славянскихъ племенъ, нутемъ изивненія языка и сившенія крови, отрываетъ ихъ окончательно отъ тёхъ вившинхъ центровъ и вводить въ Славянство. Другое дёло съ инороднами втораго рода: они всецёло принадлежать нашему міру и вив его не им'вють ни исторіи, ни причинъ существованія. Они являются линь спутниками нашей культурной системы и сіяють отраженнымъ светомъ нашего солица. Каждый великій историческій народъ им'вът такихъ спутниковъ: Греки—Иллиро-Оракійцевъ, Романцы — Кельтовъ, Славяне—Литовцевъ, Волоховъ, Чудь и т. д.

Сродство постеднихъ со Славянами можно доказать и этнографическимъ, и историческимъ путемъ.

Изъ исторіи изв'ястно, что Л'яты или Литовцы н'якогда занимали гораздо бол'я пространства, что теперь. Вольшая часть ихъ территоріи либо обруста (на в. и юв.), либо ополячилась (на ю.), либо он'якичилась (на з). Въ настоящее время въ Россіи Л'ятовъ считается еще до 2.343,000 и въ Пруссіи 144,500 1). Изъ этого вилно, что главная ихъ масса живеть подъ непосредственными возд'яйствіями культуры Славянской, хотя, къ сожал'янію, н'якоторыя м'ястныя условія, особенно католицизмъ и германизмъ, затрудняють быстрое распространеніе между Л'ятами этой культуры.

Всв славныя историческія преданія Литовскаго племени связаны съ борьбою противъ Нѣмцевъ, которую оно вело при помощи Русскихъ и, отчасти, Поляковъ. Русскія стихін до того были сильны въ старой Литвъ временъ Ольгерда и Витовта, что православіе уже проникало въ княжескую семью, а Русскій языкъ былъ оффиціальнымъ языкомъ Литовскаго княжества. Впослъдствін, союзъ Литвы съ Польшею вытъснилъ православіе; связи Литовскаго народа съ Русский ослабъли и въ политическомъ отношеніи: поздитышія покольнія Литовцевъ совершенно прониклись Польскимъ патріотизмомъ, который, отчасти, и донынъ поддерживается тамъ вліяніемъ пановъ и ксендзовъ. Въ послъдніе годы, однако, Русская школа сдълала тамъ значительные успъхи, и нътъ сомитьнія, что Литовцы, современемъ, будутъ такими же полезными сотрудниками Славянства, какими они уже заявили себя въ блестящій въвъ Ольгерда.

Волохи встин своими преданіями еще сильнъе связаны съ Славянствоиъ. Въ ихъ языкъ осталось едва 50% Датинскихъ словъ, осталь-

<sup>, 4) «</sup>Boenno-Crayner. Co.» «Poccia», erp. 99; Kolb, Statistik. Lpz. 1868. 47 pag.

ныя взяты изъ иностранныхъ языковъ (преимущественно же изъ Славянскаго 1). Славянскій языкъ долгое время быль у Валаховъ оффиніальнымъ языкомъ: на немъ писаны всё древнія грамоты; на немъ отправлялось богослуженіе до половины XVII в. (1643). Потомъ, чрезъвліяніе Семиградскихъ Румуновъ и Австріи, Славянскій языкъ постеленно вытёсненъ Румунскимъ; но Славянская азбука (Кириллица) и донинѣ унотребляется въ Волошскихъ богослужебныхъ книгахъ, хотя въ гражданскомъ употребленіи она замѣнена Латинскою азбукою.

Румыны обязаны Славянамъ всеми своими культурными пріобретеніями: съ ними и чрезъ нихъ приняли они христіанство въ формъ восточнаго православія, которое и донын'я хранять благогов'яйно; отъ Славянъ получили письменность и начала гражданственности, какъ видно изъ Румунскихъ терминовъ, обозначающихъ разные предметы ихъ общественной жизни, а именно: господарь, воевода, исправнев, староста, бояринъ, постельникъ, стольникъ и т. д. Румыни постоянно держались политических союзовъ то съ Болгарами, то съ Русскими, то съ Поляками. Въ XIX в. они освобождены отъ Туровъ Русскими войсками. Даже свой теперешній «органическій регламенть» они получили отъ временнаго Русскаго управителя Киселева (1830 — 34 гг.). По своему типу и костюму, Волохи много походять на Малороссовъ и за-Дунайскихъ Болгаръ. Народная ихъ музыка мало отлична отъ Украинской, Вообще, надобно признать, что хотя у Рунувь уцевавль языкъ Романскій, но въ быть, типь и понятіяхъ Волошсый врестьянинъ несравненно более походить на Русскаго мужика, чень на Французскаго пойзана. Еще более въ этомъ убедимся, если сравнить характерь городовь и сель, отношенія экономическія и общественныя, идеалы политическіе, жизнь и направленіе народнаго развитія Румуновъ съ одной стороны, а Славянъ и Романцевъ — съ другой. Отъ Романцевъ Волохи отличаются такимъ же множествомъ особенностей, какимъ соединяются съ Славянами.

Замівчу, наконецъ, что значительное число Румуновъ теперь влаліветь, кромів своего языка, еще однимь изъ Славянскихъ: Русскимь въ Молдавін, Бессарабін, Буковинів, Мармаромів; Сербскимъ—въ Банатів и княжествів Сербін, Болгарскимъ—въ Валахіи. Но за то много и соседнихъ Славянъ владівоть, въ свою очередь, языкомъ Ру-

¹) Diez: «Grammatik der Romanischen Sprachen». 1856. I. Pag. 89, 91. Miklosich: «Die Slavischen Elemente im Rumunischen».

мунскимъ, который дается имъ очень легко и изучается ими весьма охотно и быстро.

Сказанное о Румунахъ или Волохахъ относится въ значительной части, и къ ихъ за-Балканскимъ соплеменникамъ Цинцарамъ или Куцо-Влахамъ, населяющимъ окрестности Пинда, Янины и Аспропотамоса; нѣкоторая часть ихъ продолжаетъ вести кочевую, пастушескую жизнь, а иные, какъ ремесленники и цѣловальники, странствуютъ по всей Европейской Турціи. Историческія преданія Цинцаровъ находятся въ какой-то, хотя темной, связи съ исторіею Болгарской династіи Асѣней. Въ бытовомъ отношеніи, Цинцары, подобно Цыганамъ, народъ восточный и гораздо ближе примыкаютъ къ Болгарамъ, чѣмъ къ Итальянцамъ, или Французамъ.

Такимъ образомъ, эти объ вътви Романскаго племени, въ совокупности составляющія болье 8 милл. населенія 1), тъснъйшимъ образомъ примыкають къ Славянству, какъ въ племенномъ отношеніи, такъ и по своимъ историческимъ преданіямъ.

Перехожу въ Албанцамъ (Арнауты или Шкипетары). Изслъдованія проф. Миклошича открыли въ Албанскомъ языкъ массу Славянскихъ словъ и, притомъ, словъ, существеннъйшихъ въ языкъ, употребляемыхъ для обозначенія предметовъ жизни юридической, правственной и религіозной. Проф. Макушевъ написалъ особое сочиненіе 2), съ цълію изложить процесъ перерожденія Славянъ въ Албанцевъ. Несомнънно, что вся ихъ территорія нъсколько разъ была пронизана Славянскими населеніями. Пограничный городъ Албанской земли—Охрида одно время была даже столицею Болгарскаго царства и Болгарскаго патріархата. Въ Старой Сербіи и Новобазарскомъ пашалыкъ Албанцы сильно перемъшаны съ Сербами и лишь религіозное различіе раздъляетъ ихъ на два противные лагеря.

Отношеніе Ново-Грековъ къ Славянству уже было предметомъ очень оживленной полемики въ 30-хъ годахъ нашего въка. Она была возбуждена извъстнымъ сочиненіемъ Фальмерайера: "Geschichte der

 «Историческія розысканія о Славянахъ въ Албаніи въ средніе въка». Варшава, 1871.

<sup>1)</sup> Лежанъ, въ своей въ этнографіи Турціи, насчитывалъ Волоковъ 7.600,000 (вибстѣ съ Австрійскими и Русскими); числа Цинцаръ онъ не обозначаетъ. Ами Був насчитывалъ ихъ 300,000; Убичини — 200,000. Но, по свидътельству бывшаго нашего Япинскаго консула А. С. Іонина (нынъ ген. консула въ Дубровникъ), Цинцаръ нужно считать несравненно болъе, такъ какъ въ статистикахъ они цълмии сотнями тысячъ показываются подъ имененъ Албанцевъ.

Halbinsel Morea" (1830 - 36. II) 1), BY ROTODOMY OR'S HORRSHBAND. что нывъщнее населеніе Эллады и Морен, этнологически, очень отлично оть древне-Греческаго, такъ какъ два раза оно подвергалось «матеріальной революціи», именно: вторженію стихій Славянских въ VI в. н Алоанскихъ въ XIV в. Это сомивніе въ чистоть Ново-Греческой пасы вызвало сильное негодование въ средъ какъ Ново-Греческихъ писателей, такъ и Евронейскихъ Филлэллиновъ. Въ нашей литературъ этотъ вопросъ затронутъ покойнымъ А. Ө. Гильфердингомъ въ "Исторін Сербовъ и Болгаръ" 2). На основаніи анализа упівлівшихъ и дониев собственныхъ местныхъ именъ въ Эпирв, Эллалъ и Морев (напр., въ Морев: Каменица, Сандомиръ, Подгора, Боляры, Варнава и т. п.), авторъ приходить въ заключению, что мивние Фальмерайера имбеть много основаній, но что въ этомъ нівть ничего оскорбительнаго для Ново-Грековъ: «для Треческаго народа не должно быть обидно, что въ его организмъ вошло много Славянскихъ стихій; напротивъ, онъ долженъ дорожить этипъ свидътельствомъ своей дуловной, своей жизненной силы, которая мирно переработала и пріобпела себъ цълня племена юныхъ пришелецевъ; онъ долженъ дорожить тых, что въ его жилахъ течетъ не одна кровь растленныхъ рабовъ Рима. ижногла сивнившихъ собою покольнія свободнихъ Асинянъ и Спартанцевъ, но и кровь того могущественнаго племени, которое одно вы міры имъеть право ожидать несравненно больмаго въ будущемъ, чить сколько дало ему прошедшее».

Въ настоящее время Греки сопривасаются съ Славянами на больмоть протяжени отъ Солуни до Одессы, непрерывно смъшиваясь съ
ими и съ каждымъ днемъ теряя свою почву, особенно подъ напоромъ
Болгарской народности. Въ Малой Азіи Греческій языкъ во многихъ
въстахъ уже уступилъ Турецкому, но православіе еще связываетъ
яти Греческія колоніи съ центрами Греческой народности, а чрезъ нее
в Славянской. Нъвоторые Греческіе политики лельютъ мечты о будущемъ величім своего народа, о возстановленіи Греческой восточной
инеріи, но это возстановленіе едва ли уже потребуется: и безъ того
мсточная имперія существуетъ, хотя господствующій языкъ въ ней и не
Греческій. Для трехъ-милліоннаго народа, какъ современные Греки, въ
ІІХ в., не остается другой роли, какъ примкнуть къ какому нибудь

<sup>&#</sup>x27;) Ср. его же: «Fragmente aus dem Orient». 1845. II. 867 squ.

2) Собраніе сочиненій, I, 281—296.

великому историческому твлу. Изъ сосванихъ государствъ, по отношению къ Грекамъ, могла бы обнаружить притяжение Италія, но религія и старое соперничество раздвляють ихъ между собою. Между твмъ, всвиъ своимъ нрошлымъ и настоящимъ, своими торговыми интересами, степенью своего развитія, формами жизни общественной и экономической, Греки связаны со Славянствомъ.

Послѣ Грековъ, къ числу старыхъ культурныхъ народовъ востока еще принадлежатъ Армяне и Грузины. Но ета старая культура давно у нихъ забыта и подавлена Турецкимъ погроиомъ. Армяне разселились по всѣмъ Славянскимъ странамъ отъ Цареграда до С.-Петербурга и отъ Москвы до Тріеста, и во многихъ мѣстахъ, въ языкѣ и бытѣ уже слились съ Славянами (напр., въ Новороссіи, Галиціи, Буковинѣ и т. д.). Хотя въ предѣлахъ Россіи находится лишь пятая часть Армянскаго народа (именно 520 тыс., тогда какъ въ Турціи ихъ насчитывается до 2,400,000), однако, эта Русская Арменія имѣетъ особенную важность, какъ центръ Армянской церкви (Эчміадзинъ, близь Эрмвани). Армянское вѣроисповѣданіе представляетъ незначительное отступленіе отъ православія. Армянъ же католиковъ, живущихъ въ Русскомъ Закавказьи, насчитываютъ не болѣе 16,000, а въ Турціи около 38,000°).

ŧ

Ä

4

19

'n

M

QK)

11G

30

495

lie

Всѣ Грузины (860 тыс.) находятся, въ Русскомъ государствъ и въ Русскихъ школахъ получаютъ среднее и высшее образованіе; слъдовательно, въ отношеніи культурно-историческомъ, они въ ближайшемъ будущемъ не могутъ уже не принадлежать Славянскому міру. Тоже можно сказать и о всѣхъ горцахъ нашего Кавкава, отовсюду совершенно охваченныхъ вліяніемъ Русскаго языка и образованности. Исключеніе могутъ составить одни Черкесы (595,000), выселивниеся изъ Кавказа на Балканскій полуостровъ 2). Но имъ предстоитъ либовымереть въ новомъ климатъ и новой обстановкъ (это вымираніе уже и теперь замѣтно, напр., въ Рущуцкомъ вилаетъ), либо оболгариться.

Главная масса Цыганскаго вочеваго населенія разсвяна превиущественно въ Славянскихъ странахъ между Карпатами и Балканами, близъ Дуная и Чернаго моря<sup>3</sup>). Хотя Цыгане нъкогда принадлежали

<sup>1)</sup> Обручевъ: «Воевно-статист. Сб.», «Россія», стр. 117. «Турецкая имперія», 1868 г. 183—184.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Тамъ же, стр. 183.
<sup>3</sup>) Въ Еврон. Турцін Цыганъ считають 214,000 (Тамъ же, стр. 183); въ Россій 32,000 (Тамъ же, 98), и до 90.000 въ Австро-Угрін (Крижекъ, 88). Впрочемъ, Фиккеръ насчитыванъ икъ въ Австрін 156,000 (Völkerstämme d. Oester. Ungar. Monarchie, 1869. 90 рад.).

въ другому культурному міру (Индійскому), но въ настоящее время они полини разливать историческую сульбу окружающихъ ихъ Славянских народовъ и постепенно нереродиться въ ихъ средъ.

Чунь или Финны живуть всё на Славянской территоріи, за исключеність нівскольких в тысячь Ленарей, занимающих в северь Сканди-HABERATO HOLYOCTPOBA 1). Ogha Holobuha Yvan mubett by Poccin 2), другая же въ долинъ средняго Дуная, въ королествъ Угорскомъ 3). Кавъ тв. такъ и другіе путемъ смішенія крови и духовныхъ связей уже приняди въ себя чрезвичайно много Славянскихъ стихій. Одно только различіе вівроисповівданій положило нівкоторую преграду взаимному сліянію двухъ народовъ, конечно, всегда происходящему въ пользу сильнейшей расы. Въ Угорщине, въ последнее десятилетие, прежил дружественныя отношенія между Чудью и Славянами см'винись враждою. Но все это явленія временныя. Он'в не изгладять той печати славизна, которая положена на физическомъ и духовномъ. типахъ Мадьярскаго поселянина, такъ же мало похожаго на западно-Европейца, какъ не похожъ на последнято и любой другой народъ Славянского востока. Къ тому же, и въ язикъ Мадынскомъ находится масса Славянскихъ словъ, не меньшая той, какая принята изыками Румунскимъ и Адбанскимъ. Кромъ того, значительная часть Маньяръ владъеть одиниъ изъ Славянскихъ нарвчій, съ которыми Мадьяры встречаются на каждонъ шагу, такъ какъ Мадьярская этнографическая территорія въ разныхъ направленіяхъ вся пронизана мерекростной сътью Славянскихъ колоній.

Наконецъ, и въ исторіи Мадьяры явіяются постояннымъ членомъ Сивненских в союзовъ, соединяясь то съ Чехіею, то съ Польшею и Хорватием и находясь въ непрерывных связяхь съ древнею Русью, Болгарією и Сербією. Оть Славянь же (Велико-Моравских в иПаннонских в) наследовали Мадьяры большую часть своихъ государственныхъ установлени, напр., деленіе на жуны, системы сходокъ по жупаніямъ и цент-

<sup>4)</sup> По Кольбу, въ 1855 г. ихъ танъ било 5,685 <sup>3)</sup> По Обручеву (97, 99 стр.), Чуди въ Россіи: 3,042,000, а именно: 3.038,000 в Европ. Россіи и 4,000 Вогулевъ въ Сибири.

<sup>7)</sup> Фиккер's въ 1869 г. насчитываль въ Австрін Мадьяръ 5,506,000, а Крижевъ въ 1872 г. — 5.313,000. Но сами Мадьяры еще недовольны и отими преувеличенто 1872 г. — Э.515,000. по свин мадыры еще недовольны и этили прозвольтов-шин истислениями. Гунфальви раздуль эту пифру до 6.287,900! Въ дъйствитель-исти же число Мадьярь, въ смысле этиологическомъ, импакъ не превышаеть з шл. Остальные суть Славине, Немцы, Румуны, притворившеся Мадыярами или *патаеные за* таких офиціальными статистиками.

шволь заключается въ томъ, что Славянство есть одно вультурное пълое, особый мірь, независимый отъ другихъ историческихъ центровъ. Различіе во взглядахъ на него последователей этихъ двухъ нколь заключалось, главнымь образомь, въ томъ, что один понимали это елинство Славянства бодве съ вившней сторони: другіе же сосредоточивали свои наблюденія преимущественно на внутренняхъ бытовыхъ и культурныхъ отношеніяхъ. Скоро, одняко, между теми и другими стало распространяться убъжденіе, что теорія эта лишь въ томъ случа в можеть найти более общирное приложение и въ наукв и въ жизни, если она примирить и соединить оба направленія: дасть форму содержанію и солержаніе формъ. Самымъ блестящимъ выраженіемъ этого «славанофильского панславизма » авляется сочинение Данилевского: «Европа и Россія», -- одно изъ оригинальнъйшихъ по содержанію и изящнъйнихъ по формъ произведени въ области Русской философско-политической литературы. Это сочинение умышленно невамъчено нашими писателями противоположнаго направленія. Еще недавно, въ октябрской книгь «Въстника Европы», помъщена статья одного изъ извъстныхъ нашихъ писателей, много трактующая по вопросу, разработанному съ замъчательной обстоятельностію и ясностію въ сочиненіи г. Данилевского. Между твиъ, авторъ этой статьи не удостоиль обратить вниманія на многочисленные доводы послёдняго, въ данномъвопрось очень рышительные. Столь же невнимательно онъ отнесся и къ другому важному сочинению по-тому же. предмету, именно въ книгъ проф. Ламанскаго: «Объ историческомъ изучении Греко-Славянскаго міра въ Европъ». Сомнительно, чтобы публицистика много могда содвиствовать разъяснению спорных висторических вопросовъ, если одинъ писатель будеть умышленно игнорировать доводы другаго и опровергать противоположные взгляды не по ихъ существеннымъ и сильнъйшимъ пунктамъ, а лишь въ мелочахъ. Не есть ли и это своего рода «маниловшина » ?

Позволю себѣ замѣтить, что, съ своей стороны, я считаю не только не опровергнутыми, но и неопровержимыми философскія и историческія основанія, на которыхъ утверждается теорія о самобытности Славянства, какъ культурно-историческаго типа, столь же самостоятельнаго, какъ типъ заподно-Европейскій, и находящагося въ такихъ же тѣсныхъ историческихъ связяхъ съ культурою Греческою, какъ образованность западно-Европейская— съ культурою Римскою.

Хотя въкоторые писатели и утверждають, что это различіе куль-

туры Греко-Славянской съ одной стороны, а Романо-Германской съ другей—есть лишь призрачное, тёмъ не менёе, намъ оно представляется столь же существеннымъ, какъ взаимное различіе культуры двухъ другихъ Арійскихъ культурныхъ паръ: Индійской и Иранской, Греческой и Латинской. Это нисколько не противорёчитъ тому факту, что находится много сходныхъ чертъ между названными культурами. Вёдь, всё онё—культуры Арійскія, всё разнообразно переплетались между собой, особенно двё послёднія изъ названныхъ наръ (т. е. Греческая и Латинская, Европейская и Славянская). Наука же заключается не только въ соединеніи и обобщеніи сходнаго, но и въ раздёленіи различнаго 1).

Не убъдительно и то возражение противъ означенией теоріи, по которому Славяне въ разныя эпохи, напр., въ началъ своей исторін, а потомъ при Петръ Великомъ, проходили-де западно-Европейскую школу, подвергались ея вліяніямъ. Римъ такъ же несколько разъ подвергался сыьному вліянію Греческой культуры, однаво, это не уничтожило самобитнихъ сторонъ жизни и инсли нерваго, не уничтожило того неприипримаго контраста въ настроеніи населенія двухъ сосвіднихъ полуострововъ, который отразился, впосябдствін, и въ разділеніи христіанства на двъ существенно отдъльныя церкви. Тоже самое встръчаемъ и между двуня новъйшими представителями Арійской культуры: Германо-Романдани и Греко-Славянами. Въ ихъ характерахъ, бытв, понятіяхъ, върованіяхъ, учрожденіяхъ, идеалахъ, въ ихъ симпатіяхъ и антипатіяхъ, во нов наторін находится цельй рядь саннаь осявательныхь вонтрастовъ, гораздо болве существенныхъ, нежели чвиъ вакіе были въ исторін и жизни двухъ культурныхъ народовъ такъ называемаго клас-(Hyeckaro mipa.

<sup>1)</sup> Въ этомъ отношени можно сослаться на примърт проф. Лебедева, нанечатавшаго въ той же октябрской внижкв «Въстника Европы» очень любопытную статью:
«Исторія церкви, какъ предметь университетскаго преподаванія». Туть (на стр.
196) встрѣчаемъ, между прочимъ, слѣдующее замѣчаніе: «Особенно полезно было бы
гравительное изученіе аналогических явленій церковно-религіозной жизни востока
напада. Такимъ явленій можно указать не мало. И тамъ и здѣсь было преслѣдомане еретиковъ; и тамъ и здѣсь существовали сващенных убѣжища, суды божін; и
тамъ и здѣсь была борьба свѣтской власти съ духовною, была сходастика и мистика
в т. п. Но эти паралельным явленія, при ихъ оходствъ, ямѣли и существенным особенности, обусловливаемыя особенностями самой печвы,
прензводив шей или воспринимавшей ихъ, а потому сравнительное
представленіе ихъ, безъ всякаго сомивнія, всего болье способствовало
бы выясненію правственной физіономін востока и запада». Это запѣчаніе могло бы очень пригодиться и при сравнительно-историческомъ наученіи
Русской дитературы.

Въ самомъ дълъ, если провести мысленную черту черезъ материвъ Европы, по прямой линіи, примърно, отъ Гданска до Тріеста, то этою чертою нашъ материкъ раздълится на двъ существенно различныя части: западную и восточную. На западъ этой линіи мы видимъ: преобладаніе горъ предъ долинами, климатъ болве оксаническій, народы Германскаго племени (болъе или менъе ороманенные), население довольно густое, сильно сосредоточенное въ городахъ, страны съ преобладаніемъ лъятельности промышленной надъ сельско-хозяйственною; раздъденіе народа на сословія и цехи; развитіе врупныхъ формъ землевладънія и вапитализма, рядомъ съ массами населенія батрачествующаго, безпрестанно ищущаго спасенія въ эмиграціи; въ управленіи видимъ тамъ систему компрониссовъ, заключенныхъ между разными Факторами власти, но редко въ пользу народныхъ массъ; видимъ тамъ въру то фанатическую, то холодную и формальную, подрытую или суевъріями папизма, или раціонализмомъ протестанства; поззію то эксцентрическую, то абстраетную; философію то скептическую, то мечтательную.

Ту же ли картину мы увидимъ на востокъ отъ намъченной нами раздъльной черты? — Страна преимущественно равнинная, съ климатомъ континентальнымъ; населеніе ръдкое и совершенно разбросанное по селамъ и поселкамъ, безъ настоящихъ городовъ (развъ населеныхъ Нъмцами и Жидами), населеніе — земледъльческое, съ особыли формами экономическихъ и общественныхъ отношеній; народъмирный и терпъливый, съ твердою и теплою върою; церковь вселенская по содержанію, но народная по формъ; идеализмъ въ жизни и въ литературъ; поэзія менъе метафизическая, и метафизика болъе прозаическая: мы видимъ тутъ землю широкую и натуру широкую, часто необузданную, но поэтическую въ своихъ увлеченіяхъ.

Конечно, встрътятся на Славянской территоріи мъстности и отношенія, напоминающія болье западъ, чъмъ востокъ: это относится. напр., къ Чехіи, Словеніи, Хорватіи. Но иначе и быть не можетъ въ жизни: здъсь нътъ математическихъ граней между народами и культурами: неизбъжны полосы промежуточныя, смъщанныя. Это нисколько не опровергаетъ, однаво, мысли о существованіи общаго типа въ группъ народовъ занадныхъ или Романо-Германскихъ съ одной стороны. и восточныхъ или Греко-Славянскихъ съ другой.

Профессоръ Ламанскій, въ 1-й главъ названнаго выше сочиненія. представилъ живую картину историческихъ отношеній двухъ половинъ

христіано-Арійскаго человъчества. ихъ многовъковую борьбу за существованіе, начатую еще въ IV в. (по Р. Х.), продолженную, потомъ. Карломъ Великимъ, Оттонами, Папами, Крестоносцами, Габсбургами. Гогенцоллернами, Карломъ XII, Наполеонами I и III, борьбу не окончению еще и теперь и ежеминутно грозящую потрясти міръ въ такъ называемомъ восточномъ (т. е. Греко-Славянскомъ) вопросъ или вопросъ объ окраинахъ Славянскаго міра. Въ этихъ фактахъ всемірной исторій философская теорія о самобытности Греко-Славянскаго культурнаго типа и объ извъстной противоположности его типу западному находить себъ фактическое основаніе и реальную почву. Но въ чемъ заключается объясненіе этихъ историческихъ контрастовъ?

И этотъ вопросъ уже разръшенъ г. Данилевскимъ, который нозводитъ различіе культуръ къ различіямъ: во 1-хъ, природныхъ особенностей расы или народности и, во 2-хъ, исторической школы, пройденной тъми и другими народами. Въ настоящемъ случать различіе двухъ типовъ объясняется врожденными отличіями Славянъ и Нъмцевъ, а также различіемъ культурныхъ преданій, восходящихъ для однихъ къ Грекамъ, а для другихъ—къ Латинянамъ. Отъ этихъ различій возникаетъ между народами какая-то традиціонная вражда, которая тантся и въ инстинктахъ массъ, и въ сознаніи историческихъ дъятелей.

Какую провиденціальную цёль можеть иметь эта борьба за жизнь? Развитіе силь, или ихъ испытаніе?

И кто же побъдитъ въ этой великой борьбъ? Пока, еще живы оба соперника и нътъ между ними побъжденнаго, котя нельзя не признать, что истекшее первое тысячелътіе этой борьбы было болье счастливо для міра западнаго, чъмъ восточнаго. Часть Славянской территоріи (при-Балтійская низменность) совсьмъ утрачена, другая на половину отторгнута отъ востока распространеніемъ разныхъ западныхъ стихій, напр., католицизма и феодализма въ Польшъ, Чекіи. Угорщинъ. Хорватіи. Было время, когда и дальній востокъ былъ въ опасности: унія уже обнимала половину Русскаго народа и іезуиты сидъли въ Кремлъ! И одну ли землю теряли Славяне! А сколько умственныхъ силь принесено ими въ жертву непріязненной Славлнамъ западной бультуръ, въ лицъ, наприм., Коперника, Коменскаго, Рокитанскаго, Лейбница. Бошковича, Лессинга, Томашича (Томазео) и сотни другихъ! Нъмецкія колоніи връзались въ самую сердцевину Славянскихъ земель (у Королевца, на Судетахъ, въ Снишъ, Семиградъи, Банатъ, Кочевьи в т. д.); Нъмецкія и другія западно-Европейскія слова, фразы, а также

обычан, учрежденія забрались въ глубь Славянских в языковъ, обществъ, государствъ.

Но кажется, что для этихъ побъдъ культуры западной надъвосточною положенъ уже предълъ. Славянскія народности просыпаются, государства возрождаются, общества созръваютъ, народное самосознаміе развивается и проясняется.

Однимъ изъ наиболѣе утѣшительныхъ знаменій новаго времени можетъ служить постепенное развитіе науки «славяновѣдѣнія», котораго центромъ въ Европѣ уже и теперь должна считаться Россія.

Итакъ, мы пришли къ выводу, что Славянство есть отдъльный культурный міръ, столь же независимый, какъ Европа, имъющій свою особую территорію, свой кругъ народовъ, свою систему государствъ (хотя теперь еще не вполнъ развитую), свою религіозную систему, свои отличныя начала и общественно-экономическія условія, зародыши особой философіи, поэзіи и т. д.

Изъ народовъ западной системы наиболье связей съ міромъ восточнымъ имъли: Италія и Германія, особенно же Венеція, Австрія и Пруссія. Три послъднія государства въ своей исторіи иного обязаны сотрудничеству Славянъ. Онъ представляють въ своемъ родъ политическій и культурный мость отъ Германо-Романской Европы къ Греко-Славянскому востоку. Міръ же восточный—буддистскій и мусульманскій—близокъ къ Славянству своимъ географическимъ положеніемъ и все возрастающими связями торговыми, политическими и культурными.

Изъ этихъ данныхъ и соображеній для науки славяновъдънія вытекають слъдующіе выводы:

- 1. Она обнимаетъ всю территорію и всё народы Греко-Славянскаго культурнаго міра и занимаетъ столь же независимое ивсто въобщей систем в наукъ историческихъ, какъ и самый этотъ міръ въ средв другихъ культурно-историческихъ типовъ всемірной исторіи.
- 2. Въ ближайшей связи съ славяновъдъніемъ находятся тъ отдълы западной исторіи, которые касаются Венеціи, Австріи и Пруссіи. Исторія всъхъ остальныхъ Романо-Германскихъ народовъ стоитъ уже на заднемъ планъ.
- 3. Славяновъдъніе должно со временемъ связать историческое изученіе крайняго востока и запада стараго свъта, подобно тому, какъ и Славянство является связующимъ звъномъ между Скандинавіею и Японіею, Францією и Китаемъ, Англією и Индією, Италією и Египтомъ...

### VII.

#### Основанія систематики и методики славановъденія.

Если Славяновъдъніе есть наука объ условіяхъ и законахъ развитія Славянскаго культурнаго типа, то она предполагаетъ изученіе какъ почвы, на которой онъ развивался, такъ и физическихъ и психическихъ особенностей народовъ-носителей этой культуры, ихъ языка и быта, вліяній, которымъ они подвергались, наконецъ, идей и формъ ихъ жизни: политической, общественной, религіозной, художественной, литературной и т. д.

Отсюда вытекаетъ цёлый органонъ наукъ, на которые развѣтвдвется и изъ которыхъ слагается славяновѣдѣніе.

- 1. Славянская географія.
- 2. " этнографія.
- 3. " филологія или языкознаніе.
- 4. " исторія, въ ея развътвленіяхъ:
  - а) Исторія политическая.
  - β) " общественно-экономическая.
  - ү) " художественно-литературная.
  - з) " религіозная.

Географія, этнографія, филологія и исторія Россіи составляють средоточіе этого цикла наукъ; но для правильнаго пониманія характера и значенія Русской образованности необходимо изучать ее въ связи и параллельно съ судьбами и положеніемъ всёхъ другихъ вётвей Славянства. Въ Славянской филологіи такой пріемъ давно уже употребляется, какъ наиболёе надежный и плодотворный для науки.

Славянская археологія и этнографія тоже съ усибхомъ разработывались при помощи сравнительнаго метода. Нібть сомнібнія, что, со временемъ, онъ долженъ быть приложенъ къ изученію и всібхъ другихъ сторонъ Славянской жизни и мысли, къ исторіи политической. общественной, литературной и т. д.

Что касается, затъмъ, сравненія фактовъ жизни Славянской съ одной стороны, а западно-Европейской, Латинской, Греческой, Иранской. Индійской и даже Китайской, Мексиканской и т. д. съ другой, то, конечно, и этотъ пріемъ не можетъ не привести, со временемъ, къ важнымъ

выводамъ, но въ настоящее время онъ можетъ быть съ пользою прилагаемъ лишь къ такимъ вопросамъ славяновъдънія, которые достаточно уже разработаны по первому способу, т. е. изучены уже въ болъе тъсныхъ и опредъленныхъ рамкахъ одного Славянскаго племени, съ присоединениемъ лишь народностей, непосредственно къ нему примыкающихъ въ племенномъ и культурномъ отношеніяхъ (о чемъ уже говорено выше). Невозможно было бы сравнивать Славянскій языкъ съ Санскритомъ, или Готскимъ, еслибы предварительно не было достаточно разъяснено взаимное отношение наржчий Чешскаго, Сербскаго, Болгарскаго и т. д., и еслибъ путемъ этого сравненія не были опредълены нормы Славянскаго языка въ цёломъ и не были изучены историческія и діалектическія уклоненія отъ этихъ нормъ. Изв'єстно, что Екатерина II сравнивала Русскій языкъ съ 278 другими языками міра. Но принесло ли это сравненіе хоть сотую долю той пользы, какую наука извлекла изъ трудовъ Востокова по сравненію Русскаго языка съ церковно-Славянскимъ и другими Славянскими наръчіями? Тоже самое надо бы придагать и но всёмъ другимъ отдёламъ славяновължнія.

Итакъ, Славянство представляетъ тотъ организмъ, въ которомъ долженъ быть изучаемъ и Русскій народъ, а славяновъдъніе— тотъ органонъ наукъ, интегральною частью котораго должно считать наше отечествовъдъніе.

Славяновъдъніе есть наше отечествовъдъніе. Оно лолжно лечь въ основу системы преподаванія во всъхъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, не только высшихъ, но и среднихъ и низшихъ.

Мысль о культурномъ единствъ Славянства не чужда уже нашей общественной средъ, хотя часто проявляется она скоръе какъ пророческій инстинктъ, чъмъ какъ ясное сознаніе. Однимъ изъ осязательныхъ ея выраженій служитъ то знаменательное общественное движеніе, которое вызвано въ Россіи послъднимъ событіями въ Герцеговинъ. Здъсь проявляется не одинъ филантропизмъ, но и болъе глубокіе и спеціальные илеменные инстинкты и стремленія.

Задача науки прояснить эти неясные инстинкты, указать источникъ и цъли этихъ влеченій, скрытыхъ въ глубинахъ народнагодуха.

Антонъ Будиловичъ.

1-го ноября, 1875 г.



# КАРПАТСКАЯ РУСЬ \*).

# а) Галичина и Буковина.

На съверномъ склонъ Карпатскаго хребта лежитъ Австрійское королевство Галиціи и Лодомеріи съ великимъ княжествомъ Краковскимъ и княжествомъ Буковиной или, какъ теперь называють, коронные края (Kronländer): Галиція и Буковина. Нынъшнее королевство Галиціи и Лодомеріи не представляетъ края, огранически образовавшагося; это — провинція, составившаяся изъ Русскихъ и Польскихъ земель, въ 1772 г., послъ раздъла Польши, пронзведеннаго, какъ извъстно, помимо всякихъ историческихъ основаній.

Въ 1214 г., во время внутреннихъ усобицъ Русскихъ князей, на Галицкій престолъ возведенъ былъ Угорскій королевичъ, который въ 1218 г. былъ прогнанъ Русскими; впослѣдствій, онъ еще разълытался завладѣть Галицкимъ престоломъ, но въ 1220 г. былъ вторично побъжденъ княземъ Мстиславомъ Новгородскимъ и навсегда потерялъ Галицкое княжество. По истеченіи 554 лѣтъ, послѣ изгнанія Коломана изъ Галича, императрица Марія-Терезія, воспользовавшись наслѣдственнымъ правомъ королей Угорскихъ, въ 1772 году

<sup>\*)</sup> Географическій очеркъ Карпатской Руси напечатанъ въ 1 т. «Славянскаго Соорника», стр. 1—30. Спб. 1875.

заняла не только бывшее Галицкое княжество, но и всю землю отъ Силезіи до Буковины, и пріобр'єтенную землю назвала королевствомъ Галиціи и Лодомеріи. Русскій народъ нын'я называеть этотъ край Галичиною.

Буковина досталась Австріи отъ Туровъ по трактату 1777 г. Наконецъ, въ 1846 г., Австрія присоединила въ Галиціи Краковскую (существовавшую съ 1815 г.) республику.

Галичина и Буковина лежатъ между  $36^{\circ}$  и  $44^{\circ}$  восточной долготы отъ о. Ферро и между  $47^{\circ}$  и  $50^{\circ}$  съверной широты, на съверномъ и съверо-восточномъ склонъ Карпатъ.

Границы ихъ: съ съвера и востока Россія, съ запада Пруссія и Австрійская Силезія, съ югозапада Угрія и Семиградіе, съ юга Молдавія.

Съверная пограничная линія имъетъ 130-140 м., южная же только 70-80 миль. Широта на западной оконечности—S м., на восточной 12 м., въ срединъ же 30 миль.

Площадь, занимаемая Галичиною, содержить: 1364,6 Австр. квадр. или 1425,78 квадр. геогр. миль.

Площадь Буковины—181,6 Австр. квадр. или 189,83 квадр. геогр. миль. Всего пространства объ провинціи занимають 1546.2 Австр. квадр. или 1615,61 геогр. квадр. миль.

# Изъ этого количества земли приходится:

|                    | на Галичину: |        |      |      |     | на Буковину: |             |      |  |
|--------------------|--------------|--------|------|------|-----|--------------|-------------|------|--|
| Пахатной           | 624          | KB. M. | 2335 | caz. | 43  | KB. M.       | 8041        | caж. |  |
| Подъ лесомъ        | 374          | 77     | 4158 | 77   | 83  | 77           | 1476        | ,9   |  |
| Подъ лугами        |              |        |      |      | 27  | 77           | <b>5266</b> | 7    |  |
| Подъ пастбища-     |              |        |      |      |     |              |             |      |  |
| -окоп и илокот) им |              |        |      |      |     |              |             |      |  |
| нины *)            | 130          | "      | 3598 | 77   | 21  | 77           | 266         | 77   |  |
| Садовъ и огоро-    |              | `      |      |      |     |              |             |      |  |
| довъ               | 11           | 7      | 9612 | 77   | . 1 | "            | 2037        | "    |  |

<sup>\*)</sup> Пастбища на вершинахъ Карпатъ.



| Подъ виноград-  |            |     |      |        |            |      |    |
|-----------------|------------|-----|------|--------|------------|------|----|
| HNEANH          |            | KB. |      | cam.   | — кв. м.   | 123  | c. |
| Подъ строеніями | 6          | ,,  | 2054 | 29     | <b>-</b> , | 6499 | 77 |
| Неудобной       | <b>5</b> 3 | •   | 2054 | <br>79 | "          | 3217 | "  |
| <del></del>     |            |     |      |        |            |      |    |

Итого. . . 1364 кв. м. 628 саж. 181 кв. м. 6919 с. \*)

Въ политико-административномъ отношеніи Галичина раздівлена на 17 увздовъ (Кгеіse), изъ которыхъ 5 принадлежать къ западной (преимущественно Польской народности), 12 же—къ восточной (или Русской) Галичинъ. Увзды (округи) западной Галичины следующіе: 1) Краковскій, 2) Вохнянскій (съ присоединеніемъ бывшаго Вадовицкаго), 3) Сандечскій (съ присоединеніемъ бывшаго Ясельскаго), 4) Тарновскій, 5) Ряшевскій; въ восточной же Галичинъ: 6) Львовскій, 7) Перемышльскій, 8) Сяноцкій, 9) Самборскій, 10) Стрыйскій, 11) Станиславскій, 12) Коломыйскій, 13) Жолковскій, 14) Золочевскій, 15) Вережанскій, 16) Тернопольскій и 17) Чортковскій.

По вычисленію народной переписи, съ 1857 года считалось:

Въ 17 увздахъ Га-

личины . . . . . . 4.632,866 душть тузем. 143,569 иностр.

Въ Буковинъ. . . 447,095 > 22.789

Итого. . . 5.079,961 > 166,358

Вообще въ Галичинъ и Буковинъ 5.246,319 душъ.

Въ 1860 году Галичина была раздѣлена на 74 стана (повѣты. Веzirke, уѣзды), изъ которыхъ 47, находящіеся въ восточной и срединной Галичинъ, заселены преимущественно Русскимъ народомъ, а 27 западной — имъютъ, по большей части, Польское населеніе (Мазуры и Горали).

Относительно увеличенія и уменьшенія народонаселенія, со времени присоединенія Галичины къ Австріи, им'єются следующія данныя,

<sup>\*)</sup> Administrativ-Karte von den Königr. Galizien und Lodomerien mit dem 'Grossherzogthume Krakau u. d. Herzogthumern Auschwiz, Zator und Bukovina von Carl Kummers Ritter von Kummersberg. Wien. 1855. 6 Bl.

почерпнутыя изъ оффиціальныхъ ревизій. Въ королевствахъ Галиціи и Лодомеріи жителей обоего пола считалось:

```
въ 1785 году 3.277,087 душ.
                             въ 1827 году 4.382,383 л-т.
            3.086,226
  1810
                             > 1830
                                         4.144,212
 1817
            3.716,692
                              1831
                                         4.175,895
  1818
            3.760,319
                             1834
                                         4.038.101
  1819
            3.817,846
                             > 1837
                                         4.204,303
  1820
            3.893.445
                              1840
                                         4.384,903
  1821
            3,969,717
                             • 1843
                                         4.538,691
  1822
            4.035,214
                              1846
                                         4.734,427
            4.079,023
  1823
                             » 1851
                                      4.555,477
 1824
            4.148,274
                              1857
                                         4.597,470
            4.226,969
» 1825
                               1864
                                         5.102,074
  1826
            4.317,089
                               1869
                                         5,418,016
```

Раздъливъ Галичину на восточную (Русскую), состоящую изъ 47 становъ, и западную (Мазурско-Горальскую) — изъ 27 становъ, замъчаемъ слъдующую пропорцію народонаселенія:

<sup>\*)</sup> Въ «Военно-Статистическомъ Сборникѣ» (Спб. 1871. Вып. IV, стр. 23) ошибочно сказано: «юго-вост. Галиція, именно: части округовъ Тарнопольскаго, Запчовскаго, Брэмевинскаго и Залещинскаго». Должно быть: весь Тернопольскій и Залещицкій (или Чортковскій) округи и незначительным части Золочевскаго и Бережанскаго округовъ (уѣздовъ) въ восточной Галиціи.

| Въ восточной Галичинъ:                      | Въ западной Галичинъ:   |  |  |  |  |
|---|---|--|--|--|--|
| 1869 г 3.387,575 д.  <br>1857 г 2.886,443 " | 1869 г 2.030,441 д.<br>1857 г 1.711,027 "                               |  |  |  |  |
| Слъдовательно, населеніе съ 1857            | по 1869 годъ увеличилось:   |  |  |  |  |
|   | в 501,132 д., или $17,2^{0}$ $_{0}$ . $319,414$ " " $18,6^{0}$ $_{0}$ . |  |  |  |  |

По последней ревизіи, населенность по станамъ или поветамъ (уездамъ) распределяется следующимъ образомъ:

## Въ восточной (Русской) Галичинъ:

| Названіе стана или повѣт | а Австрій-<br>скихъ |                   |                   | оодонаселеніе. |                |  |
|--------------------------|---------------------|-------------------|-------------------|----------------|----------------|--|
| (увзда).                 | квадр.<br>миль.     | Мужского<br>пола. | Женскаго<br>пола. | Обоего пода.   | квадр<br>милю. |  |
|                          | •                   | ,<br>             | <b>!</b>          | !<br>!         | l              |  |
| 1 Бережанскій            | . 19,40             | 34506             |                   |                |                |  |
| 2 Бирчанскій             | . 15,02             | 25665             | 26657             |                |                |  |
| З Боберецкій             | . 17,37             | 27858             | 28703             | 56561          |                |  |
| 4 Богородчанскій .       | . 16,36             | 25597             | 26295             | 51892          | 3172           |  |
| 5 Борщовскій             | , 13,00             | 36311             | 36351             | 72662          | 5589           |  |
| 6 Бродскій               | . 32.38             | 58313             | 58449             | 116762         | 3606           |  |
| 7 Бучацкій               | . 18,88             | 41606             | 42114             | 83720          | 4434           |  |
| 8, Городенскій           | .   14,51           | 33419             | 33430             | 66849          | 4607           |  |
| 9 Городецкій             | . 13,70             | 26663             | 27228             | <b>53891</b>   | 3933           |  |
| О Гусятинскій            | . 16,92             | 33855             | 34221             | 68076          | 4023           |  |
| 1 Долинскій              | 43,75               | 35526             | 36062             | 71588          | 1636           |  |
| 2 Дорогобычскій.         | . 24.65             | 47439             | 48381             | 95820          | 3887           |  |
| З Жолковскій             | . 21,67             | 32079             | 33420             | 65499          | 3022           |  |
| 4 Залъщицкій             | . 14,60             | 37188             | 36942             | 74130          | 5077           |  |
| . 04                     | . 14,85             | 25303             | 25893             | 51196          | 3450           |  |
|                          | . 30,19             | 52834             | 52879             | 105713         | 3500           |  |
| - O: #                   | 16,00               | 28548             | 29130             | 57678          | 3605           |  |
| 8 Калужскій.             | . 19,33             | 31298             |                   | 63823          | 3302           |  |
| 9 Каменецкій             | . 26,44             | 37446             |                   | 75081          | 2840           |  |
| Водомыйскій .            | 21,05               | 48877             |                   | 99359          | 4719           |  |
| 1 Kocoberië              | 35,03               | 31011             |                   | 63460          | 1811           |  |

| 0,36<br>2,93<br>4,06<br>3,80<br>7,15<br>6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21<br>4,47 | Мужского пола.  44339 34802 29918 27039 42272 28360 30511 37465 38537 27937 40049                            | Женскаго<br>пола.<br>45918<br>35071<br>30651<br>27701<br>43532<br>29331<br>30812<br>39105<br>39289<br>28642   | 69873<br>60569<br>54740<br>85804<br>57691<br>61323<br>76570<br>77826  | 2122<br>4308<br>1618<br>5003<br>3469<br>3842<br>3129  |
|--|--|---|---|---|
| 2,93<br>4,06<br>3,80<br>7,15<br>6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21                 | 34802<br>29918<br>27039<br>42272<br>28360<br>30511<br>37465<br>38537<br>27937                                | 35071<br>30651<br>27701<br>43532<br>29331<br>30812<br>39105<br>39289  | 69873<br>60569<br>54740<br>85804<br>57691<br>61323<br>76570<br>77826  | 2122<br>4308<br>1618<br>5003<br>3469<br>3842<br>3129  |
| 2,93<br>4,06<br>3,80<br>7,15<br>6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21                 | 34802<br>29918<br>27039<br>42272<br>28360<br>30511<br>37465<br>38537<br>27937                                | 35071<br>30651<br>27701<br>43532<br>29331<br>30812<br>39105<br>39289  | 69873<br>60569<br>54740<br>85804<br>57691<br>61323<br>76570<br>77826  | 2122<br>4308<br>1618<br>5003<br>3469<br>3842<br>3129  |
| 2,93<br>4,06<br>3,80<br>7,15<br>6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21                 | 34802<br>29918<br>27039<br>42272<br>28360<br>30511<br>37465<br>38537<br>27937                                | 35071<br>30651<br>27701<br>43532<br>29331<br>30812<br>39105<br>39289  | 69873<br>60569<br>54740<br>85804<br>57691<br>61323<br>76570<br>77826  | 2122<br>4308<br>1618<br>5003<br>3469<br>3842<br>3129  |
| 4,06<br>3,80<br>7,15<br>6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21                         | 29918<br>27039<br>42272<br>28360<br>30511<br>37465<br>38537<br>27937   | 27701<br>43532<br>29331<br>30812<br>39105<br>39289  | 54740<br>85804<br>57691<br>61323<br>76570<br>77826  | 4308<br>1618<br>5003<br>3469<br>3842<br>3129  |
| 3,80<br>7,15<br>6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21                                 | 42272<br>28360<br>30511<br>37465<br>38537<br>27937   | 43532<br>29331<br>30812<br>39105<br>39289   | 85804<br>57691<br>61323<br>76570<br>77826   | 5003<br>3469<br>3842<br>3129  |
| 7,15<br>6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21   | 42272<br>28360<br>30511<br>37465<br>38537<br>27937   | 29331<br>30812<br>39105<br>39289  | 85804<br>57691<br>61323<br>76570<br>77826   | 5003<br>3469<br>3842<br>3129  |
| 6,63<br>5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21   | 28360<br>30511<br>37465<br>38537<br>27937  | 29331<br>30812<br>39105<br>39289  | 57691<br>61323<br>76570<br>77826  | 3469<br>3842<br>3129  |
| 5,96<br>4,47<br>9,67<br>2,93<br>7,21   | 30511<br>37465<br>38537<br>27937   | 30812<br>39105<br>39289   | 61323<br>76570<br>77826   | 3842<br>3129  |
| 4.47<br>9,67<br>2,93<br>7,21   | 37465<br>38537<br>27937  | 39105<br>39289  | 76570<br>77826  | 3129  |
| 9,67<br>2,93<br>7,21   | 38537<br>27937   | 39289   | 77826   | 1 .   |
| 7,21   |  | 28642   |   | 3950  |
| 7,21   | 40049  |   | 56579   | 4370  |
| 1 17   |  | 41210   | 81259   | 4722  |
| 4,41   | 30832  | 31908   | 62740   | 4330  |
| 0,50   | 31786  | 32047   | 63833   | 6079  |
| 2,05   | 34692  | 35307   | 69999   | 317   |
|  | 35869  | 36345   | 72214   | 5290  |
|  |  | 21064   | 41962   | 3094  |
|  | 37034  | 37518   | 74552   | 2290  |
|  | 38738  | 39874   | 78612   | 3576  |
|  | 20925  | 21525   | 42450   | 4574  |
| 8,75   | 45494  | 46612   | 92106   | 4912  |
| 7.78   | 41563  | 41704   | 83267   | 468   |
|  | 26832  | 26765   | 53597   | 2154  |
| 9,87   | 31448  | 32369   | 63817   | 3212  |
| 0,47   | 29490  | 30339   | 59829   | 5714  |
|  | 30759  | 32061   | 62820   | 393   |
| 4,94   | 44568  | 46243   | 90811   | 364   |
| 0,55   | 42295  | 4814  | 87109   |   |
|  | 2,05<br>3,65<br>3,56<br>2,57<br>1,98<br>9,28<br>8,75<br>7,78<br>4,88<br>9,87<br>0,47<br>5,97<br>4,94<br>0,55 | 3,65     35869       3,56     20898       2,57     37034       1,98     38738       9,28     20925       8,75     45494       7,78     41563       4,88     26832       9,87     31448       0,47     29490       5,97     30759       4,94     44568 | 3,65     35869     36345       3,56     20898     21064       2,57     37034     37518       1,98     38738     39874       9,28     20925     21525       8,75     45494     46612       7,78     41563     41704       4,88     26832     26765       9,87     31448     32369       0,47     29490     30339       5,97     30759     32061       4,94     44568     46243 | 3,65     35869     36345     72214       3,56     20898     21064     41962       2,57     37034     37518     74552       1,98     38738     39874     78612       9,28     20925     21525     42450       8,75     45494     46612     92106       7,78     41563     41704     83267       4,88     26832     26765     53597       9,87     31448     32369     63817       0,47     29490     30339     59829       5,97     30759     32061     62820       4,94     44568     46243     90811 |

| Названіе стана или повіта   | Австрій-<br>свихъ                | Народонаселеніе.        |                                  | Народонаселеніе.                  |                              | nie. | На<br>одну |  |
|---|----------------------------------|-------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|------|------------|--|
| (увада).  | квадр.<br>миль.                  | Мужского<br>вола.       | Женскаго<br>пола.                | Офоего пола.                      | квадр<br>милю                |      |            |  |
| 4 Бъльскій (Бяла)   | 11,43<br>15,81<br>12,63          | 42136                   | 42752<br>46380<br>48614          | 88516                             | 7144<br>5599<br>7444         |      |            |  |
| 7 Горлицкій .<br>8 Грибовскій .<br>9 Дубровскій (Домброва)<br>10 Живецкій     | 15,00<br>10,34<br>10,77          | 31790<br>19745<br>27655 | 33669<br>21169<br>28845<br>41971 | 65459<br>40914<br>56500           | 4364<br>3957                 |      |            |  |
| 11 Кольбушовскій.<br>12 Краковскій (нов.)<br>13 Кросненскій                   | 19,33<br>15,22<br>9,23<br>16,49  | 31336<br>26664<br>37499 | 32699<br>28196<br>40012          | 64035<br>54860<br>77511           | 4207<br>5944<br>4700         |      |            |  |
| 14 Ланцутскій.<br>15 Лимановскій<br>16 Мелецкій<br>17 Мысленицкій             | 19,91<br>16,41<br>14,56<br>19,70 | 37220                   | 53195<br>32700<br>29001<br>40994 | 104364<br>63731<br>57074<br>78214 | 5242<br>3884<br>3920<br>3970 |      |            |  |
| 18 Нискій (Ниско)<br>19 Ново-Сандечскій<br>10 Новоторжскій<br>11 Пильзненскій | 17,31<br>23,32<br>19,57<br>14,85 | 48015<br>28109<br>32466 |                                  | 98715<br>57419<br>67172           | 4524                         |      |            |  |
| 22 Решовскій<br>23 Ропчицкій<br>4 Тарнобрежскій<br>5 Тарновскій               | 21,61<br>13,19<br>16,09<br>13,80 | 26907<br>29023          | 56431<br>28586<br>30216<br>46298 | 55493<br>59239                    | 5086<br>4207<br>3681<br>6542 |      |            |  |
| 26 Хрвновскій (Хржановъ)<br>27 Ясельскій<br>Городъ Краковъ                    | 12,43<br>13,67<br>0,23           | 32363<br>36248          | 33811<br>38909<br>26257          | 66174                             | 5323<br>5498                 |      |            |  |
| Итого   | 1.364,06                         | 2660518                 | 2757498                          | 5418016                           | 397                          |      |            |  |
| Служащихъвъвойсий:  |                                  | 26673<br>2687191        |                                  | 26673<br>5444689                  |                              |      |            |  |

Разница населенности между станомъ, имѣющимъ относительно самое большое населеніе, и станомъ съ самымъ меньшимъ количествомъ населенія—весьма значительна. Въ Величскомъ станѣ на одну ввад-

ратную милю приходится 7,444 души, а въ Надворнянскомъ— только 1,618 душъ. Вообще, всего гуще населены повъты въ западной Галичивъ, лежащіе у ръки Вислы; въ восточной же Галичивъ— повъты у Диъстра, около Городенки и Залъщикъ (Покутье и Подолье); всего меньше населены горные и подгорные станы (Гуцулы, Верховинцы. Бойки, Лемки и Польскіе Горали).

Среднимъ числомъ на одну квадр. милю въ 27 станахъ западной Галичины приходится 4,904, а въ 47 восточныхъ станахъ только 3,596 душъ. Слъдовательно, относительная населенность западной Галичины превышаетъ восточную— на 1,308 душъ. Отсюда происходитъ то, что 30° населенія западной, менъе плодородной, Галичины, постоянно ищетъ заработковъ на востокъ и часто переселяется на лучшую почву восточной Галичины.

Чтобы наглядне изобразить пропорцію населенности Галиціи, противопоставимъ здесь пространство и населеніе соседнихъ съ Галичиною Русскихъ губерній, въ которыхъ, большею частью, живетъ тотъ-же народъ, какой населяетъ восточную и западную Галичины.

|                      |   | Квадрати.                        | На                | На 1 квадр        |                  |              |
|----------------------|---|----------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|--------------|
|                      | Названіе губерній.                        | нили.                            | Мужского<br>пола. | Женскаго<br>пола. | KROH OTSHUU      |              |
| 1.<br>2.<br>3.       | Бессарабская .<br>Подольская<br>Волынская | 647,15<br>762,84<br>1.295,17     | 942904            | 925953            |                  | 2449         |
|                      | Итого .                                   | 2.706,17                         | 2297226           | 2198292           | 4497917          | 1757         |
| 1.<br>2.<br>3.<br>4. | Люблинская                                | 294,6<br>249,2<br>223,8<br>170,4 | 245608<br>242337  | 358998<br>256515  | 504606<br>498852 | 2024<br>2229 |
|                      | Итого .                                   | 936,20                           | 1133351           | 1199990           | 2133241          | 2312         |

<sup>\*) «</sup>Военно-Статистическій Сборника». Вып. ІУ., Россія. Спб. 1875 г.

Изъ этой таблицы видно, что населенность Галичины значительно больше прилежащихъ къ ней губерній Россіи и Привислинскаго края. Замічательно то, что разница между населеніемъ мужского и женскаго пола въ Русской Галичинів весьма незначительна, тогда какъ въ западной (Мазурской) Галичинів женскій поль вездів превышаетъ мужской. Таже самая пропорція получается и въ сосіднихъ съ Галичиной губерніяхъ Россіи въ сравненіи съ губерніями Привислинскаго края.

Чтобы наглядные представить населенность восточной и западной Галичины распредылимы весь край, по населенности повытовы, на пять группы.

- 1. Самые населенные станы, въ которыхъ на одну квадр. милю приходится 6,569 жителей, слъдующіе: Краковъ, Величка, Бъльскъ. Тарновъ, Бохня, Бреско, Вадовицы, Хръновъ и Дуброва. Пространство этихъ 9 становъ занимаетъ 115 квадр. миль, съ населеніемъ 755,488 жит., т.е., 8° пространства и 13° общаго народонаселенія всей Галипіи.
- 2. Другіе менте населенные станы, въ которыхъ на одну квадр. нилю приходится 5,053 и 5006 жителей:
- а) въ западной Галичинъ особымъ поясомъ тянутся съ юга на съверъ, отъ и. Кросна до Ланцута, слъдующіе станы: Кросно, Ясло. Березовъ (Бржозовъ), Решовъ и Ланцутъ; всего 85 квадр. миль съ населеніемъ 429,560 душъ;
- 6) въ восточной Галичинъ, въ Приднъстровскихъ станахъ: Борщовъ, Залъщикахъ, Городенкъ, Бучачъ, Толмачъ, Станиславъ, Чортковъ, Снятинъ и Коломыъ (т. е. Подолье и Покутье), въ которыхъ на одну квадр. милю приходится 5,006 жит.; всего населенія. 675,873 жит. на 135 квадр. миль.

Всѣ менѣе населенные станы занимають 220 квадр. миль (т. е.  $16^{\circ}_{\circ}$  всего пространства Галичины), съ населеніемъ 1.105,432 жит., или  $20^{\circ}_{\circ}$  населенія всей Галиціи.

- 3. Станы, въ которыхъ на одну квадр. милю среднимъ числомъ приходится 4,152—3,912 жителей:
- а) въ западной Галичинъ всъ гориме станы (Горали): Живецъ, Мысленицы, Новый-Торгъ, Лиманова, Новый-Сандечъ, Грибовъ и Горлицы, занимающіе 124 квадр. мили, съ населеніемъ 485,205 д. жителей; также повъты, образующіе клинъ между рр. Вислой и Сяномъ: Мълецъ. Тарнобрегъ, Ниско, Кольбушова, Ропчицы и Пильзно, за-

нимающіе пространство 92 квадр. мили, съ населеніемъ 360;188; т. е.. на одну квадр. милю приходится 3,915 жителей.

- 6) въ восточной Галичинъ съверовосточные станы: Подгайцы, Теребовль, Гусятинъ, Збаражь, Скалатъ и Тернополь (Ополье), занимающіе пространство 91 квадр. милю, съ населеніемъ 377,891 жит. На одну квадратную милю приходится 4,152 жителя.
- в) затемъ, срединные поветы восточной Галичины отъ г. Ярославля до Рогатина, заключая въ себе следующе станы: Ярославль, Перемышль, Мостиска, Рудки, Самборъ, Дорогобичь, Львовъ (за исключенемъ города), Яворовъ, Городокъ, Воберка, Зыдачевъ и Рогатинъ. Всё они занимаютъ 216 квадр. миль, съ населенемъ 869,875 д., среднияъ числомъ на одну квадр. милю приходится почти 4,000 жит. Такимъ образомъ, пространство ихъ содержитъ 523 квадр. мили, или 38° общаго пространства всего края.
- 4. Станы, въ которыхъ на одну квадр. милю приходится: 3,272—2,907 жителей:
- а) свверные станы восточной Галичины (Полъсье), именно: Тъшановъ, Сокаль, Рава, Жолковъ, Каменька, Броды, Золочевъ, Перемышляны и Бережаны; всего 214 квадратныхъ мили, съ населеніемъ-700,416 душъ, т. е., 3,272 д. на квадратную милю.
- 6) четыре гориме и подгориме стана на югозападномъ углу восточной Галичины (Лемки), а именно: Сянокъ, Лѣско, Бирча, Старое мѣсто, занимающіе вообще 84 квадратныхъ мили, съ населеніемъ-242,769. На одну квадр. милю приходится жителей 2,907 д.; пространства  $21^0|_0$  и  $17^0|_0$  населенія.
- 5. Наконецъ, самые малолюдные станы Галиціи, въ воторыхъ на одну квадр. милю приходится, среднивъ числовъ, 2,157 д., лежатъ въгорныхъ мъстахъ восточной Галичины (Бойки и Гуцулы), именновъ станахъ: Турка, Стрый, Долина, Калужь, Богородчаны, Надворна и Косовъ. Они занимаютъ пространство 206 квадр. миль, съ населенемъ 443,492 ч.

Эти самые налолюдные станы составляють  $15^{\rm o}|_{\rm o}$  пространства и  $8^{\rm o}|_{\rm o}$  населенія всей Галиціи.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ восточной Галичинъ самыхъ населенныхъ становъ, съ населениемъ выше 6,500 жит. на квадр. мили, вовсе нътъ, а въ западной Галичинъ нътъ пространства 4 и 5 группъ съ относительною населенностью отъ 3,000 до 2,000 д. на квадратную милю. Такимъ образомъ (какъ выше было сказано),

населеніе западной Галиціи болъе чъмъ 37-ю процентами средняго чила гуще населенности восточной Галичины.

Принимая во вниманіе то, что въ 1857 г., въ 27 станахъ западной Галичины, среднить числомъ, считалось на квадр. милю 4,132, а въ 47 станахъ восточной — 3,038 жит. на квадр. милю, мы замъчаемъ, что приращеніе населенія западной Галичины съ 1870 г., впродолженіе 12-ти літъ, увеличилось на одинъ процентъ больше, чімъ въ восточной (Русской) Галичинъ.

Вотъ среднія числовыя данныя о населеніи ея съ 1857 по 1870-й годъ, съ выводомъ процентовъ приращенія его за 12 лівть.

| X.   | Названіе б. уёздовъ.       | На одну квадр. милю при-<br>ходилось: |              | Среднее чис-<br>ло прираще- |  |
|------|----------------------------|---------------------------------------|--------------|-----------------------------|--|
|      |                            | Въ 1857 году. Вт                      | ь 1870 году. | нія населенія.              |  |
| 1.   | Въ Краковскомъ             | 5001                                  | 6184         | 24 проц.                    |  |
| 2.   | "Вадовицкомъ               | 4388                                  | 4966         | 13                          |  |
| 3.   |                            | 3988                                  | 4968         | 24 "                        |  |
| 4.   | " Решовскомъ               | 3744                                  | 4378         | 16 "                        |  |
| 5.   |                            | 3440                                  | 3853         | 12 ,                        |  |
| 6.   |                            | 4231                                  | 4990         | 17 ,                        |  |
| 7.   | "Тернопольскомъ            | 1                                     | 4332         | 12 ,                        |  |
| 8.   | " Колоныйскомъ             | 3577                                  | 3619         | 1 "                         |  |
| 9.   | "Перенышльскомъ.           | 3421                                  | 4159         | 21 "                        |  |
| 0.   | " Львовскомъ (кромъ гор.). |                                       | 4232         | 24 "                        |  |
| 11.  | "Станиславскомъ            | 3213                                  | 3442         | 7 "                         |  |
| 12.  |                            | 3156                                  | 3660         | 15 "                        |  |
| 13.  |                            | 2920                                  | 3447         | 18 "                        |  |
| 14.  |                            | 2914                                  | 3362         | 1 / "                       |  |
| 15., | " Carrianament             | 2844                                  | 3531         | 94 "                        |  |
| 16.  | " Mojrobekomb              | 2628                                  | 3132         | 10 "                        |  |
| 17.  | , Стрыйскомъ               | 2082                                  | 3397         | 15 "                        |  |
| Ï    | Среднивъ числомъ, во всей  |                                       | 0001         | 10 ,                        |  |
|      | Галичинъ                   | 3370                                  | 3972         | 17 ,                        |  |

Изь этихъ данныхъ видно, что приращеніе народонаселенія по разінить містамъ весьма различно. Такъ, въ бывшихъ уйздахъ: Краковскомъ, Тарновскомъ, Львовскомъ и Самборскомъ, впродолженіе 12-ти літь, прибыло, среднимъ числомъ,  $24^{\circ}_{,0}$ , въ Станиславскомъ— $7^{\circ}_{,0}$ , а въ Коломыйскомъ только  $1^{\circ}_{,0}$ . Въ ніжоторыхъ станахъ славянскій свореникъ, т. 11, отд. 1.

Нагорья, а именно въ Косовскомъ (гдв живутъ Гунулы), населенность значительно уменьшилась, въроятно, вслъдствіе эпидемій и голода.

Если сравнимъ статистическія цифры прежняго періода, то окавывается, что на одну квадратную милю приходилось среднимъ чи-CHOMB:

| Въ | 1817 | году |  | 2,769 | жит. |
|----|------|------|--|-------|------|
| ,, | 1827 | ,,   |  | 3,265 | "    |
| ,  | 1837 | "    |  | 3,132 | *    |
| 77 | 1846 | "    |  | 3,527 | "    |
| "  | 1857 | 77   |  | 3,370 | 77   |
| n  | 1870 | "    |  | 3,972 | n    |

Следовательно, впродолжение 52-хъ летъ, населения въ Галиции прибыло на  $43^{\circ}$ , т. е., ежегодно, среднимъ чесломъ, на  $0.5^{\circ}$ , 1).

Въ 1874 году въ Галичине считалось: 88 городовъ. 224 ме-. стечка и 5,945 сельскихъ общины 2).

Населеніе Галипіи, по классамъ, распредъляется такъ: 32,400 дворянъ, 6,200 духовныхъ лицъ, 5,800 чиновниковъ, 1,500,000 мъщанъ и ремесленниковъ; остальные же - земледъльцы. Галичина доставляеть Австрін 16 линейныхъ полковъ п'яхоты, 2 батальона стрілковъ, 8 полковъ уданъ, 2 полка драгунъ, 1 корпусъ фурпитата<sup>3</sup>). Сверхъ того, призывается извъстное количество въ артиллерію и другіе корпуса. Галиція доставдяеть для Австрійской армін всего около 100,000 солдать. Въ случав же большей падобности и при всеобщей воинской повинности, она могла бы выставить 200,000 человъвъ. Ранацкій утверждаетъ, что одни жители Карпатскихъ горъ могли бы поставить 100,000 стредковъ, которые, по своей меткой стредьбе, не уступили бы Тирольскимъ стрвлкамъ 4).

Галиція заключаеть въ себь 1.355,373 кв. м. или 13.113,165 морговъ (Morgen, Ioch), которые распредълены между крупными и мелкими землевладъльцами. Что касается до земельнаго надъла, то въ этой области замътна большая разница между количествомъ земли, находя-

<sup>)</sup> Ludność Galicyi przez Wład. Rapackiego. Lwów. 1874.—Statistisches Jahr buch. Wien. 1874. Schematyzm królewstwa Galicyi i Lodomerii z wielkim księstwem Krakowskim. Lwow, 1874.

Schematyzm królestw Galicyi i Łodomeryi za 1874 rok.
 H. Stupnicki: Gegraficzno-statystyczny opis królewstwa Galicyi i Łodomeryi. Lwow, 1864. 4) Ludność Galicyi, przez Wł. Rapackiego. Lwow, 1874.

щейся во владеній у крупных землевлядельневъ (бывщих помещиковъ) и меленхъ—бывших крестьянь, свободных собственнивовъ и мелеой шляхты. До отмены барщины и выкупа крестьянскаго надела отъ зависимости помещека въ 1848 г., вемли въ Галичине разделялись на помещичьи и крестьянскія (Herrschafts- und Bauern-Gründe). Съ предоставленіемъ обониъ классамъ определенных наделовъ, это разделеніе осталось и после освобожденія крестьянь (3-го мая 1848 г.), подъ наяваніемъ крупнаго и мелеаго вемлевладенія (Grossgrundbesitz und Kleingrundbesitz).

На основанія такого раздівленія, въ Галичний, по послідненть размежеванія, было:

| Пахатной земли {   | у мечвитр               | <b>СВО</b> ПАКТ | 1.610,804<br>4.690,432 | mopr. |
|--------------------|-------------------------|-----------------|------------------------|-------|
| Луговъ и огородовъ | у крупныхъ              |                 | 412,345<br>1.381,030   | >     |
| Пастбищъ           | у метенх.<br>У жьйиних. |                 | 303,834<br>1.054,483   |       |
| Льсовъ             | у крупныхъ . »          | ,               | <b>3.660,957</b>       |       |

| И тавъ занимаю      | TЪ: |   | мелкіе<br>: инсталасное | вениевиндельци:                   |
|---------------------|-----|---|-------------------------|-----------------------------------|
| Пахатныхъ полей .   |     |   | $74,4^{0}]_{0}$         | 25,5°  <sub>0</sub>               |
| Луговъ и огородовъ. |     |   | 77,0                    | 22,9%                             |
| Пастонщъ            |     |   | 77,0                    | $22,3^{\mathrm{o}} _{\mathrm{o}}$ |
| Theorem             |     |   | 9,5                     | $90,4^{0}$                        |
| t senan.            | •   | • | 57,0° <sub>0</sub> .    | 42,900                            |

всей Галичинъ около 6,300 сель и деревень и, прибли-100 помъщичьихъ участковъ, на одно населеніе, среднимъ иходится 1,192 морга, а на одниъ барскій участокъ 18ъ удобной земли.

ымъ последней народной переписи, всёхъ вемлевладельцевъ крупныхъ) въ Галичине считалось 658,426. Вычта изъ юличество врушныхъ землевладельцевъ, окажется, что къ землевладельцевъ (б. крестьянъ и участвовыхъ собб. шляхетскихъ селъ) — 653,637.

образомъ, на 100 собственинсовъ мелкаго землевладвиія

| Пахатныхъ полей.    | 717       | морговъ. |
|---------------------|-----------|----------|
| Луговъ и огородовъ. | 211       | · •      |
| Пастбицъ            | 161       | >        |
| Льсовъ              | <b>53</b> | *        |
| • Итого             | 1149      |          |

Между тыть, какъ на 100 крупныхъ землевладыльцевъ приходится:

 Пахатной земли.
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 8,610 »

 Пастбищъ
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .
 .

Итого . . 117,688

Следовательно, на одинъ участокъ крупнаго землевладения приходится во сто разъ больше земли, чимъ на одного мелкаго землевладъльца. Мелкое землевладъніе до того раздроблено, что на одного собственника приходится только семь морговъ пахатной земли, изъ которыхъ удобной едва 3/4, да и та плохо обработывается. Этими статистическими данными и объясняется тогь фактъ, что, при относительно плодородной земль, Галичина производить незначительное количество хавба, и что, въ случав неурожая, тамъ господствуетъ дороговизна, и неумолимый голодъ похищаеть десятки тысячь сельскаго народонаселенія. Однако, этотъ край — Червонная Русь, когда-то у Польскихъ писателей назывался текущимъ медомъ и молокомъ, да и теперь еще, какъ и прежде, эта область должна считаться преимущественно вемледъльческою, такъ какъ 83,5% народонаселенія прокариливается доходами отъ земледелія і). Леса и пастбища нераспредвлены равномврно; выкупъ пастоищныхъ и лесорубныхъ сервитутовъ произведенъ съ вопіющею неправдою для бывшихъ крестьянъ, такъ что существование мелкихъ собственниковъ поставлено въ зависимость отъ владельцевъ лесовъ и пастоищъ, и все мелкіе сельскіе хозяева доведены до крайняго раззоренія, между тёмь какъ крупные землевлядельцы, получивъ выкупныя свидетельства (выше надлежащей ціны земли), держать въ своемъ владініи 90°/, лісовъ

<sup>1)</sup> Rapacki; Ludnosć Galicyi, Lwòw, 1874.

всего врая и за необходиныя въ хозяйствъ настоища и рубку лъса требують отъ мелкихъ собственниковъ столько рабочихъ рукъ, что во многихъ иъстахъ это почти равняется прежней даровой работъ, въ видъ барщины.

Буковина прежде составляла особый Черновецкій увядъ. Съ 1848 г. она составляеть коронный край подъ именемъ воеводства (герцогства) Буковины, съ особымъ сеймомъ въ Черновцахъ.

Границы са съ съвера: Чортковскій увадъ, съ съв.-вап. Коломийскій, затымъ, Угрія и Семиградіс, а съ юго-востока Молдавія и Бессарабія.

Въ административномъ отношени Буковина раздъляется на 8 становъ (староствъ, Bezirke), съ мъстопребываніемъ старостъ (становихъ): въ Черновцахъ, Радовцахъ, Сочавъ, Суретъ, Вышницъ, Сторожинцъ, Коцманъ и Кимполунгъ. Въ судебномъ отношеніи она раздълена на 14 округовъ, такъ что, кромъ вышеупомянутыхъ мъстъ, находятся уъздные судъи (Bezirksrichter): въ Заставнъ, Садыгуръ, Становцахъ, Солкъ, Гурагуморъ, Дорнъ и Путиловъ (кромъ Черновецъ).

Въ Буковинъ считается: 7 городовъ, 7 мъстечевъ и 456 селъ 1). Вольшая часть Галицкаго населенія принадлежить въ Грекоуніатскому, такъ называемому, Русскому въроисповъданію, распространившемуся преимущественно въ восточной и срединней Галичинъ (Русь, Русскіе, Русины). Греко-Уніаты подчинены, іерархически,

Львовской митрополіи и Перемышльской епископіи.

Православная епископская каседра, подчиненная Кіевской митрополіи, существовала въ Галичъ со времени введенія христіанства въ Россіи. Въ XIV стол., послъ разоренія Кіева Татарами и переселенія митрополита Кіевскаго и вся Руси на съверъ, Галицкіе внязья позаботились объ учрежденіи особой самостоятельной Галицкой митрополіи, которая, послъ завоеванія Поляками Червенской Руси, была низведена на степень епископіи, подчиненной Кіевскому митрополиту. Съ 1393 года Галицкая епископія была упразднена и епархією управляли намъстники Кіевскаго митрополита. Только въ 1540 году въ православные Галицкіе епископы быль посвященъ Макарій Тучапскій, за которымъ до конца XVII въка слъдоваль рядъ православныхъ епископовъ. Въ 1700 году епископь Іосифъ Шумлянскій, принявъ унію, явно подчиниль свою епархію Римскому папъ. Въ 1806

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Буковинско-Русскій календарь на 1875 г., изд. Обществомъ «Русская Весъда» въ Черновцахъ.

году, по смерти последняго Кіевскаго уніатскаго митрополита Осодосія Ростоцкаго, Австрійскимъ правительствомъ Львовскій епископъ возведенъ въ достоинство интрополита, съ подчинениемъ ему Перемышльской епархін. Съ этого времени Львовскій святитель называется интрополитомъ Галипкимъ, архіопископомъ Львовскимъ и опископомъ Каменца-Подольскаго. Его епархія состоить изъ убидовъ: Львовскаго, Золочевскаго, Тернопольскаго, Чортковскаго, Бережанскаго, Стрыйскаго, Станиславскаго, Коломыйскаго и Буковины и занимаеть 808,8 кв., миль, изъ которыхъ на долю Галичины приходится 627,4 и на Буковину 181,4 квадр. миль. Богослужение совершается на церковно-Славянскомъ явыкъ, за исключениет нъкоторыхъ церквей въ Бувовинь, где служать на церковно-Славянскомъ и Румынскомъ языкахъ. Львовская опархія разділяются на 49 благочиній (намістничествь, деканатовъ), въ которыхъ считается: 1,944 церкви, при нихъ 1,298 приходскихъ мъстъ и 1,343 священника бълаго духовенства. Въ 8-ии мужскихъ монастыряхъ живеть: 30 јеропонаховъ и 9 послушниковъ; въ одномъ женскомъ монастыръ -- 6 монахинь и 1 послушница. Въ 1872 г. всехъжителей, принадлежавшихъ къ Греко-упіатскому вероисповеданию было 1.515,688 душть 1). Въ 1874 г. чисдилось 1.492,686, т. е. на 23,002 меньше прежняго.

Перемышльская Греко-уніатская епархія существуєть, безь всякаго сомнінія, также со времени крещенія Руси. Перемышльскіе православные епископы слідовали одинь за другимь до 1691 года, когда епископь Иннокентій Винницкій, совращенный въ унію, подчинился вмість съ своей епархією папів. Эта епархія состоить изъ уіздовъ: Перемышльскаго, Жолковскаго, Самборскаго, Сяноцкаго, Сандечскаго, Решовскаго и Тарновскаго, имінощихъ 4671 № квадр. миль-Перемышльскіе епископы носять титуль епископовь: Перемышльскаго, Самборскаго и Сяноцкаго.

Епархія разділена на 40 благочиній (деканатовъ), въ которыхъ считается: 754 приходекихъ міста и 1284 церкви; при нихъ 734 священника білаго духовенства. Въ 6-ти мужскихъ монастыряхъ живетъ 28 монаховъ и въ одновъ женскомъ монастырі 6 монахинь.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Cr. Schematismus universi cleri archidioeceseos Metropolitanae Leopoliensis pro anno Domini 1872. Leopoli e typogr. instituti Stauropigiani, crp. 234. Ibid, 1874.

Въ 1873 г. въ Перемынльской епархів считалось 842,144 души Грево-уніатскаго віроисповіданія (Русскихъ) 1).

Второе мъсто, по въроисповъданію, въ Галичинъ занимають Латинине, преобладающіе числомъ въ занадныхъ увздахъ (они — Польскаго происхожденія: Мазуры и Горали).

Латинане подчинены Львовскому архіспископу и тремъ спископамъ, проживающимъ въ Перемышать, Тарновъ и Краковъ. Латинское архіспископство учреждено послъ завоеванія Галиціи Поляками, въ 1361 г., сначала въ Галичъ, а въ 1411 году перенесено во Львовъ. Теперь въ составъ Римско-Католическаго архіспископства, кромъ увздовъ Русской интрополіи, еще входитъ Жолковскій увздъ, т. е., оно занимаетъ 898,4 квадр. миль. Епархія раздълена на 25 деканатовъ (благочиній), въ которыхъ числится: 263 костеля, 244 приходскихъ мъста и 376 ксендзовъ бълаго духовенства. Въ 26 мужскихъ монастыряхъ, разбросанныхъ по всему краю, содержится: 152 монаха разныхъ орденовъ, 35 клириковъ и 60 послушниковъ. Въ 15 женскихъ монастыряхъ находится 175 монашествующихъ лицъ. Въ 1872 г. число Латинянъ въ Львовскомъ архіспископствъ было 554,387 дунъ, изъ которыхъ на Галицкіе уъзды приходится 502,916 душъ и 51,471 душа на Буковину 3).

Перемышльская Римско-католическая епархія учреждена въ 1375 г. н занимаеть тѣ же уѣзды, какъ и Русская или Греко-уніатская, (кромѣ Жолковскаго, Тарновскаго и Сандечскаго), т. е. протягивается на 410 квадр. миль. Епархія расдѣлена на 26 деканатовъ; въ нихъ считается: 299 костеловъ. 441 приходское мѣсто и 469 лицъ бѣлаго духовенства. Въ 23 мужскихъ монастыряхъ содержится: 104 монаха, 61 клирикъ и 58 послушниковъ; въ 9 женскихъ монастыряхъ—66 монахинь. Вообще, Латинянъ въ Перемышльской епархіи, въ 1874 году, было 767,998 душъ; унівтовъ (Русскихъ) считалось 848,472 души, Евреевъ же 111,666 душъ 3).

¹) Schematyzm Królewstwa Galicyi i Lodomeryi — na rok 1874. Lwòw. «Скиматиянъ всего клира обряда Греческо-Русскаго епархін Перевышльской». Перевышль. 1874.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Католическіе Львовскіе ісрархи нисновались издревле, по обычаю Римской церкви, архіспископами. Въ новъйще время они присвоили себъ титуль митрополитеть, свойственный только Греческой церкви, который abusus въ 1860 г. утверждень напою Пісиъ IX и остался законнымъ

<sup>3)</sup> Schematismus cleri dioecesani ritus latini Premisliensis pro anno 1874. Jasto, typis L. D. Stöger.

Римско-католическое Тарновское еписконство недавно учреждено. Оно состоить изъ увздовъ: Тарновскаго, Сандечскаго, Вадовицкаго и части Краковскаго (т. е., бывшій Вохнянскій увздъ) и занимаеть  $395^2$  ввадр. миль. Епархія раздвлена на 26 деканатовъ, въ которыхъ находится: 341 костелъ, при нихъ 330 приходскихъ мъстъ и 533 ксендза бълаго духовенства. Въ мужскихъ монастиряхъ находится 60 монаховъ; въ 2 женскихъ—64 монахини. Въ Тарновской епархіи числится 1.076,257 душъ.

Учреждение Краковскаго Римско-католическаго еписконства относять къ 966 г. Князь Мечиславъ I, перешедши изъ православія въ Латинство, въ этомъ году Краковскимъ епископомъ назначилъ Прохора. Прежняя Краковская епархія заключила въ себъ всю Тарновскую и часть Перемышльской Латинской епархій и, затімь, по лввой сторонв Вислы-воеводства: Краковское, Сандомирское, Люблинское и даже часть нынвшней Прусской Силевіи. Большая часть нынвшней Краковской епархіи находится въ Привислинскомъ крав и управляется викаріемъ, который живеть въ Къльцахъ; меньшая часть-въ Австрійскомъ вел. княжествъ Краковскомъ и бывшемъ Бохнянскомъ убадъ. Она занимаетъ 654 кв. мили, раздълена на 5 деканатовъ, въ которыхъ находится: 75 костеловъ, при нихъ 43 прихода и 134 ксендза бълаго духовенства; въ 16 мужскихъ монастыряхъ содержится 219 монаховъ, а въ 13 женскихъ — 341 монахиня. Въ Краковской епархіи насчитывають около 100,000 Римскихъ католиковъ.

Принадлежащіе къ Армяно-католическому въроисповъданію управляются Львовскимъ Армянскимъ архіепископомъ. Здѣшніе Армяне, по большей части, принадлежать къ торговому классу, поселились въ Галичинъ еще во время владѣнія ею Русскихъ князей. До первой половины XVII в. они были православными и имѣли своего епископа во Львовъ. Въ 1626 г. епископъ ихъ Николай Торосовичъ подчинился власти папы, который каседру его возвелъ въ архіепископію. Богослуженіе совершается, частью, на Армянскомъ, частью же на Польскомъ (!) языкъ. Армянская епархія занимаетъ восточные уѣзды Галичины и Буковину. Въ настоящее время въ ней считается только 10 приходскихъ церквей съ 19 священниками и 2,984 души; изъ того числа 882 души приходится на Буковину. Кромѣ того, въ Галичинъ находится 126 душъ, а въ Буковинъ 828, итого 954 души православныхъ Армянъ, неподчинившихся папъ, которые имѣютъ своихъ цер-

комнихъ настоятелей въ г. Сучавъ. Вогослужение у нихъ совершается ва Ариянсковъ ланкъ.

Православное (Греко-восточное) візроиспов'яданіе сохранилось только въ Буковині, гдів его можно назвать главнымъ и господствующимъ.

Буковинская енархія учреждена еще въ началь XV стольтія Молдавскимъ воеводою Александромъ I Добрымъ, первоначально въ городъ Радовцахъ (Radautz) и почти одновременно съ митрополією Сучавскою, когда Галицкая епископія (или митрополія) была управднена Польскимъ правительствомъ.

Въ 1630 г. Сучавскій митрополить перенесь свою каседру въ Яссы, между тімь резиденція Буковинских епископовь осталась въ Радовцахъ, и только по занятій Буковины Австрією, въ 1784 г., епископская каседра переведена изъ Радовець въ главный городъ Черновцы, отчего епископы приняли титулъ Радовецкихъ епископовъ.

присоединенія Буковины къ Австріи, епископы ямёли богатые ямъ принадлежали нивнія: Радовцы, Коцмань, Лашковка, ковъ, Кливодинь, Девидовцы (Davidestie) и Рогозна. Всвпія въ 1786 г. Австрія присоединила къ казав, и, учредивъскій редигіозный фондъ, распоряжается имъ по своему усмотр'впользу не однихъ только православныхъ, но также и въатоликовъ и уніатовъ.

1873 г. Буковинская епископія возведена на степень архіепимитрополіи Буковинской и Далматинской, и митрополитуім два православнихъ епископа въ Далмація (!). Епархіальть митрополита распространяется собственно на православ-Буковиній (протопресбитератовь), въ воторыхъ въ 1874 году ост.: 285 церквей, при нихъ 286 приходскихъ м'ясть и 269 иковъ білаго духовенства; въ 3 мужекихъ монастыряхъ: въ Јучавнцій и Драгомірнів—34 монаха и послушника <sup>1</sup>). Вогосовершается, частью, на церковно-Славянскомъ и, частью, на омъ языкахъ. Православныхъ въ Буковинской енархін, по мъсвідівніямъ, считается 407,949 душть. Въ Галяцій суще-

Schematismus der Bukovinaer griechisch-orientalischen Erzdiözesez, 1874.

ствуетъ только одна православная приходская церковь (въ Львовъ) съ однимъ приходскимъ священникомъ, который служитъ объдню на церковно-Славянскомъ и Румынскомъ языкахъ. Въ своемъ приходъ онъ считаетъ, кромъ военныхъ, только 60 прихожанъ (3).

Въ Буковинъ существуетъ нъсколько поселеній Великороссійскихъ раскольниковъ — поповцевъ и безпоповцевъ. Первые интиотъ даже своего (мнимаго) митрополита и одинъ монастырь. Число раскольниковъ (Филиппованъ или Пилиппоновъ) полагаютъ въ 3,000 душъ 1).

Протестантская церковь въ Галичинъ и Буковинъ состоить подъ управленіемъ Львовскаго суперинтендента, которому подчинены 4 сеніората и 26 приходскихъ мъстъ: 22 для аугсбургскаго и 4 для гельветскаго исповъданій.

Богослуженіе у нихъ вездѣ совершается на Нѣмецкомъ языкѣ; впрочемъ, въ трехъ мѣстностяхъ, въ Буковинѣ, служатъ на Мадьярскомъ языкѣ, для поселившихся тамъ Мадьяръ. Къ протестантскому вѣроисповѣданію принадлежатъ, по большей части, Нѣмцы-колонсты, затѣмъ, чиновники, купцы и пр. Въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, во время царствованія императора Іосифа ІІ, въ южныхъ уѣздахъ Галичины и Буковины поселилось 2,827 Нѣмецкихъ семействъ, состоящихъ изъ 12,475 душъ, которымъ отведено 154,000 морговъ земли, и на обзаведеніе ихъ правительство израсходовало 2,575,561 гульденовъ серебромъ. Потомки этихъ колонистовъ составляютъ большую часть протестантскаго населенія въ краѣ.

Исповъдающіе іудейство раздъляются на талмудистовъ и каранмовъ. Евреи-талмудисты, покровительствуемые королемъ Казиміромъ-Великимъ и др. Польскими королями, изъ Германіи переселились въгорода Галицкой земли. Они имъютъ теперь одного старшаго раввина (въ Краковъ) и 28 развиновъ.

Всъхъ евреевъ (талиудистовъ):

<sup>1)</sup> Dr. A. Ficker. Bevölkerung der österreichischen Monarchie. Gotha, 1860. Въ Буковинско-Русскомъ кадендаръ за 1875 годъ, изд. въ Черновцахъ, показано раскольниковъ 2,929 душъ

въ Галичинъ . . . 575,433 души. въ Буковинъ . . . 47,772 "

Итого. . 623,105 душъ.

Караимы переселились въ г. Галичъ изъ Крыма, еще при Русскихъ внязьяхъ, въ XIII и XIV столътіяхъ. Тутъ они имъютъ своего раввина и свою молельню. Караимовъ считается не больше 250 душъ, которые живутъ въ г. Галичъ и его окрестностяхъ.

По последней переписи, народонаселение Галичины по вероисповеданиям распределяется следующим образом:

|                                    | Греко-ун           | iatu:    | Латиня              | ue:             | Евре               | <b>x</b> : | Проте-<br>станты:  | Apriers<br>Biponc-<br>northe |
|------------------------------------|--------------------|----------|---------------------|-----------------|--------------------|------------|--------------------|------------------------------|
|                                    | чело<br>населенія: | %        | Число<br>населенія: | °/ <sub>0</sub> | окоиР<br>кінекозан | %          | Чесло<br>населенія | Число<br>насе-<br>ленія      |
| Въ74убздахъ<br>восточн.<br>Галицін | 2230121            | 65,8     | 702158              | 20,7            | 424684             | 12,5       |                    |                              |
| Въ27уъздахъ<br>западн.<br>Галиціи  | 81788              | 4        | 1788141             | 88              | 150749             | 7,5        |                    |                              |
| Bcero:                             | 2311909            | <u> </u> | 2490299             | -               | 575433             | <br> <br>  | 37125              | 3200                         |

Среднимъ числомъ, въ Галичивъ въ 1857 — 1870 годахъ было:

| По въронсповъданіямъ: | Въ 1857 г.                     | Въ 1870 г.                          |
|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| Греко-уніатовъ        | 44 проц.<br>44 °<br>9<br>0,6 ° | 42 проц.<br>45 "<br>10,7 "<br>0,6 " |

Следовательно, впродолжение 12-ти леть, въ Галиціи уніатское васеление, по отношению къ общей сумив жителей, уменьшилось на

2° | о; напротивъ того, Римско-католическое население увеличилось на  $1^{0}$ , a Esperickoe—1,3° . Hpotectantekoe octanoch in statu quo 1).

## б) Угорщина, Угрія (Венгрія).

На южномъ склонъ Карпатскихъ горъ находится Угорское королевство или Угрія (Венгрія). Оно основано въ 899 — 907 г. на развалинахъ Славянскихъ княжествъ въ древней Панноніи, завоеванныхъ Мадьярами или Уграми, кочевавшими до этого времени въ степахъ южной Россіи, нижняго Прута и Дуная, и увеличилось, съ теченіемъ времени, присоединениемъ сосъднихъ Славянскихъ земель. Угорское королевство (за исключеніемъ лишь федерально соединенныхъ областей) занимаеть 3727,67 Австр. или 3896,033 геогр. ввадр. жиль.

Изъ 35.869,300 встр. морговъ, — удобной земли 30.115,864 морга. Въ этомъ числъ:

| Пахатной земли          | 12.175,840 | мор |
|-------------------------|------------|-----|
| Подъ виноградниками .   | 484,865    | "   |
| Подъ лугами и огородами | 4.177,070  | 77  |
| Подъ пастбищами         | 5.176,917  | "   |
| Подълъсами              | 8.101,172  | 77  |
| Неудобной же земли      | 5.753,436  |     |

Народонаселенія въ Угрін, въ 1865 г., считалось 10.814,206 душъ обоего пола 2), т. е., 2,901 душа приходилась на одну Австр. квадр. милю.

Угрія своими ріжами раздівляется на 4 области: 1) пред-Дунайскую, 2) за-Дунайскую (Верхняя Угрія), 3) пред-Тисскую и 4) за-Тисскую (Нижняя Угрія). Эти области, въ свою очередь, подраздвляются на 46 столицъ (комитатовъ, Gespannschaften) и 4 увяда (Districten).

Русское населеніе живеть въ Угріи только въ северовосточныхъ столицамъ пред-Тисской и за-Тисской областей, а именно въ столицамъ: Спишской, Шаришской, Абауйварской, Торнянской, Гемерской, Боршодской, Земилинской, Ужгородской или Ужанской, Бережской, Угочской, Марамороніской, Сатмарской и Саболчской.

Пространство этихъ столицъ и народонаселение ихъ д-ръ Фикеръ 3) высчитываетъ следующимъ образомъ:

Rapacki: Ludność Galicyi. Lwów, 1874.
 Naucny Slovnik», v Iraze, 1872. IX. T., crp. 712.
 Cm. Bevölkerung der österreichischen Monarchie in ihren wichtigsten Momenten statistisch dargestellt von Dr. A. Ficker K. K. Ministerialsekretär. Gotha, Justus Perthes, 1860.

|                                  |     |      |      | квадр.<br>миль: | жителей:  | на квадр.<br>мнлю: |
|----------------------------------|-----|------|------|-----------------|-----------|--------------------|
| 1. Спишская столиц               | В.  |      |      | 67,15           | 159,905   | 2,381              |
| 2. Шаришская .                   |     |      |      | 69,16           | 146,333   | 2,114              |
| 3. Абауйварская и Т              | 'oŢ | HRH( | ская | 60,28           | 149,951   | 2,487              |
| 4. Гемерская.                    |     |      |      | 73,28           | 159,008   | 2,156              |
| <ol> <li>Боршодская .</li> </ol> |     |      |      | 64,13           | 174,429   | 2,720              |
| 6. Земплинская .                 |     |      | ٠.   | 112,44          | 245,269   | 2,181              |
| 7. Ужанская                      |     |      |      | 55,18           | 98,607    | 1,787              |
| 8. Бережско-Угочск               | r.  |      |      | 89,03           | 184,424   | 2,071              |
| 9. Мараморошская                 |     |      |      | 189,07          | 284,472   | 976                |
| 10. Сатнарская .                 |     |      |      | 107,34          | 249,000   | 2,320              |
| 11. Саболчекая .                 | •   | •    | •    | <b>55</b> ,18   | 146,248   | 2,650              |
|                                  | Ī   | Itor | 0:   | 937,041         | 1.897,846 | 2,1676             |

2,10° m.

Изъ этихъ данныхъ видно, что восточныя столицы населены ненъе, чъмъ западныя.

На территоріи, занимаємой Угорскими Русскими, находится двѣ Греко-уніатскія епархіи: Мукачевская и Пряшевская, которымъ, въ церковномъ отношеніи, подчинено все Русское населеніе страны. Время учрежденія Мукачевской епархіи невозможно опредѣлить съ достовѣрностію; вѣроятно, она существовала еще до нашествія Мадьяръ, со времени крещенія Паннонскихъ Славянъ св. Кирилломъ и Меюодіємъ. Послѣ своего перехода 1) въ датинство, король Стефанъ учреждалъ и возобновлялъ епископіи въ разныхъ мѣстахъ своего государства, но не назначилъ ни одного епископа въ сѣверо-восточной Ургіи. Тамъ, безъ

¹) Алексій Горавій, ссылаясь на Кедрена и Зонара, пишеть, что около 940 года два Угорскіе вожда Булча в Дюля крестились въ Константинополі, и тамошній патріаркъ Ософилакть назначиль Ісровся епискономь Угрін (Мадьярской земли). Греческіе проповідники, пришедшіє съ Ісровсемь въ Угорскую землю, иногихь обратили въ христіанство, между прочамь, и Шарлотту, дочь Семиградскаго восводы Двля, которая содійствовала къ обращенію въ христіанство ся мужа Гейзу, отца короля Стефана. Этоть послідній владітель быль крещень и воспитань въ Греческой вірів, и только послів женитьбы на Баварской княжий Гизелів ввель латинскую віру. (Comment. de s. reg. Hungar. corona. Стр. 86). Ritum graecum Hungaria Hierotheo acceperunt, ritus vero latinus inductus est ab illis, qui cum Gisela, ихоге Stephani, ех Germania in Hungariam venerunt. Впрочемь, есть извістіви подъ вменемь Балой князики. (А. Балудянскій: Церковная исторія. З-е изд. стр. 190. Візна. 1852 г.).

сомнъщия, существовало первоначальное православіе съ своимъ самостоятельнымъ ісрархомъ. Впрочемъ, по уверенію Анонима Белы Нотарія, эта земля въ то время не принадлежала Мадьярскому государству, а причислялась въ Руси и входила въ составъ владени Владиміра Великаго. Въ XIV стольтін (1339 г.) Литовско-Русскій князь Оедоръ Коріятовичь, съ многочисленнымъ народомъ, переселился за Карпаты и, получивъ въ унвлъ отъ вероля Карла-Роберта Мукачевское княжество, основаль на Чернечской горь (mons Csernek), въ Мукачевъ, монастырь, настоятель котораго быль вивстъ и епископомъ. Православіе среди Русскаго народа сохранялось до половины XVII стольтія. Въ 1649 г. епископъ Петръ Пароеній, посль ужасныхъ гоненій, перенесенныхъ его предшественникомъ за исповъданіе православной въры, съ 400 священниковъ принужденъ быль припринять унію, хотя народъ еще долго не хотъль подчиняться папамъ. Вследствіе принятія уніи, Мукачевскій епископъ сначала подчиненъ быль Ягерскому (Эрлаускому) Латинскому архіепископу: въ 1771 г. Русскія епархін получили свою самостоятельность, но и после того Русскій народъ все-таки вынуждень быль давать десятую долю (съ полей и виноградниковъ) не своимъ, а Римско-католическимъ епископамъ.

Теперешняя Греко-уніятская (Русская) Мукачевская епархія занимаеть сверо-восточныя столицы (комитаты) и раздвляется на 7 архидіаконатовь, называемых по столицамь, До1856г. эти архидіаконаты были разделены на 44 блигочинія (дистрикта), которыя распредёлены по архидіаконатамъ следующимъ образомъ: въ Бережскомъ 8, въ Мараморошскомъ 10, въ Саболчекомъ 5, въ Сатмарскомъ 2, въ Угочекомъ 3, въ Ужскомъ и въ Земплинскомъ  $8^{-1}$ ). Во всъхъ благочиніяхъ считается: 399 приходскихъ мість, 456 церквей, при нихъ 376 мірскихъ священниковъ; въ 5 мужескихъ монастыряхъ было 39 монаховъ и послушниковъ. Въ 1853 г. въ Мукачевской епархіи считалось 462,625 душъ обоего пола <sup>2</sup>).

Если изъ этого числа вычесть 105,000 Румынъ и 40,000 Мадьяръ, т. е., 145,000 душъ, то окажется, что до 1856 года въ Мука-

<sup>1)</sup> Cchematismus cleri graeci ritus catholicorum dioecesis Munkácsiensis pro

anno Domini. 1872. Unghvarini,

3) Cehematismus venerabilis cleri graeci ritus catholicorum dioeceseos Munkacsiensis pro anno 1853. Cassoviae. Въ 1856 г., по причинъ бывшей въ 1855--1856 г. отъ голода и холеры сильной смертности, считалось: 451,273 д., т. е. 11,352 д. менфе противъ 1853 г.

чевской епархіи населеніе Русской народности составляло 317,625

душъ.

Въ 1856 г. (7 сентября), для образованія новоучрежденной въ Сениградія уніятской Самошъ-Уйварской епархіи отдівлены отъ Мукачевской епархіи и присоединены въ первой 94 прихода съ 105,114 душани почти исключительно Румынской народности.

Отшедшихъ къ Самошъ-Уйварской епархіи Румын-

105,114 >

Итого иноязычныхъ . . . 145,114 >

Затыть, отчисливь изъ вышеприведенной суммы народонаселенія Греко-уніятовъ въ Мукачевской епархіи (462,625 д.) число иноязычныхъ уніятовъ (145,114 д.), получимъ число Русскихъ уніятовъ: 317,511 д., т. е. почти туже сумму, какая показана нами въ прежненъ нашемъ исчисленіи (317,625 д.) Въ 1872 г., по спискамъ епархіальныхъ властей, въ Мукачевской епархіи находилось 376 приходскихъ селъ съ 1069 приписными селами и деревнями, въ которыхъ было 421,775 душъ обоего пола.

Пряшевская епархія учреждена въ недавнее время. Въ 1816 г. ниператоръ и король Францъ I приказалъ отделить отъ общирной Мукачевской епархіи ся западныя отблицы и учредить изъ нихъ особую Греко-уніятскую епархію, которая въ 1818 г. и была образована. Однако, эта епархія, какъ и Мукачевская, подчинена ставропигін (?!) латинскаго Остригомскаго (Гранскаго) архіепископа. Пряшевскую Греко-уніятскую епархію составили следующія столицы: 1) Абауйварская (21 приходъ), 2) Боршодская (11 приходовъ), 3) Генерская (2 прихода), 4) Шаришская (73 прихода), 5) Спишская (18 приходовъ), 6) Торнянская (3 прихода) и 7) часть Земненской столицы (59 приходовъ). Епархія раздівляется на 5 архиділконатовъ, подраздівленных на 17 благочиній (districtus), въ которыхъ считается: 188 приходскихъ мъстъ, 303 церкви, при нихъ 207 прекихъ священниковъ; въ 2 мужевихъ монастыряхъ 9 монаховъ и послушниковъ. Во всей Прящевской епархіи, въ 1855 году, считалось 149,675 душъ обоего пола 1).

¹) Cm. Schematismus venerabilis cleri r.gr. c. dioecesis Eperiessiensis pro anno 1855. Eperiessini. Schemat, cleri r.gr. c. dioec. Eperiess. pro'anno 1870, Cassoviae.

Въ 1870 году, по даннымъ епархіальныхъ отчетовъ, въ Пряшевской епархіи считалось: въ 187 приходскихъ и 1228 приписныхъ селахъ и деревняхъ всего 154,625 душъ.

Въ Пряшевской епархін (именно: въ Абауйварскомъ и Боршодскомъ архидіаконатахъ) находится 32 прихода, въ которыхъ населеніе одинаково употребляеть свое Славяно-Русское нарічіе и Мадьярскій языкъ, но причисляется къ Мадьярской народности. На этомъ основаніи, общая сумма населенія Пряшевской епархіи (154,625 д.) слагается изъ 8,350 Мадьяръ и 146,275 Русскихъ 1).

Кромъ того, въ Велико-Варадской уніатской епархіи (Саболчской, Чанадской и Бигарской стол.), въ двухъ селахъ, тамошними жителями издавна употребляется только Русскій языкъ; въ 1740—1752 гг. З прихода учреждены нарочно для Русскихъ (рго parte Ruthenorum); въ трехъ же живутъ Русскіе въ перемежку съ Румынами и Мадьярами. Такимъ образомъ, въ Вел. Варадской епархіи Русскихъ, круглымъ числомъ, можно считать до 5.000 душъ.

Наконецъ, слъдуетъ прибавить, что въ Бачской столицъ (б. Сербскомъ воеводствъ) находятся два села Русскихъ поселенцевъ, которые, вышедши въ концъ XVIII ст. изъ Земненской столицы, поселились среди Сербовъ и основали двъ Русскія деревни: Керестуръ и Куцура, и до сихъ поръ сохранили свою народность. Эти Русскіе поселенцы сначала были подчинены церковной власти Колочскаго Латинскаго епископа, но такъ какъ они обнаруживали явное отвращеніе къ Латинству и чаще посъщали Сербскія православныя церкви, нежели чъмъ Латинскіе костелы, то правительство подчинило ихъ Крижевецкому Греко-уніатскому епископству, въ Хорватіи 2).

Въ 1874 г. въ приходъ Керестуръ считалось . 4,961 д. 

> > въ приходъ Куцура . . , . . 2,699 > Итого въ Бачкъ Русскихъ . . . . . . . . . . . . 7,660 д.

Въ Керестуръ, при церкви св. Николая, есть два священника и седержится Русская народная школа, въ которой обучается 491 чел. дътей. Въ Куцуръ есть также приходская церковь Успенія Пресв. Богородицы; при этой церкви два священника и народная школа, въ которой обучается 406 чел. дътей. Эти два прихода, значитель-

<sup>1)</sup> Исторію Пряшевской Епархін, написанную Духновичемъ и переведенную съ латинскаго на Русскій языкъ покойнымъ прот. Кустодіевымъ, С.-Петербургскій Отдъль Сларчискаго Благотворительнаго Комитета въ настоящее время издаетъ отдъльною броширою.

Ред.

2) Балудинскій А.: Церковная исторія. Въна. 1852 г. стр. 328.

не отдаленные отъ своей енархіи, населенные всёхъ приходовъ весьма немноголюдной Крижевецкой епархіи, въ которой есть приходы, состоящіе изъ 38—86 душъ, и въ которой всего уніятскихъ приходовъ считается: въ Хорватіи 11, въ Далмаціи 4, въ Славоніи, Банатъ и Бачкъ 6, т. е. 21 уніатскій приходъ, съ 17 церквами и только 16,626 прихожанами обоего пола 1). Однако же, несмотря на такое малолюдство этихъ приходовъ, правительство поддерживаетъ ихъ для пріобрътенія прозелитовъ среди сплошныхъ массъ православныхъ Сербовъ. Во всёхъ приходахъ богослуженіе совершается на церковно-Славянскомъ языкъ.

Такимъ образомъ, Русскихъ въ Угріи и присоединенныхъ къ ней земляхъ находится:

|    |                   | Ит  | ого  |   | _  |   | 476,560 | <b>&gt;</b>     |
|----|-------------------|-----|------|---|----|---|---------|-----------------|
| D  | Крижевецкой.      |     | •    |   |    |   | 7,660   | ` <b>&gt;</b> · |
|    | Велико-Варадской  | епа | apxi | H |    |   | 5,000   | >               |
|    | <b>1</b>          |     | •    |   |    | • | 146,275 | >>              |
| Въ | Мукачевской епарх | iи  |      |   | •• |   | 317,625 | душъ.           |

На территоріи, занимаємой, по преимуществу, Русскими, въ Угорщинъ, живутъ также Латвияне, протестанты, которые, по своей народности, суть: Словаки, Нъмцы и Мадьяры, затъмъ— кальвины (протестантскаго гельветскаго исповъданія), по большей части— Мадьяры, Нъмцы, и, наконецъ, Евреи. Латиняне въ церковномъ отношеніи подчинены Римско - католическимъ епископамъ въ Сатмаръ, Кошицахъ (Kashau) и др. Протестанты же подчинены суперинтендентамъ.

Сатмарская Римско-католическая епархія занимаеть столицы: Сатпарскую, Марамарошскую, Угочскую, Бережскую и Ужгородскую.

По документамъ Сатмарской Римско-католической епархіи (діецезін), въ 1870 г., въ ней было: 79 приходскихъ мъсть и 91 костелъ; при нихъ 116 мірскихъ ксендзовъ и Римско-католическаго населенія 106.057 душъ обоего пола. Въ 7 монастыряхъ содержалось 63 монаха.

Въ той же епархіи жителей, принадлежащихъ въ другимъ въроисповъданіямъ, считалось:

| Греко-уніатовъ |  |  |  | .• |  |  | 439,272 | Ą. |
|----------------|--|--|--|----|--|--|---------|----|
| Православныхъ  |  |  |  |    |  |  | 43      | >  |

<sup>1)</sup> Schesmatismus venerabilis cleri graeci ritus catholicorum dioecesis Cristensis pro anno 1859. Zagrabiae. Христіанское Чтеніс. Спб. 1875 г., V1, стр. 448. Славянскій своренкъ, т. п., отд. 1.

| Протестантовъ | ayro | бур | rcka | ro : | HCIIO | въд  | анія |  |  | 2,559 д.  |
|---------------|------|-----|------|------|-------|------|------|--|--|-----------|
| Протестантовъ | гели | Bet | ckar | O H  | спон  | въда | кін  |  |  | 145,580 • |
| Евреевъ       |      |     |      |      |       |      |      |  |  | 55,168 »  |

| Въ Сатмар-                   | .Рим  | Душъ обоего пола.   |                  |           |                       |                        |          |  |  |  |  |  |  |  |
|------------------------------|-------|---------------------|------------------|-----------|-----------------------|------------------------|----------|--|--|--|--|--|--|--|
| ской Рим<br>кат. епархін     |       |                     | _                |           | Протест               |                        |          |  |  |  |  |  |  |  |
| было:                        | TOBP: | Греко-<br>уніатовъ: | Право-<br>славн. | Латинянъ: | Аугсбург.<br>исповъд. | Гельветск.<br>исповъд. | Евреевъ; |  |  |  |  |  |  |  |
| Въ 1831 г.                   | 73    | 352,099             | 49               | 78,329    | 1,514                 | 152,253                | 26,292   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>&gt;</b> 1835 <b>&gt;</b> | 76    | 369,353             | 38               | 80,926    | 1,680                 | 140,421                | 26,532   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>,</b> 1870 <b>,</b>       | 79    | 439,272             | 43               | 106,047   | 2,559                 | 145,580                | 55,168   |  |  |  |  |  |  |  |

Комицкая (Kaschauer) Латинская епархія (діецезія) заключаеть въ себѣ комитаты: Абауйварскій, Шаришскій и Земплинскій. Въ 1871 году въ ней насчитывалось 449 костеловъ; при нихъбы ло 294 мірскихъ ксендза и 294,268 душъ Латинянъ. Въ 12 мон астыряхъ мужскихъ и женскихъ содержалось 98 чел. монаховъ и менахинь.

Сверхъ того, на территоріи этой епархіи жителей другихъ вѣроисповъданій находилось:

| Греко-уніатовъ  |      |      |      |    |     |      |     |   |   |   | 151.024   | A.       |
|-----------------|------|------|------|----|-----|------|-----|---|---|---|-----------|----------|
| Православныхъ   | •    |      |      | •• |     |      |     |   |   |   | <b>55</b> | >        |
| Протестантовъ а |      |      |      |    |     |      |     |   |   |   | 27,522    | <b>»</b> |
| Протестантовъ 1 | ельв | etci | karo | и  | пов | ьдаг | нія |   |   |   | 85,097    | <b>»</b> |
| Евреевъ         |      |      |      |    |     |      |     | • | • | • | 55,223    | >        |

| Въ Кошиц-<br>кой Рим             |                         |                     | Душъ обоего пола. |            |                                   |                                 |          |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----------------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------|------------|-----------------------------------|---------------------------------|----------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| кои Рим<br>кат. епархін<br>было: | кат.<br>прихо-<br>довъ: | Греко-<br>унівтовъ: | Право-<br>славн.  | Латиня нъ: | Протеста<br>Аугсбург.<br>исповъд. | антовъ:<br>Гельвет.<br>исповъд. | Евреевъ: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Въ 1839 г.                       | 191                     | 130,000             | 253               | 284,042    | 29,910                            | 90,128                          | 28,768   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| » 1871 »                         | 197                     | 151,024             | 55                | 294,268    | 27,522                            | 85,097                          | 55,223   |  |  |  |  |  |  |  |  |

Изъ этихъ таблицъ видно, что число Латинянъ и Евреевъ значительно увеличивается, а число православныхъ и протестантовъ. напротивъ, уменьщается <sup>1</sup>).

Наконецъ, остается свести итоги всёхъ жителей Русской народности въ Галичинъ, Буковинъ и Угріи.

| Въ Львовской епарт |       |      |     |        |      |          |      |      | •   | 1.515,688 д.<br>819,675 » |
|--------------------|-------|------|-----|--------|------|----------|------|------|-----|---------------------------|
| Всего въ Га        | HPML  | rb i | я В | уко    | BMH  | в (y     | нія  | TOB? | ь): | 2.335,363 д.              |
| Въ Мукачевской еп  | архіи |      |     |        |      |          |      |      |     | 317,625 д.                |
| » Пряшевской .     | ٠.    |      |     |        |      |          |      |      |     | 146,275 >                 |
| » Велико-Варадск   |       |      |     |        |      |          |      |      |     | 5.000 >                   |
| » Крижевецкой.     |       |      |     |        |      |          |      |      | •   | 7.660 >                   |
| ,                  | Bce   | ro i | ъ 7 | yrpi   | in ( | <br>унія | TOB' | ь).  | •   | 476,560 д.                |
| Въ Черновецкой еп  | apxii | a (n | par | ESOCA. | авні | AXE.     | ) .  |      |     | 208,000 д.                |
| • Русскихъ раскол  |       |      |     |        |      |          |      |      |     | 3,000 »                   |
| Такимъ образомъ, н |       |      |     |        |      |          |      |      |     | • •                       |
| родности въ Авс    |       |      |     |        |      |          |      |      |     | 3.022,723 »               |

Распределеніе народонаселенія, по происхожденію и народности, представляеть неимоверныя затрудненія. Нёть возможности со всею точностію обозначить ни границь населенія, ни верно определить численность его. Эти неодолимыя затрудненія давно встречають всё этнографы и статистики, трудившіеся надъ разработкой указанных в вопросовь. Самъ баронъ Чернигь жалуется на то, что, при всёхъ своихъ усиліяхъ и средствахъ, онъ не быль въ состояніи одолеть эти трудности. Надо замётить, что даже правительственные органы иногда не давали ему совершенно верныхъ числовыхъ данныхъ 2). Въ самомъ деле, чиновники, увлекаясь Польскимъ и Мадьярскимъ патріотизмомъ, или Латинскимъ фанатизмомъ, очень часто въ оффиціальныхъ документахъ намёренно уменьшаютъ число Русскихъ. Зная, по

1871. Cassoviæ.
\*) K. Czörnig. Ethnographie des österreichischen Kaiserthums. Wien, 1855.
T. L., crp. VII.

<sup>&#</sup>x27;) Cm. Schematismus almæ diœcesis Szathmáriensis ad annum 1870. Szathmárini. Schematismus venerabilis cleri diœcessis Cassoviensis ad annum Jesu Christi 1871. Cassoviæ.

опыту, неблагонадежность статистических данных Австрійскихъ правительственныхъ органовъ на счетъ Русскаго населенія, ин, въ нашихъ очеркахъ, опирались на наши собственныя наблюденія и соображенія и придерживались болье точных в свыдыній духовных выдоиствъ: они кажутся намъ более верными. Дело въ томъ, что у каждаго приходскаго священника находятся, кром'в метрическихъ внигъ, списки всвуб живущихъ въ приходе душъ (status animarum), которые, при всякой возможности, пополняются и исправляются и на основание которыхъ священники представляють въ консистории свои ежегодные отчеты. По наждому приходу въ Угорскихъ епархіяхъ обозначается и языкъ, употребляемый народомъ въ извъстной мъстности, т.е., обозначается, на какомъ языкъ священникъ говоритъ проповъди, обучаетъ дътей и обращается къ своимъ прихожанамъ. Эти списки и отчоты — самый лучшій критерій для изученія Русской народности. Что васается Галечины, то можно положетельно утверждать, что почти всв уніяты, по происхожденію, - Русскіе. Напротивъ того, можно фактически доказать, что многіе природные Русскіе въ Галичинъ и въ Угріи, въ разныя времена перешедши въ Латинство, стали причисляться къ Польской, или Мадьярской народностявъ. Еслибы этихъ ренегатовъ-прозелитовъ вычесть изъ числа Поляковъ, Мадьяръ и Руминъ, то общее количество Русскихъ (по происхождению) увеличилось бы болье, чыть на 400,000. Такимъ образомъ, Русскаго народонаселенія въ Австрін было бы три съ половиною милліона, а можеть быть, и четыре милліона.

Яковъ Головацкій.

## минувшее десятильтие

## У СЕРБОВЪ-ЛУЖИЧАНЪ (1).

Въ сочиненіяхъ Славянскихъ писателей хотя и встръчаются свъдънія о жизни и дъятельности Сербовъ-Лужичанъ, но, во всякомъ случать, о нихъ знаютъ лишь въ небольшомъ кругу читателей. Было бы желательно, чтобы объ этомъ предметъ писалось больше и, въ особенности, чтобы было обращено вниманіе на историческую жизнь Сербовъ-Лужичанъ втеченіе послъднихъ лътъ. Бросить взглядъ на истекшее десятильтіе у Сербовъ-Лужичанъ, намъ кажется, тъмъ интереснъе, что именно это время особенно было богато замъчательными политическими событіями, и что въ этотъ же періодъ времени были приняты у нихъ соотвътственным мъры для охраненія и дальнъйшаго развитія Сербо-Лужицкаго наръчія.

Съ 1863 г., принимаемаго нами въ нашемъ очеркъ за исходную точку, предълы Лужицкой земли остались тъже по настоящее время.

Въ Сербской части Верхнихъ-Лужицъ стала Нѣмецкою только приходская церковь въ Дубцѣ (Даубитцъ), — селѣ, онѣмеченномъ еще раньше, 20 лѣтъ тому назадъ; месть же Сербскихъ деревень, принисанныхъ къея приходу, отошли къ Рыхвалдскому приходу, а именно: Мохолцъ, Штыри-Дубы, Старый-Любольнь, Нападь. Замосты и Гора.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Немцы называють ихъ Вендами.

Въ Сербской части Нижнихъ-Лужицъ, Сербско-Лужицкая національность въ 1864 году лишилась приходской церкви въ Любневъ-(Люббенау), хотя объ деревни, приписанныя въ ней: Леда (Леде) и Липье (Лейпе) остались Сербскими.

Поэтому, следующе приходы виесте съ приписенными къ нимъдеревнями, остались, по прежнему, Сербскими (исключение составляетънесколько деревень, лежащихъ по окраинамъ):

- 1. Въ Верхнихъ-Лужицахъ: а) въ Саксонской части: Будышинъ (Баутценъ; 1 католическій и 1 протестантскій приходы), Каменецъ (Каменцъ), Любій (Лёбау), Воспорвъ (Вейссенбергъ) — это все городскіе приходы со смѣшаннымъ Сербскимъ и Нѣмецкимъ населеніемъ; затемъ, протестантскіе сельскіе приходы (католическіе мы отивчаемъ звъздочками): Барть (Барутъ), Будостецы (Поствитцъ), Будышинкъ (Клейнбаутценъ), Букецы (Гохкирхъ), Гутьина (Гуттау), Годый (Гёда), Гродьищо (Грёдитцъ), Гуска (Гауссигъ), Кетлицы (Киттлитцъ), Клюкшь (Клюксъ), Котоцы (Котитцъ), Хростьицы (Кроствитцъ\*), Малешецы (Мальшвитцъ), Минакалъ (Милькель), Небельчицы (Небельшитцъ\*), Несвачидло (Нешвитцъ), Носатьицы (Ноститцъ), Пальовъ (Пола), Поршицы (Пуршвитцъ), Радворь (Радиборъ\*), Ракецы (Кёнигсварта), Ральбицы (Ральбитцъ\*), Смельна (Шиёлльнъ), Велетьинъ (Вильтэнъ), Вослинкъ (Оселингъ), Вотровъ (Остро\*), Вувадъ-Горній (Угистъ-на-Таухерів); б) въ Прусской части: Воерецы (Гойерсверда), Кульовъ (Виттихенау \*) и Мужавовъ (Мускау) — городскіе затвиъ, протестантские сельские приходы распредвлены приходы: между тремя суперинтендентствами: Блюнь (Блюно), Холмцъ-Черный (Шварцкулльмъ), Лейно (Гейерсвальде), Лазъ (Лоса), Лутьо (Мерцдорфъ), Парцовъ (Гросспартвитцъ), Шпревицы (Шпреевитцъ), Вувадъ-Дэльній (Угисть-на-Шпрее), Здьяры (Гроссзерхень), Долга-Борщъ-(Лангфёрстхенъ), Говаьскъ (Гебельцигь), Гозница (Петерсгайнъ), Кришовъ (Криша), Холиъ (Колльиъ), Вулькій-Радшовъ (Гроссрадишъ), Яблоньцъ (Габленцъ), Клетно (Клиттенъ), Кребя (Креба), Рыхвалдъ (Рейхвальде), Слепо (Шлейфе) и Вохозы (Нохтенъ).
- 2. Въ Нижнихъ-Лужицахъ: а). въ Хотебувскомъ суперинтенденствъ: Хотебувъ (Коттбусъ, городъ), Пицнь (Пейтцъ, городъ), Борковы (Бургъ), Брязына (Бризенъ), Дешно (Диссенъ), Гоголовъ (Гагелъ), Голкойцы (Колквитцъ), Гурёновъ (Комптендорфъ), Охоза (Драхгаузенъ), Нишойце (Іеншвальде), Клинка (Клинге), Корень (Каренъ), Кришовъ (Кришовъ), Литковъ (Гроссъ-Лисковъ), Лютоль (Лейтенъ), Модлей

(Мадло), Понойце (Папитцъ), Прявовъ (Фэровъ), Слыховъ (Шлихо) и Вербно (Вербенъ); б) въ Гродецкомъ суперинтендентствъ: Гродкъ (Шпрембергъ, городъ), Буковъ (Гроссоуквовъ), Добрыне (Гроссобернъ), Нсень (Ісссенъ), Лъще (Горно), Лоіовъ (Луя), Сывикъ (Грауштейнъ) и Трядовъ (Страдовъ); в) въ Старо-Ларбньскомъ суперинтендентствъ: Стара-Дарбня (Альтёдбернъ), Дръвкъ (Дребкау, городъ), Лута (Лауте), Малинь (Грейфенгайнъ), Рань (Гроссрешенъ), Штьеньца (Штейнитцъ), Вики (Петерсгайнъ), Вътошовъ (Фетшау, городъ) и Коморовъ (Зенфтенбергъ, городъ). Изъчисла этихъ Нижне-Лужицкихъ приходовъ, перечисленныхъ подъ литерою 6, въ трехъ, или четырехъ городахъ существуютъ только нъмецкіе проповъдники.

Точной варты нынвшней Лужицкой области, составь которой ны сейчасъ обозначили по приходамъ, еще не существуетъ. І.Э. Сиоляръ, при составлении своей карты Сербо-Лужицкой земли (напечаталь въ 1843 г., въ видъ приложенія къ собранію Лужицкихъ народныхъ пъсенъ), относительно Нижнихъ-Дужицъ пользовался не вполнъ надежными источниками; кромъ того, карта эта устаръла. Карта, помъщенная въ сочинении Богуслявскаго: «Описание Сербо-Лужиц-кихъ дъяний» <sup>1</sup>) (Спб. 1861 г.) составлена на основании Смоляревой, только въ меньшемъ масштабъ. Такимъ образомъ, карта Богуславскаго не заключаеть въ себъ ничего новаго, кромъ нанесения границъ области, остававшейся еще Сербскою въ эпоху Лютеревой реформацін, хотя включенные въ число Сербскихъ города и ніжоторыя другія мъста съ санаго основанія были Нівнецкими, или же онівнечились уже до того времени. Саман нован карта помъщена Андрес (Апdree) въ «Wendische Wanderstudień» (Stuttgart. 1874). На ней, по примеру Богуславскаго, онъ показаль, какая часть онемеченнаго нынъ района была Славянскою въ эпоху Лютеровой реформаціи, и какая оставалась еще неонъмеченною въ 1750 г. Не говоря о невърности границъ Сербо-Лужицкой народности въ XVI въкъ (сюда, напр., вилючены мъстности, никогда не бывшія Славянскими), самыя границы Славянскаго языка въ 1750 и 1872 гг. не вездъ проведены правильно. Такъ, въ Верхне-Лужицковъ край значатся уже онъмеченными мъстности, которыя еще вполив, или на половину Славянскія, наприм'яръ (отъ Мужакова къ югу): Весна (Лук-кинцъ), Штыри-Дубы (Фирейхенъ), Цытовъ (Тетта), Яма (Грубе),

<sup>&#</sup>x27;) «Rys dziejw Serbo-Lyžyckich».

Вуерь (Унвюрде), Старий-Любій (Альтлёбау). Корзыйь (Киршау), Нова-Весь (Найндорфъ), Пальовъ (Поля), Журицы (Зейрицъ, —вполнъ Сербскія); Глупоньца (Глаубнитцъ, --- вполнъ Сербскій), Кашецы (Кашвитцъ, — вполив Сербскій), Вамбрухъ (Бернбрухъ), Бъла (Била), Тисовъ (Цейсгольцъ), Лута (Лауте) и др. Относительно Нижне-Лужицкаго края самъ Андрее сознается, что отнесъ къ онвиеченной его части деревни съ населениемь, по большей части, еще Сербскимъ. Притомъ, замъстить пастырское приходское мъсто Нъмецкимъ проповъдникомъ еще вовсе не значить германизовать приходъ. Приведемъ примъръ. Въ селъ Буковъ (Гогенбукка), лежащемъ къ западу отъ Воерэцъ (Гойерсверды), съ 1823 г. не говорилось проповидей по-Сербски; когда въ 1865 г., по случаю происходившаго тамъ протестантскаго миссіонерскаго празднества, м'встный священникъ, пригласилъ, въ числъ прочихъ, и Сербскаго проповъдника, зная, что его прихожане говорили еще по-Сербски, да и теперь отчасти говорять, — Буковцы со слезами на глазахъ благодарили соплеменника за Сербскую проповъдь. Къ сожальнію, занявъ місто приходскаго священника, кандидатъ изъ Нънцевъ не всегда держитъ свое объщание выучиться по-Сербски; сельское же населеніе, по своей робости, не різшается въ таких в случаяхъ жаловаться, кому следуеть. И выходить, напримеръ, что жена, хоронившая мужа, изъ всего надгробнаго слова священника-Немца, только могла получить такого рода утвинение: «все-таки я поняла. что моего мужа звали Гансомъ! » 1).

Данныя о числъ Сербовъ-Лужичанъ такъ же неточны, какъ невърны карты ихъ земли. Хотя, при произведении народной переписи, сперва Саксонское, а затъмъ и Прусское правительства неоднократно требовали, чтобы Сербы-Лужичане были переписаны особо, но подобныя привазанія никогда въ точности не исполнялись. Почему же? Начать коть съ того, что сами Сербы-Лужичане мало обращали вниманія на стоявшую въ спискахъ рубрику: «Wenden», зная, что и правительство не очень наблюдаеть за этимъ; кромъ того, чиновникамъ-Нъмцамъ, составлявшимъ списки, всегда было пріятнъе заносить въ нихъ возможно менъе «Вендовъ». Точно также въ войскахъ, гдъ Сербы-Лужичане, по своему кръпкому тълосложеню, дали бы большій противъ сосъдей-Нъмцевъ процентъ здоровыхъ людей, они не были особо перечисляемы; и лаже неизвъстно число Сербовъ-Лужичанъ. находящееся въ

<sup>1) «</sup>Telko wšak zrozymich, zo su mojemu mužej Hans rekali».

мирное время въ гарнизонахъ. Поэтому, чтобы получить дъйствительную цифру Сербскаго населенія, непремъню нужно къ оффиціальной цифръ прибавить еще нъсколько тысячъ. По оффиціальнымъ даннымъ, Сербовъ-Лужичанъ около 140,000; въ дъйствительности же ихъ. навърное, 160,000, изъ которыхъ 100,000 живеть въ Пруссіи, а остальные въ Саксоніи. Какъ извъстно, всъ Нижне-Лужичане и одна часть Верхне-Лужичанъ — подданные Пруссіи, другая же часть Верхне-Лужичанъ живетъ въ предълахъ Саксонскаго королевства. Надо надъяться, что, предстоящая въ 1875 г. перепись, въ интересахъ истины и статистики, будетъ произведена съ большею точностью.

Быть можеть, здёсь, кстати, упомянуть о томъ, действительно ли у насъ герианизаціи представляются такіе благопріятные виды относительно будущаго, вакіе рисують Німецкіе писатели. Германизапія — споконъ в'яковъ pium desiderium Н'якцевъ! Чтобъ доказать сбыточность своихъ надеждъ, они не затрудняются прибъгать въ страннымъ софизмамъ. Такъ, съ цвлью выразить въ процентахъ минмое уменьшение численности Сербо-Лужицкаго населения, они проводять парадлель между Лужицкою землею и другими Немецкими проимшленными странами, округами или землями и говорять: «видите. танъ-то число Нъицевъ увеличилось на столько-то, а въ Лужицкой землъ приращение Сербскаго населения дало меньший проценть; слъдовательно, Сербы-Лужичане должны вынереть». Разсуждать такъ, значить все равно, что говорить: такъ какъ Славянъ 80 милліоновъ, а Ивицевъ всего 40 мил., то должно придти время, когда Ивицы выпруть, ибо и теперь ихъ ужъ меньше. Но разсчеть на скорую германизацію Нівмецких в Славянъ — тщетная надежда Нівмцевъ! Сербы-Лужичане занимають-и это, прежде всего, должно зам'етить - порядочное пространство земли, разбиты на иножество небольшихъ деревень и, большею частію, занимаются земледівлість, такъ что имъ не такъ-то легко навязать Немецкій языкъ. Далее, все основанія надеждъ Намециихъ туристовъ и другихъ писателей на скорую германизацію Сербовь-Лужичанъ существують не со вчерамняго дня, а леления втечение иногихъ поволений, и все-таки, какъ говорить нашть поэть Сейлеръ: «Serbja, Serbja wostanu!». Утверждають, что Немецкія школы быстро поведуть германизацію. Все школы искони были Намецкими, обязательное обучение существуеть въ Саксоніи съ 1835 г., а Сербскій языкъ продолжаль существовать и развивается. Весобщая воинская повинность и военная служба, полагають. парализують-де Сербо-Лужицкую національность. Но воинская повинностьсуществуеть въ Пруссіи со времени первыхъ Наполеоновскихъ войнъ, а въ Саксоніи съ 1849 г., однако, Сербы-Лужачане, все-таки. остались Сербани, хотя и участвовали во всъхъ войнахъ за Нъмецкіе интересы. Слышится мижніе, что железныя дороги убыють-де Сербскій языкъ. Извъстно же, что деревни, лежащія съверные и юживе отъ-Савсонско-Силезской жельзной дороги (линія Дрезденъ-Згорвлецъ), открытой въ 1846 г., все еще остаются Сербскими. Наконецъ, питается надежда, что германизму должна-де помочь свобода переселенія. Однакожъ мы видимъ, что дъти Нъмецкихъ переселенцевъ, поселившихся въ срединной части Лужицкой земли, славянятся, по прежнему. Въ томъ-то и дело, что небольшой Сербо-Лужицкій народъ не скучень въодномъ городъ, гдъ его можно было бы онъмечить весьма легко и скоро. Кромътого, народное сознаніе, къ счастью, проснулось и духовная пища и образование предлагаются народу прямымъ путемъ, на родномъ языкв, не смотря на отсовитыванія нашихъ злыхъ «друзей», въ родъ Андрее и компаніи.

Переходя къ описанію экономическаго быта Сербовъ-Лужичанъ, замѣтимъ, что они, по большей части, земледѣльческій народъ. Благопріятныя для земледѣлія условія, существовавшія въ прежнія времена, нисколько не измѣнились за послѣднее десятилѣтіе. Сербы-Лужичане, по всей справедливости, могутъ считаться дѣльными хозяевами. Всѣулучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ легко находили къ нимъ доступъ; сельское населеніе постоянно изъявляло готовность воспользоваться результатами, добытыми Лужицкою пробною сельско-хозяйственною станцією въ Поморэцахъ (Поммритцъ). Къ числу существовавшихъ уже сельско-хозяйственныхъ обществъ, за послѣднія десять лѣтъ прибавилось нѣсколько новыхъ, основанныхъ самими Лужицкими крестьянами; кромѣ того, образовались общества съ спеціальными сельско-хозяйственными задачами: садоводства и пчеловодства. Во всякой сельско-хозяйственной коммиссіи членами непремѣнно бывали и Сербы-Лужичане, и на выставкахъ многіе изъ экспонентовъ-Сербовъ получали преміи.

Положеніе рабочихъ вообще удовлетворительно, такъ-что числовыселившихся было незначительно, и понытки соціалистической агитаціи, шедшія изъ городовъ, оставались безплодными.

Число Сербовъ, занимающихся мастерствами и ремеслами уве-

личилось съ отмівною различных цеховых и гильдейских ограниченій.

Число купцовъ изъ Сербовъ-Лужичанъ тоже увеличилось; такъ, изъ 32 купцовъ, торгующихъ въ Будышинѣ (Баутценъ) москательными товарами, 19 Сербовъ.

Сербы—народъ осторожный и бережливый—помещають свои деньги только въ верныя руки; поэтому, за малыми исылюченіями, ихъ миноваль последній биржевой кризись. Доказательствомъ существованія здёсь здравыхъ экономическихъотношеній служить, между прочимъ, то обстоятельство, что Лужицкая земля мало привлекаеть къ себё Евреевъ: въ деревняхъ нигдё нёть Евреевъ, а въ городахъ находить возможностьдержаться лишь малое число настоящихъ Евреевъ.

Всѣ Сербы-Лужичане—протестанты, за исключеніемъ 12,000, принадлежащихъ къ католической церкви. Какъ прежде, такъ и въ постаднія десять лѣтъ, тѣ и другіе жили въ добромъ согласіи между собою.

Въ Пруссіи, кромъ Сербовъ, принадлежащихъ къ протестантской церкви, существуеть еще нъсколько старо-лютеранскихъ Сербскихъ общинъ, избъгающихъ общенія съ кальвинистами; эти общины съ большими затрудненіями содержать на собственныя средства особыхъпроповъдниковъ. Желая остаться върными своему въроисповъданію, оволо 400 человъвъ Сербовъ, родомъ, большею частью, изъ Пруссіи, въ 1854 г., подъ предводительствомъ настора Киліана, переселились въ Техасъ, именно въ графство Бастропъ, гдѣ и основали свою коломю «Сербинъ». Теперь въ ней двѣ церкви, и каждая имѣетъ своего Сербскаго проповѣдника. Колонія и по настоящее время остается Сербскою: охраною родному языку служать церковь и швола, а также усердное чтеніе Сербскихъ книгъ, которыхъ, въ нъсколько пріемовъ, было доставлено почти на 300 талеровъ. Въ самой Лужициой землъвъ особенности процвътають библейскія и миссіонерскія общества. Этотъ живой интересъ населенія къ миссіонерскому ділу служить причиною, почему и во вив-Европейскихъ странахъ встрвчаются Лужицкіе инесіонеры: такъ, напр., въ настоящее время Нижне-Лужичане: Старикъ и Варьно инсстонерствують среди Эскимосовъ. Кром'в того, дательно собираются пожертвованія въ пользу общества «Густава-Адольфа» (общество это, помимо главной своей цёли, занимается поддержкою германизма въ чужихъ земляхъ) и на внутреннія миссін,на содержаніе Rettungshäuser и т. п. заведеній. Новыйшіе церковные законы Пруссіи и Саксоніи, предписавшіе выбирать церковных старость изъ свётскихъ людей, послужать въ пользу Сербской народности, потому что теперь прихожане будуть имёть более вліянія при замёщеніи священническихъ мёсть и при управленіи церковными имуществами. Къ тому же, у церковныхъ старость изъ Сербовъ будеть меньше пререканій съ духовенствомъ, такъ какъ Сербы, большею частью, очень усердны къ церкви.

Сербы-протестанты къ церкви вообще усердиве и своихъ сосъдей-Нъщевъ. Это доказывается не только тъмъ, что они, по прежнему, продолжаютъ праздновать нъкоторые давно отмъненные праздники, но еще болве тъмъ фактомъ, что они исходатайствовали у правительства дозволение возстановить недавно (два года назадъ) упраздненный праздникъ Благовъщения.

Въ Верхнихъ - Лужицахъ, втеченіе послёднихъ десяти лътъ. кандидатовъ въ священники было достаточно; но въ Нижнихъ въ этомъ отношеніи существоваль и продолжаетъ чувствоваться большой недостатокъ. Крестьянинъ-Сербъ часто боится издержекъ, неразлучныхъ съ долгольтнимъ ученьемъ, а число стипендій незначительно. Для восполненія недостатка въ учителяхъ, учреждены для Верхне-Лужичанъ приготовительныя школы: въ Будышинъ, Воерецахъ и Ротенбургъ; но объ Нижне-Лужичанахъ правительство еще не позаботилось въ надлежащей мъръ. Впрочемъ, есть надежда, что, съ увеличеніемъ содержанія учителей, больше молодыхъ людей на будущее время ръшится посвятить себя этой важной дъятельности, и что они примутъ къ сердцу потребности образованія Сербскаго населенія.

Сербы-католики въ послъднее десятильтие также оставались върными своей церкви. На храмы и школы въ недавнее время поступили большія пожертвованія. Усердіе къ церкви и вообще благочестивая жизнь Сербовъ-католиковъ служили неоднократно предметомъ похвалы. На собраніяхъ Сербовъ-католиковъ, происходившихъ (въ 1867—69 гг.) въ Хростьицахъ (Кроствитцъ), были приняты мъры къ скоръйшему осуществленію предложенія католической газеты «Посолъ» на счетъ построенія новой католической церкви въ Лужицкой земль, именно въ Чернецахъ (Тшарнитцъ), или Батьони (Шторха). Туть же, къ неудовольствію Нъмецкихъ церковныхъ властей, была устроена церковная и виъсть національная манифестація: собирались особыя чрезвычайныя пожертвованія для видимаго главы католической церкви и посланъ въ Римъ Латинско-Сербскій адресь, въ кото-

ронъ Серби-католики Лужицкой земли называли себя «pars gentis illius, quae Deum lingua Sorabico-Slavica colit» и подписались: Sorabi Lusatiae Superioris». Наконецъ, на этихъ собраніяхъ была вобуждена и осуществлена мысль объ образованіи новыхъ католическихъ обществъ. Такъ, возникли въ 1871 г. «Katholska bjesada» въ Ральбицахъ; въ 1872 г.—такая же бесёда въ Куковъ, а въ настоящемъ году—въ Радворъ и Ясеньцъ.

Старо-католическое движение всюду у насъ было предметомъ оживленныхъ толковъ; однако, въ Лужицкой землъ не было случаевъ нерехода въ старо-католицизиъ ни между Сербами, ни между Нъмцами.

Нъмецкая печать неоднократно нападала на католическихъ священниковъ изъ Сербовъ, главнимъ образомъ, за то, что они, но большей части, учатся въ Пражскомъ университетъ, упуская изъ виду то обстоятельство, что въ Лейпингъ, какъ извъстно, иътъ католическаго богословскиго факультета; учение же именно въ Прагъ они находять удобнымъ потому, что тамъ есть Сербская семинарія или конвиктъ, еще въ 1706 г. основанный Сербскимъ духовенствомъ. Далве, Сербсвить священникамъ ставится въ упрекъ ихъ «панславизмъ», но, кажется, поступающихъ въ священники скорфе следовало бы хвалить за то, что они изучають родной языкъ и стараются развивать его, на основаніи знакомства съ Чешскимъ, Русскимъ и другими Славянскими языками, которые возможно изучать въ Прагъ. Въ Бреславлъ, на католическомъ богословскомъ факультетв всегда бываетъ немного студентовъ-Сербовъ, потому что для единственнаго католическаго прихода въ Прусскихъ Лужицахъ, Кульова (Виттихенау), требуется весьма немного священниковъ.

Католическое Сербское населеніе начинаеть ощущать недостатовъ въ учителяхъ; поэтому, учебному въдомству слъдовало бы принимать больше Сербовъ въ учительскія семинаріи, т. е., озаботиться тъмъ, чтобы большее число молодыхъ дюдей готовило себя въ учительскому вванію.

Въ 1815 г. большая часть Сербовъ-Лужичанъ отопла къ Прусси; прежде же (съ 1445 г.) только Хотебузскій (Коттбузскій) округъ принадлежаль Бранденбургу, сначала, правда, въ качествъ лена Чешской короны. Съ теченіемъ времени, новые подданные Пруссіи пріобръли такія же чувства върности къ ней, какія относительно Саксоніи продолжали сохранять Сербы, оставшіеся подъ Саксонскимъ влагичествомъ.

Втеченіе последняго десятилетія у Сербовъ-Лужичанъ произошли событія выдающейся политической важности. Въ войне Пруссін съ Даніею (1864), отпрывшей собою рядь других войнь, особенно отличились Прусскіе Сербы, а изъ нихъ болве другихъ піонеръ Клинка, родомъ изъ Лещи (Горно), близъ Гродка (Шпрембергъ), павшій при штурыв Дюппельских укрвиленій. Храбрость его была оцівнена главнокомандующимъ, и, по повелівню короля, ему поставденъ-памятнивъ въ приходской неркви роднаго села; кроив того. быль объявлень сборь пожертвованій въ пользу его вдовы и дівтей. Савсонскіе Сербы были мен'ве отягчены этою войною: сыновья ихъ во все время безъ пользы простояли въ Голштиніи, въ числе эквекущонныхъ войскъ и должны были, ничего не сделавъ, вернуться домой. Въ то время и Пруссвимъ и Саксонскимъ Сербамъ пришлось много наслышаться о повинутомъ Немецкомъ племени, во многихъ отношеніяхь, вовсе не такомъ покинутомъ народів, какимъ были они сами. Прискорбно было имъ это, и поэтъ Сейлерь выразилъ настроеніе своихъ соплеменниковъ следующими стихами въ «Лужичане»:

На битвищю тамъ лежа тъла
Тыхъ воеваревъ рицарскихъ;
Е смерть тамъ еножь Нъмцамъ ктила?
Ней многи Словян тэжь при нихъ?
О нъкотры тэжь закраснены
Тамъ Словянъ лежи ранены
И вудыханы, вукрвавены
Е зъ Данскей перщю прикрыты.

А Шлезвигь-Гольстейнъ выможено Нѣткъ радостьивѣ Нѣмцуе; А каке мыто вучинено Бу за васъ, люды Словниске? О Нѣмцство! сховай вшитку славу За нашу крей а сыльзовъ дость, Здъержь дома свободу намъ праву А швитуй нашу народность. \*)

Bounean suc

Радостно германствуеть теперь освобожденный Шлезвигь-Голитейнъ. Но что за награда достанется тебѣ, людъ Славянскій? О Германія! сохрани всю славу, добытую и нашею кровью, и потоками нашихъ слевъ; охраняй лишь нашу доможносо свободу и защищай нашу народность».

Прим. ред.

Въ последовавшую, затемъ, Прусско - Немецко - Австрійскую войну, Сербы опять явились въ двухъ различныхъ лагеряхъ; въ то время каждая изъ двухъ половинъ ихъ должна была раздёлять настроение своей воюющей стороны. Въ обоихъ войскахъ наши Сербские создаты обязались полезными въ качествъ переводчиковъ и въ дълъ ухода за ранеными, такъ какъ могли несколько понимать по-Чешски. Марія Симонъ, въ настоящее время «матушка Симонъ», впервые тогая отличившаяся въ качествъ устроительницы ухода за больными н полевой госпитальной части, родомъ тоже Сербка (изъ дер. Мала-Дебсецы, близъ Будышина), при помощи родняго языка успала сдадать многое. Въ последствии, она охотно стала принимать своихъ соплеменницъ въ общину сестеръ милосердія — альбертиновъ (Albertinerinnenverein weltlicher Krankenpflege); онв служать у нея также въ Нъмецкой военной богадъльнъ (Invalideninstitut), близъ Дрездена. Не смотря на печальный для Савсоніи исходъ Прусско-Австрійской компанін, населеніе приготовило королю Іоанну великоленную встречу. Сербы также отправили тогда двв депутаціи въ Дрезденъ (одну отъ образованныхъ Сербовъ, другую отъ сельскаго населенія); объ депутацін боролемъ были приняты весьма милостиво.

Послъдняя Франко-Германская война соединила Саксонскихъ и Прусскихъ Сербовъ подъ однимъ союзнымъ знаменемъ. Саксонскихъ Сербовъ часто упрекали въ партикуляризмѣ, между тѣмъ какъ они оставались и остаются столь же вѣрными новой имперіи, какъ покойный король Іоаннъ и нынѣшній Альбертъ. Никакъ нельзя ставить имъ въ вину и то, что они выбирають въ рейхстагъ консервативныхъ депутатовъ.

Но, при всей своей принадлежности, въ политическомъ смыслѣ. къ Германской имперіи, Прусскіе и Саксонскіе Сербы въ душѣ всегда оставались Славянами. Такими они явились въ 1863 г. въ Велеградѣ, въ 1867 г. — въ Москвѣ, въ 1868 г. — въ Прагѣ, и эта ихъ вѣрностъ Славянству навлекаетъ на нихъ ненависть со стороны Нѣмцевъ. А, между тѣмъ, тѣ же Нѣмцы, хоть бы, напримъръ, и живущіе въ Россіи, могли бы научиться у этихъ Сербовъ, что можно любить свою національность и, въ тоже время, быть подданнымъ иноязичнаго государства. Точно также и Австрійскимъ Нѣмцамъ слѣдовало бы ввять примъръ съ Сербовъ и умърить желаніе создать исключительно Нѣмецкое государственное управленіе.

Область, составляющая, такъ сказать, неприкосновенную собственность Сербовъ, есть область литературы и вообще разработки языка.

Въ этомъ отношении истевшее десятильте у Верхне-Лужиценхъ Сербовъ должно назвать плодотворнымъ. Съ наступлененъ 1863 г. къ «Матицъ Сербской», существовавшей съ 1847 г., прибавилось два новыхъ литературныхъ общества: католическое и лютеранское, такъ накъ пожелали въ неприкосновенности сохранить старъйшее общество, посвященное вопросамъ, касающимся всей Сербской національности, безъ различія въроисновъданія. Вотъ эти общества: «Товарьство св. Кырилла и Метода», основанное, какъ говорится въ програмиъ дъйствій его, составленной М. Горникомъ, въ память тысячельтняго юбился прибытія въ западнымъ Славянамъ Славянскихъ первоучителей, и «Сербске Лютерске книговне товарьство», основанное Имишемъ. Въ первомъ обществъ около 600, а во второмъ около 2,000 членовъ.

Католическое общество св. Кирилла и Месодія, главнымъ обрезомъ, изв'єстно своєю газетою «Катольски Посолъ», редакторомъ которою девять л'єть быль М. Горникъ, а въ настоящее время заправляеть ею І. Лусчанскій. Не считая небольшихъ сочиненій, общество издасть обширный историческій трудъ г. Дучисна: «Живеня Святыхъ», который авторъ ведеть въ хронологическомъ порядків церковной исторіи; его вышло уже пятьдесять печатныхъ листовъ.

«Сербско-лютеранское книжное товарищество» издало уже 33 большихъ и малыхъ произведеній, всего въ количествъ 90,000 экземпляровъ. Кромъ ежегодника «Библійски Путьникъ», слъдуетъ еще назвать: «Домяцы волтарь» (молитвенникъ), «Святы адвентъ а святы ностъ», «Зіонске глосы» (большой сборникъ церковныхъ гимновъ); печатается собраніе проповъдей на Апостолъ («Эпистольске пръдарьске книги»). Это общество ежегодно разсылаетъ книгоношъ по всей Лужицкой вемлъ. Большая часть пасторовъ благосклонно относится къ обществу.

При всемъ томъ, «Матица Сербска» остается главною опорою Сербской литератури. Духовною связью она сближаетъ всъхъ выдающихся въ странть лицъ и приноситъ большую пользу въ дълв изученія и развитія общаго литературнаго языка. Найдти и установить въ литературномъ языкъ надлежащія формы и очистить его отъ всего ему чуждаго — было возможно только людямъ, знакомымъ съ другими Сла-

вянскими языками, а такіе люди всегда были и состоять въ числю членовъ Матицы.

Разработив письменнаго языка способствовали разныя статьи по язывознанію, сочиненія по части грамматики, но, главнымъ образомъ, Serbski Slownik; последній выпускъ его явился вт. 1866 г. «Часописъ», издаваемый Матицею (прежде подъ редакціею Сиоляря, затъпъ - Бука, а въ настоящее время - Горника) и печатающій ежегодно два выпуска, по прежнему, помъщаеть статьи по филологіи, исторів и археологіи, дополненія въ народнымъ песнямъ и избранныя стихотворенія. Число сочиненій для народа въ истекшее десятильтіе увеличилось. Явились: «Наполеонъ І а его живеніе» Погонча, «Претьельо ратарьства» Ростока, «Вінцъ співовъ» Коцора, «Загродниство » Краля, «Ввичкъ фіялковъ» и «Свернай сусодай» Мучинка, «Бударь» Дучнана (Бударь — Сербскій филантропъ, благодітельствовавшій обіднымъ; въ 1867 г. ему, по подпискъ, былъ поставленъ памятникъ на кладонщъ въ Будестацахъ, - Поствитцъ) и «Со звони ивръ! > Сейлеря (стихотвореніе наиболіве запівчательнаго до сихъ поръ Сербскаго поэта, къ сожальнію, умершаго въ 1872 г.); кромъ того, ежегодно выходили народные календари. Многія сочиненія, нанечатанныя Матицею, всявдствіе постояннаго большаго спора на нихъ, являлись вторымъ изданіемъ. Со дня своего основанія, Матица выпустила уже болье 100,000 экземпляровъ своихъ изданій.

На ряду съ тремя названными обществами и журналами, издаваемыми двумя изъ нихъ, наибольшее вліяніе на населеніе имфютъ газеты. Первое ивсто нежду ними занимають «Сербске Новины» Споляря— главная опора Сербской національности. Особеннаго вниманія заслуживаеть въ нихъ рубрика: «Зе Сербовъ», где съ успехоиъ защищались права Сербскихъ общинъ; всего же важнъе то, что эта газета поддерживаетъ въ Сербскомъ сельскомъ населени охоту къ чтению. Для образованных в Сербовъ издается ежемъсячный литературный журналь «Лужичань», выходившій сперва подъ редакцією Горника, Споляря, затемъ Фидлера и, въ настоящее время, снова перешедшій въ завъдывание Сиоляря. Этотъ журналъ поставилъ себъ задачею-образовывать изъ молодыхъ Сербовъ писателей, въ чемъ у насъ не чувствуется избытка; онъ же, главнымъ образомъ, распространилъ новую Латино-Сербскую ореографію: Третье (счетомъ вообще пятое) Верхне-Лужицкое періодическое изданіе есть духовный журналъ «Миссіонски Посолъ», издаваемый П. Рихтеромъ (Рыхтаремъ) для Сербовъ-люте-

СЛАВЯНСКІЙ СБОРНИКЪ, Т. 11, ОТД. 1.

ранъ. Выло бы желательно, чтобы издавалась еще какан-нибудь сельско-хозяйственная газета и журналь для юношества.

Изъ множества внигъ, изданныхъ частными лицами, слъдуетъ упомянуть: два переводныя произведенія графини Ришь (напечатанныя братомъ ся Э. фонъ Шёнбергъ-Бибраномъ), ученіе о звукахъ н формахъ языва, — Пфуля (1866), «Читанка або малы вуберкъ зъ писмовства» Горника, «Тихе хвилки» Броска (стихотворенія), навидательныя книги Дучмана, исалим въ переводъ съ Еврейскаго языка Лараса. Заметная пентельность проявилась въ области ученой дитературы. Для Прусскихъ Сербовъ-лютеранъ изданы: духовныя пъсни для употребленія въ школахъ, — Пекаря, букварь — Ванака. Для Прусскихъ Сербовъ-лютеранъ правительство, по совъту педагога Штольценбурга, приказало составить и издать рядъ учебниковъ по разнымъ предметамъ. Такимъ образомъ, появились: библейская исторія Крушвицы, духовныя песни и учебники Іордана, Кулмана и Варько. Для Сербовъ-католиковъ напечатаны следующие учебники: букварь съ книгою для первоначального чтенія Горника (1866; въ 1874 г. вышель вторымъ изданіемъ), библейская исторія его же (1870), и только-что вышедшій большой катехизись І. Лусчанскаго. Всё эти книги написаны вполнъ правильнымъ языкомъ.

Изъ предыдущаго видно, что Верхне-Лужицкіе Сербы весьма ревностно занимались литературою, и это заслуживаеть темъ большаго вниманія, что почти никто изъ авторовъ не получаеть вознагражденія за свои труды, и почти всё пишуть только изъ одной любви къ своей народности.

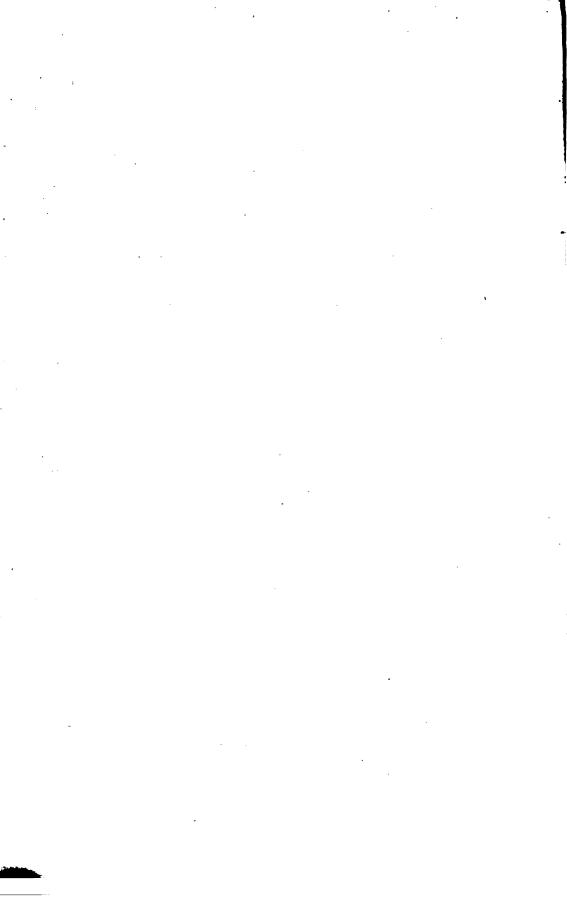
Нижне-Лужицкая литература не могла дать такихъ же утфиительныхъ результатовъ, какіе мы нашли у Верхне-Лужичанъ. Тамъ нъть ни одного литературнаго общества, и имъ трудно образоваться потому, что изъ пасторовъ и учителей только немногіе основательно знаютъ и уважаютъ Сербскій языкъ; большинство же относится къ нему скоръе даже враждебно. Единственный издаваемый тамъ (еженедъльный) журналъ "Врамборски Сербски Цасникъ", выходящій теперь подъ родакцією учителя Швиля, по бъдности своего содержанія, мало распространенъ въ Нижне-Сербской области.

Въ послъднія десять льть здьсь также появлялись учебники, катехизисы, церковные гимны, сборники пъсенъ и т. п., но и эти новыя книги введены не вездъ, гдъ бы слъдовало. Главная заслуга въ этомъ дълъ принадлежить пастору Тешнарю (въ настоящее время

занимаетъ мъсто въ Нъмецкомъ приходъ). Имъ издани: нъсколько дуковныхъ сочиненій для употребленія въ школахъ, книга церковныхъ
гимовъ на Нижне-Сербскомъ нарвчін, Новый Завътъ, новоє собраніе
проповъдей («Пряткарьске книгли»; явилось въ 1869 г.) Новымъ
изданіемъ всей Библін завъдывалъ пасторъ Гауссигъ, нынъ уже
умершій. Нъкоторые изъ Нижне-Лужицкихъ учителей работаютъ для
«Пасника», другіе помъщаютъ свои статьи, писанныя на НижнеСербскомъ наръчін, также въ Верхне-Сербскихъ журналахъ: «Лужичанъ» и «Часописъ». Болье широкое развитіе Нижне-Сербской
интературы весьма желательно и необходимо потому, что Нижне-Лужицкіе Сербы больше прежняго изучаютъ Верхне-Сербское наръчіе
и тъснъе примыкаютъ къ Верхне-Сербамъ.

Для поддержанія дівла Сербской народности и утвержденія его значенія, величайшую важность иміветь пріобрітеніе Матицею земли въ Будышині, гді выстроится удобный для Общества домъ, доходы съ котораго пойдуть на пользу литературы и образованія Сербскаго народа въ обінкъ Лужицкикъ областякъ. Покупка осуществилась, благодаря великодушной помощи нісколькихъ друзей Славянства изъ Русскихъ, которыкъ лично просиль Смолярь, а именно: гг. А. Д. Башмакова, Ю. О. Самарина, Н. О. Самарина и четырекъ братьевъ Хомяковыхъ. Дай Богъ, чтобъ у Матицы нашлись новые благодітели и скоріве можно было бы уплатить занятый капиталь. Тогда доходъ съ будущаго дома Матицы пойдеть на поднятіе образованія и охраненіе народности Сербскаго народа. Это дізло подробно разъяснено въ памятной запискі, адресованной учеными членами Матицы Сербской Славянскимъ благотворительнымъ комитетамъ. Да исполнятся скоріве выраженныя въ ней желанія, и исторія Славянства золотыми буквами внесеть на свои страницы дізла друзей Матицы!

Михаилъ Горникъ.



## ОЧЕРКЪ

## политической и литературной истории словаковъ

ВА ПОСЛЪДНІЯ СТО ЛЪТЪ 1).

## VШ.

Литературное разділеніе и его причини.—Татринъ.—Національная Словенская газета.—Литературная распря.—Представители этого времени: Л. Штуръ, Гурбанъ, Годжа, С. Халунка, Янко Краль, А. Сладковичъ.

Положение Словаковъ въ началь сороковыхъ годовъ было отчаянное. Мадьярскій элементъ не только успілъ, при содійствін законодательства, захватить первенство въ странів, но, отказывая правамъ и самому существованію другихъ національностей и явыковъ въ нокровительствів новыхъ законовъ, стремился систематически даже къ совершенному уничтоженію этихъ національностей. Мадьярскіе патріоты и мадьяроны, въ родів Кошута, Пульскаго, графа Зая, со всею ихъ партією увлекались идеаломъ могучей Угрін, населенной однимъ Мадьярскимъ народомъ, и вся ихъ дізятельность стремилась къ осуществленію этого идеала.

Государственное право Угріи никогда не различало отдёльных висшаго духовенства и дворянства, государственным языком котораго быль Латинскій; остальное населеніе, за исключеніем невначительных правъ городовъ, было misera contribuens plebs, — имъло повинности, но не имъло правъ. Различные языки допускались, насколько они не мѣшали правамъ государственнаго Латинскаго языка.

¹) Начало статьи (1—VIII) помещено въ 1 т. «Слав. Сборн.», стр. 89—204.

По новымъ законамъ, Латинскій языкъ замѣненъ Мадьярскимъ, а остальные языки продолжали оставаться въ такомъ же отношеніи къ новому государственному языку, въ какомъ они находились къ прежнему—Латинскому (языку). Всякая попытка распространить силу закона на предметы, которыхъ онъ не имѣлъ въ виду, должна была, поэтому, носить характеръ лишь частнаго стремленія и домогательства. Такой именно характеръ имѣло и постановленіе церковнаго конвента, насколько оно касалось употребленія Мадьярскаго языка въ дѣлахъ протестантской церкви, такъ какъ оно касалось внутренней жизни этой церкви и сила его зависѣла отъ согласія мѣстныхъ церквей.

Вь борьбв, которая произошла по этому поводу между Мадьярами и протестантскими Словаками, послёдніе нисколько не противились законамъ страны (за исключеніемъ постановленія о матрикулахъ), хотя этими законами и совершонъ полнёйшій переворотъ въ положеніи національностей въ Угріи, а выступили лишь противъ Мадьярскихъ претензій, выходившихъ изъ предёловъ закона. Поэтому борьба Словавовъ имёсть вполнё законный характеръ.

Словаки, хотя и составляли съ Чехами одно національное и литературное цівлое, жили, однако, со времень св. Стефана въ соединеніи съ Угрією, составляя часть этой земли и принимая большое участіє въ исторіи этого королевства, судьба котораго была вийсті и ихъ судьбою. На этой почві они съ давнихъ временъ привыкли дійствовать въ политическомъ, государственномъ и юридическомъ отношеніяхъ, вполні отдівляясь съ этой стороны отъ Чеховъ; на этой-то почві историческаго своего права Словаки и въ посліднее время защищали себя и на словахъ, и на нисьмі, и на ділі.

Борьба кончилась, какъ извъстно, безъуспъшно, даже полною неудачею для Словенскихъ протестантовъ и новыми гоненіями со стороны Мадьярскихъ фанатиковъ. Что же оставалось дълать при такихъ обстоятельствахъ? Ожидать чужой помощи? Но откуда? Развъ изъ Въны отъ Вънскаго правительства? — «Богъ высоко, а король далеко,» говорятъ и Словаки; притомъ первая попытка уже показала имъ, сколько имъетъ значенія въ Угріи заступничество Вънскаго двора. — Отъ близкихъ Чеховъ развъ? Но Чехи, не имъя никакого политическаго значенія, не могли и самимъ себъ помочь, не говоря уже о другихъ. — Или отъ другихъ Славянъ? Но идея Славянской взаимности была въ то время достояніемъ лишь нъсколькихъ ученыхъ и литераторовъ. Въ концъ концовъ, оставалось положиться лишь на самихъ себя, работать своими собственными средствами и начать новую борьбу на той же почвѣ историческаго нрава Словаковъ въ Угріи.

Задача предстояла довольно трудная. Число Словенскихъ патріотовъ ограничивалось немногими священниками, учителями, профессорами и студентами, да и тѣ были раздѣлены на двѣ противоположныя партіи: протестантскую съ Чешскимъ и католическую съ Словенскимъ литературнымъ языкомъ. Народная масса того и другаго вѣронсповѣданія, проживавшая въ рабствѣ впродолженіе столькихъ вѣсовъ, была еще неспособна къ борьбѣ за свои національныя права.

Старшіе патріоты, потерпъвшіе за свою первую попытку, теряли надежду на дальнійшій успъхь; за то молодое покольніе, воспытанное въ заманчивыхъ идеяхъ о силь и великомъ предназначеніи Славянства, не думало уступать и шагу Славянской земли врагамъ Славянскаго міра, и стало думать о новыхъ средствахъ для новой борьбы. Почву историческаго права въ Угріи Словакамъ нельзя было оставить, такъ какъ она была для нихъ единственною, положительною опорою, но уже нельзя было держаться стараго образа дъйствія.

Протестантская партія до этого времени все мечтала о гуситизмів, о Чешскихъ братьяхъ, литературномъ единствъ съ Чехами, и весьма мало понимала чисто Словенскіе интересы; другая партія или вообще не понимала смысла національнаго діла, или относилась недовірчиво въ протестантамъ, отдъляясь отъ нихъ и литературнымъ языкомъ, и католическая часть народа вообще не сохранила даже того національнаго самосовнанія, какое можно было встрічать у протестантскаго народонаселенія. Если молодые патріоты хотели надеяться на успешный исходъ своего дела, то, прежде всего, нужно было имъ устранить это вредное раздъленіе народа: національное дъло и права Словенскаго народа должны были сделаться девизомъ не одной партін, а объихъ и всего народа вообще. Если бы весь Словенскій народъ единодушно отстаиваль свои права и свободу народнаго образованія, тогда скорве можно было бы надъяться, что правительство признаеть эти права и, нежду прочинъ, право получать образование на родномъ языкъ. Но такого результата нельзя было достичь по отношению въ Чешскому языку: 1) Чешскій языкъ считался въ Угріи чужимъ языкомъ, не имвющимъ даже твхъ правъ, какими обладалъ Словенскій, 2) Мадьяры обвиняли въ последнее время протестантскихъ Словаковъ въ томъ, что они, держась Чешскаго языка, считають себя частью Чешскаго народа, следовательно, и королевства, и делаются чрезъ это

изм'вниками по отношеню къ Угорской держав'в, 3) католическіе Словаки никогда не приняли бы Чешскаго языка, 4) протестанты Чехофилы не быле, въ сущности, ни Чехами, ни Словаками, 5) Чешскій языкъ для Словенскаго простаго народа быль нівсколько чуждъ и на мысль, образованіе и вообще духовное развитіе послідняго можно было дійствовать лишь при посредств'в домашняго, народнаго языка, 6) и на дворянство, — которое, стоя за Мадьярскій языкъ въ государственныхъ и общественныхъ ділахъ, въ домашней, частной жизни держалось отчасти народнаго Словенскаго языка, — иначе нельзя было разсчитывать, чтобы оно присоединилось къ стремленіямъ своего народа, съ цілью помочь ему.

Такимъ образомъ возникла у Словенскихъ протестантовъ мысль оставить Чешскій литературный языкъ и замінить его народнымъ-Словенскимъ. Мысль эта, конечно, не новая и Словенскіе протестанты на этоть разъ только подняли ее вновь. Изъ вышесказаннаго следуеть, что они оставили Чешскій литературный язывь не по антипатіи въ Чехамъ, а нотому, что отчалнное положение ихъ не оставляло имъ другого исхода, — и не по недостатку трудолюбія и знанія, тавъ вавъ во главъ новаго движенія стали именно тъ, которые знали хорошо Чешскій языкъ и уже отдичились Чешскими сочиненіями, хотя и вообще-то хорошихъ знатововъ Чешскаго языва было довольно мало. Самая же мысль писать на Словенскомъ языкъ, какъ мы видъли, возникла уже задолго предъ тъмъ и осуществлена была отчасти католическими Словаками. Передовые слависты: Добровскій, Шафарикъ и Коларъ, не только доказывали различіе Словаковъ отъ Чеховъ, но и оправдывали новую тенденцію Словацкую, и неть ничего удивительнаго въ томъ, что слова такихъ авторитетовъ, при новыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, нашли, наконецъ, последователей.

Нужно прибавить въ этому, что Чешскій литературный язывъ съ теченіемъ времени потеряль то значеніе, какое онъ им'яль при началю своего введенія у Словаковъ. Введень онъ къ Словакамъ вм'ясть съ новыми религіозными идеями и постоянно сохраняль болю или менье характерь церковнаго языка. И хотя нельзя сказать, что онъ для Словаковъ им'ясть лишь такое значеніе, какое церковно-Славянскій языкъ для Русскихъ, Сербовъ и Болгаръ, тымъ не менье нужно признать, что онъ не утвердился среди Словенскаго народа, который, но своему національному характеру и по языку, всегда отличался отъ Чеховъ и всегда въ своей національной жизни употребляль собствен-

вий языкъ, за исключеніемъ литературной области, гдф до конца XVIII в. господствоваль Чешскій языкь. Но эта литературная дівятельность до конца XVIII в. не можеть считаться результатомъ нацювальной жизни Словаковъ, а скоръе выражениемъ вліянія на нихъ Чешскаго духовнаго развитія и упадка. Чехи жертвовали своею вровью за идеи, которыя характеризують ихъ литературу, а Словаки только заимствовали эти иден готовыми; у Чеховъ и эти иден, и выраженіе пхы въ литературів, суть результаты національной жизни, у Словаковъ они никогда не обращались въ плоть и кровь народа. Чехи въ этомъ отношении играли роль вакъ бы духовныхъ опекуновъ духовнаго малолетства Словаковъ, которые находились въ политической и духовной зависимости отъ Чеховъ, когда эти последние достигли височайшей степени національнаго развитія и славы. Въ XIX в. начинаетъ пробуждаться національное самосознаніе у Чеховъ и у Словаковъ, и литература, соотвътственно требованіямъ времени, развивается на болве широкомъ основании, причемъ религиозный ея характерь теряетъ свое значеніе. Къ тому же, новая національная жизнь вознивла у Чеховъ и у Словаковъ хотя и одновременно, но при совершеню различныхъ обстоятельствахъ. Чешскій языкъ и литература на этотъ разъ не имвли такого же значенія для Словаковъ, какъ во время гуситизма, такъ какъ не они подали поводъ къ обновленію духовной жизни Словаковъ, къ которой они и не имъли никакого отношенія, возникии на Чешской почев и имъя лишь мъстное — Чешское значение.

Бром'в того, Чехи, во время своего національнаго возрожденія, не возвратились къ литературному языку времени Велеславина, а ввели въ литературу современный народный языкъ, со всёми его уклоненіями отъ древняго, тогда какъ Словаки все еще держались прежняго Чешскаго литературнаго языка. Такимъ образомъ, литературнаго единства на дёл'в уже не было.

И самъ Шафарикъ признаетъ, что для Словаковъ въ послъднее время сдълалось очень труднымъ держаться Чешскаго литературнаго языка: 1) по причинъ все увеличивающагося различія между народним языками — Чешскимъ и Словенскимъ; 2) по различію новаго Чешскаго языка отъ языка золотаго неріода и особенно по непонятности для Словаковъ научныхъ Чешскихъ сочиненій, и 3) по недостатку народныхъ школъ и учебныхъ пособій у Словаковъ для систематическаго изученія новаго Чешскаго языка.

Если бы Словаки составляли съ Чехами одно политическое цълое

и, вследствіе этого, и національное движеніе шло у техъ и другихъ въ одномъ направленіи, тогда бы и литературы развивались у нихъ на одинаковыхъ основаніяхъ и одинаковымъ образомъ. Но Словаки на этотъ разъ никакъ не могли опираться на Чеховъ и ждать отъ нихъ своего народнаго возрожденія, а должны были идти своимъ путемъ Такія обстоятельства подали и передовымъ авторитетамъ Чешско-

Словенскимъ: Колару и Шафарику поводъ къ размышленію: можно-ли Словакамъ дъйствовать и впередъ по старому, или новое время требуетъ и мъръ новыхъ, и именно- не слъдуетъ-ли Словакамъ писать на ихъ родномъ явнев? Оба они благопріятно отозвались о направленіи Бернолака и объ употребленіи Словенскаго языка въ д'вд'в народнаго образованія [въ «Исторіи Славянскихъ литературъ» (398 стр.) и въ «Собраніи народныхъ пъсенъ» (ІІ т. 494)] и, по собственному признанію (Hlasy — 77 и 113), одно время (въ началь 30-хъ годовъ?) хотьли бросить Чешскій литературный языкъ, о чемъ и переписывались между собою. Посль они оставили эту мысль, но предлагали своимъ соотечественникамъ примънять Чешскій языкъ къ Словенскому, чтобы быть понятиве для народа. Коларъ въ поздивишихъ своихъ изданіяхъ съ этою цёлію вводить въ языкъ различныя нововведенія безъ опредёленной системы. Но Чехамъ этотъ средній путь совсемъ не понравился и Колару приходилось выслушивать резкія вритики. Четскіе литераторы, во главѣ ихъ Палацкій, стали въ Четскихъ изданіяхъ, особенно въ «Часописи Четскаго музея», нападать не только на приверженцевъ Бернолака, но и на направление Колара [какъ и на попытки Моравскихъ писателей: Трики и Жака, которые также хотели применять Чешскій литературный языкъ къ своему-Моравскому нарѣчію], выставляя тотъ привципъ, что Чешскій языкъ имъетъ свои каноническія правила, отъ которыхъ онъ не можетъ отказаться и которыя должны признать и Мораване, и Словаки. Вообще. Чешскіе писатели въ это время отзывались о Словенскихъ нъсколько свысока, а иногда относились къ нимъ даже оскорбительно, чёмъ, конечно, пріобрали себа нерасположеніе Словаковъ.

Поэтому, поступовъ молодыхъ Словенскихъ патріотовъ можно считать лишь возвращеніемъ въ мысли, поднятой при менёе благопріятныхъ обстоятельствахъ Коларомъ и Шафарикомъ, когда средній путь, предложенный Коларомъ, отвергнуть былъ самими Чехами.

На этотъ разъ первою книгою, появившеюся на Словенскомъ языкъ, былъ второй томъ альманаха «Нитры» [въ 1844 г., въ Преш-



бургв; 1-й т. изданъ въ 1842 г. на Чешск. яз.], издававшагося Гурбаномъ. Въ этомъ томъ молодые поеты помъстили свои стихотворенія, написанныя безъ опредъленной системы: исходною точкою для всъхъ была система Бернолака, но скоръе всякій изъ нихъ писалъ по своему благоусмотрънію и, можно сказать, всякій на своемъ родномъ діалекть. Этотъ литературный опытъ, изданный во время всеобщаго броженія мыслей, особенно среди протестантскихъ Словаковъ, возбудиль всеобщій интересъ. Онъ былъ радушно принятъ молодымъ покольніемъ и встрътилъ порицанія со стороны старшихъ патріотовъ. Но такъ какъ послъдніе передовое мъсто въ національной и литературной жизни мало по малу уступали молодому покольнію, то и направленіе этого послъдняго сдълалось господствующимъ въ національной и литературной жизни Словаковъ.

Перемънивъ разъ поприще своей дъятельности, поставивши себъ новыя цъли и намътивши путь къ достижению ихъ, съ энтузіазноть усвоивши себъ новую идею, — молодое покольніе, прежде всего, старалось сбливиться между собою, согласиться относительно одинаковаго образа дъйствія, относительно общеобязательныхъ формъ новаго письменнаго языка, — созданія грамматическихъ правиль для того Словенскаго явыка, характеристику котораго въ главныхъ чертахъ уже представиль Шафарикъ въ своей «Исторіи литературъ», а богатый матеріаль для котораго собранъ быль Коларомъ въ изданіи «Народныхъ пъсенъ». Сближеніе наступило съ основаніемъ новаго литературнаго общества «Татринъ» основаніе которому положено еще въ августь 1844 г., въ Липтовскомъ св. Николать, въ собраніи молодыхъ патріотовъ. Представателемъ выбранъ Годжа, Феерпатаки казначеемъ, Штуръ, Гурбанъ и Эохъ «выборными». Цълью общества было: содъйствіе встани законными путями литературному и промышленному образованію Словенскаго народа въ Угріи, чего основатели надъялись достичь изданіемъ хорошихъ книгъ для народнаго образованія и денежными пособіями бъднымъ, талантливымъ студентамъ.

Въ первомъ засъданіи «выборныхъ» (27 августа 1844 г.) составленъ уставъ общества и написано воззваніе въ патріотамъ, чтобы они приняли участіе въ обществъ, члены котораго должны были или заплатить 80 гульд. втеченіе 2-хъ лътъ, или платить по 5 гульд. ежегодно.

Годъ спустя (6 августа 1845 г.) собранись опять «выборные» общества, на этотъ разъ въ присутстви 30 членовъ. Ръшено было по-

слать денутацію къ Вінскому правительству съ просьбою, чтоби Е. И. В. благонзволиль одобрить уставъ общества и принять его подъ свое покровительство. По предложенію Штура, разсуждали на этоть разъ и о новомъ литературномъ языків, но безъ результата, такъ какъ мивнія по этому предмету разділились; патріоты об'вщали другь другу вести переписку объ этомъ вопросів и рішить его въ будущемъ году. Съ депутацією отправился въ Візну и Годжа. Остановивнись съ Штуромъ у Гурбана, они совітовались о своихъ національныхъ ділахъ и, между прочимъ, отправились къ Словенскому поэту Голому, который жилъ тогда въ уединеніи у своего пріятеля, въ Доброй Водів, при Вагів, чтобы и съ нимъ посовітоваться. Старикъ принялъ ихъ ласково, одобриль ихъ намівренія и благословиль ихъ предпріятія.

На следующемъ собраніи (16 сентября 1846 г.), въ которомъ участвовало до 60 членовъ, наконецъ, решенъ единогласно вопросъ о литературномъ языке, котораго обещали держаться все присутствовавшіе члены общества. Основою литературнаго языка признано наречіе Липтовскаго, Оравскаго, Турчанскаго и Зволенскаго комитатовъ, въ которомъ Словенскій народний идіомъ сохранился нъ самомъ чистомъ виде. Основанія, по которымъ это наречіе следовало положить въ основу литературнаго языка, и некоторыя его правила изложилъ отчасти Штуръ въ своемъ сочиненіи «Словенское наречіе», изданномъ въ томъ же году, въ Прешбурге, насчеть общества; первую грамматику этого языка издалъ Годжа на Латинскомъ языке, лишь годъ спустя (1847 г., въ Левочи), подъ заглавіемъ: Epigenes slovenicus s. Tentamen orthographiae slovenicae.

Такъ какъ на первую петицію до этого времени еще не было никакого отвъта, то ръшено было послать въ Въну новую депутацію, состоящую изъ Штура, Гурбана и Мазура. Она еще въ ектябръ того же года отправилась по своему назначенію и—не имъла успъха. Поэтому въ четвертомъ засъданіи общества (10 августа 1847 г.), въ Чахтицахъ, на которое собралось до 80 членовъ, ръшено было снова послать депутаціи на счеть общества въ Въну и Пештъ.

Въ Въну посланы съ новою петицією Штуръ и Галбавый. Имъ удалось расположить въ пользу своего дъла министра, графа Коловрата, по ходатайству котораго (по сообщенію Годжи) императоръ особымъ письмомъ предложилъ Угорскимъ властямъ утвердить Словенское общество. Но въ Пештъ, попрежнему, господствовало совсъмъ



другое направленіе мыслей, такъ что и покровительство императора Словакамъ помогло, опать, очень мало. Депутація, состоявшая изъ католическихъ священниковъ: Цабана и Голечка, была принята палатиномъ (по тому же источнику) очень неласково. «Почему, спросилъ ихъ палатинъ, вы, католическіе священники, хотите держать сторону протестантскихъ пропов'ядниковъ панславизма Разв'я вашъ епископъ пезволилъ вамъ приходить сюда за подобными д'ялами? Разв'я н'ятъ у васъ другаго д'яла, кромъ отстанванія протестантско-панславистическихъ петицій подозрительныхъ Словаковъ? Стунайте!»

Такимъ образомъ, попытка учредить закономъ дозволенное Словенское общество не удалась, и котя «Татринъ» продолжалъ существовать и послѣ, издавая Словенскія сочиненія и помогая обдинить студентамъ (такихъ было за 3 года 18: въ 1845 г. — 6, въ 1846 — 7, гъ 1847 — 8), но дъятельность его не могла быть такою, какую натеревались развить его учредители. А когда въ послѣдствіи вспыхнула революція, дъятельность общества прекратилась, уступивъ мъсто важнъйшимъ явленіямъ. По окончаніи же революціи, патріотамъ нездалось возобновить общество и на старыхъ основаніяхъ.

Главною задачею «Татрина» было послужить средоточіемъ для Словенскихъ патріотовъ и содъйствовать образованію народа періодически издаваемыми сочиненіями. Но такъ какъ средства общества были ограничены и, притомъ, не всё доходы могли быть обращаемы на изданіе книгъ, то книги издавались лишь изрёдка, и отъ издательской дёнтельности общества нельзя было ожидать большихъ результатовъ. Задача образованія народа и пробужденія въ немъ національнаго самосозванія оказалась слишкомъ великою для малыхъ средствъ общества.

Съ теченіемъ времени національная жизнь Славаковъ развилась до небывальность развивровъ, не ограничиваясь одною литературною дѣягельностью. Словаки очутились, хотя и противъ своей воли, въ борьбѣ за свою національность, и если не вышли изъ нея побѣдителями, то, по крайней мѣрѣ, до конца ея держали себя честно. Въ это именно время для Словенскихъ патріотовъ быль очень чувствителеть недостатокъ народнаго органа, который бы взялъ на себя защиу Словаковъ отъ Мадьяръ и обълсиялъ народу спорное дѣло, такъ какъ Мадьяры, располагая общирною печатью, часто нападали въ ней на Словаковъ, которые не могли отвѣчать тѣмъ же путемъ. «Татранка» Палковича не могла восполнить этотъ недостатокъ, такъ какъ

она была лишь учено-литературнымъ изданіемъ. Словенскіе патріоты, правда, отвічали Мадьярамъ въ заграничныхъ изданіяхъ, напр. въ Германской «Всеобщей Аугебургской газеті», особнии брошюрами, въ Хорватскихъ газетахъ, но этотъ путь былъ слишкомъ неудобенъ и могъ принести пользу лишь отчасти, такъ какъ народъ этимъ путемъ никогда не могъ быть ознакомленъ съ національнымъ діломъ и заинтересованъ имъ. Поэтому Словенскіе патріоты рано стали думать объ основаніи особой Словенской газеты, которая бы взяла на себя эту великую задачу. Но если прежде подобныя попытки Гамуляка не удались, то теперь было особенно трудно основать газету на Словенскомъ языкъ, со Славянскимъ, слідовательно, противо-Мадьярскимъ направленіемъ, такъ какъ это предпріятіе шло въ разрізвъ съ общимъ настроеніемъ Мадьяръ.

Въ виду этого, Словенскіе патріоты сначала (еще въ 1840 г.) послали Годжу въ графу Заю, чтобы разузнать, какъ Мадьяры взглянуть на ихъ намереніе. Тоть, услышавь въ чемъ дело, отговариваль патріотовъ, заявляя, что имъ не удастся получить въ Пештъ дозволеніе. «Вы видите, говорить онъ Годжь, что палатинъ болье расположенъ въ пользу Мадьярскаго дела, чемъ им - Мадьяры. Онъ именно не позволить, чтобы въ Угріи вознивло что-нибудь противо-Мадьярское». — «Но вы, illustrissime domine comes (свытлыйшій графы), возразилъ Годжа, какъ либеральный человекъ, не можеть одобрять такого противозаконнаго дъйствія, и развъ вы не станете, соотвътственно вашему сану, противодействовать ему?» - «Конечно. Но если государственныя пели требують, чтобы ничто подобное не возникало, то нечего дълать и -- следуеть подчиниться . -- «Но позвольте васъ спросить: могуть ли быть болье высокія госуларственныя цвли, нежели образование и благосостояние народа? А, въдь, того и другаго домогается всявая порядочная газета». — «Хорошо. Но, въдь, у васъ есть Чешскія газеты; онв могуть добиваться того-же ». — «Сами Чехи давно желають особой Словенской газеты».— «Какой-же для нихъ интересъ въ этомъ? — не Славянскій-ли? » — «Отчасти — да. Но болье они хлопочуть изъ-за того, чтобы иметь возможность узнавать различныя явленія конституціонной жизни въ Угріи». — «Не было-ли бы это чемъ-нибудь въ родъ конституціонной пропаганды? — Это-бы не дурно! Но — Славянская газета въ Угріи... въ этомъ сомнъваюсь».

Не смотря на подобные голоса, несмотря на то, что Мадьярскія газеты уже заранве насмвхались надъ предпріятіемъ Словенскихъ

пагріотовъ, эти послідніе и не думали оставить свое намівреніе. Штуръ рішился принять на себя званіе редактора новой Словенской газеты и, будучи снабженъ свидітельствами католическихъ и протестантскихъ епископовъ и залогомъ, который заплатилъ Феерпатаки, нодалъ прошеніе въ Візнів, хорошо зная, что въ Пештів напрасно сталь би искать позволенія. Прошло три года, а позволенія все еще не было. Потребовались новыя свидітельства, новыя петиціи (одна нодписана даже дворянствомъ Турчанскаго комитата), и, не смотря на все это, едва не дошло до того, что газету совсімъ не позволили. Въ критическомъ положеніи Штуръ просилъ содійствія Хорватовъ. Благодаря ихъ помощи, ходатайству Е. И. В. Эрцгерцога Франца Карла и министра Коловрата, позволеніе, наконецъ, было дано, но съ угрозою, что газета будеть немедленно прекращена, какъ только появится въ ней какая-нибудь полемическая статья противъ другихъ національностей (Мадьяръ).

Тавсго-то труда стоило основаніе Словенской газеты въ Угріи въ то самое время, когда новыя Мадьярскія газеты появлялись чутьчуть не ежедневно! Но результать быль все-таки благопріятень для Словаковъ, и 1-го августа 1845 г. появился № 1 Словенской національной газеты «Словенскія Народныя Новины», и вслѣдъ затѣмъ, беллетристическое приложеніе къ ней «Орелъ Татранскій», подъредакціею Штура.

Въ то время, когда поднята была мысль объ основани газеты, Штуръ со своими друзьями держался еще Чешскаго литературнаго языка, на которомъ Словенскіе патріоты наміревались и издавать свою газету. И впослідствіи, когда заговорили о новомъ литературномъ языкі, Словенскомъ, Штуръ все еще думалъ держаться, хотя бы только отчасти, Чешскаго языка, и обіщалъ Колару принимать въ изданіе и Чешскія статьи, соотвітственно первоначальному воззрінію своей пртін, чтобы заинтересовать въ пользу національнаго діла весь пародъ — безъ различія віроисповізданія и литературнаго языка, візть соединить на общей почвів національныхъ интересовъ. Но, въ мощі концовъ, изданіе явилось лишь на Словенскомъ языкі, къ немалоту, конечно, неудовольствію старшихъ патріотовъ.

Вудучи горячо преданъ интересамъ своего народа и Славянскому льту, Штуръ такъ же горячо принялся и за изданіе, и, можно сказать, сто газета въ скоромъ времени составила въ національной жизни Сломбовь такую-же эпоху, какую составили въ Чехіи явившіяся нів-

сколько нозме "Народныя Новины" Гавличка, котя результаты у Чеховъ и у Словаковъ и не были тожественны. Къ счастію Штура, цензоромъ газеты назначенъ быль человъкъ умъренный, который пропускаль статьи и въ чисто-Славянскомъ духъ, котя Мадьярскія газеты и поднимали крикъ по поводу этихъ статей.

Черезъ годъ появилось на Словенскомъ же языкъ и учено-литературное изданіе «Slovenskje Pohladi», подъ редакцією Гурбана, выходившее безъ опредъленнаго срока большими выпусками (съ 1846 года до іюня 1851 г. вышло 5 выпусковъ), которое имъетъ большое значеніе, какъ важный источникъ для исторіи Словенской литературы того времени.

Такимъ образомъ, первые опыты со Словенскимъ литературнымъ пзыкомъ оказались довольно удачными. Словаки имѣли не только свое средоточіе въ учрежденномъ ими обществѣ «Татринъ», собранія котораго сдѣлались національными, но располагали еще однимъ политическимъ и двумя литературными повременными изданіями, кромѣ изданій «Татрина» и періодически издававшагося альманаха «Нитры». Эти изданія, веденныя на новомъ Словенскимъ языкѣ, служили общему дѣлу всѣхъ Словаковъ безъ различія вѣроисповѣданія, — протестантовъ и католиковъ.

Молодымъ патріотамъ, посредствомъ новаго литературнаго языка, удалось привлечь на свою сторону и часть католическихъ своихъ соотечественниковъ или, по крайней мъръ, ихъ духовенства, какъ, напр. канониковъ: Червена и Твердаго, приходскихъ священниковъ: Пабана, Счастного, Заводника, Голечка, Галбаваго, Урбановского и многихъ другихъ. Достигли на этотъ разъ и того, чего прежде никогда не бывало, именно: натріоты ватолической и протестантской партій стали собираться вмёстё на засёданія Татрина для совещаній объ общихъ національных делахъ. Правда, оставалась еще громадная часть католической интеллигенціи, которая, не принимая участія въ новомъ движеніи, или держалась «бернолачины» и недовърчиво относилась къ протестантамъ, или держалась Мадьяръ, находя въ этомъ свои выгоды; но и достигнутый успёхъ показаль, что со временемъ на этой почвъ можно будетъ соединить весь Словенскій народъ. Кромъ того, и нъкоторая часть протестантовъ, особенно старшіе патріоты, неблагопріятствовала предпріятію Штура и его друзей, считая несчастіемъ для своего народа литературное отделение отъ Чеховъ, единение съ которыми продолжалось столько въковъ и было основою національной, религіозной и литературной жизни Словаковъ до этого времени.

Чехи, наконецъ, привыкшіе считать Словаковъ, по крайней иъръ протестантскихъ, частью своего народа и расчитывавшіе на ихъ литературную дѣятельность въ пользу своего языка, видѣли въ предпріятіи молодыхъ Словенскихъ патріотовъ изиѣну Чешско-Словенскому національному дѣлу и злились на нихъ.

Такимъ образомъ, новое предпріятіе встрітилось и съ большими трудностями, такъ какъ Словенскій народъ, какъ и прежде было, оказался разділеннымъ. Теперь было три партіи: штуровская, католическо-бернолакская и Чешская. Кромів того, старая дружба съ Чехами чуть-чуть не прекратилась.

Періодъ возрожденія Чешской литературы въ первой половинъ XIX в. вообще характеризуется большими литературными спорами; поэтому не удивительно, что и Словенскій литературный вопросъ подалъ поводъ къ большой распръ, которая начата была Чехами. «Чешская Матица», учрежденная въ 1827 г. въ Прагъ, считая себя главнымъ литературнымъ авторитетомъ, еще съ самаго начала своего учрежденія стала въ «Часописи Чешскаго Музея» ратовать противъ Словенскихъ литературныхъ нововведеній, и хотя, напр., самъ Палацкій признавалъ, что католические Словаки никогда не принимали дъятельнаго участія въ Чешской литературь, тымь не менье, печаталь, какъ в другіе Чешскіе писатели, ръзкія статьи противъ нихъ. Незначительная попытка Словаковъ или ословаченныхъ на половину Русскихъ Земплинскаго комитата писать на своемъ мъстномъ наръчіи («сотачинъ», на которомъ съ 1750 г. издано нъсколько сочиненій духовнаго содержанія), также и діятельность Бернолака и его школы, очень строго осуждены были Чехами. Точно также встрвчено было ръзкою критикою и направление Колара и другихъ, стремившихся сблизить Чешскій литературный языкъ со Словенскимъ и Моравскимъ и образовать, такимъ образомъ, какъ бы Чешско-Словенскій языкъ.

Въ данномъ случав, когда литературное нововведение явилось со стороны Словенскихъ протестантовъ, Чехи думали, что, въ силу прежнихъ отношеній къ этимъ протестантамъ, они имвютъ полное право показать предъ ними свой авторитетъ, чтобы предупредить возможностъ гибельныхъ последствій литературнаго разд'аленія. Чешская Матица пригласила всё Чешскіе и особенно Словенскіе авторитеты подать свой голось противъ Штура, его партіи и противъ новаго

Словенскаго литературнаго языка. Отзывы, данные по этому приглашенію, напечатаны на счеть матицы въ 1846 г. отдѣльною книгою. ¹)

Чтобы показать историческое значение литературнаго единства, въ началъ книги представлены отзывы относительно его Нудожерина, Амоса Коменскаго, Бъла и Добровскаго. Затъмъ, слъдуетъ перепечатва изъ «Часописи Чешскаго Музея» (1842 г.) статьи покойнаго Таблица: «О литературныхъ связяхъ Словаковъ съ Чехами и Мораванами въ древнія и новыя времена». Точно такъ же перепечатаны и статьи Палацваго и Юнгмана («Часопись» 1829, 1832 гг.) противъ «бернолакчины» и «моравщины». Умъренный Юнгманъ, писавшій спокойнымъ тономъ, на этотъ разъ не хотель вмещиваться въ споръ и при перепечаткъ ничего не перемънилъ въ своихъ статьяхъ, а Палацвій счелъ нужнымъ сделать къ одной изъ своихъ статей прибавление въ довольно страстномъ тонъ. Признавая, что намъреніе Словенскихъ пагріотовъ-возбудить въ большинствъ своего народа или католической его части интересъ къ національному делу, чтобы легче одолеть мадьяризмъ, — очень хорошее и что оно заслужило бы полную похвалу, если бы привело къ желаннымъ результатамъ, Палацкій признаетъ успъхъ этого предпріятія просто невозможнымъ, называя его фантазіею молодыхъ и неопытныхъ людей. Величаться національною особностью, говорить онь, и основывать новую литературу въ то время, когда употребление Словенского языка на сеймахъ, сеймикахъ, въ судопроизводствъ, школахъ и вообще въ общественной жизни запрещено; когда народъ не имъетъ никакихъ политическихъ правъ и естественные его противники на сеймахъ установляютъ гибельные для него законы, противъ которыхъ онъ и возражать не сметъ; когда высшія сословія, почти безъ исключеній, присоединились къ Мадьярамъ и народъ, и безъ того небольшой, ограничивается лишь среднимъ и низшимъ сословіями, къ тому же разділенъ на нісколько мівстныхъ нарвчій и нигдв не находить для себя твердаго единенія, не имъетъ своей общественной и соціальной жизни, не имъетъ особаго средоточія (центра); когда, въ такомъ безпомощномъ состоянім, онъ еще вынужденъ вступить въ роковую борьбу за свое существованіе: въ такое время браться за подобныя предпріятія, возбуждать вновь старыя ссоры, раздроблять еще болье и безь того слабыя силы и для

<sup>1) «</sup>Hlasy o potřebě spisovného jazyka pro Čechy, Moravany a Slováky».

новых в ссоръ оставлять прежнія свои цівли, есть — чтобы выразиться упіренні в — заблужденіе роковое и жалкое!

Кром'в Палацкаго и Юнгмана напечатали въ «Гласахъ» свои промъ палацкаго и гонгмана напечатали въ «Гласахъ» свои мевнія о новомъ письменномъ языкъ и три передовые дъятеля Словенскіе: Шафарикъ, Коларъ и Палковичъ. Первый изъ нихъ, посвятившій всю свою жизнь на служеніе великой идев, по природъ своей будучи выше мелкихъ страстей, высказался, соотвътственно этому, вътонъ очень умъренномъ. По мягкосердечію своему, не будучи въ состояніи строго осудить заблуждавшуюся, по его мивнію, часть Славянскаго племени, онъ и въ самыхъ упрекахъ выказываеть любовь къ ней, выражаясь съ отеческою ласковостью и нъжностію. По его мнѣнію, ли-тературное единство Чеховъ и Словаковъ поконтся на глубокихъ основаніяхъ и составляеть діло настоятельной необходимости; оно и прежде, и въ недавнее время было поводомъ въ обновлению національной жизни Словаковъ. Литературная взаимность безъ этого единства не можеть устоять и приведеть къ полному разъединеню и отчужденію обоихъ народовъ. Экстраординарное положеніе дізлъ въ Угріи, правда, требовало и чрезвычайныхъ мітръ, но менте різкихъ, чіть эта (введеніе новаго литературнаго языка), которая состоялась, къ тому же, безъ согласія важнёйшихъ патріотовъ и не можеть считаться необходимо нужною. Литературное раздёленіе не только осла-бить общій литературный языкъ, сравнительно съ языками друобщій литературный языкъ, сравнительно съ языками другихъ народовъ, но и сдівлается причиною ссоръ и ненависти между Чехами и Словаками. Послідніе, отказавшись отъ Чешской и не будучи въ состояніи создать особую литературу, какъ и было съ «сотаками» и приверженцами Бернолака, останутся совсійть безъ литературы. Признавая однако же, что новый литературный языкъ Чешскій, въ настоящемъ его видів, не можетъ удовлетворить нуждамъ, выходящить изъ положенія Словаковъ, Шафарикъ совітуєть, чтобы они вялись ва меніве крайнее средство: приміняли библейскій языкъ къ Словенскому простонародному, --- средство, воторое разъ уже было употреблено и -- неудачно.

Въ противоположность умъренному тону Шафарика, Коларъ и Палковичъ относятся къ своимъ соотечественникамъ ръзко и суров о. Удивительно, что Коларъ, который всю жизнь свою провелъ сре ди Словаковъ, — посвятивъ ее своему народу, который еще недавно са мъ задумывалъ нъчто подобное, и своими сочинениями и разговорами подаль поводъ къ дъйствиямъ Штура и его друзей, — одобрялъ ихъ на-

мъренія 1), вдругъ— такъ ръзко началь отзываться о нихъ и побуждаль других въ тому-же. Нельзя поверить, чтобы Чехи были причиною перемъны его мыслей: въдь, Шафарикъ точно также писаль по приглашению Чеховъ, а между тъпъ тонъ у него умъренний. Изъ напечатанныхъ здёсь статей Колара видно, что перемёна произошла въ то время, когда онъ готовилъ къ печати свой отзывъ о новомъ Словенскомъ языкъ: первая статья-о Чешско-Словенскомъ единствъ языка и литературы — написана тономъ довольно мирнымъ и умфреннымъ, въ духъ Шафарика, а вторая — отвътъ Колара на письмо Л. Штура отличается, напротивъ, суровымъ и даже грубымъ тономъ. Очень возиожно, что письмо Штура подало поволь въ этой перемене, хотя, съ другой стороны, Гурбанъ и утверждаеть, что Коларъ не точно приводить отдельныя выдержки изь этого письма, которыя въ связи ръчи имъли другое значеніе. Возможно, что неисполненіе объщанія со стороны Штура-печатать въ своемъ изданіи статьи и на Чешскомъ, п на Словенскомъ языкъ, или вообще ръзкіе отвъты Штура Чехамъ въ его изданіи, или, наконецъ, какая-нибудь частная ссора, были певодомъ въ этой перемене: только, во всякомъ случат, Коларъ написаль на этоть разъ статью, которая разко противоръчить всей его жизни.

Въ первой изъ своихъ статей Коларъ проводитъ ту мысль, что малый народъ никогда не можетъ имътъ свою особую литературу и цивилизацію—потому именно, что онъ малъ. Ни одинъ изъ другихъ народовъ не думаетъ писать на отдъльныхъ своихъ мъстныхъ наръчіяхъ, соотвътственно этому и Славяне должны стремиться къ сближенію и объединенію, а никакъ не къ раздъленію на болье мелкія части. Словенскіе протестанты, по своему въроисповъданію, связаны съ Чехами своимъ прошлымъ, а католики и настоящимъ, такъ что и литературнаго единства достичь вполнъ можно, тъмъ болье, что и народъ до послъдняго времени привыкъ слушать проповъдь на библейскомъ языкъ, вполнъ понимая ее и въ этомъ видъ.

Вторая статья, собственно письмо въ Штуру, наполнена бранными выходками, которыхъ и повторять не стоитъ. Нужно добавить,

<sup>4)</sup> Коларъ, какъ утверждаетъ Гурбанъ (Pohladi I, I. 63 прим.), зналъ прежде е намърени молодыхъ патріотовъ и не противился ихъ предпріятію; отзывъ же его противъ Словенскаго литературнаго языка явился лишь впослъдствін, подъ вліяніемъ Чеховъ (?).

что нерасположение Колара нъ Штуру доходило до того, что онъ даже думаль основать новую полетическую газету на Чешскомъ языкъ.

Палковичь полемизироваль противь Штура и его друзей вы своей «Татранкі», изы которой перепечатана вы «Гласы» одна изы самыхы уніренныхы его статей, которыя вообще отличаются різностью и насибшливостью тона. Впослідствій однаво же, какы сообщаєть Гурбаны, Палковичь примирился сы нововведеніемы вийстів сы своими учениками, когда увиділь, что новый литературный языкы благопріятно подійствоваль на народы.

Остальные отзывы Словенскихъ патріотовъ, въ числѣ воторыхъ встрѣчаемъ здѣсь и извѣстныхъ намъ суперинтендентовъ: Іосефи и Себерини, написаны въ формѣ писемъ на имя Колара и другихъ нацъ и повторяютъ почти тоже самое, что мы сейчасъ привели.

«Чешская Матица» хотвла важностію авторитета передовыхъ представителей Чешской и Словенской литературной и національной жизни воспользоваться противъ молодыхъ, менёе извёстныхъ людей, которые только-что начали свою дёлтельность. Но неоспоримый до гого времени авторитетъ Шафарина, Колара, Палковича и другихъ въ данномъ случав не подёйствовалъ желаемымъ образомъ, можетъ быть, потому, что Словенскіе представители на этотъ разъ возстали

го собственнаго народа, и «Гласы» не достигли своей отивъ, будучи написаны рёзкимъ тономъ, возбудили въ удовольствіе и чувство горечи. Поэтому и неудивительно, ы Словаковъ последовалъ отвётъ въ томъ же рёзкомъ цствіе сильной распри, старая дружба между Чехами и ть-чуть не прекратилась.

еще до выхода «Гласовъ» напечатавний свое извъве о Словенскомъ нарвчии, обстоятельно изложивъ въ г, по которымъ Словаки стали писать на своемъ языкъ, ь полемизировать съ своими противниками въ «Народкъ» и «Оряв» въ такомъ же резкомъ тонъ, какой мы ъ «Гласакъ». Гурбанъ написалъ также въ первомъ о изданія «Slovenské pohladi» резкую критику «Главя въ нихъ отзывъ за отзывомъ. Наконецъ, и Годжа въ порвомъ особою книжком. 1) Это

Slovenčině».

сочиненіе, по обилію приводимыхъ въ немъ доводовъ въ пользу Словенскаго литературнаго языка, занимаетъ первое мъсто. Приведши доводы одной партіи, мы считаемъ необходимымъ привести доводы и другой, столь обвиняемой и осуждаемой и досель.

Доводы, приводимые Годжею, следующіе:

- I. а) Въ сущности есть одинъ Чешско-Словенскій языкъ <sup>1</sup>), но онъ распадается на два нарвчія, изъкоторыхъкаждое имветь даже и свое собственное названіе,—Чешское и Словенское. Словаки сохранили первоначальную форму этого общаго (Чешско-Словенскаго) языка, поэтому Словенскій языкъ оригинальнюе, а Чешскій составляетъ лишь нарвчіе его (!);
- б) Словенскій языкъ, какъ болье оригинальный, сохраниль въ большей степени и свой Славянскій характеръ, стоитъ ближе къ другимъ Славянскимъ языкамъ, нежели Чешскій.
- II. Развитіе Чешскаго языка втеченіе стольтій можно считать естественнымъ и необходимымъ и онъ составляеть какъ-бы законченное цълое. Но это развитіе никакъ не можеть служить канономъ для Словенскаго языка, потому что соединеніе обоихъ языковъ было случайное (?): оно было послъдствіемъ реформаціи, которая случайно (?) явилась къ Словакамъ изъ Чехіи вмъстъ съ Чешскимъ литературнымъ языкомъ. Очень возможно, что Словаки приняли бы такимъ же образомъ и церковно-Славянскій языкъ, если бы онъ въ это время быль въ употребленіи у Чеховъ. Слъдовательно, такой же канонъ, какой предлагаютъ Словакамъ въ Чешскомъ языкъ, можно было бы найти и въ Русскомъ, и въ Польскомъ языкахъ. (?)
- III. Еще Коларъ указывалъ на то, что Словенскій языкъ, сохранивши во многихъ случаяхъ первоначальныя формы тамъ, гдѣ Чешскій языкъ потерялъ ихъ, изящнѣе Чешскаго. Полныя первоначальныя формы, которыя и изящнѣе и пластичнѣе позднѣйшихъ; сохранились только въ Словенскомъ языкѣ, который, можетъ быть, лишь благодаря этому, не исчевъ въ Чешскомъ языкѣ.
- IV. По Коларовой панславистической теоріи, Чешская литература составляєть достояніе и всёхъ другихъ Славянъ, слёдовательно и Словаковъ, которые охотно и заимствують изъ Чешскаго языка все

<sup>1)</sup> Въ этомъ случав Годжа приводить мивніе Шафарика изъ его «Народописанія», но Шафарикъ же въ своей «Исторіи Слав. литер.» высказываетъ относительно этого предмета и противоположное мивніе.

хорошее. Но такъ какъ Чешскій языкъ сильно онвмечился, то и онъ, въ свою очередь, чтобы возвратиться къ первоначальному своему духу и формъ, долженъ приблизиться къ Словенскому, который въ большей степени сохранилъ свой Славянскій характеръ.

V. Шяфарикъ и Коларъ впервые представили характеристику Словенскаго языка, которую, впослъдствіи, Штуръ изложилъ основательнье. Словенскій языкъ, при всемъ разнообразіи своихъ наръчій, составляетъ лишь одно общее пълое, которое всего яснъе выражается въ такъ называемомъ средне-Словенскомъ наръчіи.

VI. Литературное единство съ Чехами въ прошломъ есть, конечно, неоспоримая истина, но Словаки, тъмъ не менъе, имъютъ исвой особенный, самостоятельный языкъ. Создавать особый Словенскій литературный языкъ только для простонародныхъ сочиненій не стоитъ, напротивъ — онъ долженъ стоять наравнъ съостальными Славянскими языками, чего требуетъ и географическое положеніе Словаковъ въ серединъ другихъ Славянскихъ народовъ.

- а) Въ исторіи Чешской литературы является перерывъ съ 1620 по 1820 г.; въ это время она почти совсёмъ не существуетъ;
- б) Литературный языкъ времени Велеславина прекратилъ свое существование и Чехи, во время возрождения ихъ литературы, должны были прибъгнуть къ новому литературному языку; тоже самое дълають теперь и Словаки, которые начали это дъло, въ лицъ Бернолака, даже раньше Чеховъ;
- в) Чешскій языкъ перешель къ Словакамъ вмёстё съ реформацією и употреблялся унихъ въ церковной, но нисколько не въ общественной жизни; Словаки, какъ бы въ вознагражденіе за пользованіе чуживъ, писали на Чешскомъ языкъ: но чрезъ все это Чешскій языкъ нисколько не пріобрёль историческаго права у Словаковъ.
- А) Историческою основою Чешскаго литературнаго языка не должно считать литературу по ея содержанію, а лишь самый языкъ, какъ внёшнюю форму литературы, языкъ, который подвергался разничнить измёненіямъ. Чтобы приблизиться къ первоначальному своену виду, въ которомъ было боле Славянскихъ чертъ, позднейшій чешскій языкъ долженъ быль приблизиться къ старо-Чешскому, следовательно и къ Словенскому языку. Вследствіе этого, цервоначальный чешско-Словенскій языкъ служитъ историческою основою для Словенского языка не непосредственно, а чрезъ посредство Чешскаго литературнаго языка.

- Б) Словенскій языкъ зависить отъ Чешскаго, —если не въ грамматическомъ, то въ лексическомъ отношеніи.
- В) По Шафарику, народность языка состоить не въ употребленін того или другаго простонароднаго говора: она выражается въ томъ, что называется логическимъ строемъ языка. А такъ какъ логическій строй въ Чешскомъ и Словенскомъ языкахъ одинъ и тотъ же, потому что оба они основываются на общихъ началахъ, и такъ какъ, вслёдствіе этого, между ними существуеть лишь незначительное различіе, то Чехъ очень легко можеть понимать и считать своимъ языкомъ, если только захочеть, Словенскій, а Словакъ—Чешскій языкъ.

VII. Предположеніе, что Словенскій языкъ будеть располагать небольшою читающею публикою, по приведеннымъ соображеніямъ, неосновательно: правда, теперь у самихъ Словаковъ найдется мало читателей, но ихъ число увеличится вивств съ развитіемъ литературы.

VIII. Настоящее литературное раздъленіе, конечно, не можеть обойтись безъ споровъ. Въ частности, Словаки не могуть оставаться равнодушными къ тому, что говорится о нихъ въ «Гласахъ», какъ, равнымъ образомъ, и къ полному пренебрежению ко всему Словенскому со стороны Чеховъ. Но на сущность дъла это не имъетъ никакого вліянія, и споры сами собою кончатся, когда страсти охладъють.

IX.. Неосновательно также и то мивніе, что Словаки не согласятся между собою относительно одного общаго литературнаго языка, такъ какъ, и при всемъ разнообразіи діалектовъ, всв они могутъ достигнуть полнаго соглашенія на одномъ, для всвхъ общемъ, основаніи.

Х. Чешскій языкъ не можеть номочь Словакамъ въ ихъ опасномъ положеніи по отношенію къ мадьяризму и мадьяронизму; съ другой стороны, и сами мадьяроны, особенно изъ дворянъ, не на столько равнодушны къ Словенскому языку, чтобы не обращали на него своего вниманія. Употребленіе Словенскаго языка католическимъ духовенствомъ можетъ имъть хорошія послъдствія, и очень возможно, что мадьяризмъ не получилъ бы перевъса, если-бы оно явилось годами 50 раньше. Посредствомъ Чешскаго языка переворотъ въ пользу Словаковъ произвести нельзя; къ тому же, Словаки посредствомъ своего языка, могутъ усвоить Чешскій литературный легче, чъмъ посредствомъ самого Чешскаго языка.

XI. У всякаго образованнаго человъка, во всякомъ мъщанскомъ семействъ, даже во всякомъ крестьянскомъ домъ, найдется нъсколько книгъ; въ этомъ среднемъ сословіи литературныя изданія находять

болъе всего покупателей и, чтобы вліять на развитіе читателей этого класса, должны выходить непремънно на Словенскомъ языкъ.

Приведенный очеркъ литературной распри, возникшей между Чехами и Словаками, довольно ясно показываеть, что сь той и другой стороны доходили до крайностей. Съ самаго начала своего литературнаго возрожденія Чехи считали Словаковъ какъ-бы своею принадлежностью и требовали отъ нихъ во всъхъ случаяхъ лишь покорнаго послушанія, не обращая, конечно, никакого вниманія на ихъ нужды. При такомъ положении дъла, предприятие Штура и его друзей сочтено было за поливищую революцію противь Чешской литературной гегемоніи и «Чешская Матица» рівшила истребить опасных в революціонеровъ во что-бы то ни стало. Удивительно, что и Палацкій — воторый въ свое время выразился, что еслибы онъ былъ и последнимъ въ своемъ родъ, все-таки сталь-бы писать на своемъ языкъ — въ этомъ случав не только напоминаетъ Словакамъ ихъ отчаянное и безвыходное положение, но и чуть-чуть не совътуеть имъ отдаться на иллость и немилость своимъ противникамъ, лишь-бы только заставить ихъ писать на Чешскомъ языкв. «Или вы будете покорно слушаться насъ, или мы оставимъ васъ на произволъ Мадьярамъ»: — вотъ девизъ «Чешской матицы» по отношеню въ Словакамъ, хотя она и не въ состояніи была помочь ділу, еслибы Словаки и слушались ея. При такомъ разгоряченномъ настроенім мыслей, совершенно не былъ слышень умъренный голосъ Шафарика, предлагавшій держаться срединь, темъ более, что противъ Шафарика говорили и Коларъ, и другіе Словенсвіе писатели.

Подобнымъ образомъ и съ другой стороны влавались въ крайности, когда доказывали преимущества и, вслъдствіе этого, первенство Словенскаго языка передъ Чешскимъ, когда выставляли на видъ полное отличіе его и независимость отъ Чешскаго литературнаго языка, когда выражали намъреніе поставить Словенскій языкъ на одномъ уровить съ другими Славянскими языками и создать литературу, которая-бы стояла наравить съ остальными Славянскими литературами.

Но крайности со стороны Словенской, по всей въроятности, были лишь послъдствіемъ ръзкости Чеховъ. Это подтверждается, между прочить, и тъмъ обстоятельствомъ, что Словенскіе писатели, при всёхъ своихъ крайностяхъ, высказывають, что они никакъ не желяють полнаго разрыва съ Чешскою грамматикою и литературою, а напротивъ, операясь на нихъ, желають пользоваться своимъ нарвчіемъ для обра-

зованія народа и народныхъ цілей, чтобы избавить народь отъ гибели. Гурбанъ очень ясно высказываеть это: «мы отділились своимъ Словенскимъ языкомъ отъ Чешскаго образа писанія, но не отъ Чешской литературы». Это же подтверждаеть и Годжа въ вышеприведенныхъ словахъ: «Словаки посредствомъ своего языка могутъ усвоить Чешскій литературный языкъ легче, чімъ посредствомъ самого Чешскаго языка».

Въ самомъ дѣлѣ, Словаки никогда не переставали интересоваться Чешскою литературою, изучая Чешскій языкъ и считая себя однимъ народомъ съ Чехами. И, не смотря на литературную распрю съ Чехами и пренебреженіе со стороны послѣднихъ, они не разъ вносили въ свою программу политическое соединеніе съ Чешскимъ королевствомъ, стремясь въ этомъ случаѣ къ самой важной цѣли, о которой сами Чехи и не подумали. Съ другой стороны, и Чехи, хотя и были очень нерасположены къ Словакамъ за ихъ литературное отдѣленіе, тѣмъ не менѣе, никогда не отказывались помочь Словакамъ, когда послѣдніе нуждались въ ихъ помощи. Поэтому, литературное раздѣленіе, хотя оно и подало поводъ къ недоразумѣніямъ и спорамъ, не могло уничтожить старую дружбу и родственную любовь между обоими народами, и, Богъ дастъ, придетъ время, когда недоразумѣнія, бывшія доселѣ, уступятъ мѣсто полнѣйшему единенію.

Время этихъ споровъ, можно сказать, самое важное въ Словенской исторіи, характеризуется преимущественно д'ятельностью трехъ патріотовъ Словенскихъ: Штура, Гурбана и Годжи, которые д'ялаютъ починъ во всёхъ національныхъ д'ялахъ и стоятъ во главт всего Словенскаго движенія.

Людевить Штуръ (родился въ Угровцахъ, въ Тренчанскомъ комитатъ, 28 октября 1815 г.) получилъ образованіе въ Рабской гимназін, потомъ, Прешбургскомъ лицев, гдѣ были тогда же братъ его Карлъ и Само Халупка, а впослъдствіи Гурбанъ, Годжа и другіе. Подружившись съ ними, онъ не только принялъ участіе въ ихъ занятіяхъ, но въ скеромъ времени сдѣлался первымъ представителемъ того Славянскаго движенія, которое возникло, вслъдствіе литературной дѣятельности Шафарика и Колара, особенно между молодежью Прешбургскаго лицея. Дѣятельность Штура въ этомъ случаъ не ограничивалась одними научными занятіями: его горячая мысль не только сама увлекалась великою Славянскою идеею, но и стремилась дѣлать другихъ приверженцами этой идеи. По выходѣ Халупки, онь, ножно сказать, быль душею студентскаго общества въ лицев и своимъ воодушевленіемъ пленяль Словенскую молодежь то въ своихъ лекціяхъ объ исторіи и литературахъ Славянскихъ, то въ частныхъ разговорахъ въ ихъ литературномъ кружив. Каеедра Славянскаго ланка въ лицев при немъ несомивние процевтала боле всего, когда она была на самомъ дёлё каеедрою славистики. Но деятельность Штура, какъ мы видёли, не понравилась Мадьярамъ и онъ долженъ быль удалиться съ этой каеедры и искать новыхъ средствъ для достиженія своихъ цёлей.

Во время своей учительской дантельности, онъ помащаль разныя статьи и стихотворенія въ «Квізтах», «Властимилі», «Гронкі». «Татранкв». Въ редакціи послёдняго изданія онъ принималь больвое участіе и, между прочимъ, помъстиль въ немъ, въ 1842 году. статью о назначеніи Россіи въ Азіи. Удалившись съ каседры, Штуръ посвятиль свою деятельность общественной жизни. Вскоре издаль онь въ Лейпцигв, въ защиту своего народа, извъстныя брошюры и напечаталь статьи ¹). Съ 1845 г., какъ сказано, онъ взялъ ва себя редакцію «Народныхъ Новинъ» и «Орла», въ которыхъ возбуждаль народъ къ новой жизни и одушевляль его на борьбу за свои права. «Народныя Новины», безъ сомивнія, составляють эпоху вь исторіи духовнаго развитія Словаковъ, и редактору ихъ принадлежегь великан заслуга въ томъ, что онъ не только сдълались народник органомъ, но и были руководителемъ народа, нало опытнаго въ политическивъ делахъ и вопросахъ. Не мала заслуга Штура и въ дът созданія Словенскаго литературнаго языка, на которомъ издаваись «Народныя Новины». Наконець, въ 1847 г. Штуръ выбранъ биль депутатомъ на сеймъ отъ города Зволена и такимъ образомъ

прище политической дъятельности. Съ этого времени и періодъ его жизни.

едставителемъ этого времени быль Іосифъ М. Гурго марта 1817 года), получившій образованіе (въ въ Прешбургскомъ лицев, гдв быль ревностнымъ скаго общества, въ которомъ накоторое время исполи корреспондента. Въ 1839 г. онъ путешествовалъ

lagen und Beschwerden der Slovaken» (1844 r.) u «Das XIX er Madyarismus» (1845 r.); spomb roro, sombsgant cratte ptimen rasert».

на счеть общества по Чехін и Моравін и черезь два года издаль описание своего путешествія 1). Въ описаніи этомъ, по его собственному выраженію, «сердце молодого Словенскаго студента кипить Славянскимь чувствомъ». Принявши званіе священника, онъ нівкоторое время прослужнять въ Брезовой (съ 1840 г.), потомъ (1843 г.) выбранъ приходскимъ священникомъ протестантской церкви въ Глубокой, гдъ старался действовать на жителей въ національномъ духів, принимая въ тоже время участіе и въ литературной діятельности. Подъ его редакціею выходиль вь это время альманахъ «Нитра», бывшій первымъ органомъ новаго литературнаго языка и сдълавшійся средогочіемъ преимущественно бывшихъ Прешбургскихъ студентовъ. Съ 1842 по 1853 г. вышло его 5 томовъ (І-й т. 1842 г., ІІ-й 1844 г., III-й 1846 г., IV-й 1847 г., V-й 1853 г-). Самъ Гурбанъ напечаталь въ немъ несколько стихотвореній и повестей.

Принявши большое участіе въ основаніи новаго литературнаго языка и въ возникшемъ тогда обществъ «Татринъ», онъ, какъ мы упоминали, съ 1846 г. началъ издавать учено-литературный журналь «Slovenskie Pohladi», который можеть считаться однимь изъ лучшихъ періодическихъ изданій Чешско-Словенской литературы того времени. Самъ Гурбанъ напечаталъ здёсь одну изъ лучшихъ своихъ статей 2), въ которой замъчательный молодой ученый весьма полно и даже подробно излагаеть исторію Словенской литературы до 1840 г., по критическому изложению предмета превосходя самаго Шафарика. Въ каждой внигъ сообщаль онъ обозрвние современной литературы не только Словенской, но и Чешской, и Славянской вообще. Для исторін особенно Словенской литературы въ этомъ изданіи собрано много матеріала.

Въ тоже время Гурбанъ издалъ известную книгу «Unia», въкоторой изглагаеть сущность лютеранства, отличие его отъ кальвинизма и невозможность уніи между обоими в'вроиспов'вданіями, выступая, такимъ образомъ, противъ стремленій графа Зая и събогословской точки зранія. Книга эта протестантскимъ Словенскимъ духовенствомъ принята была съ восторгомъ, такъ какъ она оправдывала борьбу его противъ уніатскаго надъяризна, а Мадъярами — съ сильнымъ негодованіемъ, вследствіе чего возбудила полемику. Со стороны уніонистовъ издано

¹) «Cesta Slováka ku bratrům Slovanským». ²) «Slovensko a jeho život literární».

нъсколько брошюръ противъ Гурбана, на которыя онъ отвъчалъ частію въ своемъ журналъ, а частію особыми брошюрами 1).

По всему этому, Гурбана можно считать однимъ изъ важивищихъ дъятелей на поприщъ Словенской литературы, располагавшимъ большимъ знаніемъ не только литературнымъ, но и богословскимъ, отчего евкоторыя сочиненія его им'єють важное значеніе, напр., «Исторія литературы» и «Унія». Последнее и за границею пріобрело такую вавъстность, что Існскій университеть даль Гурбану степень доктора богословія за его энергическую защиту протестантства. Гурбанъ вполиъ былъ проникнутъ тъмъ чувствомъ и самосознаніемъ, не только Словенскимъ, но и обще-Славянскимъ, которое воодушевляло молодыхъ патріотовъ въ неравной борьбъ ихъ съ Мадьярами и успъло, въ концъ концовъ, поставить, хотя бы только отчасти, предълы Мадьярскимъ претензіямъ. Участіе, которое принималь Гурбанъ въ разсказанныхъ нами происшествіяхъ, и его литературная деятельность не только сделали его известнымъ у Словаковъ, но и доставили ему нервый голось и первое мъсто въ дальнъйшей политической дъятельности и борьбъ Словенскаго народа за свои права и свободу.

Михаилъ М. Годжа (родился 22 сентября 1811 г. въ Ракшъ, въ Тренчанскомъ комитатъ) получилъ образование въ Быстрицкой и Рожнавской гимназіяхъ, а потомъ въ Прешбургскомъ лицев, гдв участвоваль въ студентскомъ обществъ, въ которомъ въ 1836 г. былъ предсвдателемъ. По окончания богословскаго курса, изкоторое время занимался въ Вънъ, а потомъ (въ 1837 г.) выбранъ во священники протестантской церкви въ Липтовскомъ св. Николав, гдв въ скоромъ времени получиль и должность сеніора дистриктуальной Липтовской церкви. Будучи пронивнуть теми же мыслями и чувствами, какъ и его друзья, Годжа отличался отъ нихъ необыкновеннымъ краснорфчіенъ, которынъ съ самаго начала привлекъ къ себъ всю свою паству, польвуясь силою своего слова для возбужденія въ своихъ слушателяхъ не только религіознаго чувства, но и національнаго самосовнанія. Такимъ образомъ, еще въ то время Липтовскій св. Николай и Брезова съ Глубовою были ивстами, гдв духъ Словенскаго національнаго самосознанія, благодаря дізтельности двухъ передовыхъ представителей Словенскихъ, успълъ проявиться во всей своей силъ, такъ что здъсь на-

<sup>&#</sup>x27;) Какъ, напр., «Zneuctění památky Dr M. Lutera skrze N. Šimku».

ціональное Словенское дібло имівло и ревностных приверженцевь, и защитниковь.

О д'вятельности Годжи по церковному вопросу въ началъ сороковыхъ годовъ мы упоминали уже, какъ и объ участи его въ созданіи Словенскаго литературнаго языка и въ учрежденіи «Татрина», въ которомъ онъ былъ предсъдателемъ и собранія котораго бывали у него; выше названы уже н'экоторыя изъ сочиненій Годжи. 1)

Такимъ образомъ, новое время у Словаковъ вызвало и новихъ дъятелей, которые находили въ себъ достаточно силъ для того, чтобы идти новымъ путемъ и начать новую борьбу съ врагами своего народа. Борьба же освъжила всю національную жизнь, слъдовательно и литературу. Дъйствительно, въ это время мы видимъ у Словаковъ новыя свътлыя явленія и въ поэтической литературъ, которыя, безспорно, могутъ занять почетное мъсто и въ поэтической Славянской литературъ вообще.

Туть, прежде всего, должень быть названь Само (Самуиль) Халупка (род. въ Горной Леготъ 27 февраля 1812 г.). Семейство, изъ котораго онъ происходиль, отличалось патріотизмомъ и даже изв'єстно было въ дитературв: отецъ его Адамъ и старшій брать Иванъ (оба священники) были извёстны — первый своими стихотвореніями, а второй драмматическими сочиненіями. Получивши первоначальное образованіе на родинъ, Само, потомъ, учился въ нъсколькихъ гимназіяхъ, между прочимъ, и въ Кежмарской, гдв имълъ на него большое вліяніе учитель его Славковскій, познакомившій его не только съ Чешскою и Словенскою литературою, но и съ исторіею Славянскихъ народовъ, такъ что появившееся въ это время сочиненіе Колара «Славы дочь» нашло Халупку уже приготовленнымъ къ воспринятію великой Славянской идеи, и тогда еще Халупка сдёлался ревностныхъ приверженцемъ ея. Постунивши въ Прешбургскій лицей, онъ сошелся тамъ съ Словенскими студентами, которые группировалисьвокругъ него и съ помощію которыхъ онъ основаль Прешбургское студентское общество, имъвшее впоследствии большое вліяніе не только на Словенскую молодежь, но и на всю напіональную жизнь Словавовъ, отличавшееся,

<sup>4)</sup> Изъ сочиненій его мы упомянули: «Epigenes Slovenicus s. Tentamen orthographiae Slovenicae» (I, 1847 г.), которое можеть считаться первою граммативою новаго Словенскаго языка, и «Větín o Slovenčině» (1848 г.), въ которомъ онъ ващищаеть этоть языкь отъ нападеній Чешскихъ «Гласовъ», какъ н въ другомъ сочиненіи «Dobruo slovo» (1847 г.), гдъ, кромъ того, издагаеть цъли «Татрина».

по преимуществу, Славянскимъ направленіемъ, которое исходило отъ учредителя.

Но еще въ 1833 г. Халупка оставаль Прешбургъ, чтобы побывать въ Вінів, гдів ему удалось познакомиться со Славянскими студентами разныхъ національностей, чрезъ что Славянское сомосознаніе его еще боліве развилось.

Въ 1834., поступить онъ въ священники, а въ 1840 г. выбранъ приходскимъ священникомъ протестантской церкви въ Горной Леготв, гдв покойный его отецъ дайствоваль 40 латъ и гдв Само проживаеть и доселв.

Новое поприще двятельности и уединеніе въ горной глуши не приман ему интересоваться народнымь двязить, такъ что имя его встрвчается почти во встать національныхъ предпріятіяхъ. Онъ быль, нежду прочимъ, однимъ изъ первыхъ, которые подняли мысль о новомъ Словенскомъ явыкъ и писали на немъ.

Халунка принадлежить къ числу тёхъ поэтовъ, которые, подражая народной Славянской поэзіи, успёли не только придать своимъ стихотвореніямъ чисто Славянскую форму, но и достичь той простоты в красоты, которая характеризуетъ поэзію Славянъ. Между поэтами этого рода Халупка занимаеть одно изъ первыхъ мёсть и стоитъ въ этомъ отношеніи на одномъ уровнё съ своими современниками: Эрбеновь и Челяковскимъ (въ Чешской литературё) не только по содержавію, но и но формі. Преимущественно по формів, съ Халупкою не ножеть сравниться ни одинъ изъ Словенскихъ поэтовъ, развів только Голый; но и этого Халупка превосходить не только тёмъ, что унотре-

озвучное наръчіе, но и болье искуснимъ выборомъ

нія своихъ мыслей.

1) истинно прекрасны; его лирическія стихотворенія: отличаются такою ніжностью, что не только въ Сло-Чешской литературів не найдется лучшихъ. Чисто наухъ стихотвореній Халупки, особенно національное во, выраженное въ ніжоторыхъ изъ нихъ, такъ подійть, что они сдівлались извістными ночти всякому і одному изъ Словенскихъ поэтовъ не удалось такъ ыно и вийстів въ такихъ простыхъ словахъ опи-

uráň», «Starý vaezeň», «Turčin Poničan», «Lykavský vaezeň»

сать положеніе Словаковъ, какъ Халупкъ въ его, напр., балладъ «Бранко» 1).

Нъкоторыя стихотворенія Халупки печатались въ разныхъ изданіяхъ еще въ сороковыхъ годахъ, другія—позже; всъ онъ изданы въ 1863 г. въ Баньской Быстрицъ, при особенномъ содъйствіи Словенскаго патріота Турса-Носицкаго, подъ заглавіемъ: «Spevy Sama Chalupky».

Кром'в того, Халупка им'веть въ рукописи собраніе народныхъ сказокъ и суев рій, которымъ воспользовалась Божена Н'ємпова, гостившая у него н'єсколько времени. Нечего и говорить о томъ, что Халупка, подобно своимъ изв'єстнымъ современникамъ, знаетъ Славянскіе языки и литературы; но нужно прибавить, что, кром'в поэзіи. онъ много интересовался археологією и древностями Славанскими, и пользуется у Словаковъ большою изв'єстностью по своимъ знаніямъ въ этой области.

Въ такомъ же духѣ писалъ и Янко Краль, который пользовался и такою же популярностью, какъ Халупка, хоть и не можетъ сравниться съ нимъ по формѣ своихъ стихотвореній. Его баллада «Zverbuvaní», въ которой описывается вербованіе молодаго Янка въ гусары, болѣе всего популярна и принадлежитъ, дѣйствительно, къ числу лучшихъ произведеній Словенской литературы. Явленіе отвратительное, однакоже бывшее очень обыкновеннымъ въ Европѣ—сманиваніе молодежи въ солдаты виномъ, деньгами, — удалось автору изобразить такъ поэтично, съ такою тонкостію и предестію передаетъ онъ душевную борьбу молодаго человѣка, колебаніе его между лю-

¹) Bulo dolre-ale dávno: Žil na svet'e Slovák slávno; Oj, žil si on vo svobod'e Jako ryba v tichej vond'e. Cudzý zbojom na nás padol, O vlast' našu nás okradol; Pošlapal nám naše práva; Zašla rodu nášho sláva. Jdú roky zo sta do sta: Zem cudzinou nám zarostá; Kdo Slovenskej pravdě žije, Pekelná ho krivda bije.

Или-въ «Кралогольской»:

U tom našom narodě, Zle to tam nedobre: Krivda za stôl saedla Pravda u dvier žobre. бовію въ родинѣ, матери, любиной дѣвушкѣ, съ одной стороны, и честолюбіемъ—съ другой, что судьба этого деревенскаго Ахилла способна заинтересовать всякаго.

Къ сожалвнію, изъ сочиненій Янка Краля напечатано слишкомъ нало, а то, что сохранилось въ рукописи, неизвёстно у кого находится, такъ что Словенской Матицъ едва-ли удастся издать собраніе его сочиненій.

Впроченъ, самъ онъ былъ большой чудакъ. По окончаніи юридическаго курса въ Прешбургскомъ лицев, онъ поступиль въ адвокатскую канцелярію въ Пештв, но серьезныя занятія ему были не по
душв. По цвлымъ днямъ ходилъ онъ наединв въ окрестностяхъ города, а по возвращеніи домой, по ночамъ писалъ стихи, которые
тотчасъ же и сожигалъ. И очень возможно, что изъ его стихотворевій и ничего не сохранилось бы, еслибы адвокатъ, у котораго онъ
служилъ, не принялъ его къ себв на квартиру и не сберегалъ стиковъ отъ сожженія 1).

Въ Пештъ, такимъ-то образомъ, прожилъ Краль до 1847 г., когда политическія событія и его вызвали къ дъятельности. Изъ Пешта отправился онъ тогда въ Гонтянскій комитать, чтобы дъйствовать тамъ въ пользу національнаго дъла, при чемъ избранныя итъ средства внолить соотвътствовали его характеру.

Младшій по времени и первый по своимъ достоинствамъ поэтъ Словенскій — Андрей Браксаторисъ-Сладковичъ (род. 30 марта 1820 г. въ Крупинъ, гдъ отецъ его, извъстный своею исторією города Крупины, изданною въ 1810 г. Прешбургскимъ литературнымъ обществомъ, былъ учителемъ народной школы). Получивши первоначальное образованіе въ отцовскомъ домъ, онъ поступилъ въ Штявницкую гиназію, гдъ въ высшихъ классахъ познакомился съ другими студентами-патріотами, которые въ 1836 г. при Штявницкомъ лицеъ основали студентское общество, по образцу Прешбургскаго. Сладковичъ принялъ участіе въ обществъ и пользовался его библіотекою, которая прежде (во время Таблица) принадлежала литературному

<sup>1)</sup> Самъ себя Краль описываетъ лучше всего въ своей «Zakletá pana od Váhu a divní Janko». Сообразно съ такимъ карактеромъ Янко Краля, сложилась и жизнъ его. Соотвътственный карактеръ нивить и стихотворенія его, о которыхъ онъ самъ геогратъ:

Tu ta já púšťám pjesňička Sama bez mena šetkjeho Tam! choď do sveta šíreho...

обществу горныхъ городовъ. Въ это время въ первый равъ попалась ему въ руки «Славы дочь» Колара, которая потомъ сдёлалась любимымъ его чтеніемъ; кромъ того, читалъ онъ стихотворенія Голаго и другія Чешскія и Словенскій книги.

По недостатку матеріальных средствъ, еще въ 1838 г., Сладковичь долженъ быль разстаться съ литературными занятіями и съ кружкомъ своихъ друзей и принять мёсто учителя народной школы въ Лазянахъ, въ Гонтянскомъ комитатъ. Но эта дъятельность не удовлетворила восемнадцатилётняго юноши, и онъ чрезъ полгода возвратился въ Штавницу, гдф, благодаря стараніимъ товарищей, удалось ему найдти уроки въ частныхъ домахъ, которые и доставили ему средства къ жизни. Новый образъ занятій доставиль (черезъ годъ) Сладковичу доступъ въ домъ Штавницкаго гражданина Пишла, Словенскаго патріота, съ дочерью котораго, Мариною, Сладковичъ, познакомился настолько, что они полюбили другъ друга.

Вслёдъ затёмъ отправился онъ въ Прешбургъ, гдё два года (1840—42) занимался въ лицев, будучи ревностнымъ членомъ студентскаго общества. Начала патріотизма и славянофильства, вынесенныя имъ изъ чтенія сочиненій Колара, теперь развились поливе и яснёе подъ вліяніемъ лекцій Штура и сообщества другихъ молодыхъ патріотовъ Словенскихъ. Окончивши здёсь курсъ богословія, онъ отправился (въ 1843 г.) въ Германію, въ Галле, гдё, терия большую нужду, прожилъ два года, усердно занималсь науками. Здёсь познакомился Сладковичъ съ Русскими: Елагинымь и Д. Валуевымъ, которые доставили ему, впослёдствій, сочиненія Пушкина, сохраняемыя имъ, какъ драгоцённёйшее сокровище.

Возвратившись (въ 1845 г.) на родину, завхаль онъ въ Штявницу, чтобъ посътить семейство своей Марины, но ея родители приняли его очень неласково; Марина принуждена была выдти замужъ за другого. Сладковичъ получилъ мъсто воспитателя въ Рыбарахъ, гдъ и проживалъ до 1847 г., когда его выбрали священникомъ протестантской церкви въ Грохотъ, въ Зволенскомъ комитатъ.

Изъ стихотвореній Сладковича принадлежить къ этому періоду литературы лишь одно — «Марина», написанное имъ, большею частію, въ Рыбарахъ и изданное въ Пештв въ 1846 г. Здёсь молодой поэтъ въ первый разъ обнаружилъ всю силу своего таланта, и одно это стихотвореніе обезпечило ему извёстность не только на Словенскомъ, но и на Славянскомъ Парнасъ. Мы сказали уже, что «Славы дочь» Ко-

мра имъла большое вліяніе на духовное развитіе Сладковича; къ этому нужно прибавить, что стихотвореніе Колара подійствовало и яз поэтической діятельности, то, по крайней мірів, послужило идеальнымъ образцомъ для его перваго стихотворенія. Въ «Мариці» замітно подражаніе Колару, по крайней мірів, въ общихъ чертахъ; отъ этого стихотвореніе Сладковича, однакоже, не теряетъ оригинальности и самостоятельности композицій.

Сладвовичь любить свою Марину, — предметь мечтаній своей молодости; онь любить свой идеаль со всею страстью молодого сердца, объясняется (въ стихотвореніи) въ своей любви, описываеть свой идеаль, — счастіе своей любви. Но и для него [какъ и для Колара — Мина] Марина составляеть предметь любви не сама по себъ, а только закъ дочь народа, изъ которато и самъ онъ вышель: въ Маринъ онъ побить свое отечество и наобороть. 1)

Но идеальнымъ мечтамъ влюбленныхъ вдругъ угрожаетъ опасвость со стороны третьей личности, которая намёревается разрушить ихъ счастье; наступившая при этомъ борьба головы и сердца, холодвно разсудва съ горячинъ чувствомъ, кончается торжествомъ перваго и каждый изъ влюбленныхъ произносить самому себъ роковое: «пожертвуй собою»!

Марина умерла для поэта. Съ воспоминаніями о ней блуждаетъ отъ, при свътв дуны, наедина, но берегу шумнаго Грона, погруженний въ мечты о своемъ идеаль. Вдругъ, при шума волнъ выступаетъ изъ холодной воды прелестная вила; вила эта — Марина. Она нечально смотрить ему въ глаза, приближается въ нему, шенчетъ о прошломъ, когда они любили другъ друга, описываетъ свои хрустальныя палаты, изъ прелести, пустоту безъ него, манить его туда сладкими рачами, чобы онъ оставиль этогъ жалкій міръ и виасть съ нею началь новрю мизнь, жизнь вачной любви. Его мысль колеблется между любомо и обязанностію его, какъ человака и вакъ натріота; посладняя одерживаетъ верхъ 2).

<sup>\*)</sup> lak mi je blaho.... Vlast' drahû lûbit v peknej Marine, Marinu drahû v peknej otčine, A obe v jednom objimat!

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Víla! ty zostaň tam v tvojom nebi---Mňa ešte zemské viažu potreby A vlast moja ešte je zem!

Сцена перемвинется. На вершинъ Липтовскихъ Татръ, на Чертовой свадьов, собрались въ ночной тишинъ вилы шумнаго Грена позабавиться плясками. Одна Марина не плящетъ: печальная сидитъ она въ объятіяхъ царицы вилъ Доброславы. Но вотъ печаль собраеть съ ея лица, въ ея очахъ блеснулъ огонь любви и она бросается въ объятія своего возлюбленнаго, появившагося передъ нею, чтобы съ нимъ соединиться въ въчной любви тамъ, въ надземной вышинъ. Онъ, не нашедши полнаго счастія въ земной жизни, находить его, такимъ образомъ, въ надземной сферъ, въ любви къ своей Маринъ и къ своену отечеству; теперь онъ можетъ любить ихъ безраздъльно, одною общею любовію 1).

Такимъ образомъ, Марина у Сладковича, какъ и Мина у Колара, является какою-то аллегоріею. Сладковичь стоить выше Колара по поэтической красотъ своего лирическаго или, скоръе, лирико-эническаго стихотворенія, но уступаєть ему въ общей идей и художественности формы. Образы, въ которыхъ Сладковичъ выражаетъ свои мысли, отдельныя фантастическія сцены въ его стихотвореніи (особеню сцена на берегу Грона), отличаются такимъ обиліемъ поэтическихъ врасоть, что все стихотвореніе съ начала до конца увлекаеть и пленяеть читателя. Но, вибств съ твиъ, стихотворение Сладковича ниветь и свои недостатки, и именно во внішней формів. «Марина» написана десятистрочными строфами, въ которыхъ ибняются другь съ другоиъ дактили, трохеи, спонден и ананесты. Многія неправильности въ ритмическомъ отношеній, какія повроляєть себ'в Сладковичь, подражая Французскимъ, Польскимъ и другимъ поэтамъ, производять то, что стихамъ его недостаетъ звучной мелодіи, какую можно было бы ожидать отъ мелодичнаго Словенскаго языка. Но и при этихъ недостаткахъ, «Марину» Сладвовича можно отнести къчислу лучшихъ произведеній Словенской литературы, и если бы она обладала тою пластичностью и красотою вившней формы, какую мы встрвчаемъ, напр., въ стихотвореніяхъ Халупки, то, безъ сомнінія, занимала бы первое мъсто и въ Чешско-Словенской литературъ.

¹) S Bohem! ty lud môj, lud môj lúbený.... S tebou chcem túžiť k ideám svätým A s tebou tam i tu bývať; Syn tvoj chce žialiť tvoje žialenie, A na síl tvojich víťazné vrenie S vrelým sa nadšením dívať!

О мелкихъ стихотвореніяхъ Сладковича, напечатанныхъ въ «Нитрв» и «Оряв», какъ и о многихъ другихъ поэтахъ этого времени, имъвшихъ меньшее значеніе, мы не считаемъ нужнымъ распространяться въ своемъ очеркв, — и сказаннаго, кажется, достаточно, чтобы объяснить: какъ новое время у Словаковъ выразилось въ представителяхъ ихъ литературы, и какъ эта литература постепенно пріобратала все болве и болве важное значеніе.

## IX.

Сейкъ 1847—48 г. и начало революціи. Обнародованіе новыкъ законовъ въ Іштовскомъ комитатѣ. Демонстраціи въ Брезовой и Міявѣ. Липтовское собраніе. Эмиграція Словенскихъ патріотовъ.

Двадцать два года прошло со времени перваго выступленія графа Свчени на политическое поприще и, благодаря палатину, эрцгерцогу Іосифу, Мадьярская оппозиція успівла достигнуть такихъ результатовъ, какихъ она и сама не ожидала. Древняя конституція Угрін была вполив признана со стороны государя и не двлалось болье никакихъ попытокъ къ перемънъ ея; издано нъсколько важнихъ законовъ въ области религіозной и земледъльческой, которые магопріятно повліяли на положеніе католиковъ и крестьянскаго сословія; изданы законы и съ цівлію улучшенія общаго матеріальнаго ноложенія страны и — что для опповиціи было всего важиве — издано **гъсколько** законовъ и о народномъ языкъ, по которымъ Латинскій микъ вполив замвненъ Мадьярскимъ, такъ что Угрія, по крайней тыры по вижиности, казалась Мадьярскою державою. При Іссифы II в отчасти Францъ I, бывши чуть-чуть не провинцією Габебургскою, Угрія теперь оказалась лишь въ личномъ соединеніи съ остальною Австріею.

Но и эти усивхи, какъ ни велики они были въ дъйствительности, казались оппозиціи, во главъ которой стоялъ Кошуть, все еще слишном незначительными. Полное отдъленіе отъ остальной Австріи, отвіственное министерство, распространеніе политическихъ правъ на всёхъ жителей королевства, свобода печати, опредъленіе крестьянскаго выкупа, распространеніе повинности платить подати и на двориство и т. п., — воть предметь желаній оппозиціи передъ сеймомъ 1847 г.

Въ это время (7 янв.) скончался палатинъ эрцгерцогъ Госифъ, пробывшій въ этомъ званіи 50 л. и благопріятствовавшій Мадьярскому движенію. Сынъ его, эрцгерцогъ Стефанъ, съ титуломъ нам'ястника, насл'ядоваль ему до будущаго сейма, когда долженъ былъ состояться выборъ новаго палатина.

При выборахъ на этотъ сейнъ, агитація и со стороны оппозиціи. и со стороны консервативной партіи, была довольно большая, и объ партіи воспользовались всеми, употребительными въ Угріи, въ подобныхъ случаяхъ, средствами. Въ концъ концовъ, оппозиція одержала верхъ. Въ ноябръ самъ король открылъ сеймъ Мадьярскою ръчью. чего до сихъ поръ почти нивогда не бывало; но ни это обстоятельство, ни предположенія правительства, хотя они были и довольно выгодны, не успокоили оппозиціи, которая и выразила свое недовольство въ отвътномъ адресъ на имя императора; адресъ, впрочемъ, не быль принять верхнею палатою. Между объими палатами начались нескончаемыя препирательства, и единственнымъ результатомъ засъданій сейма быль выборь эрцгерцога Стефана въ палатины. При такихъ обстоятельствахъ, въ Вънъ уже задумывали распустить сеймъ. не объщавши никакихъ результатовъ. Но прежде чъмъ правительство успъло сдълать этотъ шагъ, во Франціи вспыхнула февральская революція. Изв'єстіе о ней подало поводъ къ новымъ волненіямъ на сейм'в, которыя можно считать началомъ Угорской революціи.

Уже 17 марта 1848 г. сеймъ вынудилъ у императора, который былъ стёсненъ и Вёнскими происшествіями, назначеніе отвётственнаго министерства, президентомъ котораго былъ назначенъ графъ Ватіани, прежде глава оппозиціи въ верхней палатъ, а душа сейма Кошуть—министромъ финансовъ.

Всявдъ затвиъ изданъ законъ, состоявшій изъ 31 статьи, который совершенно изміняять положеніе діяль въ Угріи. Придавая государственному устройству Угріи черты, боліве соотвітствовавшія общимъ конституціоннымъ идеямъ и учрежденіямъ остальной Европы, законъ, между прочимъ, опреділяль:

- 1) чтобы политическія права, именно: активное и пассивное избирательное право (посл'вднее, однакожъ, только въ томъ случав, если кандидать зналъ Мадьярскій языкъ) были предоставлены всемъ сословіямъ безъ различія (§ 5);
- 2) чтобы обязанность платить подати была распространена и на дворянское сословіе (§ 8);

- 3) чтобы барщина и вст урбаріальныя повинности были отитьнень, а потеря доходовъ, иміющихъ произойдти вслідствіе этого постановленія, была вознаграждена казною, въ чемъ ручался весь народъ своею честью (§§ 9—12);
- 4) чтобы патримоніальные суды были отмінены, а вмісто нихъ судами первой инстанціи назначены были окружные (служные) суды, судами второй инстанціи—комитатскіе (§ 15);
- 5) чтобы десятина, платимая до этого времени духовенству, была отм'янена, такъ какъ духовенство отъ нея добровольно отказалось (§ 13) и, наконецъ, закономъ этимъ
- 6) вст втроисповтданія провозглашены равными между собою (§ 20).

Эти шесть постановленій очень близко касались Угорскихъ Славанъ и особенно Словаковъ, которые не имъли въ своей средъ богатаго національнаго дворянства. Словенскій народъ, значительно выиграль въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ состояль, большею частью, изъ крестьянъ; а именно, крестьянское сословіе получило теперь безъ всяваго выкупа въ собственность теземли, которыми пользовалось досель и, кромь того, политическія права. Словенскій народъ переставаль быть рабомъ своихъ помещиковъ и становился вполнъ свободнымъ и независимымъ; для него начиналась новая будущность. Конечно, вожди Мадьярскаго движенія дали эти права Славянамъ не съ целію дать имъ возможность усилиться въ національномъ отношеніи, а только подъ тімъ условіемъ, что Славяне, въ благодарность за полученную ими свободу, сделаются Мадьярами; но это желаніе Мадьярских в патріотовъ было слишкомъ трудно для осуществленія. Не легко было омадьярить <sup>3</sup> в населенія страны, не знав-шаго по-Мадьярски, тімь болье, что Угорскіе Славяне, никакъ не невъе самихъ Мадьяръ, унесены были движениемъ времени и не дунали уступать въ настоящемъ, после того какъ съ успехомъ противодъйствовали мадьяризму въ прошломъ.

На этомъ-же самомъ сеймъ Мадьярскіе депутаты позволяли себъ різкія выходки противъ Славянъ, не признавая даже существовнія Славянской стихіи въ Угріи. Кошутъ прямо сказалъ: «я нивогда и ни подъ какимъ видомъ не признаю въ земляхъ Угорской короны другой національности, кромъ Мадьярской; я знаю, что существуютъ расы, которыя говорятъ другимъ языкомъ, но народъ въ вашей землѣ существуетъ только одинъ». Подобныя мысли выскавы-

вались и прежде, но теперь можно было ожидать, что Кошуть, имъя власть въ своихъ рукахъ, воспользуется ею для своихъ цълей. Виъстъ съ этимъ, раздражение мыслей усиливалось и на сторонъ Славянъ, которые не думали терпъливо переносить мъры новаго Мадьярскаго министерства.

Новые законы Прешбурскаго сейма произвели и на мадыронское дворянство, особенно въ Славянскихъ комитатахъ, сильное впечативніе, такъ какъ разомъ отнимали у дворянскаго сословія не только большія матеріальныя выгоды, но и прежнее политическое его значеніе. Если презираемый досель и подвластный помышику крестьянивъ теперь становился вполнъ незагисимымъ отъ своего барина и получалъ тъ-же самыя права, то что оставалось для барина такого, чъмъ бы онъ могъ отличаться отъ черни? И все это въ замънъ услугь, оказанныхъ мадыризму!

Мадьяронское дворянство отъ злости почти изъ себя выходило: всюду слышались брань и угрозы. Бранили правительство и особенно Кошута, какъ главнаго виновника этого переворота, отказывались отъ мадьяризма и желали даже, чтобы Русскій царь поскорве явился со своею армією и возстановиль прежній порядокъ вещей. «Что намъ за двло до Угорцевъ, Мадьяръ и Словаковъ, говорили одни, если мы должны потерять свои помъстья. Русскій царь—послідняя надежла всівхъ насъ, не желающихъ лишиться своего имущества и привиллегій своего сословія.—Что намъ за двло до мадьяризма, говорили другіе, если даже и посредствомъ языка мы не можемъ отличаться отъ народа. Кошуть совершенно не поняль нашего образа мыслей. Мы принесли столько жертвъ мадьяризму—и вотъ какое получаемъ вознагражденіе за свои услуги!»

Конечно, были и такіе аристократы, которые не разділяли подобныхъ предразсудковъ, а напротивъ, благопріятствуя всеобщей національной свободі, виділи въ новомъ перевороті исполненіе своихъ желаній и съ радостью встрітили новые законы. Такіе поспіншили сблизиться съ патріотами Словенскими, чтобы, при ихъ посредстві, сблизиться и съ народомъ.

При такомъ-то настроеніи мыслей, провозглашеніе новаго закона въ Липтовскомъ комитать назначено было на 28 марта. Всь города и села приглашены были отнравить своихъ депутатовъ къ этому дню въ комитатское собраніе. Обрадованный народъ съ замъчательнымъ единодушіемъ отозвался на призывъ, и въ назначенный день въ ко-

**интатской** залѣ собрались не только депутаты, но и многіе изъ простихъ крестьянъ.

Законъ быль принять народомь съ восторгомъ; громкое «слава!» огласило залу по его прочтении.

«Воже ты мой! говорить очевидець Годжа, какъ же было не замевелиться сердцу въ груди человъка, искренно любящаго свой народъ, когда онъ, послъ столътій несправедливаго и гнуснаго рабства, слишалъ первый отзывъ свободы этого самаго народа?»

Шумъ, наконецъ, утихъ и камитатскіе чиновники хотвли уже расчустить собраніе, но изъ среды народа выступилъ впередъ молодой человъкъ, нотаріусъ Клайнъ, и прочиталъ слъдующую петицію:

"Достохвальное комитатское собраніе! Съ особеннымъ довъріемъ им обращаемся къ вамъ, сограждане, чтобы выразить и свою благодарность, и свои просьбы:

- 1) прежде всего выражаемъ чувство искренней благодарности Всевышнему Богу, который въ сердце Его Величества и депутатовъ нашего сейма вложилъ мысль—дать всемъ гражданамъ давно ожидаемую свободу и политическія права;
- 2) выражаемъ нашу искреннюю благодарность и всёмъ патріотамъ, содёйствовавшимъ появленію этого закона;
  - 3) излагаемъ съ довъріемъ наши просьбы и желанія:
- в) чтобы всв граждане, соответственно новымъ правамъ, могли участвовать въ національныхъ (комитатскихъ) собраніяхъ, необходимо, чтобы совещанія на этихъ собраніяхъ происходили на Словенскомъ, понятномъ народу, языкъ;
- б) чтобы судопроизводство, административная переписка, провозглашеніе законовъ страны и комитатскихъ постановленій происходили на народномъ языкъ;
- в) чтобы въ народныхъ школахъ преподавание предметовъ, самыхъ необходимыхъ для образования всякаго человъка, происходило на Словенскомъ языкъ, чревъ посредство котораго можно легче научиться и другимъ языкамъ страны;
- г) чтобы комитатскіе чины ходатайствовали предъ властями страны о томъ, чтобы будущій сеймъ былъ созванъ на основаніи новаго представительства народнаго, соотвётствующаго новымъ законамъ;
- д) просимъ всёхъ искреннихъ патріотовъ и всёхъ вообще граждань этого комитата домогаться всёми возможными средствами того,

чтобы священное право нашей Словенской національности, отъ котораго им никогда не откажемся и не сивемъ отказаться не только въ политической, но и въ общественной жизни, было обезпечено;

е) просимъ, чтобы эти наши просьбы были записаны въ протоколъ комитатскаго собранія, а потомъ сообщены были всёмъ остальнымъ комитатамъ, всёмъ Угорскимъ и Хорвато-Словенскимъ чинамъ, его И.В. эрцгерцогу Стефану, королевскому намъстнику, и Угорскому министерству, — для того, чтобы всё искренніе патріоты и друзья свободы могли заступиться за наши права».

Эти требованія, составленныя зараніве Годжею и его друвьями, встрічены были полнійшимъ одобреніємъ и согласіємъ со стороны народа, который увидійль въ нихъ выраженіе многихъ своихъ давнихъ желаній. Съ другой стороны, этоть, неожиданно проявившійся, отголосовъ національной воли и шумное одобреніе его со стороны толны, считавшейся доселі безсмысленною, чрезвычайно перепугали присутствовавшихъ комитатскихъ чиновниковъ, состоявшихъ, большею частію, изъ Мадьярскаго дворянства, такъ что они не знали, что ділать: кавъ будто бы уже начинался кавой-нибудь бунтъ или революція, усмирить которую они были не въ состояніи. Доселів никогда не бывало, чтобы толпа выставляла такія рішительныя требованія, чтобы изъ ея среды, въ присутствіи комитатскихъ чиновъ, выступали ораторы и говорили смілыя и горячія річи, съ цілію еще болібе взволновать ее.

Напрасно объясняли комитатскіе чиновники народу, что не имъ, а сейму принадлежить право удовлетворять подобных требованія, напрасно старались они просьбами умиротворить народъ: народъ отвъчаль имъ крикомъ и угрозами. Въ такой критическій моменть испуганные чиновники обратились къ присутствовавшему патріоту Годжъ, чтобы онъ воспользовался своимъ вліяніемъ на толпу для ея умиротворенія. Чтобы предупредить скандаль, могшій повредить національному дълу, Годжа началь говорить къ народу, объясняя ему, что отъкомитата нельзя требовать исполненія петиціи, а лишь передачи ея Угорскому сейму, такъ какъ лишь последній надёлень законодательною властію; высказавши, наконецъ, требованіе, чтобы петиція была занесена въ протоколь и разослана по желанію ея подателей, онъ усп'єль успоконть народъ, а чиновники не выказали противод'єйствія его требованію.

Видя, что народъ усновоился, чиновники позабыли о своемъ стражъ

и, чтобы вполнъ умиротворить присутствующихъ, стали брататься съ ними. «Теперь, братья Словаки, говорили они, мы всъ между собою братья, и да поможеть намъ Госполь Богъ, чтобы мы всъ были счастливы въ этой новой жизни, жизни свободы». Ръзкую и необыкновенную перемъну эту можно объяснять тъмъ, что почти всъ дворяне съверозападной Угріи родомъ Словаки и говорили по-Словенски; какъ и народъ, они сохранили нъкоторыя свойства и качества древне-Славянскія, которыя въ этотъ моментъ и обнаружились. Но возможно и то, что все это было лишь вукольною комедіею. Во всякомъ случав, одними словами дъло еще не кончилось: мадьяронское дворянство, какъ будто бы древне-Славянскіе владыки, стали обниматься и цъловаться съ народомъ, какъ бы прощая другъ другу и чувствуя себя членами лишь одного и того же народа. Радость и энтузіазмъ были велики и всеобщи, такъ что этотъ день сдълался великимъ національнымъ праздникомъ: музыка, пъніе, иллюминація, тосты и ръчи смънялись одно другимъ; это былъ небывалый день въ исторіи Словенскаго народа. Съ патріотами Словенскими дворянство послъ этого стало входить въ дружбу и побратимство и слушало у нихъ лекціи Словенской и Славянской исторіи.

Для Пештскаго министерства этоть праздникъ быль весьма непріятенъ. Мадьяры только что усивли освободиться оть верховной власти Вънскаго двора и думали въ недалекомъ будущемъ достичь своего идеала—великой Мадьяріи. Законъ объ освобожденій крестьянъ быль изданъ совстить съдругою цтлю и — вдругъ, вслъдствіе его появляется Славянское, слъдовательно, анти-Мадьярское, движеніе и, какъ нарочно, въ крат, въ которомъ совстить не было войскъ. Какъ легко Вънское правительство могло воспользоваться этимъ случаемъ противъ Пештскаго мадьяризма! Кромт того, это движеніе могло послужить примъромъ для остальныхъ недовольныхъ національностей Угріи. Поэтому, министерство считало необходимымъ принять самыя строгія мтры противъ Липтовскихъ «бунтовщиковъ», чтобы предоотвратить подобныя явленія въ будущемъ. Особенно Конуть и Батіани настанвали на томъ, чтобы провозгласить въ Липтовскомъ комитатт военное положеніе, послать туда военный отрядъ и носадить въ тюрьму всталь виновниковъ празднества, и прежде всего Годжу. Копнуть даже говориль на сеймт горячую рачь въ подобномъ симств, причемъ и депутатовъ стверныхъ комитатовъ обвинялъ въ нанславизмт, хотя они были весьма усердными Мадьяронами.

Наконенъ, графъ Батіани издалъ приказъ чиновникамъ Липтовскаго комитата, въ которомъ, браня ужаснъйшимъ образомъ недавно происшедшій «панславистическій бунть», предписываеть имъ дъйствовать самымъ энергичнымъ образомъ противъ всякаго—даже самаго малъйшаго—подобнаго движенія. Кромъ того, высланъ былъвъ Липтовскій комитатъ особый комисаръ въ лицъ К. Сентивани, который принудилъ вомитатскихъ чиновниковъ уничтожить протоколъ комитатскаго собранія 28-го марта и началъ экстраординарнымъ образомъ производить слъдствіе относительно Липтовскихъ патріотовъ и особенно Годжи,— «этого самого угрюмаго панславистическаго агитатора».

Эти мъры Угорскаго правительства сдълали невозможнымъ повтореніе Липтовскаго праздника въ другихъ комитатахъ. Прекратилось и согласіе между народомъ и патріотами, съ одной стороны, и дворянствомъ—съ другой, потому что послъднее, покинувши національное дъло, обратилось опять на служеніе мадьяризму.

Но, хотя въ остальныхъ комитатахъ и не было собраній, подобныхъ Липтовскому, тъмъ не менъе, дъло не могло обойтись безъ сильнаго броженія мыслей, такъ какъ поднъйшій переворотъ въ положеніи дъль другихъ частей Европы не могь остаться безъ вліянія на жителей Угріи безъ различія національностей, тъмъ болье, что и Угорскій сеймъ, и министерство были на пути къ революціи. Подобныя времена представляють не мало удобствъ для агитаціи всякаго рода, и партія Кошута дъятельно старалась приготовить народъ къ будущимъ событіямъ.

При такихъ обстоятельствахъ и Гурбанъ счелъ нужнымъ содъйствовать политическому развитію своего народа, пробуждать въ немъ патріотизмъ и воодушевлять его къ защитъ своихъ національныхъ правъ.

Въ Словенскомъ городъ Брезовой (въ Нитранскомъ комитатъ), гдъ Гурбанъ прежде былъ священникомъ, 25 марта давался любительскій спектакль, за которымъ послъдоваль балъ. Публики собралось довольно много, такъ какъ, при общемъ броженіи мыслей, всякій старался принимать участіе въ разнаго рода сходкахъ и собраніяхъ, чтобы узнать что-нибудь новое; присутствовалъ и Гурбанъ. Послъ представленія и танцевъ дошла, по тогдашнему обычаю, очередь и до декламаціи, причемъ публикъ особенно понравились національныя пъсни Борковскаго, такъ какъ тогда все Славянское встръчалось пуб-

инкою съ особеннымъ сочувствіемъ. Этотъ моментъ общаго одушевленія показался Гурбану особенно удобнымъ для произнесенія рѣчи о національныхъ дѣлахъ. Начавъ съ національныхъ пѣсенъ Славянскихъ, которыя нужно принимать за выраженіе національнаго Славянскаго духа, онъ сталъ говорить о любви къ народу, упирая на то, что въ національныхъ дѣлахъ нельзя добиваться выгодъ; говорилъ о жертвахъ, принесеніе которыхъ въ пользу общаго національнаго дѣла становится священною обязанностью всякаго патріота. Горячая патріотическая рѣчь его произвела на присутствовавшихъ такое впечатлѣніе, что и мадьяроны очутились на сторонѣ патріотовъ, особенно когда и дамы стали пропагандировать въ пользу національнаго дѣла.

На другой день городъ быль украшенъ національными Словенскими знаменами и городская дума рішилась послать въ сосідній—
болье мадьяронскій, чімъ Словенскій—городъ Міяву особую депутацію съ подаркомъ, состоявшимъ изъ національнаго знамени. Депутація была нослана въ тотъ же день, когда въ Міяві была ярмарка, на которую собралось множество народа. Прідхавши въ Міяву, глава депутаціи Гурбанъ сталь говорить річь къ народу, въ которой общенонятнымъ явыкомъ разъясняль важность національнаго діла, показывая, какимъ образомъ Мадьяры притісняють Словаковъ, что именно нужно посліднимъ, чего имъ слідуеть домогаться. Полтора часа продожалась річь его, и народъ, будучи вполні убіжденъ въ необходимости того, чего домогались его вожди, проявляль свое согласіе одобрительными восклицаніями.

Міявскіе мадьяроны сначала думали возбудить народъ противъ депутатовъ и встрётить ихъ какимъ-нибудь скандаломъ, но такъ какъ Гурбанъ былъ довольно извёстенъ народу и какъ священникъ, и какъ патріотъ, и своею рёчью успёлъ плёнить слушателей, то и вышло совсёмъ наоборотъ: мадьяроны сами стали бояться народа, приняли депутацію и вывёсили національное знамя на ратушё. Такимъ образомъ, національная партія въ Міявё одержала верхъ.
Вскорё после этого, 28 апрёля, было въ Брезовой новое собра-

Вскоръ послъ этого, 28 апръля, было въ Брезовой новое собраніе при большовъ стеченіи народа изъ окрестностей, въ которомъ натріоты, разъяснивши собравшимся положеніе Словенскаго народа и его нужды, предложили имъ для одобренія резолюцію, касавшуюся этого предмета. Въ резолюціи этой, составленной Гурбаномъ, требовалось слъдующее:

- 1) Чтобы народу Словенскому было дано право участвовать въ собраніяхъ комитата, и чтобы въ этихъ собраніяхъ, какъ и въ судо-производствъ и вообще во всъхъ общественныхъ дълахъ, употреблялся Словенскій языкъ;
  - 2) чтобы судьями для Словаковъ назначаемы были лишь Словаки;
- 3) чтобы для Словаковъ учреждены были народныя школы, среднія и высшія учебныя заведенія, съ преподаваніемъ на Словенскомъ языкѣ;
- 4) чтобы комитатскіе чиновники ходатайствовали о томъ, чтобы на будущій Пештскій сеймъ выбраны были въ депутаты и представители Словенскаго народа;
- 5) чтобы комитатъ подобнымъ образомъ ходатайствовалъ и о томъ, чтобы всв остальные народы Угріи признали равное національное право и за Словаками, и чтобы это право возведено было на степень закона;
- 6) чтобы, сообразно съ этимъ, Мадьярскіе комитаты учреждали въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ каседры Словенскаго языка, какъ и въ Словенскихъ учебныхъ заведеніяхъ долженъ изучаться Мадьярскій языкъ;
- 7) чтобы эта резолюція сообщена была всёмъ чинамъ Угорскаго и Хорватскаго королевствъ, палатину, Е. В. Эрцгерцогу Стефану и Угорскому министерству, чтобы всё они озаботились ея осуществленіемъ.

Резолюція принята была народомъ съ восторгомъ и цѣлый день продолжался праздникъ и въ Брезовой, и но окрестностямъ, подобный тому, какой былъ недавно въ Липтовѣ. Но принятая резолюція имѣла слишкомъ малое общественное значеніе, поэтому патріоты намѣревались предложить ее народу для одобренія и подписи и въ другихъ городахъ Нитранскаго комитата, и, подписанную такимъ образомъ, подать на имя Нитрянскаго комитата, съ требованіемъ, чтобы она была предложена комитатскому собранію, и чтобы ходатайствовалось объ исполненіи приведенныхъ въ ней требованій. Въ этомъ патріоты, однако же, не успѣли, потому что правительство выступило и противънихъ, приказавши произвести слѣдствіе относительно ихъ дѣйствій, преимущественно относительно Гурбана.

Въ это же самое время въ Гонтянскомъ и Зволенскомъ комитатахъ появился молодой поэтъ Янко Краль. Онъ сталъ волновать народъ, проповъдуя коммунизмъ, — предполагая, что такимъ путемъ наиболье можно подъйствовать на мысль простолюдина; въ тоже время, собирая молодыхъ людей по горамъ, сталъ прямо приготовлять ихъ въ возстанію. Но вскоръ его схватили вмъсть съ нъкоторыми друзьями, отправили въ Пештъ, тамъ посадили въ тюрьму, и даже присудили къ висълицъ, отъ которой его освободили лишь угровы бана Елачича и Загребскаго комитата, посланныя министерству въ защиту его. Онъ просидълъ въ тюрьмъ съ конца апръля 1848 г. по январь 1849 г., когда освобожденъ былъ изъ нен Виндишгрецомъ.

Въ остальныхъ комитатахъ дъйствовали въ пользу національнаго дъла другіе патріоты съ неравнымъ успъхомъ. Въ Зволенскомъ и Липтовскомъ комитатахъ агитировали: Феріенчикъ, Гелнеръ, С. Халупка, Вартошъ; въ Оравскомъ и Турчанскомъ комитатахъ: Кохіусъ, Матушка, Беланы, О. Годжа; въ Тренчанскомъ—Заводникъ; въ Нитранскомъ—Урбановскій; въ Прешбургскомъ—Голбавый, Викторинъ; въ Гемерскомъ—Римавскій, Дакснеръ и др.

Эти агитаціи подали поводъ къ новымъ мѣрамъ Пештскаго министерства, которое еще въ концѣ апрѣля назначило въ Словенскіе комитаты новыхъ комиссаровъ, которымъ даны были большія полномочія для прекращенія Словенскаго движенія, съ правомъ пользоваться и содъйствіемъ войскъ. Въ Липтовскомъ, Гемерскомъ и Спишскомъ комитатахъ оставался комиссаромъ Сентивани, въ Гонтянскій, Тековскій и Зволенскій назначенъ Гецы, въ Прешбургскій и Нитранскій— Тарноци.

Новыя міры Мадьярскаго министерства сдівлали невозможнымъ повтореніе пріємовъ, съ какими патріоты доселів дійствовали на пользу національнаго діла; поэтому патріоты стали думать о новомъ образів дійствія. Закономъ были дозволены національных собранія для обсужденія общественныхъ діль; этимъ-то закономъ патріоты и хотівли теперь воспользоваться. Но такъ какъ они доселів еще не вступали въ соглашеніе между собсю относительно общаго образа дійствія, — одной общей національной программы, то и рівшено было впередъ собраться всівнъ имъ въ Липтові для совінданія объ этомъ предметів, а потомъ новую общую программу предложить въ этомъ жъ комитатів народу для одобренія.

Собраніе писателей и вообще патріотовъ Словенскихъ и всѣхъ комитатовъ состоялось въ Липтовъ 10 мая, гдѣ была принята слѣдующая петиція, которая должна была выражать собою національную программу.

## Петиція Словенскаго народа (въ Угріи)

- на имя Е. И. В., на имя палатина, Угорскаго сейма и министерства, и вообще всъхъ патріотовъ.
- 1) Словенскій народъ, искони поселившійся въ Угріи, пробудился отъ 900 лѣтняго сна и сознаеть, что его въ этой землѣ, колыбели его прежней національной славы, за которую онъ столько разъ проливалъ свою кровь, лишь притѣсняли, и съ его національностью и языкомъ обходились позорнымъ образомъ. Но въ моментъ своего возрожденія Словенскій народъ охотно забываеть все, причиненное ему, зло, и лишь одно желаніе воодушевляеть его, желаніе видѣть свою свободу, національность и ея территорію обезпеченными. Поэтому, Словенскій народъ дружелюбно обращается къ остальнымъ народамъ Угріи, объявляя имъ, что онъ желаеть жить съ ними въ мирѣ и братствѣ, но никакъ не намѣренъ допустить, чтобы его притѣсняли, или признавать патріотомъ Угріи того, кто съ неуваженіемъ относится къ какойбы то ни было изъ ея національностей. Этому всему соотвѣтствуютъ и слѣдующія національныя требованія:
- 2) чтобы, на основаніи равенства всёхъ народовъ Угріи, состоялся общій сеймъ Угорской короны, на которомъ бы всякій народъ имѣлъ своихъ представителей и на которомъ было бы позволено говорить на языкахъ всёхъ представленныхъ на немъ народовъ, для чего всякій депутатъ долженъ знать эти языки;
- 3) вромъ этого общаго сейма, пусть будуть и частные по отдъльнымь національностямь, для совъщаній о дълахъ отечества. А для этого нужно опредълить границы каждой національности, въ которыхъ она могла бы сконцентрироваться для того, чтобы, напр., Мадьярское меньшинство не вынуждено было служить Славянскому большинству, и наоборотъ.
- 4) Соответственно этому, нужно, чтобы депутаты присягою были обязываемы держаться на общемъ сейме инструкціи, полученной ими отъ избирателей, и чтобы, въ случае измены національному делу, они могли быть наказаны.
- 5) Законъ объ употребленіи Мадьярскаго языка въ комитатскихъ собраніяхъ пусть будеть немедленно отмѣненъ и, вмѣсто Мадьярскаго, введенъ національный языкъ.
- 6) Требуется систематическое учреждение школь и народныхъ, и среднихъ, и духовныхъ, академии и университета, съ преподаваниемъ

дишь на Словенскомъ явыкъ, такъ чтобы молодежь имъла возможность образовываться на своемъ родномъ языкъ.

- 7) Въ школахъ Мадьярскихъ комитатовъ пусть преподается Словенскій языкъ, а въ школахъ Словенскихъ комитатовъ—Мадьярскій, чтоби сближеніе объихъ національностей сдвлалось возможнымъ.
- 8) На основаніи равенства всёхъ народовъ Угріи, прекращается господство одной національности надъ другими, и ни одна изъ нихъ не должна лишиться своихъ національныхъ особенностей. Соотвѣтственно этому, начальниками Словенской національной гвардіи (Nationalgarde) будутъ назначаеми лишь Словаки, команда будетъ Словенская, знамена національныя Словенскія—красныя и бѣлыя.
- 9) Требуется введеніе общаго избирательнаго права (suffrage universelle), чтобы всякій 20-тильтній гражданинь пользовался правожь активнаго, всякій 21-льтній пассивнаго избирательнаго права.

Нивто, отступившій оть своей національности и изм'внившій ой, пусть не будеть назначаемъ чиновинкомъ въ Словенскіе комитаты, а язм'вна его пусть будеть наказываема одинаково съ изм'вною королевству Угорскому.

- 10) Требуется свобода печати, свободное основаніе газеть и типографій безъ залога, свободы ассоціацій и собраній и проч.; наконецъ, требовалось еще:
- 11) чтобы крестьянамъ переданы были тв угодія (ліса, пастонща и пр.), которыми они пользовались передъ изданіемъ урбаріальныхъ законовъ, и
  - 12) чтобы Янко Краль быль выпущенъ изъ тюрьим.

Согласивнись нежду собою относительно этихь пунктовъ, Словенскіе патріоты намівревались на другой день (11 мая) предложить эту новую петицію народу для одобренія, но собраніе не было на этотъ разъ довволено. Патріоты рішились сойтись съ народомъ и безъ позволенія— въ горахъ, ночью, гді петиція, при общемъ энтузіазмів, и провозглащена была національною программою.

Сходка патріотовъ и особенно тайное собраніе ихъ въ горахъ сочтены были Мадьярскими властями — подобно прежнимъ національнымъ собраніямъ — за бунть, и такъ какъ Мадьярское министерство не было намърено терить Словенскую оппозицію — тъмъ болье, что Мадьярсвое господство назалось уже обезпеченнымъ, то оно ръншлось насильственными мърами прекратить всъ волненія въ Словенскихъ комитатахъ. А такъ какъ главными виновниками этого броженія мыслей были протестантскіе священники, то Мадьярскія власти прежде всего обратились противъ нихъ: посланнымъ Мадьярскимъ комиссарамъ поручено было схватить или въ Липтовъ, или на возвратномъ пути оттуда: Штура, Гурбана и Годжу, какъ главныхъ вождей народа. Къ счастію, Штуру и Гурбану удалось укрыться отъ преслъдованій комисаровъ и потомъ убъжать заграницу отъ свиръпости Мадьяръ, которые заранъе поставили висълицу предъ жилищемъ Гурбана, чтобы повъсить его тотчасъ по возвращеніи его изъ Липтова. Въ Прагъ съ Штуромъ и Гурбаномъ встрътился и Годжа.

Послѣ того, какъ Мадьярскимъ властямъ не удалось схватить главныхъ виновниковъ народнаго движенія, они хотьли отомстить, по крайней міврів, остальнымъ патріотамъ и старались предупредить всякое волненіе провозглашеніемъ военнаго положенія въ Словенскихъ комитатахъ. Схвачены были нівкоторые патріоты и посажены въ тюрьму; другіе—и такіе составляли бо́льшую часть— чтобы избіжать подобной участи, спаслись также бітствомъ за границу.

Влагодаря насильственнымъ мърамъ Мадьярскаго правительства, въ Словенскихъ комитатахъ возстановленъ былъ прежній порядокъ, по крайней мъръ по наружности, потому что въ послъднія 10 леть обстоятельства совершенно измёнились и возстановить вполнё прежній порядовъ вещей было невозможно. Десять лівть тому назадъ Словенскій народъ почти не существоваль и Словенскіе патріоты тогда едва отваживались говорить въ защиту своихъ правъ - не національныхъ, а лишь церковныхъ. Сътого времени національное самосознаніе Словаковъ развилось неожиданнымъ образомъ, -- развилось и соотвътственно духу новаго времени, которое столько народовъ возбудило къ новой національной жизни, и вследствіе претензій и притесненій Мадьяръ, въ возникшей борьбъ съ которыми оно окръпло. Если сравнить приведенныя четыре петиціи Словенскія, то довольно ясно можно видъть, какъ постепенно развивалось національное самосознаніе Словаковъ: какая разница между ними, преимущественно между первою, поданною еще во время церковнаго спора на имя императора, и последнею, провозглашенною въ Липтовскихъ горахъ! Въ первой просьбы о незначительныхъ милостяхъ, въ послъдней — требование во имя народа важныхъ политическихъ правъ.

Министерству, правда, удалось устранить или терроризировать главныхъ виновниковъ новаго движенія, но измінить образь мыслей

народа было невозможно: онъ зналъ, что патріоты работали въ его пользу и довърялъ имъ болъе, чъмъ министерству. Кромъ того, патріоты были удалены не навсегда; находясь за предълами отечества, они не переставали думать о своемъ возвращении, не теряя изъ виду національнаго дъла. Это обстоятельство было важно по отношенію къ Мадьярскому министерству, которое и тогда уже было на пути къ революціи.

## X.

Дъятельность Словенской эмиграціи. Возстанія Словаковъ.

Сорокъ восьмой годъ, подавшій поводъ къ такому перевороту въ

Австрій, не прошелъ безслъдно для Австрійскихъ Славянъ.

Начавши еще въ концъ XVIII въка интересоваться своимъ нареднымъ языкомъ, Австрійскіе Славяне, со временемъ, успъли развиться и въ національномъ отношеніи. Въ началъ XIX въка это національное развитіе им'веть лишь литературный характерь, тімь не мен'ве значеніе его очень велико: интересь къ развитію національной литературы имфетъ своимъ последствіемъ любовь къ родному языку и народу, а изъ этой любви уже возникаетъ національное самосовнане и любовь къ отечеству, следовательно, патріотизмъ.

Національный моменть въ возрожденіи Австрійскихъ Славянъ получиль, наконець, и политическое значеніе, когда они стали домогаться обеспеченія своей національности и вынуждены были защи-щаться отъ другихъ національностей. Усиленіе Нъмецкой и Мадьярской стихій въ объихъ половинахъ имперіи, ихъ наступательное движеніе нротивъ Славянъ, вовлекли этихъ послѣднихъ въ борьбу почти за свое существованіе. Эта борьба именно въ сорокъ восьмомъ году достигла самыхъ большихъ размъровъ, когда Австрійскіе Нёмцы, ища своего средоточія въ Германіи, нам'вревались и Славянъ западной половины имперіи включить въ будущую Нізмецкую державу, а Мадьяры стремились къ поливишему омадьяренію восточной половины имперін. Такъ какъ Австрійскіе Славяне, разд'вленные на н'всколько вътвей, порознь были не въ состоячіи бороться съ такими сильными непріятелями, то и неудивительно, что они старались сблизить-ся между собою, чтобы соединенными силами начать новую борьбу: такимъ образомъ, теорія о Славянской взаимности перенесена была на

политическое поприще. Историки обыкновенно упрекають Австрійскихъ Славянъ за то, что они, опираясь на абсолютизмъ государственной власти, въ качествъ противниковъ свободы, вступили въ борьбу съ представителями ея, Нъмцами и Мадьярами, и охотно служили орудіемъ для правительства противъ свободы, которой домогались тъ оба народа. Подобныя фразы ничего не объясняють и оставляють неръщеннымъ вопросъ: почему именно Славяне не хотъли и не могли принять свободу, которой домогались и которую предлагали имъ и Нъмцы, и Мадьяры?

Изъ приведеннаго очерка Словенской исторіи, кажется, довольно ясно видно, что Угорскимъ Славянамъ нельзя было принять свободу. предлагаемую имъ Мадьярами, если они не хотъли отказаться отъ своей національности. Съ подобными же обстоятельствами встръчаемся мы и въ западной половине имперіи. Австрійскимъ Славянамъ, после того, какъ они не могли получить помощи даже отъ Вънскаго двора, находившагося въ безвыходномъ положени -- особенно въ началъ революцій, не оставалось ничего болье сделать, какъ сблизиться между собою и соединиться противъ общихъ враговъ. Первое подобное сближеніе или соглашеніе между ними состоялось въ Вѣнѣ, по всей вѣроятности, еще въ концъ марта, или въ началъ апръля 1848 г., когда вдесь случайно собралось несколько депутацій отъ южныхъ и северныхъ Славянъ, явившихся ко двору для защиты своихъ правъ. Познакомившись между собою, они въ это время, кажется, въ первый разъ завели ръчь объ общемъ сближении и соединении силъ для достижения одной общей цъли.

Изъ Словановъ нарочно прівхали въ Ввну Гурбанъ и Штуръ. Последній, не будучи въ Прешбурге безопасенъ отъ Мадьяръ, долженъ биль оставить и свое место въ сейме, и редактированіе газети — такъ что изданіе ея прекратилось — и спасаться бетствомъ за границу Угріи (еще въ вонце марта). Въ то же время и южные Славяне, принадлежавшіе къ Угорской же короне, но бившіе въ полномъ разрыве съ Угорскимъ министерствомъ и не признававшіе его власти, искали у Венскаго двора подтвержденія своихъ правъ. Штуръ прежде всего старался сблизиться съ ними, что не представляло большой трудности, такъ какъ имя его Сербамъ било извёстно. Въ последніе годы, и именно после своего удаленія съ каседры Славянскаго языка и после выселенія Словенскихъ студентовъ изъ Прешбурга, Штуръ обратилъ вниманіе на Сербскихъ студентовъ, бывшихъ въ этомъ городе, успель

привлечь ихъ къ себв. и возбудить въ нихъ интересъ къ изученю Славянства, такъ что они, составивши особый литературный кружекъ, стали подъ его руководствомъ заниматься славистикою. При посредничествъ ихъ въ 1847 г., Штуръ познакоимлся и съ митрополитомъ-патріархомъ Сербскимъ Раячичемъ, который пріъзжалъ въ Прешбургъ для участія на сеймъ. Сблианться между собою они могли тъмъ болье, что на сеймъ оба защищали права Угорскихъ Славянъ, и Раячичъ, оставляя въ началъ марта Прешбургъ, передалъ Штуру денежное пособіе для народпыхъ цъвей,—первое пособіе, полученное Словаками отъ другихъ Славянъ.

Черезъ Угорскихъ Сербовъ Штуръ познакомился въ Вѣнѣ и съ баномъ Хорватскимъ Елачичемъ, которому жаловался на притѣсненіе Мадьярами Словаковъ, ища, такимъ образомъ, и помощи Хорватовъ вообще, и, въ частности, ходатайства бана при дворѣ. Такъ какъ положеніе Хорватовъ по отношенію къ Мадьярамъ было сходно съ положеніемъ Словаковъ и, кромѣ того, между тѣми и другими существовала старая взаимная пріязнь, то Елачичъ дружески принялъ Штура и объщалъ ему свою помощь. «Ваше дѣло, сказалъ банъ, становится и нашимъ дѣломъ, ваше рабство— и нашимъ; когда мы станемъ воевать за свободу Хорватовъ и Сербовъ, то сдѣлаемъ все возможное и для васъ».

Кажется, во время этихъ же переговоровъ въ Вѣнѣ поднятъ былъ и вопросъ о Славянскомъ съѣздѣ. По крайней мѣрѣ, Штуръ отправился изъ Вѣны прямо въ Прагу, чтобы хлопотать объ осуществлении исли о съѣздѣ, когда Гурбанъ возвратился на родину агитировать въ пользу напіональнаго дѣла.

Въ Прагъ Штуръ переговаривался съ Чешскими патріотами относительно Славянскаго съъзда. Онъ присутствовалъ въ собраніи 29 апръля, на которомъ составлена была прокламація на имя Австрійскихъ и другихъ Славянъ, приглашавшая ихъ къ участію въ предстоящемъ съъздъ. Прокламація была напечатана 1 мая и между подписавшимися подъ нею мы встръчаемъ и имя Штура, который вслъдъ затьиъ оставилъ Прагу, чтобы принять участіе въ Липтовскомъ собраніи, результатъ котораго намъ извъстенъ. Потомъ, возвратившись въ Прагу съ Гурбаномъ, Годжею и другими Словенскими эмигрантами, онъ тъмъ усердиве сталъ хлопотать о съъздъ, чъмъ безвыходите было положеніе Словаковъ, ожидавшихъ отъ сътзда очень многаго.

Славянскій съездъ въ Праге (1848 г.) есть нечто особенное, до

того времени небывалое; онъ, можно сказать, — первое проявление обще-Славянскаго политическаго движенія, извъстнаго подъ громкимъ названіемъ политическаго панславизма, этого пугала Европы. Поэтому, о съёздё въ Европъ написано очень много курьезнаго; въ дъйствительности же, ни Чехи, ни другіе Славяне, и по изданіи прокламаціи, не имъли даже ясной и опредёленной программы для него.

Жалкое положеніе Австрійскихъ Славянъ въ національномъ и политическомъ отношеніяхъ, притъсненія со стороны Нѣмцевъ и Мадьяръ, вызвали ихъ на борьбу, и когда разрозненныхъ силъ ихъ не хватало для этой борьбы, возбудили въ нихъ мысль о сближеніи между собою. которое они надъялись осуществить именно посредствомъ съъзда. Съъздъ, поэтому, былъ собраніемъ лишь Австрійскихъ Славянъ, и если, впослъдствіи, присутствовали на немъ представители и другихъ Славянъ, то они были гостями, а не членами съъзда. Цълью съъзда было. прежде всего, подать поводъ къ сближенію между Австрійскими Славянами, чтобы въ будущемъ они могли соединять свои силы для отпора общимъ врагамъ— Мадьярамъ и Нъмцамъ; послъднимъ не только въ Австріи, но и въ Германіи, такъ какъ Франкфуртскій сеймъ и западную половину Австріи призналь частью Германіи, слъдовательно, Славянамъ и съ этой стороны угрожала опасность. Другихъ цълей до открытія съъзда почти не имълось въ виду.

Когда же 2 іюня 1848 г. съвздъ, наконецъ, открылся, при значительномъ числъ участвующихъ-особенно со стороны Австрійскихъ Славянъ, оказалось, что нельзя оставаться при общихъ фразахъ, а необходимо разработать точно опредвленную программу, которою бы могли руководиться всё Австрійскіе Славяне. Поэтому съёздъ раздівлился на секція: Чешскую (237 членовъ), Польско-Русскую (62 члена) и юго-Славянскую (42 члена); въ Чешской севціи присоединены были и Словаки, такъ какъ прежніе ссоры между Чехами и Словаками прекратились и снова наступили дружественныя отношенія. По отдельнымъ секціямъ разработана была новая политическая программа. Совъщанія, продолжавшіяся до 12 іюня, привели къ довольно важному результату: решено было написать манифесть на имя Европейскихъ народовъ, въ которомъ бы излагались положение Славянъ и ихъ стремленія, и адресь на имя императора съ подробнымъ изложеніемъ требованій отлівльных Славянских племень имперіи; манифесть рівшено напечатать и разослать по Европъ, а адресъ послать къ императору въ Инсорукъ. Манифестъ долженъ быль служить лишь общимъ оправданіемъ Славянъ и поэтому менѣе важенъ, нежели адресъ, въ которомъ излагалась полная политическая программа Австрійскихъ Славянъ, которая, въ случаѣ своего осуществленія, не только могла бы обезпечить ихъ національность, но и сдѣлала бы изъ Австріи союзъ народовъ, въ которомъ Славяне имѣли бы перевѣсъ.

Это уклоненіе отъ почвы историческаго права, которой держались особенно Чехи и Хорваты, приписывается, главнымъ образомъ, стараніямъ Словенскихъ патріотовъ, игравшихъ, такимъ образомъ, большую роль на събядъ и съумъвшихъ включить въ адресъ самыя главныя требованія Липтовской петиціи въ слъдующемъ видъ:

Словави и Русскіе, населяющіе Угрію, жалуются на несправедливости Мадьяръ и особенно настоящаго министерства и высказывають стедующія просьбы:

- 1) чтобы Словаки и Русскіе въ Угріи признаны были со стороны Мадьяръ особымъ народомъ и на сеймѣ пользовались одними и тъми же правами витеть съ этими послъдними;
- 2) чтобы имъ дозволено было держать особые національные конгрессы и, кромъ того, имъть постоянный комитеть, состоящій изъ Слоренскихъ и Русскихъ представителей, назначеніемъ котораго было бы оберегать національныя права Словаковъ и Русскихъ и приводить въ исполненіе постановленія національнаго конгресса;
- 3) чтобы имъ позволено было учреждать не только народныя, но и высшія школы, именно: гимназіи, лицеи, академіи, университеть, съ преподаваніемъ на Словенскомъ, или Русскомъ языкъ;
- 4) чтобы для Мадьяръ учреждены были васедры Словенскаго и Русскаго, для Словавовъ и Русскихъ—васедры Мадьярскаго языка—ва государственный счеть;
- 5) чтобы ни одна изъ національностей Угріи не считалась господствующею, а, напротивъ, чтобы онъ всъ были равноправны между собою;
- 6) чтобы Словаки, за защиту своей національности посаженные въ тюрьму, отпущены были на свободу;
- 7) чтобы Словаванъ и Русскинъ позволено было учреждать общества, съ цълью развитія ихъ національности.

Домогательства Словаковъ, распространенныя на этотъ разъ и на Угорскую Русь, приняты были, такимъ образомъ, въ общую программу Австрійскихъ Славянъ, осуществленія которой они наміривались добиваться соединенными усиліями. Словенскіе патріоты, слідовательно, не только напіли уб'єжище у своей собратіи, но усп'яли найдти и для

своего напіональнаго діла новую опору, новых важных защичниковь, и могли надіяться, что императорскому двору не такъ легко будеть отказать Славянскимъ жителямъ имперіи въ ихъ просьбахъ, когда отъ ихъ имени навначенная для этого депутація предложить ему упоманутый, събздомъ составленный, адресъ.

Но судьба рёшила иначе. Еще въ то время, когда происходили первыя приготовленія въ Славянскому съёзду, президенть Угорскаго министерства, графъ Батіани, поручиль министру иностранных в діль. графу Эстергази, ходатайствовать въ Вънъ всевозножнымъ образомъ о томъ, чтобы Славянскій съевдъ или не состоялся, или имёлъ значеніе по отношенію въ одной только Чехіи. Когда же это ходатайство не удалось, Мадьярскимъ министерствомъ посланъ быдь въ Прагу накто М. Туранскій, мадьяронъ, служившій министерству въ качеств'в шиіона, чтобы онъ, во чтобы то ни стало, какимънибудь скандаломъ скомпрометироваль съездь. Туранскому, въ самомъ деле, удалось, при общемъ раздраженіи мыслей въ Праг'в въ то время, исполнить порученіе министерства: 12 іюня отправлялось на площади св. Вячеслава, подъ отврытымъ небомъ и при громадномъ стеченіи народа, богослуженіе по Славянскому обряду; когда участники возвращались въ процессіи и про-. ходили мимо жилища графа Виндишгреца, коменданта Чехін, Туранскій выстрівномъ, направленнымъ въ военный караулъ, подаль поводъ нъ смутамъ, извъстнымъ подъ именемъ Пражской революціи.

Пражское возстаніе послужило во вредъ не только для Чеховъ, но и для Славянскаго съёзда, такъ какъ, благодаря ему, всё успёхи, достигнутые до этого времени, были потеряны. Чехи не дождались уже своего законадательнаго сейма, хотя возстаніе и было усмирено; а съёздъ разошелся прежде, чёмъ успёлъ послать депутацію къ императорскому двору: нёкоторые участники разъёхались еще во время возстанія, другіе принуждены были удалиться изъ Праги. Успёхъ Славянскаго дёла въ Австріи отсрочень, такимъ образомъ, благодара Мадьярскимъ интригамъ, на будущее время.

Въ числъ прогнанныхъ изъ Праги участниковъ съъзда были и Словенскіе патріоты, которые отправились на этотъ разъ сначала въ Въну, а потомъ къ юго-Славянамъ. Послъ несчастнаго исхода съъзда и по усмиреніи Пражской революціи, въ движеніи Австрійскихъ Славинъ сорокъ восьмаго года безпорно играютъ первую роль: Хорватія и Сербское воеводство (воеводина), находившія въ Загребскомъ сеймъ и Карловацкой скупшинъ, въ лицъ бана Елачича, патріарха Раячича и воеводы Шупликаца, моральную, а въ Граничарскихъ полкахъ — и физическую опору.

Когда Угорское министерство, продолжавнее стремиться къ полнему отдъленію Угріи отъ остальной имперіи и къ осуществленію Мадьярской гегемоніи надъ другими народами Угорской короны, не въ состояніи было ни своею собственною властію, ни чрезъ интриги при императорскомъ дворъ, ни силою физическою избавиться отъ омпозиціи южныхъ Славянъ, можно было предвидѣть, что долголѣтнее соперничество національностей въ земляхъ Угорской короны можетъ рѣшиться лишь физическою борьбою и побъдою одной партіи.

При такоит настроеніи мыслей, Гурбант и Штурт, явившіеся въ Загребъ искать помощи отъ имени Словенскаго народа, приняты были съ искреннимъ сочувствіемъ и даже получили міста на Хорватскомъ сеймі, такъ какъ онъ принималь въ свою среду и депутатовъ другихъ Славянскихъ національностей. Гурбанть и Штурть нісколько разъ излагали на сеймів жалкое положеніе Словенскаго народа и притісненія, какія онъ долженъ былъ выносить отъ Мадьяръ, и банъ Елачичъ, отъ имени сейма, вступился за Словенскихъ плітниковъ предъ Угорскимъ иннистерствомъ, требуя отпущенія ихъ на свободу. Дожидаясь полнаго разрыва между Хорватами и Мадьярами, Словенскіе патріоты находилсь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ баномъ Елачичемъ, отъ него особенно ожидая помощи на будущее время.

Разрывъ этоть, наконецъ, совершился. Тогда Гурбанъ, получивши оть бана не только объщаніе помощи, но и большое денежное пособіє, отправился сначала въ воеводину, которая находилась уже въ борьбъ съ Мадьярами, а нотомъ въ Бълградъ, вездъ ища помощи своему народу, и въ концъ августа возвратился въ Въну, куда уже пріъхаль и Штуръ и гдъ находились и другіе Словенскіе эмигранты.

Положеніе Словаковъ, между твиъ, было очень жалкое. Мадьярскіе комиссары свирвиствовали въ Словенскихъ комитатахъ: по городамъ и селамъ поставлены были висълицы съ военными караулами; всякій, кто не стыдился своего языка, за патріотизиъ и «панславизиъ» былъ схватываемъ и отводимъ въ тюрьму, если не успъвалъ бъжать въ горы, или заграницу; вообще Словаки должны были выносить всъ бъдствія военнаго положенія, въ полномъ смыслъ слова. Сообщенія между Словенскими эмигрантами и ихъ родиною были почти прерваны, и лишь прерва, удавалось той или другой сторонъ обмъняться какимъ-нибудь престіемъ. Сначала патріоты получали извъстія, по крайней мъръ,

объ общемъ ходѣ дѣлъ на родинѣ изъ Чешскихъ и Хорватскихъ газетъ, которыя получались ими даромъ въ большомъ количествѣ, но и эти газеты, наконецъ, были запрещены въ Угріи, такъ что патріоты остались почти совсѣмъ безъ извѣстій, въ ожиданіи- того, что принесетъ будущее.

Банъ Елачичъ, между тъмъ, перешелъ съ своею арміею черезъ Драву и, такимъ образомъ, объявилъ войну Угріи. Когда извъстіе объ этомъ пришло въ Въну, Словенскіе эмигранты ръшились возвратиться съ оружіемъ въ рукахъ на родину, отъ усиъха Сербской и Хорватской революціи ожидан усиъха и своего дъла.

Мысль о вооруженномъ возстаніи занимала умы Словенскихъ патріотовъ со времени ихъ эмиграціи и особенно со времени Славянскаго съёзда; уже тогда дёлались съ ихъ стороны приготовленія къ осуществленію этой мысли. Но такъ какъ никто изъ нихъ не былъ знакомъ съ военнымъ дёломъ, то они сблизились съ Чешскими офицерами: Влоудкомъ, Янечкомъ и Захомъ (съ которыми Гурбанъ познакомился еще во время своего путешествія по Моравіи въ 1839 г.), чтобы имъ ввёрить военную сторону возстанія. Принявши сдёланное ымъ предложеніе, Блоудекъ и Янечекъ, еще въ то время, когда Гурбанъ и Штуръ были на югѣ, отправились для рекогносцировки въ Нитранскій, Турчанскій и Липтовскій комитаты, и особенно въ тѣ мѣста, гдѣ прежде дѣйствовали Гурбанъ и Годжа, и возвратились въ Вѣну въ одно время съ Гурбаномъ, гдѣ съ этого времени началось вербованіе Словенской молодежи для возстанія.

До 17-го сентября было навербовано до 500 человъкъ. Въ этотъ день собрались: Гурбанъ, Штуръ, Годжа, Блоудекъ, Захъ и Янечекъ, и, признавши возстание за дъло уже ръшонное, провозгласили себа «Словенскимъ Національнымъ Совътомъ» (Slovenská Národňja Rada), обязанностью котораго было управлять народными дълами, такъ именно, что первымъ тремъ предоставлены политическія, а остальнымъ — военныя дъла, ръшеніе всякаго вопроса, однако, принадлежало всъмъ виъстъ, такъ что военные члены совъта зависъли отъ остальныхъ, и наоборотъ.

Самою главною задачею перваго засъданія совъта было ръшить, въ какомъ комитатъ удобнъе было бы начать возстаніе. Годжа предлагалъ начать его въ Турчанскомъ и Липтовскомъ комитатахъ, указывая на то, что эти комитаты наиболье сохранили свой національный характеръ и въ послъднее время обнаружили наибольшее національное самосознаніе. Гурбанъ, съ своей стороны, предлагадъ начать возстаніе въ Нитранскомъ комитатъ, объщая, что на его призывъ тамъ весь народъ возьмется за оружіе. Послъднее предложеніе, въ концъ концовъ, было принято, и Гурбанъ назначенъ предсъдателемъ совъта съ тъмъ, чтобы званіе предсъдателя перешло къ Штуру, если возстаніе будетъ перенесено въ Тренчанскій, и—къ Годжъ, когда оно будетъ перенесено въ Турчанскій и Липтовскій комитаты. Секретарями совъта назначены были Носакъ и Борикъ.

Вечеромъ того же дня (17 сентября 1848 г.) совъть, въ сопровожденіи нъкоторыхъ Чешскихъ патріотовъ, отправился съ волонтерами на станцію съверной жельзной дороги, откуда Словенскій корпусь въ 10 часовъ вечера вытхаль съ особымъ поъздомъ къ Угорской границъ.

На другой день, утромъ, повстанцы со станціи Писки — чрезъ городки: Веселую и Великую — отправились пъшкомъ на Угорскую границу. Передъ вечеромъ, дошедши до горъ на самой границъ, они остановились, чтобы ночевать подъ открытымъ небомъ. Здесь раздавалось оружіе, привезенное изъ Візны, и отъ отдівльных сотенъ принималась присяга во имя императора и отечества. При этомъ случав председатель совета Гурбанъ говорилъ речь къ воинамъ, въ которой, между прочимъ, произнесъ слъдующія важныя слова: "въ древнія времена не было границы между Словенскою землею и Моравією, потому что здесь было одно общее отечество двухъ братскихъ народовъ Славянскихъ; поотому и на будущее время не должно быть границы между нии, такъ какъ они населены сыновьями одной матери. Мы будемъ домогаться того, чтобы освободить Словенскій народъ изъ-подъ гнета свиръпаго мадьяризма, привести его въ прежней славъ и уничтожить границы, отдъляющія братьевъ оть братьевъ». Послъ Гурбана говорыть и Штуръ о бъдствіяхъ, которыя Словенскій народъ долженъ быль выносить въ былыя времена, и о предстоящей задачв его освобожденія.

Между тымъ, повстанцевъ привътствовали разведенными на ближайшихъ вершинахъ огнями, а когда они, перемънивъ свой прежній планъ, перебрались черезъ границу, то были встръчены соотечественниками, собравшимися со всъхъ сторонъ привътствовать своихъ освободителей. Такимъ образомъ, къ полночи они дошли до Міявы, жители которой, вышедши имъ на встръчу съ факелами, приняли ихъ радушно.

Но въ Міявъ въ это время стояла сотня Итальянскаго полка Че-

конери съ извъстнымъ Мадьярскимъ комисаромъ Маршемъ; поэтому, народный совъть, чтобы предупредить столкновение съ регулярныть войскомъ, послалъ въ командиру сотни — Сосаю извъстіе, что пришедшіе Словаки им'вють въ виду воевать лишь за права императора, за единство имперіи и за священное право своей націанальности, преследуемое со стороны Мадьярскаго министерства. Сосай ответилъ, что онъ не подастъ повода къ столкновенію, и выразилъ желаніе, чтобы и національная партія въ этоть день ничего не предпринимала. На другой день (19) совыть, не зная, какъ отнесется къ нему Сосай, отправилъ къ нему новую депутацію съ вопросомъ: что нам'вренъ онъ предпринять въ данномъ случав Сосай, на этотъ разъ, принялъ депутацію совсемъ неласково, и на вопросъ: «какого министерства онъ намеренъ держаться — императорскаго, или кошутовскаго? > онъ уже прямо отвътиль, что будеть слушаться лишь Угорскаго министерства, чёмъ и объявиль себя противъ повстанцевъ. Но такъ какъ народъ, пришедшій въ движеніе со вчерашняго дня, со всёхъ сторонъ сходился въ Міяву, и молодежь изъ окрестностей съ оружіемъ въ рукахъ спъшила присоединиться къ народному войску, причемъ изъ одной Бревовой явились подъ знамена народныхъ вождей до 500 вооруженныхъ молодыхъ людей, то Сосай счелъ за лучшее удалиться изъ Міявы и ея окрестностей, въ чемъ ему народный совъть и не думалъ препятствовать.

Между тъмъ, военный отрядъ повстанцевъ увеличился до 1,500 человъвъ. Ожиданіе народныхъ вождей относительно того, что народъ съ радостію встрътитъ ихъ предпріятіе и что молодежь возмется за оружіе противъ въковыхъ враговъ своихъ, повидимому, оправдывались. Но этотъ отрядъ былъ еще слишкомъ малочисленъ для того, чтобы начать борьбу съ могущественнымъ тогда мадьяризмомъ; вътому же, онъ былъ еще совершенно не обученъ военнымъ пріемамъ. Народному совъту приходилось заботиться и объ увеличеніи своего войска, и объ его обученіи, а потому бъгство Сосая пришлось, какъ нельзя болъе, кстати.

Народъ, сошедшійся со всёхъ сторонъ въ Міяву, собрадся на набережной, гдё Гурбанъ произнесъ къ нему горячую рёчь отъ имени совёта, въ которой, указавши на притёсненія, какія народъ доселё долженъ быль выносить отъ Мадьяръ, призываль присутствовавшихъ возстать, по примёру Сербовъ и Хорватовъ, съ оружіемъ въ рукахъ противъ притёснителей и завоевать себе свободу. Послё него говорилъ Штуръ и провозгласилъ самостоятельность Словенскаго народа, сказавши: «въ настоящій славный моменть мы объявляемъ себя независимним отъ Мадьяръ, отказываемся слушаться Мадьярскаго народа, его правительства или министерства, — и если кто-нибудь въ области, на которую распространяется наша власть, остается въ общеніи съ Мадьярскимъ народомъ или министерствомъ, того мы объявляемъ врагомъ нашего народа, и онъ не избъжитъ заслуженнаго наказанія».

Подъ вліяніемъ совъта городское управленіе Міявы замѣнено новимъ, вполнѣ патріотическимъ, что повторялось и во всѣхъ другихъ городахъ, которые признавали власть совъта. Вообще совѣть проявилъ довольно большую дѣятельность. Издана была особая прокламація къ народу, въ которой излагались причины возстанія и его цѣль—освобожденіе Словенскаго народа отъ господства Мадьяръ. Особая прокламація была издана на имя священниковъ и учителей Словенскихъ, въ которой они призывались объяснить народу его настоящее положеніе, приготовить и побудить его къ возстанію. Третья прокламація издана на имя Чешскихъ и Словенскихъ полковъ съ призывомъ не воевать противъ своихъ соотечественниковъ и братьевъ, и, наконецъ, издана прокламація и къ сосѣднимъ народамъ: Русскому и Румынскому, приглашавшая ихъ возстать противъ своихъ притѣснителей—Мадьяръ виѣстъ съ Хорватами, Сербами и Словаками.

Прокланаціи были разосланы съ особыми агентами, которымъ, виъстъ съ тъмъ, поручено было агитировать въ народъ и подготовлять его къ возстанію; особые агенты были посланы, чтобы разузнать о приготовленіяхъ Мадьярскихъ.

Труды совёта въ эти первые дни, по организаціи возстанія, въ вороткое время оказади и довольно большіе успёхи. Войско, обучаеное Блоудкомъ и Захомъ, къ 21 сентября возрасло до 4,000 человъкъ, изъ которыхъ 1,000 оставалась для защиты Міявы и окрестностей, а прочіе мобилизировались. Въ Міявъ закуплены были довольно большіе занасы для предстоящей экспедиціи.

21 сентября отправился народный совъть съ 3,000 солдать въ блежній городъ Брезовую, гдъ народонаселеніе приняло ихъ радушно. И здъсь прежнее управленіе замънено новымъ, болье преданнымъ совъту, и все народонаселеніе взялось за оружіе, такъ что народное ополченіе, вмъстъ съ повстанцами изъ окрестностей Брезовой, возрасло до 8,000 человъкъ, изъ которыхъ, однако, лишь около 1,000 имъли настоящее оружіе, а остальные кое-какъ вооружились косами, цъпами и т. п.

И этотъ день прошелъ безъ кровопролитія, но повстанцы уже со всёхъ сторонъ были окружены врагами...

Какъ видно изъ сказаннаго, Словенское возстаніе началось успѣшно. Народъ, никогда доселѣ не отваживавшійся на сопротивленіе своимъ господамъ, теперь, по призову вождей, началъ открытую борьбу
за свои права. Но такъ какъ національный и соціальный вопросы находились въ очень близкой связи, то нужно было опасаться, какъ бы
національное движеніе не перешло въ соціальное и чрезъ это не получило бы слишкомъ большихъ размѣровъ. Народные вожди едва-ли могли
бы долгое время удерживать народъ, чтобы онъ не обратился противъ
своихъ прежнихъ пановъ, которые, конечно, не дожидаясь такого оборота дѣлъ, бѣжали бы во всѣ стороны.

И для Мадьярскаго правительства было, конечно, важно не дать возстанію распространиться, тімь боліве, что ему въто же время предстояла борьба съ приближающимся баномъ Елачичемъ. Соотвітственно такимъ важнымъ обстоятельствамъ и міры правительства были энергичны. Еще 20 сентября Батіани издалъ указъ, которымъ возобновлялось провозглашеніе военнаго положенія въ ближнихъ комитатахъ; кроміть того назначено было 50 гульденовъ за всякаго повстанца, который будетъ переданъ властямъ.

Наконецъ, изданъ министерствомъ приказъ, чтобы національная гвардія городовъ Прешбургскаго и Нитранскаго комитатовъ выступила противъ повстанцевъ, а графъ Ламбергъ, по требованію Угорскаго министерства, послалъ генерала Кнора съ нѣсколькими полками (Леопольдовскимъ, Чекопери и внязя Прусскаго (?), кирасирами Вальмодона и двумя эскадронами драгунъ, чтобы окружить повстанцевъ и уничтожить возстаніе въ самомъ началѣ. Вечеромъ 21 сентября повстанцы уже въ самомъ дѣлѣ были окружены регулярнымъ войскомъ и хорошо вооруженною Мадьярскою національною гвардіею.

Тородъ Брезова лежить среди Карпатскихъ горъ и доступенъ только по четыремъ горнымъ узкимъ дорогамъ. Дорога изъ Міявы была занята повстанцами, поэтому наступленіе со стороны высланной противъ нихъ арміи могло состояться лишь по остальнымъ тремъ дорогамъ. На южной сторонъ, при деревнъ Градищахъ, гдъ стояло 400 кирасиръ подъ начальствомъ майора Войница, произошла первая стычка. Пикетъ, высланный противъ кирасировъ, ранилъ своими пулями нъсколько лошадей, вслъдствіе чего кирасиры удалились и — не возвращались болье.

Всявдь за темъ, съ западной стороны приближались Сеницкая и Шащинская гвардіи, сопровождаемыя 8 сотнею полка Чеконери. Протнять нихъ выступиль отрядъ повстанцевъ, вооруженный, большею частію, лишь косами и т. п. Въ стычкъ убито 5 повстанцевъ, гражданъ Брезовой. На помощь имъ явился капитанъ Бонковскій съ сотнею стръльовъ, который, напавши на непріятелей, принудилъ ихъ отступить, но новое сийтеніе въ городъ принудило его возвратиться туда.

Съ восточной стороны—отъ Врбовой приближалась въ это время третъя группа непріятелей: впереди, подъ начальстволъ Сосая, 11 сотня полка Чекопери, за ними 1,000 человъкъ Мадьярской національной гвардіи; въ Врбовой стояли два эскадрора драгунъ. Сотня Сосая, выступившая получасомъ впередъ, на узкой дорогъ окружена была повстанцами и, по ихъ требованію, сдалась безъ всякаго сопротивленія (сотня эта народнымъ совътомъ, впослъдствіи, отослана въ Оломуцъ). Мадьярская гвардія также не могла пройти далеко: когда, въ самомъ началъ ущелья, повстанцы стали нападать на нее со всъхъ сторонъ, она бъжала въ Врбовую, оставивъ на мъстъ разнаго рода запасы, между прочимъ, и нъсколько боченковъ вина, которымъ запаслись Мадьярскіе чиновники съ тою цълью, чтобы заранъе отпраздновать свою побъду.

Такое удачное начало воодушевило повстанцевъ къ новой борьбъ; радость въ Брезовой была всеобщая. Убитыхъ гражданъ Брезовскихъ похоронили торжественно; Гурбанъ произнись ръчь при гробъ «этихъ первыхъ мучениковъ за Словенскую свободу».

Послѣ этихъ первыхъ стычекъ повстанцы пользовались трехдневнить покоемъ. Въ это время, по совѣту Заха, волонтеры обучались военнымъ пріемамъ, чтобы, впослѣдствіи, легче одолѣвать непріятеля.

Но такъ какъ бездъйствие не могло принести много пользы возстанію, во-первыхъ потому, что становилось довольно труднымъ, безъ большихъ средствъ, заботиться о пропитаніи большой массы народа, во вторыхъ потому, что при бездъйствіи пропадаль энтузіазмъ, а непріятели, между тъмъ, имъли возможность увеличиться въ числъ, то совътъ рышиъ добиваться новой побъды, чтобы воодушевить народъ, пробуцить вновь его энтузіазмъ и распространить, по возможности, возстаніе въ другихъ мъстахъ, тъмъ болье, что съ разнымъ сторонъ приходили извъстія о броженіи мыслей народа, вслъдствіе начатаго возстанія в нервой побъды.

Совътъ ръшился предпринять экспедицію противъ Сеницы и очи-

стить ен окрестности отъ Мадьярской гвардіи. Утромъ 26 сентября повстанцы въ трехъ отділеніяхъ выступили изъ Брезовой и, по выходів изъ горъ, встрітились съ Мадьярскими гвардейцами и отрядомъ регулярнаго войска. Начались маневры съ той и другой стороны и вскоріз оказалось, какое важное преимущество им'єють на своей стороніз хорошо обученные гвардейцы и солдаты. Хотя со стороны Мадьярской было сдівлано лишь нівсколько выстрівловъ, и, притомъ, издалека, такъ что пули ихъ не долетали до Словаковъ, тівпъ не меніве, поставленныя на флангахъ толиы повстанцевъ, вооруженныя косами, цізнами и т. п., стали тотчась же разбізаться, и экспедиція, такимъ образомъ, не иміла никакого успіха.

Повстанцевъ особенно озадачило то обстоятельство, что имъ уже во второй разъ приходилось встрвчаться съ регулярнымъ войскомъ, тогда какъ они возставали не противъ императора, а противъ Кошута и Мадьяръ. Это не могло ихъ одушевлять, тъмъ болъе, что ени со всъхъ сторонъ были окружены сильнымъ кордономъ изъ регулярнаго войска и національныхъ Мадьярскихъ гвардейцевъ. И самъ Годжа, одинъ изъ членовъ совъта, видя, что повстанцы долго не будутъ имъть возможности одолъвать болъе сильнаго непріятеля, оставилъ своихъ друзей и удалился съ секретаремъ Носакомъ за границу.

На другой день (27-го) совъть ръшиль попробовать счастія въ другомъ мъстъ. На этоть разь задумана была экспедиція на востокъ, противъ Мадьярскаго городка Старой Туры.

У самаго городка повстанцы встратились съ полкомъ князя Прусскаго и гвардейцами, которые, посла короткаго боя, отступили, причемъ зажгли селеніе Лубину и насколько ближайшихъ деревень. Повстанцы вошли въ Старую Туру и, освободивъ до 30 патріотовъ, заключенныхъ въ погребахъ и подобныхъ мастахъ, зажгли, въ свою очередь, этотъ Мадьярскій городокъ. Ночью они отступили опять въ горы, — къ Міявъ, и остановились при деревит Порадьи. Здёсь, утромъ 28 сентября, начался новый бой съ регулярнымъ войскомъ и гвардейцами, явившимися отъ Врбовой, — последній бой въ первомъ Словенскомъ возстаніи.

Вследствіе неудачи последнихъ дней, повстанцы упали духомъ и множество ихъ опять разбежалось; вроме того, впродолженіе последнихъ же дней, обнародованъ императорскій манифесть, въ которомъ Штуръ, Гурбанъ и Годжа названы бунтовщиками, а Угорскія власти приглашались принять всё мёры для прекращенія возстанія. Угорское

инистерство съумъло на этотъ разъ войдти въ соглашение съ императорскить дворомъ и воспользоваться авторитетомъ императора противъ Словенскаго національнаго движенія; сдѣдать это было тѣмъ легче, что въ Вѣнѣ всегда относились неблагопріятно ко всякому самостоятельному движенію въ народѣ. Словенскій народъ, между тѣмъ, возсталь за права своего императора, которыя соединялъ со своими собственными, и потому, когда императоръ объявилъ себя противъ возстаны, народъ былъ такъ озадаченъ этимъ, что оставалось уже немного охотниковъ продолжать начатое дѣло.

Небольшое число оставшихся повстанцевъ, окруженныхъ со всъхъ сторонъ, безъ надежды на помощь откуда-нибудь, не могли долго держаться противъ многочисленнаго непріятеля и, послѣ вороткаго сопротивленія, отступили къ Міявѣ, а оттуда—къ Моравскимъ границамъ.

Народный совыть распустиль свое войско и самь разошелся. Повстанцы, большею частію, разошлись по Моравіи, но и тамъ императорсвія власти преслыдовали ихъ и сажали въ тюрьмы, пока, по распоряженію военнаго министра, они не были отпущены оттуда и снабжены паспортами и деньгами для возвращенія на родину.

Остается вневазать нъсколько общихъ соображеній относительно перваго Словенскаго возстанія.

Еще въ самомъ началъ тридцатихъ годовъ, когда Мадьяры стали внеазывать свое стремленіе къ господству надъ другими національностями Угорскаго королевства, можно было предвидъть, что они черезъ это возбудять антагонизмъ къ себъ въ остальныхъ національностяхъ. Антагонизмъ этотъ развивался постепенно, особенно въ сороковихъ годахъ, и довель, наконецъ, противоположныя національныя стихім до борьбы между собою. Противоположнесть эта имъла то важное послъдствіе, что Угорскіе Славяне, въ противоположность революціоннымъ тенденціямъ Мадьяръ, сдълались защитниками консервативнаго принциа, что они, защёщая свои національныя права, вступились и за древнее историческое право Угорскаго королевства, за право законной династіи; то и другое въ мысли Славянъ соединилось нераздъльно: въ защитъ права своей династіи они видъли и защиту своего національнаго права.

Сербы и Хорваты, пользовавшіеся до этого времени особыми правами, первые подняли свой голось и взялись за оружіе въ защиту правъ своихъ и своей династіи. Съ возстаніемъ Сербо-Хорватскимъ въ очень близкой связи Словенское, — прежде всего, потому, что возста-

ніе юго-Славянъ утвердило Словенскихъ патріотовъ въ мысли о насильственной защитъ національныхъ правъ; юго-Славяне побуждали Словенскихъ патріотовъ къ ръшительному шагу и они же первые изъ всъхъ Славянъ оказывали Словакамъ и матеріальную помощь.

Съ другой стороны, какъ Словаки въ южныхъ Славянахъ, стремившихся въ одинаковой цъли, видъли своихъ защитниковъ и изъ ихъ возстанія получали надежду на успъхъ и своего дъла, такъ и для южныхъ Славянъ было весьма полезно, что, во время борьбы ихъ съ Мадьярами, силы этихъ послъднихъ заняты были и въ другихъ мъстахъ королевства, слъдовательно, были раздълены.

Въ самомъ дёлё, для бана Елачича было очень выгодно, что во время похода его къ Пешту, цёлый корпусъ Мадьярскій, назначенный сначала противъ него, занять быль Словенскимъ возстаніемъ; это же обстоятельство содёйствовало и его быстрому отступленію къ Вёнё и взятію этого города, возстаніе котораго могло имёть важныя послёдствія.

Начало Словенскаго возстанія было ускорено изгнаніемъ или б'вгствомъ Словенскихъ вождей, а кончилось оно скоро по разнымъ причинамъ. Во-первыхъ, потому, что оно было первымъ подобнымъ предпріятіемъ со времени Матуша Тренчанскаго; народъ, привывшій, втеченіе стольтій, теривливо переносить всь свирьпства своихъ притеснителей, лишь очень медленно могь быть доведень до вооруженнаго сопротивленія. Во-вторыхъ, потому, что приготовленія въ возстанію были слишкомъ незначительны и ограничивались тыми мыстностями, въ которыхъ прежде него действовали вожди возстанія. Патріоти Словенскіе составляли лишь часть народа, и часть незначительную. Католическое духовенство, а черезъ это и католическая часть народа. съ немногими исключеніями, смотрило довольно неблагопріятно на движеніе народа, которое исходило изъ среды протестантскаго духовенства. И протестантское-то духовенство раздилялось на приверженцевъ Чешскаго и Словенскаго языковъ и, за немногими исключеніями (Колара и др.), жило между собою въ несогласіи, хотя и Чехи сами, оставивъ литературныя распри, стали сочувствовать и содъйствовать предпріятію Гурбана и его друзей. Мадьяры, во время возстанія, воспользовались этими обстоятельствами: они помогали той части протестантскаго духовенства, которая стояла за Чешскій языкъ, и пугали католиковъ, что Гурбанъ и его друзья явились затъмъ, чтобы обратить Словенскихъ католиковъ въ протестантство.

Главною же причиною неудачи возстанія и его скораго прекращенія быть недостатокъ средствъ, отсюда — невозможность распространять его на среднюю, гористую и лѣсистую части Словенской земли. гдѣ народъ сохраниль свой Славянскій характеръ и очень легко могъ бить побужденъ къ возстанію, которое, въ томъ случав, еслибы оно приняло форму гверильи, очень, трудно было бы усмерить. Наконецъ, и манифестъ императора Фердинанда способствоваль скорѣйшему прекращенію возстанія, такъ какъ онъ озадачиль народъ, взявпійся за оружіе въ защиту не только своихъ правъ, но и правъ императора.

Послъдствіемъ возстанія было, прежде всего, опустошеніе тъхъ изстностей, которыя оно охватило, и введеніе еще болье суровыхъ изръ со стороны Мадьяръ. Во всьхъ оврестныхъ городахъ были учреждени особые суды надъ повстанцами; множество повстанцевъ посажено въ тюрьму; ивкоторые за свой патріотизмъ заплатили даже спертью на висылиць. Область дъйствія этихъ судовъ не ограничивалась одною западною частью Нитранскаго комитата, а заходила и въ средніе комитаты, гдъ особенно отличался ревностный Мадьярскій комиссаръ Беницкій. Всякаго натріота оль приказываль хватать и сажать въ тюрьму; въ Ваньскую Быстрицу, средоточіе дъятельности, почти ежедневно привозили въ ваключеніе патріотовъ изъ Зволенскаго и окрестнихъ комитатовъ.

Казалось, движеніе Словенскаго народа прекращено было навсегда, тікть боліве, что виновники этого движенія, продолжавшагося нісколько літь, были за границею и головы ихъ, распоряженіемъ Кошута отъ 17 октября 1848 г., опівнены по 50 гульденовъ.

Но возстаніе Словавовъ, хотя оно было вратковременно и не получило большихъ разміровъ, иміло, тімть не меніне, важныя послівдствія. Народъ, привывшій доселі переносить всяваго рода притісненія, увиділь тенерь въ первый разъ приміръ физическаго сопротивменія, — приміръ тімть боліве заразительный, что причина сопротивменія межала въ матеріальныхъ интересахъ всего народа. Предводители возстанія сділались національными героями, потому что народъ въ ихъ ділятельности виділь осуществленіе своихъ завітныхъ мыслей и желаній. Новый терроризмъ, коснувшійся многихъ фамилій, доселів не такъ замитересованныхъ народнымъ діломъ, возбудиль новый антагонизмъ. А причины, произведшія это первое возстаніе, не были уничтожены, хотя Кошутъ на нівкоторое время и сталь ласкать Словаковъ. Народные представители жили изгнанниками за границею и ожидали перваго удобнаго случая для своего возвращенія. Поэтому, продолженіе, или возобновленіе возстанія было лишь вопросомъ времени: оно должно было всимхнуть при первомъ удобномъ случав. Случай этотъ представили сами Мадьяры въ своей революціи, вогда императорскій дворъ объявиль себя противъ нихъ и въ Словенскомъ движеніи, на время прекратившемся, увидѣлъ удобное орудіе противъ Мадьяръ, а Словаки, съ своей стороны, расчитывали получить отъ императорскаго двора исполненіе своихъ желаній.

Словенскіе патріоты, удалившіеся послів возстанія изъ Угріи, явились въ тогдашнее містопребываніе двора, — Оломуцъ, чтобы здісь хлопотать въ пользу народнаго діла; но императорскій дворъ быль занять тогда другими дізлами, и поэтому хлопоты ихъ были безуспівшни. Только послів того, какъ Візна занята была Виндишгрецомъ и Елачичемъ, правительство могло подумать и о мізрахъ противъ Мадьяръ.

Словенскимъ изгнанникамъ этотъ моментъ показался удобнымъдля ихъ цълей, и потому Гурбанъ, Штуръ, Блоудекъ и Захъ отправились въ Шенбрюнъ, чтобы предложить свои услуги князю Виндишгрецу для предстоящей Угорской войны. Когда же Виндишгрецъ отказался принять ихъ предложеніе, они обратились къ бану Елачичу и начальнику его штаба, генералу Зейсбергу, который для нихъ — когда ръшено было вступить въ Угрію въ нъсколькихъ пунктахъ — 16 ноября неходатайствовалъ полномочіе генеральнаго штаба снарядить новую экспедицію въ съверные комитаты; экспедиція эта должна была соединиться съ регулярными войсками въ Тъшинъ и Яблонковъ.

Вслідь за тімъ, Влоудень отправился въ Прагу, тамъ собрать півсколько студентовъ и отставнихъ солдать, и съ ними 26 ноября прибиль въ Преровъ, гді встрітился съ Гурбаномъ, прійжавшимъ изъ Віны съ 80 волонтерами, изъ которыхъ большинство участвовало въ первомъ возстаніи. Въ Прерові къ нимъ присоединилось еще нівсколько Мораванъ, такъ что весь отрядъ состоялъ уже изъ 123 человікъ. Отсюда повстанцы отправились въ Тінинть, гді получили оружіе и нісколько дней были обучаемы. Въ Тінинть же, подъ начальствомъ подполковника Фришейзена, явились четыре сотни Чешскаго полка Паломбини, чтобы принять участіе въ этой экспедиціи, начальникомъ которой назначенъ высланный для этой ціли княземъ Виндишгрецомъ капитанъ, баронъ Левартовскій.

По иниціатив'в посл'єдняго, прежде всего, напечатано было н'есколько

провламацій, изъ которыхъ самая важная: «Къ Словенскому народу» подписана Левартовскимъ, Фришейзеномъ, Гурбаномъ, Штуромъ, Бло-удкомъ и Захомъ. «Народный Словенскій Совёть» теперь снова начать свою д'вятельность. Прокламація призывала народъ отказаться оть Кошута и Мадьяръ и возстать за права свои и своего государя. «Его И. В., милостивъйшій король нашъ, говорилось, между прочимъ, въ прокламаціи, далъ всемъ своимъ народамъ равныя права, и мы приходимъ исполнить это императорское слово; поэтому, отнынъ никто не посмъетъ болъе оскорблять вашъ національный языкъ и притъсиять вашу національность. Теперь вы им'вете полное право публично сов'ятоваться на своемъ родномъ Словенскомъ явык'в, подавать жалобы. обращаться къ высшимъ чинамъ, писать и учиться; теперь вы сами будете защитниками своихъ національныхъ правъ, и это благодъяніе нолучаете вы отъ своего императора, противъ котораго Кошутъ съ его единомышленниками подняли бунтъ. Е. И. В. благоизволилъ уже сдёлать такое распоряжение, чтобы Мадьяры не господствовали болъе надъвани, и чтобы вы на будущее время имъли лишь одного государя. Вънсваго императора, который равно любитъ всъ свои народы».

Изъ сказаннаго видно, что народный совъть началь второе возстаніе совствив на других в основаніях в. Прежде онъ призываль народъ въ возстанію противъ Мадьярскихъ притесненій по своему собственному усмотренію, не испросивши согласія императорскаго двора, и потому, встретивъ противодействіе со стороны последняго, долженъ былъ бороться съ регулярнымъ войскомъ. Теперь же онъ выступилъ противъ Мадьяръ во имя императора и при содвиствіи императорскаго войска, такъ что настоящее его предпріятіе было вполив легально и составило службу императору. Соотвътственно этому измънилась нъсколько п программа дъйствія: теперь уже не говорится въ ней объ особой тер-риторіи Словенской и о соединеніи съ Моравією.

Пробывши нѣсколько дней въ Тѣшинѣ, волонтеры собрались у деревни Роповицъ, гдѣ приведены были къ присягѣ въ присутствіи барона Левартовскаго. Кромѣ упомянутыхъ сотенъ полка Паломбини, тушками. Переночевавъ въ Яблонковъ, экспедиція перешла границу еще 4 декабря, слъдовательно, раньше Виндишгреца.

Мадьяры, узнавъ о намъреніи Словенскихъ вождей, выслали отридъ національныхъ гвардейцевъ для защиты съвернаго прохода чрезъ

горы. Въ первой деревив при Угорской границъ, Сврчи новцахъ, кон

ный патруль экспедиціи встрътился съ авангардомъ Мадьярскихъ гвардейцевъ, при чемъ одинъ гвардеецъ быль убитъ, а остальные отступили къ ближнему городку Чачамъ, гдѣ было 3 сотни гвардіи. При приближеніи Словенской экспедиціи, они выстроились на холмахъ около городка, но, не вступая въ сраженіе, отступили, оставивши въ городкѣ нѣкоторые запасы. Экспедиція остановилась здѣсь и рѣшено было, что на другой день Гурбанъ и Штуръ будутъ говорить къ народу.

Тренчанскій комитать вообще отличается б'йдностью населенія, такъ какъ при гористой поверхности тамъ очень мало пахатной земли, да и та разділена на слишкомъ малые участки, такъ что большому семейству — у Словаковъ сохранился доселів древне-Славянскій родовой быть—одно вемледіліе не можеть доставить пропитанія; кромів того, промышленность на місті не развита, и ежегодно масса людей отправляется изъ этого комитата въ другія міста на заработки. При б'йдности населенія и національное чувство здісь развито меніе, чімъ въ другихъ Словенскихъ комитатахъ. Соотвітственно этимъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, народный совіть не могь разсчитывать на большой успізхъ своей пропаганды, и, дійствительно, послів річи Гурбана, хотя она и произвела большое впечатлініе, только до 30 человівкъ взялось за оружіе и присоединилось къ народнымъ вождямъ. Число приставшихъ было мало, между прочимъ, и потому, что невадолго передъ этимъ Мадьяры набирали здісь рекрутъ.

Экспедиція оставалась въ Чачахъ до 7 декабря въ ожиданіи 21 сотни полка Дайчшейстера, которая потомъ осталась гарнизономъ въ этомъ городкъ, чтобы охранять переходъ въ Силезію, и также въ ожиданіи поправки дороги, испорченной въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Мадьярскою гвардією, которая, между тѣмъ, отступила къ Жилину. Вслъдствіе этого, экспедиція безъ препятствій дошла до Новаго мѣста, гдѣ на другой день Гурбанъ и Штуръ снова говорили къ народу. И здѣсь взялось за оружіе до 30 человѣкъ, такъ что Словенскій отрядъ возросъ до 200 человѣкъ. Въ Новомъ Мѣстѣ, какъ и въ Чачахъ, прежнее городское управленіе замѣнено новымъ, патріотическимъ.

Между тъмъ, стало извъстно, что вечеромъ 8 декабря въ Жилинъ пришло до 4,000 гвардейцевъ Мадьярскихъ съ 7 пушками. 10 декабря сотня регулярнаго войска и сотня Словенскихъ волонтеровъ посланы были для рекогносцировки и воротились вечеромъ съ 4 плънными. Въ этотъ же день прочтены были войску манифесты: объ отре-

ченіи отъ престола императора Фердинанда и о вступленіи на престолъ Франца Іосифа І, которому корпусъ далъ присягу.

На другой донь (11-го) экспедиція направилась въ Жилину. Прошедши твениною при ріків Кисуців, у Будатина, она встрівтилась съ непріятелемъ, занявшимъ небольшой холмъ передъ деревнею. Когда Блоудекъ обошелъ гвардейцевъ и сталъ обстріливать ихъ съ боку, они отступили по направленію къ Жилину и, перешедши мостъ, остановились на другомъ берегу ріки Вага. Тогда баронъ Левартовскій приказаль занять замокъ Будатинскій, что и было исполнено. Влоудекъ, между тімъ, попнтался было взять мостъ, но пушки гвардейцевъ не позволили ему даже и приблизиться къ мосту. Изъ Будатинскаго замка стали отвічать гвардейцамъ также выстрілами изъ пушекъ, но скоро пришлось оставить и самый замокъ, когда гвардейцы направили на него свои пушки. Пальба продолжалась до вечера безъ особеннаго результата.

Собравшійся вечеромъ военный совіть рішиль возвратиться въ Яблонкову и дожидаться тамъ усиленія регулярнымъ войскомъ, такъ вакъ экспедиція была слишкомъ малочисленна, чтобы сразиться на равнині съ непріятелемъ въ нівсколько разъ сильнійшимъ. Гвардейцы также отступили было за Жилинъ, но, услыхавши объ отступленіи регулярнаго войска и Словенскихъ волонтеровъ, возвратились и стали преслідовать отступающихъ съ наміреніемъ занять Яблонковъ и Тівшинъ. Ихъ передовые отряды ночью, 16 декабря, появились предъ Яблонковымъ, но, встрітившись съ пикетомъ экспедиціи, тотчась отступили.

Затыть, до конца года въ этой мъстности не было военныхъ дъйствій. Мадьяры воснользовались этимъ обстоятельствомъ для того, чтобы преслъдовать Словаковъ, казавшихся приверженцами Гурбана. Нъсколько человъкъ въ это время кончили жизнь на висълицъ, другіе носажены въ тюрьму.

Между темъ, въ Яблонкове собиралось регулярное войско, такъ что оно возрасло, наконецъ, до 3,000 человекъ и составило, такимъ образомъ, почти целую бригаду, при которой Словенскіе волонтеры могли играть лишь незначительную роль. Пріёхалъ, наконецъ, и новый начальникъ, генералъ Гецъ, и 1 генваря 1849 г. назначено было для новаго вторженія въ Угрію.

Первоначальное назначение этого корпуса — пройдти чрезъ съверную Угрію и соединиться съ Виндишгрецомъ у Пешта не было осуществлено. Фельдиаршалъ Виндишгрецъ, побъдивши Мадьярскаго генерала Гергея, направился къ Пешту, а генералу Гецу поручено было выступить противъ Гергея, отступившаго въ съверную Угрію. Корпусъ Геца былъ слишкомъ слабъ для такого назначенія (у Гергея было болье 9,000 войска), не говоря уже о томъ, что Гецу не были извъстны ни планы Гергея, ни даже мъсто, гдъ онъ находился.

Ко времени вступленія Геца въ Угрію разнесся слукъ, что въ ближайшей деревнъ Туровцакъ остановилось 200 Мадьярскихъ гвардейцевъ съ нъсколькими пушками, вслъдствіе чего 31 декабря отправлены были для рекогносцировки двъ сотни полка Паломбини и Словенскіе волонтеры. Не нашедши непріятеля, они по горамъ прошли въ Новому Мъсту, гдъ соединились снова съ бригадою Геца. На другой день назначенъ былъ походъ къ Жилину. Словенскіе волонтеры и 2 сотни регулярнаго войска; подъ начальствомъ Блоудека, выступили утромъ, чтобы прошедши горы, обойдти непріятеля у Будатина, и принудить его поскоръе отступить. Генералъ Гецъ, между тъмъ, встрътился съ Мадьярскими гвардейцами передъ Будатиномъ на томъ же мъстъ, гдъ происходило сраженіе во время первой экспедиціи. Нъсколько времени продолжалась перестрълка, потомъ Блоудекъ неожиданнымъ нападеніемъ на правый флангъ непріятеля заставилъ его отступить. Мадьяры удалились, по прежнему, по направленію къ Жилину.

Чтобы овладъть мостомъ черезъ Вагъ, слъдовательно переходомъ въ Жилину, Блоудекъ поспъшилъ всябдъ за непріятеленъ и успълъ прогнать гвардейцевъ, начавшихъ разрушать мостъ. Такимъ образомъ, вся бригада могла въ глазахъ непріятеля перейти на другую сторону ръки; гвардейцы же, увидъвъ, что новая экспедиція довольно многочисленна, стали отступать въ Турчанскій комитеть въ Св. Мартину. Отступленіе это совершилось еще во время перехода бригады черезъ Вагъ, а потому генералъ Гецъ и не преследовалъ непріятелей; только Блоудекъ отправился въ погоню съ 20 волонтерами, но не имълъ успъха. День этотъ прошелъ почти безъ кровопролитія, такъ какъ съ Мадьярской стороны было лишь трое убитыхъ, а въ войскъ Геца трое раненыхъ. Въ Жилинъ, гдъ найдены были нъкоторые запасы Мадьярскихъ гвардейцевъ, ген. Гецъ оставался до 8 генваря. Гвардейцы, между тімъ, видя, что ихъ никто не преслідуеть, воротились назадъ и заняли переходъ изъ Тренчанскаго въ Турчанскій комитатъ, на Вагъ.

Гурбанъ и Штуръ пытались возбудить народъ въ окрестностяхъ

Жилина въ возстанію, но безъ усивха. Народъ слышаль отъ Мадьяръ. что Гурбанъ съ этимъ войскомъ пришелъ лишь для того, чтобы опустопать землю, возстановить старыя урбаріальныя повинности и пр.. и боялся вступать съ нимъ въ какія нибудь связи. Подобные случаи, вноследствіи, были въ Райцъ, Правнъ и Привидзъ.

Генералъ Гецъ, чтобы обойти непріятеля, 8 генв., оставивши гарнизонъ въ Жилинъ, отправился черезъ Райцу, Привидзу и Правно въ Моновцамъ, гдъ пробылъ съ 11 по 27 генваря. Гвардейцы, услыкавши объ этомъ переходъ Геца, отступили въ Кремницъ, такъ что весь Турчанскій комитатъ былъ очищенъ ими.

Моновцы, родина Колара, принадлежить въ числу патріотических городовъ и потому императорское войско и отрядъ Гурбана принаты были тамъ съ искреннимъ сочувствіемъ. Когда же Штуръ и Гурбанъ обратились съ рѣчью къ собравшемуся на площади народу, до 600 человѣкъ изъ города и окрестностей взялись за оружіе, такъ что Словенскій отрядъ возросъ до 800 человѣкъ.

Вообще весь Турчанскій комитать очень радушно принималь войско и Словенских волонтеровъ, ожидая отъ нихъ освобожденія отъ Мадьярских притвсненій, и бригада ген. Геца, во все время пребыванія въ комитать, снабжаема была всёмъ необходимымъ. Чтобы обезпечить въ свою пользу комитать и на будущее время, полковникъ Фришейзенъ, Гурбанъ, Штуръ и Блоудекъ отправились въ главный городъ комитата Св. Мартинъ, чтобы составить новый комитатскій совёть изъ патріотовъ. Въ это время торжественно введенъ въ свой приходъ священикъ Горвать, 23 окт. 1848 г., вмёсть со многими другими патріотами комитата, схваченный Мадьярскими агентами, но потомъ убъжавшій и скрывавшійся до этого времени у своего отца.

Къ Кремницъ, куда отступили Мадьярскіе гвардейцы, явился и Гергей со всею своею арміею. Между передовыми отрядами объихъ сторонъ состоялось нъсколько незначительныхъ стычекъ, потомъ получилось изъ Кремницы извъстіе, что Гергей отступилъ къ Б. Быстрицъ, чтобы оттуда перейти въ Спишъ и напасть на ген. Шлика, стоявщаго съ своимъ корпусомъ у Кашова. Тогда генералъ Гецъ 27 генв. занять Кремницу, а 28-го Штявницу, послъ того, какъ онъ были оставлены Мадьярами.

Изъ Кремницы тен. Гецъ послалъ Заха съ сотнею Словаковъ зачищать Турчанскій комитать со стороны Оравы, а по полученім извістія, что Гергей оставиль Быстрицу и двинулся къ Липтовскому комитату, посладъ и Блоудека съ тремя сотнями въ Св. Мартинъ и, наконецъ, черезъ комитатскій совѣтъ призваль весь народъ къ оружію, вслёдствіе чего до 5000 ч. собралось въ Сучанахъ защищать переходъ (при Розенбергѣ) изъ Липтовскаго въ Турчанскій комитатъ на случай, еслибы Гергей направился въ Липтовскій комитатъ противъ Геца.

Но Гергей преслѣдовалъ совсѣмъ другія цѣли и повернулъ на востокъ. Понявши его намѣренія, ген. Гецъ сталъ его преслѣдовать. Соотвѣтственно этому и Словенское войско въ Турчанскомъ комитатѣ получило приказаніе двинуться въ Линтовскій комитатъ, что и послѣдовало 4 февраля.

Влоудекъ и Захъ 7 февр. дошли съ своими отрядами до (города) Св. Николая и, противъ ожиданія, были приняты народомъ очень холодно. Причина была простая: мадьяронское дворянство и чиновники, только что оставившіе городъ, грозили висълицею всякому, кто бы отважился принять у себя хотя одного изъ Словенскихъ волонтеровъ; народъ, всявдствіе этого, боялся обнаружить свое сочувствіе къ возстанію. Черезъ три дня (10-го) Блоудекъ и Захъ черезъ Градекъ и Попрадъ перешли въ Левочь, куда въ тоже время явился и генералъ Гецъ съ остальными сотнями Словенскими. Онъ преслъдовалъ Гергея по пятамъ—черезъ В. Быстрицу и Брезну, гдъ народъ присоединялся къ Словенскимъ волонтерамъ. Въ Левочи бригада Геца соединилась съ бригадою Яблоновскаго и начальство надъ объими получалъ Рамбергъ.

Гергей, между тъмъ, дошелъ до Кашова, гдъ, при содъйствіи Клапки, принудилъ ген. Шлика отступить изъ съв. Угріи къ главной арміи. Соединившись съ Клапкою, Гергей двинулся вдоль по Тисъ, чтобы снова встрътиться съ армією Виндишгреца.

Пликъ, когда еще былъ въ Кашовъ и готовился перейдти Тису и взять Дебречинъ, расчитывалъ, что ген. Гецъ задержитъ Гергея въ Словенскихъ комитатахъ. Гецу, какъ мы видъли, это не удалось, и Рамбергъ не могъ предпринять ничего другаго, какъ только, по примъру Геца, преслъдовать Гергея, когда тотъ находился уже при Товаъ, преслъдуя, въ свою очередь, Шлика. Объ бригады Рамберга, поэтому, двинулись изъ Левочи (14 февр.) въ Кашовъ и къ Тисъ. Въ оставленныхъ войсками объихъ сторонъ городахъ: Левочи, Прешовъ и Кашовъ расположился, въ качествъ гарнизоновъ, Словенскій корнусъ, возросшій теперь до 1,500 человъкъ, для охраны большихъ запасовъ,

оставленных въ этихъ городахъ. Рамбергъ не хотвлъ брать съ собою Словаковъ въ Мадьярскіе комитаты.

Въ это время Гурбанъ, Штуръ и Захъ оставили Прешовъ и отправились въ Оломуцъ, чтобы отъ имени Словенскаго народнаго совъта всего народа нередатъ Е. И. В. свои жалобы и требованія въвышеприведенной формъ. Императоръ принялъ ихъ (20 марта) очень ласково и объщалъ исполнить ихъ желанія.

Между твиъ, Блоудекъ до 12 марта пробыль въ Кашовъ, когда приближение Мадьярскихъ гонведовъ заставило его отступить въ Прешовъ. Запасы, бывше въ Кашовъ, онъ сберегъ. Изъ Прешова 25 марта онъ съ 700 волонтеровъ нападалъ на Кашовъ, занятый Мадьярами, и возвратился съ большою добычею, состоявшею изъ разныхъ военныхъ припасовъ. Но 4 и 5 апр. Мадьярские отряды уже стали появляться и подъ Прешовымъ. Блоудекъ отражалъ ихъ до 7-го, потомъ, видя себя окруженнымъ со всъхъ сторонъ, когда Мадьяры стали бомбардировать городъ, онъ отступилъ къ Левочи. Черезъ день явился въ Прешову Фогель, собравшій на Польской границъ до 20,000 регулярнаго войска и снова прогналъ Мадьяръ.

Блоудекъ же отправился съ своимъ отрядомъ черезъ Лублу въ Кежмаркъ (въ Спишскомъ комитатъ), гдъ 22 апр. распустилъ Липтовскихъ и нъкоторыхъ другихъ волонтеровъ. Съ остальными 350 волонтерами, преимущественно Турчанскаго комитата, онъ отправился по Польской границъ по направленію къ Силезіи, и передалъ команду надъ ними маіору Тренкъ, который стоялъ у Будатина.

Причины окончанія втораго Славянскаго возстанія были различны. Прежде всего участвовали въ немъ, большею частію, крестьяне, которые весною старались возвратиться на родину, чтобы заняться обрабатываніемъ земли; въ добавокъ къ этому, начались среди повстаниевъ раздоры, которые могли повредить и всему Словенскому дълу, и, наконецъ, Фогель отказался выдавать по прежнему деньги на содержаніе Словенскихъ волонтеровъ, такъ что они для своего пропитанія должны были дълать реквизиціи, что не могло долго продолжаться.

Остается высказать ивсколько общихъ соображеній и относительно этого вовстанія.

Мы сказали уже, что второе возстание Словаковъ состоялось по темъ же причинамъ, какъ и первое, и потому составляло какъ бы продолжение того возстания; только началось оно на этотъ разъ уже въ свверныхъ комитатахъ, где действовалъ прежде Годжа и другіе патріоты. Различіе между обонки возстаніями состоить въ томъ, что первое началось безъ позволенія и содійствія правительства, а второе — наоборотъ. На этотъ разъ народный совъть должевъ быль дожидаться того времени, когда правительство, съ своей стороны, начнеть военныя дъйствія противъ Мадьяръ. Это обстоятельство нужно считать выгоднымъ въ томъ отношени, что регулярное войско совствить теперь не противъ повстанцевъ, а съ ними ва одно; но, съ другой стороны, нельзи не признать, что второе возстаніе лишено было всякой самостоятельности и въ національномъ отношенін мен'ве важно. Словенское войско во все время этого возстанія находилось подъ начальствомъ Австрійскихъ генераловъ, которые и пользовались имъ для общихъ цёлей Австрійской армін въ Угрін; о національныхъ же цёляхъ и рёчи не было. Случалось даже, что Австрійскіе комисары распоряжались въ Словенскихъ комитатахъ не лучше Мальярскихъ властей.

Что сказано о второмъ, можно сказать и о третьемъ Словенскомъ возстаніи, которое 8 ген. 1849 г, начали въ Міявъ Годжа и Янечекъ. Вскоръ они имъли возможность привести до 800 волонтеровъ на помощь ген. Симуничу, осаждавшему незначительную кръпость Леопольдовъ на Фраштакъ; принимали участіе и въ осадъ Комарна, и въ экспедиціи противъ Мадьярской гверильи. И Гурбанъ съ Штуромъ, возвратившись изъ Оломуца, присоединились къ новому Словенскому войску; но оно, состоя подъ начальствомъ Левартовскаго до зимы (21 ноября) 1849 г., составляло лишь незначительную часть его арміи и потому значеніе его исчезаеть въ общихъ операціяхъ арміи. Наконецъ, военное вившательство Россіи сдълало народное содъйствіе совершенно ненужнымъ и возстаніе Словенскаго народа прекращается.

Вивств со всвив этимъ необходимо признать, что Словаки, съ самаго начала перваго, до сложенія оружія въ Прешбурскомъ замкв, въ концв третьяго возстанія, брались за оружіе добровольно и стали воевать противъ Мадьяръ лишь вслёдствіе своего антагонизма противъ нихъ. Но число повстанцевъ во всёхъ трехъ возстаніяхъ было незначительно въ сравненіи съ воюющими арміями, и можно сказать, что гораздо большее количиство Словаковъ (конечно, только по принужденію) воевало подъ знаменами Коніута. Изъ этого слёдуетъ вывести, что Словаки въ напіональномъ отношеніи были еще мало

развиты. Вирочемъ, противъ прежияго времени составляетъ громадний прогрессъ въ этомъ отноменіи уже и то обстоятельство, что, по крайней мізрів, у части Словенскаго народа народное самосовнаніе развилось до такой степени, что она взялась за оружіе въ защиту своихъ народныхъ правъ.

## XI.

Политическія партін 1848 г. Кромфрижскій рейксрать и министерство Шварценберга. Конституція 4 марта 1849 г. и ся значеніе для Австрійскихъ Славянъ. Министры Бахь и Тунь и ихъ діятельность по отношенію из Слованамъ.

Самый общій взглядъ на исторію Австрій въ 1848 г. достаточно показываєть, что Австрійская революція иміла характеръ по преннуществу національный: отдільныя національности, стремясь къ достиженію своихъ собственныхъ цілей, которыя, большею частію, находились въ противорічій съ жизненными интересами имперіи, и наміреваясь создать для себя новую будущность хотя бы на разваливхъ имперіи, приходили въ столкновеніе съ государственною властью, и въ этомъ-то столкновеніи и состоить вся революція.

Итальянцы, наиболье отдъленные отъ остальной имперіи, господство Габсбурговъ всегда считали чужднить игомъ, избавленіе отъ вотораго было для нихъ національною задачею, твить болье, что и вся Италія стремилась ить общему объединенію въ единой національной державъ.

Нѣмцы, разбросанные по всей имперіи и пользовавшісся до сего времени, благодаря государственной власти, различными преимуществами въ западной ея половинѣ, стремились удержать за собою эти преимущества предъ остальными Славянскими народами и впредъ, но въ новой, демократическо-конституціонной формѣ, чтобы эту половину имперіи, впослѣдствіи, тѣмъ легче присоединить къ возрождающейся великой Нѣмецкой державѣ.

Мадьяры, съ своей стороны, имъли въ виду самосостоятельность своего Угорскаго королевства съ характеромъ, конечно, лишь чисто Мадьярскимъ.

Такимъ образомъ, кромъ Румыновъ, не имъвшихъ политическаго значенія, оставались лишь Слявяне, которые не домогались разрушенія имперіи, а напротивъ, въ ея предълахъ домогались обезпеченія

своихъ національныхъ правъ, опираясь преинущественно на свое историческое право. И извъстный нанславизиъ, насколько онъ инъетъ политическій характеръ, распространяется только на Славянъ Австрійской имперіи, служа имъ для общей обороны противъ насилій другихъ національностей и обезпеченія ихъ правъ въ предължъ этой имперіи, главу которой Славяне считали представителемъ всего государства и обращались въ этому представителю всё безъ различія въ надеждё на помощь.

Полную и безусловную преданность императору вывазала лишь армія, которая рѣшительно выступила противъ претензій разныхъ національностей и безъ всякаго колебанія боролась какъ съ Итальянскою, такъ и съ Нѣмецкою и Мадьярскою стихіями, въ то самое время, когда министерство Пилерсдорфа, а потомъ — Веселбергъ-Добельгофа, колеблясь между различными сторонами, уступчивостью и полнѣйшимъ бездѣйствіемъ приводили виперію все въ болѣе и болѣе опасное положеніе. Но, благодоря храбрости фельдмаршала Радецкаго, рѣшительности фельдмаршала Виндишгреца и бана Елачича, армія успѣла. наконецъ, въ западной половинѣ Габсбурской державы одержать верхъ надъ опасными для имперіи національными стремленіями; и стала приготовляться къ тому, чтобы поставить предѣлы и Мадьярскимъ претензіямъ.

Черезъ побъду надъ демократическо-либеральнымъ движениемъ Итальанской и, особенно Нъмецкой національности, не только главно-командующіе арміями пріобръли большое вліяніе на политическія дъла имперіи, но и вся вообще консервативная часть народонаселенія получила снова въ общественной жизни то мъсто, какое, незадолго передъ тъмъ, успъли было захватить демократы.

Новый повороть въ положении дёлъ обозначился, прежде всего, перешёною министерства, состоявшеюся еще 21 ноября 1848 г. Во главё новаго министерства стоялъ Чешскій князь Феликсъ Шварценбергъ, человёкъ энергичный и, соотвётственно своему происхожденію, консервативный, служившій долгое время по министерству иностранныхъ дёлъ и занимавшій въ свое время постъ посланника въ Петербургъ, Лондонъ и Неаполъ, а въ последнее время участвовавшій въ Итальянской компаніи. Кромъ министра-президента князя Шварценберга, характеръ новаго министерства наиболье выражался въ лицъ министра внутреннихъ дѣлъ, Чешскаго графа Ф. Стадіона, знаменитаго организатора, извъстнаго особенно своею дѣятельностью (въ

званів наибстника) въ Галиців, гдё онъ съумёль нарализировать революціонныя тенденців Польской шляхты, привлекци къ себ'в остальное Польское и Русское народонаселеніе.

Въ своей программъ, изданной 27 ноября, министерство объщамось держаться существующей (съ 25 апр. 1848 г.) конституціи и произвести всъ необходимыя в соотвътствующія духу времени реформы. Но, стоя безусловно за существующій порядокъ во внутренней политикъ, въ политикъ внъшней, и особенно по отношенію къ Германіи, министерство стало на новую точку зрънія, объявивши, что Австрія съ реорганизированною Германіею можетъ вступить въ союзъ, но не соединиться.

Еще важиве, нежели перемвна министерства, была перемвна, которая произошла вследствіе отреченія (2 дек.) имп. Фердинанда, поддавнагося вліянію революців въ объихъ половинахънинеріи, и вступленія на престолъ Франца Іосифа II, который лично не быль связанъ объщаніями, сделанными его предшественникомъ, и хотя быль неопытерь, но, вмёстё съ темъ, быль энергиченъ и могъ вступить на новый путь, избрать новый образъ действія.

Соответственно этому, въ манифестъ, въ которомъ новый императорь объявляль о своемъ вступленіи на престоль, предсказывался полнейшій неревороть въ политическихь делахъ имперіи, тавъ какъ въ нень говорилось объ Австрійской имперіи, какъ объ одномъ государственномъ целомъ, въ которомъ всё народы должны быть вполнъ равноправными и свободными, и черезъ это отрицалось существованіе особаго Угорскаго королевства, противъ вождей котораго новое министерство и объявило борьбу, счетая себя общимъ министерствомъ всего государства.

Чрезъ провозглашение единства Австрійской имперіи, какъ и чрезъ провозглашение министерства зан. половины имперіи министерствомъ всего государства, отношеніе этого министерства къ конституціи Пилерсдорфа и Кром'врижскому рейхсрату совершенно изм'внялось. Конституціонная власть министерства распространялась теперь на всю имперію, а Кром'врижскій рейхсратъ, представляющій собою лишь одну половину государства и им'вющій цівлью обработать конституцію для этой половины, становился уже аномалією.

Въ коминссін, назначенной рейксратомъ для разработки новой конституціи, лишь одинъ Чешскій историвъ Палацкій понялъ новое положеніе дълъ, выступивши съ своею программою федеративнаго устрой-

ства Австрін на національномъ основанім <sup>1</sup>). Отвазавшись отъ своихъ консервативныхъ воззрѣній, основанныхъ на историческомъ правѣ, онъ усвоимъ рѣшеніе Славянскаго съѣзда и теперь стамъ хлопотать въ коммиссіи объ ихъ осуществленіи. Но идеи съѣзда — вообще, какъ и отрицаніе существующаго порядка и особенно ограниченіе вліянія Нѣмецкой и Мадьярской стихій занятыми ими территоріями, слѣдовательно устраненіе гегемоніи обѣихъ навсегда — въ частности, слишкомъ не понравились Нѣмецкимъ членамъ коммиссіи и предложеніе Палацкаго было отвергнуто.

Противуположною программою была программа централизаців инперіи. Нѣмецкіе члены коммиссін, располагавшіе, благодаря содѣйствію 
Поляковъ, большинствомъ голосовъ, стали разрабатывать централизаціонное устройство одной зап. половины имперіи, чтобы, по возможности, доставить въ ней перевъсъ Нѣмецкой стихіи, а устройство вост. 
половины оставалось не затронутымъ, можетъ быть, потому, что Нѣмецкіе члены, молча, предоставляли въ немъ гегемонію Мядьярамъ. 
При такомъ положеніи дѣлъ, Палацкій отказался отъ участія въ коммиссіи, а остальные Славянскіе члены ея продолжали спорыть съ Нѣмецкими централистами изъ-за незначительныхъ уступовъ въ федеративномъ духѣ.

2 марта 1849 г. окончена разработка новой конституціи, которая Сдавявамъ зап. половины виперів не давала ви однаго изъ тъхъ правъ, которыхъ они домогались для обезпеченія своей національной жизни, слъдовательно—никакого вознагражденія за принесенныя ими въ пользу имперів жертвы. При всемъ томъ, Славянскіе члены коминссів настолько подчинились парламентарной формъ, что, взъ-за нѣсколькихъ демократическихъ фразъ, вставленныхъ въ работу коминссіи, рѣнились защищать осуществленіе конституціи, обработанной при ихъ содъйствів.

Затъмъ, конечно, явился другой вопросъ: какимъ образомъ отнесется министерство къ проэкту коммиссім и къ ръшенію рейхсрата? Министерство, назначенное для всей имперіи и намъревавшееся дать всей имперіи новое устройство, по видимому, въ самыхъ основныхъ пунктахъ своей программы расходилось съ всимиссіею, и потому, если не хотъло отказаться отъ своего назначенія, нивакъ не могло до-

<sup>4)</sup> По предложенію Палацкаго, Австрія должив была распадаться на части: Нфмецкую, Чешскую, Польско-Русскую, Словинскую, Итальянскую, Сербо-Хорватскую, Мадырскую и Румынскую, ограниченным территоріями распространенія этихъ національностей.

нустить, чтобы проекть коммиссіи получиль силу закона. Направленіе министерства было совершенно противолопожно направленію Нѣмецкихъ и Мадьярскихъ либераловь и революціонеровъ, которые, потерпѣвъ въ послѣднее время громадную неудачу въ своихъ предпріятіяхъ, никакъ не могли имѣть претензіи предписывать законы своимъ побѣдителямъ, а правительство никакъ не могло допустить, чтобы ихъ направленіе получило перевѣсъ и сдѣлалось господствующимъ въ государствъ. Отказавшись рѣшительно отъ господствовавшей до этого времени Нѣмецко-Мадьярской партіи, министерство предполагало опираться на Славянъ, изъ среды которыхъ вышли и первые дѣятели этого времени. Славяне были единственнымъ народомъ Австріи, который, соотвѣтственно своему консервативному направленію, во время самыхъ сильныхъ революціонныхъ переворотовъ включалъ въ свою программу существованіе Австріи, — который не только словомъ, но и дѣломъ, взявшись за оружіе, боролся съ революціонными стремленіями, угрожавшись за оружіе, боролся съ революціонными стремленіями, угрожавшим существованію имперіи, и, въ соединеніи съ армією, большею частью, также Славянскою, успѣлъ спасти государство отъ гибели. Кроиѣ того, имперія, въ самое опасное для себя время, нашла у сосѣдняго Славянскаго государства, Россіи, новую опору: Русскіе полки въ началѣ февраля бились уже въ Трансильваніи съ Мадьярскими революціонерами.

Но сами Славяне, которымъ Австрійская имперія обязана была спасеніемъ и которые, поэтому, имѣли право требовать не только исполненія своихъ давнихъ желаній, но и первенства между народами Австріи, не съумѣли воспользоваться благопріятными обстоятельствами и занять первенствующее мѣсто въ имперіи. При разработкѣ новой конституціи, они даже далеко уклонились отъ своей собственной программы и сблизились съ Нѣмецкими либералами. При такомъ положения дѣлъ, правительство, чтобы не лишиться единственной естественной опоры, политическое предводительство Славянами должно было взять въ свои руки. А такъ какъ проектъ коммиссіи не соотвѣтствовалъ на направленію министерства, ни нуждамъ Славянъ, ни вообще современому положенію дѣлъ, не говоря уже о томъ, что коммиссія рейхсрата, представляющаго собою лишь одну половину имперіи, не имѣла имакого права составлять конституцію для всей имперіи, то министерство взялось предложить рейхсрату собственный проектъ конституціи, потому что назначать новую коммиссію для обработки ея было уже нетогда. Таково было происхожденіе извѣстной конституціи 4-го марта

1849 г.; которая ни лучше, ни хуже всъхъ другихъ конституцій <sup>1</sup>).

Нельзя, конечно, сказать, что конституція эта давала Австрійскимъ Славянамъ все, чего они домогались, но она давала все-таки довольно много, а по нѣкоторымъ пунктамъ даже больше, чѣмъ они домогались втеченіе XIX вѣка. Первая и самая главная выгода, доставляемая конституцією Славянамъ, состояла въ томъ, что они не только освобождались отъ господства Нѣмцевъ и Мадьяръ, будучи провозглашены равноправными съ ними, но и получили, соотвѣтственно своей многочисленности, преобладающее значеніе въ имперіи. Вообще, министерство, кажется, старалось, насколько позволяло новое устройство имперіи, основанное на реальной уніи составныхъ частей, удовлетворить желаніямъ Славянъ, выраженнымъ на Славянскомъ съѣздѣ:

 Для насъ важнъе всего узнать: насколько- министерство постаралось въ этой конституціи удовлетворить нуждамъ и справедливымъ требованіямъ Славянъ?

Въ конституцій мы находимъ слёдующія постановленія, прямо или косвенно касающіяся Славянь; всё земли, состоящія подъ наслёдственнымъ правденіемъ Габсорургской династій, составляя оно нераздёльное государство (§§ 1, 2), пользуются извёстнаго рода самостоятельностью (§ 4), по которой земскимъ сеймамъ (§ 70), иле выборнымъ изъ этихъ сеймовъ (§ 79), на основаніи конституцій (§ 77), предоставлено участвовать въ законодательствъ и наблюдать за исполненіемъ законовъ (§ 80) по дёламъ: земской агрикультуры, земскихъ финансовъ, земской администрацій, по дёламъ церковнымъ, школьнымъ и другимъ, насколько они предоставлены земской автономій (§§ 33, 34), и вообще по всёмъ дёламъ, которыя не подлежать вёдёнів рейхсрата (§ 35). Кромъ того, земские сеймы, высылая своихъ депутатовъ въ верхнюю палату рейхсрата (§§ 40—42)—нижняя палата должна была составляться путемъ прямыхъ выборовъ — такимъ образомъ, получаютъ возможность участвовать, хотя отчасти, въ общихъ дёлахъ имперіи.

Кромъ автономім отдъльных вемедь, конституція опредѣляла и положеніе отдъльных національностей слѣдурщимъ образомъ: всѣ народы Австріи провозглашены ею равноправными между собою, за всѣми она признаётъ ненарушимое право на попеченіе о сохраненіи своей народности и языка (§ 5). Это постановленіе конституціи особымъ распораженіемъ отъ 4 марта 1849 г. (о политическихъ правахъ гражданъ § 4) разъяснено въ томъ смыслѣ, что въ земляхъ со смѣщаннымъ населеніемъ и національному меньшинству дана будетъ возможность получать школьное образованіе на родномъ языкѣ. Кромъ того, конституціем Словинцы Каринтін, Крайны, Горицы, Градиски, Истріи и Тріеста соединены въ особое Иллирійское королевство (§ 1); королевства: Хорватія и Славовія совершенно отдѣлены отъ Угрія съ правомъ войдти въ соглашеніе съ Далматскить королевствомъ о соединенін въ Тріединое королевство (§ 73); Сербская воеводина, отдѣльное устройство которой съ особымъ воеводом и патріаркомъ, было признано прежними узаконеніями, выдѣлена изъ Угріи (§ 72) точно также, какъ и Трансильванія (§ 74); наконецъ, конституція Угріи, насколько она протнворѣчна новой конституціи, была отмѣнена и провозглашена была равноправность всѣхъ національностей Угріи въ общественной и частной живни, съ обѣщаніемъ издать относительно этого предмета особым постановъвснія (§ 71). Всѣ урбаніальныя повинности отмѣнены и провозглашена свобода вѣронсповъданія съ предоставленіемъ всѣмъ церквамъ полиѣйшей автономін, что подтверждено и особыми двумя узаконеніями отъ 4 марта 1849 г.

отабльнымъ землямъ удблено было автономім гораздо болбе, нежели вь проекть коммиссіи Кромърижскаго рейхсрата, и земскимъ сеймамъ даже предоставлено право (§ 81) измънять земскую конституцію по своему желанію; въ національномъ же отношенім почти не оставалось ничего болъе желать. Въ Чехін, Моравін и Силезін Чехи составляли большинство и министерство едва-ли отказало бы имъ въ возстановлени правъ Чешской короны. Въ Галиціи Славянская стихія была также господствующею и министерство, сообразуясь съ антагонизмомъ между Русскими и Поляками, впоследстви разделило ее въ административномъ (8 окт. 1850 г. § II) и въ политическомъ (29 сент. 1850 г., § 10) отношеніяхъ на части: Русскую и Польскую, такъ что и на сениахъ Поляни и Русскіе составляли особыя куріи. «Иллирское королевство» соотвътствовало желаніямъ Словинцевъ. Хорваты сдълались независимы отъ Угріи, Тріединое королевство было формально возстановлено, и, кром'в того, они могли домогаться соединенія съ Военною Границею. Сербы Тріединаго королевства получали полную автономію, а въ воеводствъ дълались независимыми отъ Мадьяръ. Словаки и Русскіе въ Угріи провозглашены были равноправными съ Мадьярами и дальнейшія меры правительства вполие удовлетворили ихъ желаніямъ. Наконецъ, Славяне получили теперь союзниковъ въ Румынахъ, интересы которыхъ были одинаковы съ Славянскими.

Такимъ образомъ, въ концъ концовъ, можно сказать, не колеблясь, что министерство, ища опоры у Славянъ, не только старалось удовлетворить ихъ желаніямъ, но и обезпечило имъ господство въ имперіи, ограничивъ значеніе стихій Мадьярской и Нъмецкой тъми предълами, которые соотвътствовали ихъ численности.

Не удивительно, что Славяне въ новой конституціи видёли не то, что она предоставляла имъ, а то, чего въ ней недоставало для полнайшаго удовлетворенія ихъ; но удивительно то, что они, посла долголатней борьбы за свое существованіе, требовали, чтобы министерство чуть-чуть не предугадывало ихъ желаній. Въ особенности удивительно, что Чехи, которые отказались въ свое время отъ участія въ министерств, имъвшаго возможность передать въ ихъ руки власть надъ имперією, которые отказались, наконецъ, отъ правъ Чешскаго королевства, обезпеченныхъ за ними еще 8 апр. 1848 г., —приняли участіє въ Вънскомъ и Кромърижскомъ рейхсратахъ на основаніи конституціи, данной 15 марта, или 25 апръля 1848 г. Они отказались отъ федеративнаго устройства и объявили себя за конституцію Кромъриж-

скаго рейхсрата, которая нисколько не заботилась объ удовлетворенів ихъ справедливыхь желаній. А при слухв о конституціи, составленной министерствомъ, они не поняли, какія выгоды предоставляєть она Славянамъ, и не сочли возможнымъ согласиться на нее. Когда графъ Стадіонъ нарочно прівхаль въ Кромврижъ (З марта) и пригласиль къ себв главныхъ двятелей рейхсрата, чтобы предложить имъ проекть министерства, то онъ не нашель никого, даже изъ среды Славянъ, кто бы объщался стоять за проекть и предложить его рейхсрату. Только Палацкій опять поняль, въ чемъ двло, и соввтоваль принять конституцію въ этомъ самомъ видв и потомъ домогаться ея улучшенія; его не поняли и не слушали ни Чехи, ни другіе Славяне, и министерству не оставалось ничего болве, какъ насильственнымъ образомъ ввести въ жизнь свою конституцію и распустить рейхсратъ.

Въ историческихъ сочиненіяхъ довольно часто повторяется сте-

Въ историческихъ сочиненіяхъ довольно часто повторяется стереотипная фраза, что Австрійскіе Славяне послужили для министерства реакціоннымъ орудіемъ для возстановленія абсолютизма. Фразою этою историки любятъ прикрывать свое незнаніе Австрійскихъ діль и, въ особенности, — положенія Славянъ въ то время.

Говорять, что Австрійскіе Славяне были реакціонерами: это— правда; нужно только прибавить, что ихъ реакція была направлена противъ революціонныхъ тенденцій Нфмецкихъ и Мадьярскихъ либераловъ, стремленія которыхъ были совершенно противоположны программѣ Славянъ. И если стремленія Нфмецкихъ и Мадьярскихъ либераловъ могутъ считаться прогрессомъ въ развитіи человѣчества, тогда, конечно, можно назвать Славянъ реакціонерами. Никто не можетъ препятствовать Нфмецкимъ и Мадьярскимъ либераламъ ненавидѣть Славянъ за ихъ поведеніе во время революціи, но ненависть эта нисколько не служитъ доказательствомъ того, что Славяне послужили министерству орудіемъ реакціп.

И такъ, Австрійскіе Славяне преслѣдовали свои собственныя цѣли и должны были выстунить противъ либеральной партіи ради своихъ жизненныхъ интересовъ. Если интересы Славянъ были сходны съ интересами имп. двора, то тутъ нѣтъ ничего удивительнаго. Старанія министерства сблизиться съ Славянами, угодить имъ и соединиться съ ними для достиженія общихъ цѣлей, были естественнымъ послѣдствіемъ предшествовавшихъ событій. Справедливо, что Славяне не съумѣли воспользоваться положеніемъ дѣлъ. Это обстоятельство служило выраженіемъ недостаточнаго политическаго развитія Славянъ и

инъло своимъ послъдствіемъ абсолютизмъ, который едва ли хуже революціи.

Говорятъ, что имп. Николай Павловичъ «ради угнетенія Австрійскихъ народовъ и возстановленія абсолютизма въ Австріи» предоставиль свою армію въ распоряженіе Австрійскаго правительства. Онъ. конечно, не восхищался революціоннымъ либерализмомъ и это очень понятно. Но мы должны признать и то, что Россія, какъ Славянское государство, никакъ не могла допустить, чтобы въ сосъдствъ съ нею возникло Мадьярское государство (на основании ръшения Дебречинскаго сейма 14 апр. 1849 г.) съ либерально-революціонною и противо-Славискою политикою. Государь, всю свою жизнь посвятившій великому дълу уничтожения Турецкаго господства въ Европъ и освобождения Турецкихъ Славянъ отъ въковаго ига, не могъ равнодушно смотръть на то, какъ на границъ его государства возникала новая Турція, хотябы и въ новой формъ. И этотъ государь Славянской Россіи поступилъ лишь въ Славянскомъ духв, въ интересахъ Славянскаго міра, когда инспровергъ во прахъ Азіатскихъ Мадьяръ и могучею рукою уничтожить то зданіе, которое построиль Мадьярскій фанатизить съ целью угиетенія Славянъ.

Угрія въ той формъ, въ какой она развилась съ 1825 г., не могла существовать: противъ нея единодушно подняли оружіе и легитимная династія, и Славянскіе жители земель Угорской короны, и сосъдняя Славиская держава — Россія. Понятно отсюда, что побъдители никакъ не могли думать о томъ, чтобы послъ своей побъды возстановить конституцію Угрін 1848 г., а, напротивъ, старались придать Угрін такое устройство, какое соотвътствовало ихъ интересамъ и нуждамъ. Министръ гр. Стадіонъ, предполагая, что Угрія скоро будетъ усмирена, старался включить ее въ свою общую систему конституціонной Австріи въ вышеприведенной ся формъ, примъненной къ Славянскимъ интересанъ. Но борьба въ Угріи вспыхнула вновь и сильнъе прежняго, и овончилась только благодаря вившательству Россіи. Осуществленіе конституціи 4 марта, невозможное въ остальной Австріи по положенію, воторое относительно нея заняли Славяне, было твиъ болве невозвожно въ Угріи, гдъ только что окончилась война и существовало военное положение. Оставалось вводить въ жизнь административнымъ путель, пока, нъкоторыя изъ законоположеній, провозглашенныхъ отностельно Угріи конституцією 4 марта.

Министерство дъйствовало въ этомъ направлении очень послъдо-

вательно, такъ что, когда гр. Стадіонъ (17 мая 1849 г.), по болівани, взяль отставку, министръ Бахъ, занявши его місто, не отклонился отъ пути своего предшественника.

Словенскіе народные вожди, подавшіе еще 20 марта самому Е. И. В. первую свою простбу объ отдівленіи Словаковъ отъ остальной Угріи, потомъ, во время третьяго возстанія 22 авг. 1849 г., представили промеморію мин. Баху о новомъ устройстві Словенской земли. Съ подобными же просьбами являлись и депутаціи патріотовъ отъ отдівльныхъ Словенскихъ комитатовъ.

На основаніи подобныхъ цетицій Словенскихъ, Румынскихъ и др., назначена была министерствомъ особая коммиссія для разработки провкта новаго политическаго и административнаго устройства Угріи. Изъ Словаковъ участвовалъ въ коминссіи Коларъ. Но еще до окончанія работъ комиссіи, 17 (25) окт. 1849 г., издано министерствомъ положеніе о временномъ управленіи Угрією во время военнаго положенія: Угрія раздълена была на военные округи, управляемые военными начальниками, подчиненными главнокомандующему Угорскою армісю, и - гражданскими комиссарами, подчиненными Вънскому министерству. Относительно отдъльныхъ національностей постановлено, чтобы границы этихъ военныхъ округовъ, по возможности, опредълялись границами національностей (IV), и чиновниками были назначаемы не только люди, знающіе містный языкъ, но и уроженцы того народа, среди котораго они должны занять мъсто, лишь бы только они имъли необходимыя способности (І § 15). Въ округахъ же со сившаннымъ населеніемъ всякая національность объявлена была подъ защитою государственныхъ властей и должна была пользоваться правами, обезпеченными конституцією 4 марта 1849 г. (І § 12), и, именно, поручено было военнымъ начальникамъ и гражданскимъ комиссарамъ, подъ страхомъ строгаго наказанія, наблюдать за темъ: а) чтобы всякое преимущество одного языка надъ другимъ прекратилось и языки пользовались полнымъ равенствомъ въ школъ и церкви; б) чтобы всъ распоряженія императорских в чиновников дівлались на языків, употребляемомъ въ данномъ округъ и, наконецъ, в) чтобы всъ дъла ръшались на родномъ языкъ.

Планъ, котораго ръшилось держаться министерство по отношению къ Угріи, еще яснъе видънъ изъ послъдовавшаго черезъ годъ (13 сент. 1850 г.) постановленія, которымъ окончательно опредълялось политическое и административное управленіе Угріи.

Угрія раздівлена была на 5 больших в дистриктов в или округов в (II), границы которыхъ почти вездъ соотвътствовали распредъленю національностей. Прешбургскій дистрикть (IV), состоявшій изъ Прешбургскаго, верхняго и нижняго Нитранскаго, Тренчанскаго, Оравскаго, Турчанскаго, Линтовскаго, Гонтянскаго, Зволенскаго, Тековскаго, Новоградскаго и Коморискаго комитатовъ, быль почти исключательно Словенскимъ; Кошицкій дистриктъ, составившійся изъ Гемерскаго, Спишскаго, Шаришскаго, Абауйварскаго, Земплинскаго, Ужгородскаго, Бережскаго и Мармарошскаго комитатовъ, былъ Словенско-Русскимъ; изъ остальныхъ дистриктовъ одинъ Пештскій былъ чисто Мадьярскимъ; дистриктъ Шопронскій (Oedenburg) былъ Нівмецко-Мадьярскимъ, а Великоварадинскій — Мадьярско-Румынскимъ. А такъ какъ начальники дистриктовъ, дистриктуальные верховные жупаны, лишь de jure были подчинены королевскому намъстнику (I), a de facto состояли въ веденіи министерства, которое могло съ ними непосредственно сноситься и давать имъ отъ себя предписанія (III), то Угрія, въ сущности, раздълена на иять, административно вполив раздъленныхъ, территорій. Желанія Словаковъ, следовательно, были удовлеворены: они, хотя и не были совершенно выделены изъ Угріи, темъ не менте, были вполнъ отдълены отъ своихъ Мадьярскихъ соотечественниковъ. Въ этомъ отношении, и впоследствии, ни смена конституцін, ни перемъна министерства, ничего не измънили.

Со дня провозглашенія новой конституціи 4 марта 1849 г. прошло довольно много времени, а конституція, между тімь, еще не вошла вполнъ въ жизнь, и въ этомъ, кажется, нельзя винить одно министерство. Напротивъ, если принять въ соображение, что министерство въ теченіе двухъ літь ревностно трудилось то надъ разработкою конституцій отдівльных земель, то - разных реформь и учрежденій, необходиныхъ для конституціонной жизни, и если, кроць того, принять въ соображение, что министерство руководилось идеями такихъ лицъ, стоявшихъ во главъ его, имя которыхъ служитъ ручательствомъ того, что они не желали играть кукольную комедію: то необходимо будеть признать, что министерство искренно желало ввести въ Австріи конституціонное устройство, соотв'єтственное обстоятельствамъ времени и положению имперіи. Но оно уклонилось и должно было уклониться отъ своего первоначального направленія по тремъ следующимъ главнымъ причинамъ: 1) по нежеланію Славянъ принять его сторону, что лишало министерство возможности вступить на конституціонный путь,

на которомъ оно могло дъйствовать не иначе, какъ опираясь на Славянь, если не хотъло отказаться отъ своей власти и уступить мъсто предводителямъ тъхъ партій и направленій, жестокая борьба съ которыми только что окончилась; 2) вслъдствіе затруднительнаго положенія дълъ въ Угріи, гдъ почти невозможно было ввести конституціонное устройство безъ того, чтобы Мадьярская партія снова не захватила въ свои руки господства въ странъ и чтобы не возобновились событія недавняго прошлаго, такъ какъ Славянское населеніе Угріи, на которое исключительно могло полагаться министерство, обладало еще слишкомъ незначительнымъ политическимъ развитіемъ, и, наконецъ, 3) вслъдствіе консервативнаго, можно сказать, реакціоннаго, направленія, которое тогда уже обнаружилось въ полной силъ во всей зап. Европъ и захватило и Австрію.

Поэтому неудивительно, что, наконець, 20 авг. 1851 г. предложено было кн. Шварценбергу устроить совъщанія въ министерствъ о томъ, можно-ли при новыхъ обстоятельствахъ ввести въ жизнь конституцію 4 марта 1849 г., и подать объ этомъ докладъ Е. И. В. Уже изъ этого распоряженія можно было заключить, что конституція 4 марта просуществуеть не долго, и потому никого не поразило, когда 31 дек. 1851 г. былъ изданъ императорскій указъ, которымъ, по совъту министерства и рейхстага (имъвшаго тогда уже значеніе только совъщательнаго собранія), конституція 4 марта отмънялась и объщалась такая организація государства, которая обезпечила бы благосостояніе имперіи и ея жителей; иначе говоря, провозглашена была абсолютистическая форма правленія, съ тъмъ однако, что личная свобода, равенство передъ закономъ и уничтоженіе урбаніальныхъ повинностей снова подтверждались.

Объ отмънъ неосуществимой конституціи Славянамъ Австрійскимъ нечего было жальть, тъмъ болье, что министерство все-таки искренно старалось удовлетворить нуждамъ отдъльныхъ, прежде всего Славянскихъ, національностей имперіи. Но, къ сожальнію всьхъ, министръпрезиденть, князь Шварценбергъ, бывшій душею досельшняго направленія внутренней Австрійской политики, внезапно скончался 5 апр. 1852 г. и его мъсто занялъ министръ Бахъ.

Начавши свою политическую дѣятельность, можно сказать, на баррикадахъ, Бахъ, какъ настоящій демократъ, съумѣлъ, впослѣдствін, помириться съ обстоятельствами и, понавши почти случайно въ министерство, сдѣлался покорнымъ слугою кн. Шварценберга, пренебрежение котораго переносиль съ удивительною теривливостью, лишь бы не лишиться своего мъста. Послъдствия показали, что онъ не ошибся въ своихъ разсчетахъ. Теривливость его вознаграждена была кресломъ абсолютивнаго министра-президента; и, соотвътственно характеру всъхъ ренегатовъ, Бахъ скоро сдълался представителемъ самаго строгаго въ Европъ абсолютизма и централизации, которымъ должна была успупить мъсто прежняя система.

Поэтому неудивительно, что, начавшая тогда развиваться на началахъ равноправности, національная и политическая жизнь должна была вскор'в прекратиться, такъ какъ всякое проявленіе національнаго духа прежнему революціонеру, теперь же абсолютистическому иннистру-президенту Баху, казалось революціоннымъ и, слѣдовательно, спаснымъ для государства. А соотв'єтственно исчезанію Славянскаго направленія во внутренней политик'в имперіи, оно должно было исчезнуть и во вн'єтіней политик'в. Славянская Россія, которая недавно спасла Австрію въ самое опасное для нея время отъ гибели, была въ глазахъ Баха самымъ революціоннымъ и самымъ опаснымъ для Австріи государствомъ, и анти-Русское направленіе было идеаломъ для его иннистерства.

Но и для анти-Славянскаго направленія Баха были свои предѣлы, которые и всемогущему министру-президенту нельзя было перейдти. Предѣлами этими были: политива кн. Шварценберга и гр. Стадіона въ Угріи и система министра народнаго просвѣщенія, гр. Льва Туна.

Соотвътственно этому, прежнее устройство Угрін оставалось и теперь въ силь, и хотя, вслъдствіе новой административной организаціи (съ 10 генв. 1853 г.), во главъ королевства стоялъ королевскій намъстникъ (гражданскій и военный правитель эрцгерцогъ Альбрехтъ), но намъстничество, по прежнему, раздълялось на пять дистриктовъ. Административное устройство Угріи опредълено подробнъе закономъ 6 апр. 1854 г. Такимъ образомъ. и самъ Бахъ не посмълъ нарушить равноправность національностей, введенную въ Угріи прежними законами, и долженъ былъ обезпечивать независимость Угорскихъ Славянъ отъ Мадьяръ.

Но оба министерства старались проводить въ жизнь указанныя реформы болье административнымъ, нежели законодательнымъ путемъ. Еще вышеприведенными распоряжениями 1848 и 1850 гг. министерство узаконило, чтобы всъ чиновники, уличенные въ участи въ послъдненъ возстании, были удалены отъ должностей, а ихъ мъста заняли

люди «лойяльные» и знающіе містные языки. Вслідствіе этого, большая часть Словенских патріотовь, участвовавших въ Словенских возстаніях поступила на міста, которыя прежде были заняты мадыризаторами, и получила, такимъ образомъ, возможность оказать большія услуги своему народу. А такъ какъ Словенскихъ юристовъ не хватало, правительство стало посылать къ Словакамъ и Русскимъ Чешскихъ юристовъ, которые тімъ легче могли дійствовать среди Словаковъ, что въ Словенскихъ комитатахъ Чешскій или, лучше, Чешско-Словенскій языкъ введенъ былъ во всемъ судопроизводствъ. Эти новые чиновники, не будучи поклонниками Мадьярской ндеи, должны были встрітить большія затрудненія со стороны Мадьярскаго дворянства и горожанъ вообще.

Мадьяры и мадьяроны во время этихъ преобразований вообще старались удержать за собою, насколько это было возможно, прежнія свои преимущества. При общемъ невъжествъ и запутанности Словенскаго народа, имъ очень часто удавалось устроивать дела такимъ образомъ, что они могли во имя народа поднимать голосъ въ пользу мадьяризаціи и требовать введенія Мадьярскаго языка въ общественной жизни. Къ счастію, Словаки имъли въ это время опытныхъ въ борьбъ съ Мадьярами патріотовъ, виъсть съ которыми и Чепіскіе чиновники, по своему національному чувству, противод виствовали Мадьярскимъ агитаціямъ. Кромъ того, и верховные дистриктивные жупаны (по новому: вицепрезиденты нам'встничества): гр. Атемсъ — Прешбургскаго и бар. Коцъ - Кошицкаго дистриктовъ ръшительно стали на сторону Словенскаго и Русскаго народовъ, и при частыхъ посъщеніяхъ своихъ дистриктовъ, съумъли терроризировать мадьяронское дворянство, городскіе влассы и чиновничество. Иначе Словакамъ едвали бы удалось извлечь для себя какую-нибудь пользу и изъ техъ законовъ, которые изданы были исключительно въ ихъ пользу.

Вообще, объ этомъ періодъ можно сказать, что тамъ, гдъ государственныя должности занимали патріоты, или энергичные Чехи, приведенные законы вполнъ введены были въ жизнь и Словенская стихія получила перевъсъ въ общественной жизни.

Нъмецкие историки, говоря объ этомъ времени «реакции и абсолютизма» въ Австріи, любять повторять стереотипную фразу, что изъ всъхъ результатовъ революціи освобожденіе крестьянъ было единственнымъ положительнымъ пріобрътеніемъ для будущаго времени, прибавляя, что и это пріобрътеніе было испорчено поздиъйщими распоряженіями министерства. Не останавдиваясь на рѣшеніи вопроса: было ли освобожденіе крестьянъ послѣдствіемъ исключительно предложенія Кудлиха въ рейхсратѣ, или вытекало изъ духа того времени вообще, мы попытаемся показать, что сдѣлало министерство по этому вопросу въ Угріи.

Какъ мы уже говорили, Прешбургскій сеймъ 1848 г. провозгласилъ уничтоженіе всёхъ «урбаніальныхъ» повинностей — съ тёмъ, чтобы вознагражденіе за нихъ послёдовало изъ казначейства страны. Оставался нерёшеннымъ вопросъ: какимъ образомъ и въ какомъ размёрё слёдовало взыскать со страны это вознагражденіе. Рёшеніе этого вопроса, по наслёдству отъ Мадьярскаго министерства, досталось на долю министерства Ваха, которое и рёшило его законами 2 марта 1853 года. <sup>1</sup>). Министерство въ данномъ вопросё не дёйствовало въ ущербъ народа, а находя себя вынужденнымъ рёшить дёло, которое осталось отъ революціи лишь на половину рёшеннымъ, оно и въ Угріи, какъ и въ другихъ Австрійскихъ земляхъ, поступило лишь справедливо.

Не менъе важна и дъятельная политика министра народнаго просвъщенія, гр. Туна по отношенію къ Австрійскимъ Славянамъ вообще и въ особенности— къ Словакамъ, хотя сами Славяне Австрійскіе и не склоним признавать его заслуги. Вообще, кажется, въ послъднія 25 лътъ Австрійской исторіи не было министра, который бы со времени своего назначенія (гр. Тунъ вступилъ въ управленіе министерствомъ въ іюлъ 1849 г.) долженъ быль переносить и отъ своихъ

¹) Первымъ изъ нихъ подтверждени приведенимя выше постановленія Прешбургскаго сейма, а именно: увичтоженіе крізпостнаго права, патримоніальныхъ судовъ, барщивы и вообще всіхъ «урбаніальных» повинностей (§ 1), такъ что земли и инущество крестьянъ сділались полною ихъ собственностію (§ 2). Учреждены были есобие «урбаніальные» суды (§ 28), обязанностію которыхъ было: наблюдать за исполненіемъ новыхъ законовъ относительно крестьянскаго сословія и особенно заботиться о томъ, чтобы крестьянамъ поступили въ наділь ті лісь (§ 10) и пастыщає которыми они прежде пользовались, вообще наблюдать, чтобы со стороны повіщиковъ по отношенію къ крестьянамъ не происходило никакихъ притісненій и несправедливостей.

Другимъ закономъ подтверждено прежнее постановленіе, по которому выкупъ врестьянскихъ вемель долженъ быль послідовать на земскія средства страны (§ 1). Земская казна должна была выплатить поміщикамъ выкупа съ каждаго крестьянскаго двора отъ 300 и 350 гульденовъ (самое меньшее) въ комитатахъ: Оравскомъ, Турчанскомъ и Мармарошскомъ и до 700 гульденовъ (самое большое)—въ Прешбургскомъ комитать (§ 6). А выкупъ отъ барщины и другихъ повинностей, въ размірів цівности 21 літней повинности, крестьяне должны были внести съ разсрочкою изъ своихъ средствъ (§ 13).

земляковъ, и отъ противной партіи столько оскорбленій, какъ министръ Тунъ. И, несмотря на это, нужно признать, что ни одинъ министръ послѣдняго времени не заботился такъ усердно, какъ гр. Тунъ, о поднятіи національности Австрійскихъ Славянъ, ни одинъ такъ честно не относился къ своимъ политическимъ противникамъ, ни въ чемъ не нарушая ихъ правъ, а только ставя предѣлы ихъ неосновательнымъ претензіямъ.

Область въдънія министерства народнаго просвъщенія, со времени имп. Іосифа ІІ, находилась въ большомъ запущеніи, такъ что, когда старый порядокъ, несоотвътствовавшій болье духу времени, быль ниспроверженъ революцією, не было никакого порядка и министру Туну приходилось создавать почти все снова. Трудъ быль, конечно, не легкій и потому неудивительно, что не всв нововведенія гр. Туна, со временемъ, оказались полезными, а кое-что потребовало и перемънъ. Но нужно признать, что основанія, на которыхъ гр. Тунъ производилъ реорганизацію дъла народнаго просвъщенія, и до нашихъ дней остаются въ силъ, слъдовательно, на практикъ оказались вполиъ полезными; и самые ярые противники Туна, Нъмецкіе и Мадьярскіе либералы, только немногое могли измънить въ нихъ. Но пускаться въ подробныя разсужденія о дъятельности гр. Туна не входитъ въ нашу задачу: мы коснемся его дъятельности лишь на столько, на сколько она касалась національной жизни Словаковъ.

Угрія еще съ древнихъ временъ, по отношенію къ народному просвъщению, находилась въ болье плохомъ положении, чъмъ остальныя земли Австріи, такъ какъ въ ней и высшія и низшія школы считались болфе деломъ частнымъ, о которомъ должны были заботиться преимущественно различныя религіозныя корпораціи. Поэтому въ Угріи не было одной общей системы образованія и тімь меніве можно было требовать, чтобы образование учителей и учениковъ здёсь соотвётствовало требованіямъ времени, стояло на уровить современной науки. И когда Тунъ, желая поднять уровень образованія въ Угріи, постановилъ, чтобы его уставъ гимназій (изданный еще въ 1849 г.) введенъ быль и во всъхъ Угорскихъ гимназіяхъ, прибавляя, что въ противномъ случать онъ потеряють права государственныхъ учебныхъ заведеній (§ 2), то этимъ самымъ онъ вторгся въ область, которая до этого времени пользовалась большою автономіею, такъ какъ въ Угрім государственная власть получила со временемъ вліяніе лишь на католическія школы, и возбудиль противъ себя сильную оппозицію. Но это, конечно, не мѣшаетъ признать, что онъ поступилъ вполнѣ благо-разумно, имѣя въ виду лишь высокія цѣли.

Но не одно вившательство въ автономію церкви и школы само по себъ такъ разсердило Мадьяръ. Очень возможная вещь, что они безъ большого сопротивленія приняли бы новую организацію состава учителей и преподаванія, если бы учебная реформа не коснулась и національнаго вопроса.

Какъ мы видъли, Мадьярскій языкъ замѣнилъ собою Латинскій не только во всѣхъ католическихъ и кальвинскихъ, но и во всѣхъ потеранскихъ училищахъ, и Словаки и на церковномъ поприщѣ не могли съ успѣхомъ противодѣйствовать Мадьярскимъ агитаціямъ. Въ противность этому, новый законъ опредѣлялъ, чтобы преподаваніе промсходило на національномъ, понятномъ для учащихся, языкѣ, слѣдовательно, чтобы во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ народонаселеніе не принадлежитъ къ Мадьярской національности, Мадьярское преподаваніе уступило мѣсто преподаванію на мѣстномъ народномъ языкѣ. И котя этимъ же закономъ тѣмъ корпораціямъ, которыя содержали училища вполнѣ на свой счетъ, предоставлялось полное право не только назначать учителей, но и выбирать языкъ преподаванія, тѣмъ не менѣе, національная тенденція Туна Мадьярамъ очень не понравилась.

Понятно послѣ этого, что Мадьяры всѣми силами старались предупредить прекращеніе гегемоніи ихъ языка, и, поднявъ ужасный шумъ, стали агитировать противъ реформы гр. Туна, въ особенности стараясь о томъ, чтобы она не была введена въ протестантскія учебныя заведенія, на которыя непосредственно онъ не могъ имѣть вліянія.

Всявдствіе этой оппозиціи, по истеченіи срока, навначеннаго для введенія въ гимназіяхъ новой организаціи, у нікоторыхъ протестантскихъ гимназій отняты были права государственныхъ учебныхъ заведеній, причемъ не обошлось, конечно, безъ новаго шума со стороны Мадьяръ и со стороны либераловъ вообще, которые охотно считаютъ протестантскія гимназіи лучшими въ мірів по тому одному, что онів не католическія. На дівлів же, какъ извістно, протестантизмъ имівль значеніе лишь тогда, когда онъ отожествлялся съ національнымъ вопросомъ, и если можно было сказать о Чешскихъ и Словенскихъ протестантскихъ школахъ времени реформаціи, что онів стояли выше католическихъ, то нельзя было сказать того же о протестантскихъ школахъ Угріи въ XIX віжів, такъ какъ онів были возобще въ довольно жал-

комъ положеніи, преслъдуя болъе мадьяризаторскія, чъмъ научнообразовательныя цъли.

Энергичныя міры Туна заставили, въконців концовь, и Лютерань позаботиться о реорганизацій своихъ школь. Втеченіе 1851 и 1853 гг. почти всів церковные конвенты и дистриктивные и суперинтенденціальные занимались школьнымъ вопросомъ, что подало поводъ къ новымъ преніямъ. Мадьяры и мадьяроны, озабоченные, прежде всего, удержаніемъ преподаванія на Мадьярскомъ языків, рівшились поддержать введеніе реорганизацій, хотя оно было соединено съ большими денежными затратами. До этого времени въ протестантскихъ гимназіяхъ бывало по 6—7 учителей, по одному на каждый классъ; по новому же уставу полагалось ихъ 12 на каждую гимназію, и содержаніе гимназій, вслівдствіе этого одного, не говоря уже о другихъ затратахъ, должно было обходиться гораздо дороже, такъ что наличныхъ фондовъ не хватало на всів расходы. Недостающія деньги, по прежнему обычаю, должна была вносить протестантская паства дистрикта или суперинтенденціи.

Мадьяроны теперь открыто хлопотали на конвентахъ о томъ, чтобы нужныя для реорганизаціи деньги собирались и впередъ такинъ же образомъ: въдь не они, а Словаки, составлявшіе большинство лютеранъ, должны были нести главную тяжесть въ этомъ случав, а сами они, между твмъ, разсчитывали удержать за собою рвшающій голосъ въ вопросахъ объ опредъленіи учителей и языкв преподаванія.

Словаки, съ своей стороны, занимая на конвентахъ прежнее жалкое положеніе, вслёдствіе котораго рёшеніе дёлъ находилось не въ ихъ рукахъ, отказывались давать деньги на содержаніе школъ, предназначавшихся для уничтоженія ихъ національности. Они требовали, чтобы реорганизація школъ предоставлена была правительству, которое въ такомъ случай должно было бы взять на себя всй издержки, конечно, съ тёмъ, чтобы учителя были назначаемы министерствомъ, которое иміло бы рішающій голось во всйхъ школьныхъ ділахъ, слідовательно и въ вопросі о языкі проподаванія. Словаки соглашались и на предоставленіе существующихъ гимназій въ распоряженіе Мадьяръ, но подъ тімъ условіемъ, чтобы правительство учредило для нихъ особыя Словенскія гимназіи.

Вопрось этотъ, которымъ такъ живо заинтересовалась вся съверная Угрія и который подалъ поводъ къ продолжительнымъ и горачинъ споранъ, ръшенъ былъ, наконецъ, большею частію въ пользу ре-

организаціи. Но. приэтомъ, мадьяроны, собравъ нужныя суммы съ помощію «Нѣмецкаго вспомогательнаго общества Густава Адольфа», одержали верхъ и сохранили преподаваніе на Мадьярскомъ языкѣ. Иногда, впрочемъ, какъ бы по особенной милости, они дозволяли Словакамъ учреждать каоедры Словенскаго языка и литературы.

Между тъмъ, гимназическое преподаваніе на Славянскихъ языкахъ велось въ школахъ безуспъшно, хотя Тунъ и приглашалъ Славянскихъ учителей и ученыхъ писать различные учебники, и печаталъ нъкоторые такіе учебники для народныхъ и среднихъ школъ на казенный счетъ. Тогда министерство нашло себя вынужденнимъ измѣнить нъсколько свой планъ организаціи школъ.

Новыми завонами, изданными въ этомъ смыслѣ (16 декабря 1854 и 1 января 1855 г.), постановлено: 1) чтобы во всякой гимназіи было обязательно преподаваніе народнаго языка и литературы, 2) чтобы нѣкоторые предметы преподавались на народномъ языкѣ во всѣхъ классахъ гимназіи, 3) въ низшихъ же классахъ — всѣ тѣ предметы, которые иначе оставались бы непонятными для учениковъ.

Такъ какъ министерство подъ народнымъ языкомъ разумъло языкъ учениковъ, и потому требовало отъ всякаго учителя показать знаніе этого языка, причемъ всъмъ учебнымъ заведеніямъ, которыя бы не исполнили новаго закона, угрожало и на этотъ разъ лишеніемъ правъ государственныхъ учебныхъ заведеній, то, понятно, что въ этомъ случать гр. Тунъ прямо выступилъ противъ Мадьяръ и руководившей ими до сихъ поръ тенденціи. И имъ не оставалось ничего болье дълатъ, какъ самимъ предлагать на конвентахъ введеніе новыхъ постановленій въ школы, если они не жолали, чтобы ихъ принуждали къ исполненію распоряженій министерства, какъ это сдёлали съ ними инспекторы школъ: Козачекъ — Прешбурскаго и Томашикъ — Кошицкаго дистристовъ, которые, какъ ревностные Словенскіе патріоты, не могли допустить уклоненія отъ законовъ, изданныхъ въ пользу ихъ національности.

Споры на церковныхъ конвентахъ этого времени имъди и то важное послъдствіе, что Словаки, наконецъ, добились того, что ихъ языкъ быть допущенъ въ употребленіе и на засъданіяхъ конвентовъ, и въ протоколахъ. Воебще вездъ, гдъ Словаки дъйствовали ръшительно, Мадьяры съ меньшею, сравнительно съ прежнимъ, энергіею противодъйствовали имъ.

Кром'в гимназій, преобразовань быль, отчасти съ пособіємь отъ

казны, и Прешбургскій лицей, со введеніемъ преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ, даже и юридическихъ, на народномъ языкѣ. Каеедра Славянскаго языка по смерти Палковича оставалась здѣсь нѣкоторое время незанятою, но продолжавшее существовать студентское общество вознаградило этотъ недостатокъ частнымъ изученіемъ народнаго и Славянскихъ языковъ. На каеедрѣ Славянскаго языка въ Левочь оставался, пока, Главачекъ.

Министерство обратило вниманіе и на народныя школы Угрів и старалось ввести въ нихъ порядки, одинаковые съ существовавшими и въ другихъ земляхъ имперіи. Здѣсь предстояла министерству болѣе трудная задача, потому что издавна чувствовался и недостатокъ народныхъ учителей, и недостатокъ школь, и, кромѣ того, ученики привыкли лишь зимою посѣщать школы и нелегко было пріучить ихъ посѣщать школы правильно. Нужно признать, что министерство и многія должностныя лица, во главѣ которыхъ слѣдуетъ поставить графа Атемса, при частыхъ объѣздахъ своего округа любившаго посѣщать и школы, усердно старались объ улучшеніи состоянія школъ у Словаковъ, и если имъ это не вполнѣ удалось, то это не можетъ быть поставлено имъ въ вину.

Нужно прибавить еще, что министерство, сдълавши постановлене о введеніи народнаго языка въ школы, судопроизводство и пр., вивств съ твиъ постановило, что въ сверозападной Угріи долженъ употребляться въ этихъ случаяхъ тотъ языкъ, который употребляется въ Чехіи и Моравіи; слёдовательно, у Словаковъ въ школахъ и общественной жизни долженъ былъ употребляться старый Чешско-Словенскій литературный языкъ (постановленіе министерства 8 мая 1851 г.). Такимъ образомъ, министерство безъ всякихъ споровъ возстановило единеніе языка и, отчасти, единеніе литературное, между Словаками и Чехами, доставивши, чего прежде не бывало, Чешскому языку госнодство въ свверозападной Угріи. Подобно тому, какъ было при организаціи судовъ и администраціи у Словаковъ, и теперь молодые Чехи приглашаемы были на учительскія мъста въ Словенскія гимназіи, и, отчасти, благодаря имъ, преподаваніе на Чешско-Словенскомъ языкъ и въ народномъ духѣ въ этихъ гимназіяхъ было обезпечено.

Навонецъ, чтобы уничтожить Мадьярское направление въ средъ католической іерархіи, гр. Тунъ выбраль самое удобное средство: онъ назначилъ на высшія церковныя должности Словенскихъ патріотовъ. Такъ имъ были назначены: Цитовскій архіепископомъ въ Остригомъ

(бгап), Бартаковичь архіспископомь въ Ягерв (Erlau), Забойскій епископомъ въ Кошицахъ, Мойсесь епископомъ въ Б. Быстрицв, Козачекъ каноникомъ въ Б. Вараднив, Червень каноникомъ въ Б. Быстрицв и многіе другіе. Такимъ образомъ, и за натріотами католической части народа обезпечены были: вліяніе на народъ и большія матеріальныя средства, которыми они, впоследствіи, очень часто подьзовались для блага своего народа.

И устройство протестантской церкви при гр. Тун'в (согласно съ законами отъ 1 сентября 1859 г.) получило такой видъ, въ которомъ оно всего более соответствовало нуждамъ и желаніямъ Словаковъ.

До этого времени Словаки-лютеране постоянно имъли поводы жаюваться на притъсненія отъ Мадьяръ и мадьяроновъ, хотя послъдніе составляли лишь незначительную часть Угорскихъ лютеранъ. Чтобы предотвратить въ будущемъ подобные поводы къ жалобамъ, отмънена была должность генеральнаго инспектора и запрещены генеральные конвенты (сначала Гайнацомъ, потомъ распоряженіемъ министерства отъ 3 іюля 1853 г.). Законами гр. Туна должность генеральнаго инснектора не была возстановлена, но генеральнымъ конвентамъ или синодамъ разръшено собираться разъ въ 6 лътъ. Въ составъ ихъ по новымъ законамъ должны были входить: всъ суперинтенденты, инспекторы отдъльныхъ суперинтенденцій, 18 духовныхъ и 18 мірянъдепутатовъ отъ суперинтенденцій.

Кром'в этихъ синодовъ, могли собираться періодически, обывновенно разъ въ годъ, такъ называемыя генеральныя конференція, состоявшія изъ депутатовъ отд'вльныхъ суперинтенденцій, для сов'вщаній объ административныхъ и школьныхъ д'влахъ, касавшихся встать суперинтенденцій. Эти конференціи были ви'вст'в и судебною инстанцією, на р'вшенія которой, какъ и на р'вшенія суперинтенденціальныхъ консисторій, можно было аппелировать только что учрежденному въ В'вн'в высшему протестантскому церковному суду.

Такимъ образомъ, суперинтенденты оставались главными представителями протестантской церкви. Рядомъ съ ними во главъ отдъльныхъ суперинтенденцій, которыхъ теперь было шесть (изъ нихъ — Прешбургская и Прешовская были вполнъ Словенскими) и которыя не были въ тъсной административной связи между собою, стояли суперинтенденціальныя консисторіи и суперинтенденціальные конвенты, натодившісся въ непосредственномъ въдъніи министерства, которому они обязаны были представлять свои протоколы.

Во всемъ остальномъ прежнее устройство оставлено почти безъ измѣненій, съ тѣмъ только важнымъ отличіемъ, что мадьяронское дворянство въ лицѣ прежнихъ мірянъ-кураторовъ теперь утратило свое вліяніе на мѣстныхъ конвентахъ, въ пресвитеріумѣ, въ сеніоральной консисторіи и пр., гдѣ первое мѣсто и главное вліяніе на всѣ церковныя дѣла перешло въ священникамъ и всей паствѣ.

Такая перемвна въ положеніи двдъ, конечно, не нравилась Мадьярать уже и по тому одному, что она исходила изъ Ввны, но еще болве потому, что, вслвдствіе отмвны должности генеральнаго инспектора, ограниченія свободы двиствій генеральных конвентовъ и вообще контроля со стороны министерства, прежнія неестественныя преимущества Мадьярь переставали существовать. Поэтому, Мадьяры подняли противъ новых законовъ ужасный крикъ и усиленно агитировали противъ нихъ; за то Словаки приняли ихъ съ благодарностью и вскорв 341 приходъ (всёхъ лютеранскихъ приходовъ въ Угріи было 512) изъ числа Словенскихъ были организованы, согласно съ законами, а подавшихъ протестъ противъ этихъ законовъ было телько 30.

Такимъ образомъ, министерство успъло, мало по малу, ограничитъ разнообразныя претензіи Мадьяръ и удовлетворить желаніямъ Слова-ковъ и другихъ, прежде угнетаемыхъ, національностей. Эти, конечно, съ благодарностью принимали то, что дълало въ ихъ пользу министерство, но они не имъли еще внутреннихъ силъ настолько, чтобы, впослъдствіи, удержатъ, по крайней мъръ, то, чъмъ обладали въ то время.

## XII.

Литературная дѣятельность Штура, Гурбана, Сладковича, Гатталы. Литературное единеніе съ Чехами. Коларъ.

Въ предъидущемъ очеркъ исторіи Словаковъ, въ такъ называемый періодъ реакціи, было показано, что Чешско-Словенскій языкъ въ школахъ и общественной жизни Словаковъ получилъ давно небывалое значеніе. Мало по малу этому языку долженъ былъ уступать мъсто Словенскій литературный языкъ, употребленіе котораго было вызвано борьбою съ Мадьярами, и который, исполнивши свое назначеніе въ этой борьбъ, уступилъ мъсто новому литературному единенію съ Чехами, возстановленному, благодаря, главнымъ образомъ, энергическимъ стараніямъ гр. Туна.

Литературное единеніе съ Чехами, конечно, не могло возстановиться вдругь, и мы въ началь этого періода встръчаемъ еще на литературноть поприщъ и вождей національнаго Словенскаго движенія, передовихь Словенскихъ писателей, извъстныхъ намъ уже изъ предъдущаго.

Самый главный изъ нихъ, Людевитъ Штуръ, по усмиреніи рево-люціи, удалился въ Словенскій городъ Модрую, гдё и проживаль въ семействъ брата своего Карла, священника, директора гимназіи и извъстнаго поэта, посять смерти котораго, посятьдовавшей вскорт (13 генв. 1851 г.), занялся воспитаніемъ дітей его. Во время реорганизаціи Угріи, друзья Штура старались доставить ону изсто наджупана Нитранскаго комитата, чтобы обеспечить его въ матеріальномъ отношеніи; но пансиавистическое направление Штура не могло нравиться министру. Баху, а потому хлопоты его друзей кончились ничёмъ, тёмъ болёе, что Штуру для занятія этого мёста не доставало юридическаго образованія. И гр. Тунъ не особенно благопріятствоваль Штуру, какъ защитинку литературнаго разъединенія Словаковъ съ Чехами, и не допустиль его занять свободную тогда еще каседру Славянскаго языка и литературы въ Прешбургскомъ лицев. Такимъ образомъ, въ то вреия, когда почти всв Словенскіе патріоты получали, въ вид'в разныхъ должностей, вознаграждение за свою преданность императорскому двору и вынесенныя отъ Мадьяръ притесненія, и получали возможность действовать на разныхъ поприщахъ на пользу своего народа, Штуръ оставался безъ мъста и, такъ какъ у него не было собстженнаго имущества, даже безъ средствъ для своего пропитанія.

Но — удивительное дёло! энергія его мощнаго духа не упадала даже и въ такомъ безънходномъ положеніи. Напротивъ, не имъя возможности дъйствовать въ общественной жизни, онъ всецъло погрузился въ науку, имъющую своимъ предметомъ тотъ Славянскій міръ. которому посвятилъ онъ всю свою жизнь. Въ это-то время окончено итъ сочиненіе «О народныхъ пъсняхъ и сказкахъ Славянскихъ племеть» 1), составленное на основаніи матеріала, собраннаго, большею частью, еще въ то время, когда онъ занималъ канедру Славянскаго замка въ Прешбургъ, и написанное на Чешскомъ языкъ. Оно издано Чешскою Матицею (въ 1853 г.), помиривнеюся со Штуромъ со вречени Славянскаго събзда.

Хотя сочинение это ни первое, ни единственное, ни, наконецъ,

<sup>1) «</sup>O národních písních a pověstech plemen Slovanských».

лучшее въ Славянской литературъ по данному предмету, тъмъ не менъе, оно занимаетъ почетное мъсто въ славистикъ. А въ Чешской литературъ оно было первымъ и остается доселъ лучшимъ сочиненияъ по этому предмету.

Какъ видно уже изъ заглавія, Штуръ избралъ предметоиъ своегосочиненія народную поэзію Славянъ. Въ общемъ введеніи къ своему труду онъ отдаеть этой поэзіи первое м'юсто въ поэзіи всемірной, предпочитая ее даже поэзіи классической и католико-романтической. Славянская народная цоэзія, по его ми'юнію, не составляеть только дополненія предшествующихъ, а представляеть собою совершенство поэзіи вообще.

Но, оставляя въ сторонъ поэтическое значеніе Славянской народной поэзіи, Штуръ обращаеть главное вниманіе на ея этическое содержаніе, задавшись цълью возсоздать, на основаніи ея, главныя отличительныя черты Славянскаго народнаго характера. И нужно признать, что ему удалось прекрасно изобразить глубокое чувство Славянь, проявляющееся въ ихъ воззрѣніяхъ на природу, въ символическомъ одумевленіи ея и сочувствіи ко всему живому и неживому; далье, Штурь съумѣлъ ноказать глубокую нравственную силу, которая обнаруживается въ отношеніяхъ Славянъ къ родинъ, въ неограниченной преданности и любви ко всему родному; наконецъ, — изобразить нравственные мотивы отношеній Славянъ къ другимъ народамъ, насколько они проявляются въ подвигахъ Славянскихъ богатырей.

«Славянскія пісни, говорить въ заключеніе Штуръ, встрівчаемна у всівхъ племенъ нашего народа, могуть считаться проявленіемъ одного и того же духа народнаго. Общій источникъ для всівхъ ихъ—единое Славянское воззрівніе на міръ, единая мысль, единое чувство; и ввізшняя форма ихъ, хотя и представляющаяся въ разныхъ видахъ въ разныхъ нарічняхъ, въ сущности есть одна и та-же річь. Изъ этого видно, что народъ нашъ во всівхъ своихъ частяхъ одушевленъ однимъ и тівть же духомъ, одною мыслью и живетъ одинаковою духовною жизнію».

Считая, такимъ образомъ, Славянскій народъ единымъ цёлымъ, проникнутымъ однимъ и тёмъ же духомъ, авторъ раскрываетъ намъ въ своемъ сочинени лучшія стороны Славянскаго характера и показываетъ его преимущества предъ характерами остальныхъ народовъ Европы. Правда, онъ не даетъ намъ цёльнаго образа Славянскаго характера, не коснулся многихъ и важныхъ чертъ его, но онъ и не могъ ихъ коснуться, такъ какъ разсматривалъ не всю Славянскуръ

словесность, а только часть ея, по которой въ его время не было достаточнаго количества матеріала (недостаточное количество матеріала по народной поезіи и нынѣ еще для Славянской науки слишкомъ ощутительно). Но и въ томъ, что сдѣлано было Штуромъ въ этомъ случаѣ, онъ является однимъ изъ лучшихъ знатоковъ Славянской народной жизни и народнаго духа. Немногіе Слависты въ такихъ размѣрахъ и съ такимъ успѣхомъ сравнивали Славянъ между собою, чтобы путемъ этого сравненія возсоздать полный и вѣрный образъ Славянскаго народнаго духа.

Но не одна только внутренняя, духовная жизнь Славянъ, насвольно она обнаруживается въ богатой народной поэзіи, была преднеговъ изследованій Штура. Этотъ достойный ученикъ великаго Славискаго пророка Колара, воплотивши въ себв идею своего учителя: nihil Slavici a me alienum esse puto, и будучи въ средъ западнихъ Славянъ первымъ представителемъ Славянской идеи въ томъ ся видь, въ какомъ развилась она впоследствіи, не могь успоконться на одной имсли о родственности отдъльныхъ Славанъ и литературной взаниности между ними. Въдь, и самъ Коларъ чувствовалъ болъе, нежели высказаль; и Штуръ, доказавши, что Славянскій міръ въ духовновъ отношение составляеть одно нераздъльное цёлое, последовательно долженъ быль перейдти къ вопросу: какова судьба этого единаго Славянскаго міра и что ожидаеть его въ будущемъ? — Отвётъ свой на эти вопросы онъ даеть въ достопамятномъ сочинении: «Славянство и міръ будущаго», написанномъ имъ на Нъмецкомъ языкъ передъ смертью. Проф. В. И. Ламанскій издаль это сочиненіе въ 1867 г. въ Русскомъ переводъ.

Какова судьба Славянскаго міра и какая предстоить ему будущность! — воть два главных вопроса, отв'ять на которые составляеть суть сочиненія Штура. Посмотримь же, какъ онъ р'яшаль ихъ.

«Какова судьба Славянскаго міра»? — Кто изъ Славянь не задавать себъ этого вопроса? Кто не думаль о многочисленности Славискаго народа и виъстъ о тысячелътнихъ бъдствіяхъ, преслъдующих его, объ игъ, тяготъющемъ на немъ, и о позоръ, его покрываюцемъ? Да, несказанно велики бъдствія нашего народа. Въ одномъ мість онъ томится подъ игомъ Турокъ, въ другомъ подъ въковымъ мадичествомъ Нъмцевъ — сначала священной Римской имперіи, потемъ Австрійцевъ, Пруссаковъ и Саксонцевъ; тамъ поглощается и порабощается Итальянскою, здъсь — Мадьярскою стихіею; повсюду запраженъ въ тріумфальную колесницу чужеземцевъ, служить только матеріаломъ для чужихъ построекъ, и въ награду за все это еще покрывается насмъшками, позоромъ. Нельзя безъ грусти подумать о томъ, какая значительная часть этого народа вымерла подъ давленіемъ Нъмцевъ на берегахъ Лабы, Одры и на Балтійскомъ поморьв, перешла въ другую національность на свверв Италіи и отпала отъ въры своихъ отцовъ въ Турціи, сдълавшись черезъ это главною опорою угнетателей роднаго народа.

При видъ этого печальнаго настоящаго Славянъ авторъ задаеть себъ вопрось: какъ могло случиться, что Славянскій мірь подвергся такой несчастной участи и, большею частью, сделался добычею чужеземиевъ? — Отвътъ на этотъ вопросъ Штуръ находить въ народновъ духв и народномъ бытв Славянъ. Онъ говоритъ, что Славяне, по свойствамъ Своего народнаго характера, такъ были привязаны въ семейной жизни, что въ своей семь видели единственную цель своей дъятельности и только съ трудомъ возвышались до пониманія интересовъ, не имъвшихъ на первый взглядъ непосредственнаго отношенія къ ихъ семьъ, каковы, напр., были интересы жупы, цълой области и пр. Всяваго Славянина болье всего и, можно сказать, исключительно занимала его собственная судьба и судьба его близкихъ, и при такопъ порядев вещей, естественно, личность стояла на первомъ планв. Въ государствъ личность должна была потерять свое первенствующее значеніе и потому-то Славяне и не могли создавать большаго государственнаго единства, такъ какъ отречение отъ личности противорвчило ихъ природъ. Неспособность создать единое національное государство и раздробленность на маленькія области или жупы особенно ясно видня на окраинахъ Славянскихъ, которыя не выдержали натиска враговъ и подпали подъ чуждое иго. И тамъ, гдв западные Славяне успъле образовать особыя государства, эти государства не имъли достаточно внутреннихъ силъ для самостоятельной жизни, какъ вследствие того, что образовавшееся изъ княжеской дружины дворянство вредило государственному развитію, такъ и потому, что сами государи раздробляли свои владенія на мелкіе уделы, которые гибли въ усобицахъ. И когда западнымъ Славянамъ пришлось войдти въ соприкосновение съ Германскою имперіею, принявшею себ'в названіе «всемірной», они, будучи раздробленными и безсильными, должны были подчиниться ей. Племена наши, говорить авторъ, пали и по своей винъ, и по той причинъ, что жизнь ихъ, имъвшая въ себъ менъе внутренней энергіи и менъе

правъ на самостоятельное существованіе, вошла въ соприкосновеніе съ жизнію, сознававшею свое міровое значеніе и заявлявшею бол'є высокія права на свое существованіе.

Затвиъ является вопросъ: придетъ ли когда нибудь и для Славянскаго племени время, когда оно будетъ имъть возможность развиться во всей полнотъ своихъ силъ, или движения Славянъ въ послъднее время составляють своего рода предсмертную агонию умирающаго народа? Прежде чъмъ отвътить прямо на этотъ вопросъ, Штуръ переходитъ къ государствамъ западной Европы и пытается объяснить начала, на которыхъ они построены, чтобы, потомъ, по сравнени съ нии, выяснить себъ и настоящее положение Славянъ, и возможное для нихъ будущее.

Сужденія Штура о запад'я весьма строги. Мы, говорить онъ, не віримь въ дальнійшее мощное развитіе западныхъ народовъ. Но съ нии вмістів терають свою жизненность и приближаются къ полному разложенію и ті формы, въ которыхъ они жили. Износилось католичество и, съ своею все боліве и боліве выступающею слабостью, утрачиваєть жизненность протестантство. Такъ называемыя конституціонния государственныя формы оказываются неудовлетворяющими своему назначенію и фальшивыми, а о республикахъ на запад'я нечего и думать.

Но, въ противоположность разлагающемуся западу Европы, тамъ, на отдаленномъ востокъ, широко раскинулся народъ Славянскій; это—народъ будущаго.

Народный характеръ Славянъ, строй ихъ народной жизни, въ которой бросвется въ глаза отсутствие социальнаго вопроса, и самое, наконець, понятие о государствъ и верховной государственной власти, какъ объ обширной общинъ съ племеннымъ старшиною во главъ, — все это представляетъ въ себъ такия начала, на которыхъ, со временетъ, можетъ развиться жизнь, совершенно противоположная западно-Европейской. Народъ, въ душъ котораго такъ глубоко напечатлъно уважение къ правамъ всякой личности, который, по первоначальному своему воззрънию, признаетъ всеобщую равноправность, сердце котораго преисполнено безграничной любви къ людямъ, который обладаетъ такою способностью самоуправления, — такой народъ можетъ быть только прямодушнымъ, добрымъ и честнымъ. Такимъ и былъ нашъ народъ вездъ, такимъ онъ и остался тамъ, гдъ не испыталъ господства иноплеменниковъ. Да и тамъ даже, гдъ народъ Славянскій дол-

женъ быль подчиниться своимъ исконнымъ врагамъ, онъ часто находиль убфжище для своей національной жизни въ своихъ общинахъ, иногда въ городскомъ самоуправленіи. Для возрожденія же своего, для занятія во всемірной исторіи мъста, соотвътствующаго ихъ силамъ и способностямъ, Славяне должны, прежде всего, освободиться оть невыносимаго чуждаго ига, пріобръсти себъ государственную самостоятельность.

Такинь образонь, вопрось сводится къ тому: какинь образонь Славянамъ пріобрести государственную самостоятельность и какъ потомъ устроиться? Изъ трехъ возножныхъ решеній этого вопроса: 1) чрезъ образование федерации изъ Славянскихъ земель, 2) образованіе изъ Австріи средоточія для всёхъ западныхъ и южныхъ Славянскихъ илеменъ и 3) чрезъ присоединение другихъ Славанъ къ Россіи, Штуръ считаеть единственно естественнымъ и наиболъе возможнымъ последнее, то есть, присоединение южныхъ и западныхъ Славянъ въ Россіи. Не Россія ли, говорить онъ, оживляла наши надежди. ободряма упавшій дукъ нашъ и поддерживала почти угасавшую жизнь? Не Россія ин явилась съ помощью въ Сербамъ, отряхавшимъ съ себя невыносимое чужезенное иго, и въ наши дни не она ли помогла нъсколькимъ племенамъ Славянскимъ: Сербамъ, Хорватамъ и Словакамъ, боровшимся съ угнетателями ихъ народности — Мадьярами? Не Россія ли своимъ авторитетомъ болве всего содвиствовала признанію внутренней самостоятельности Сербовъ и облегчению участи нашихъ, еще томящихся подъ чуждымъ игомъ, братьевъ: Болгаръ, Сербовъ Боснін, Герцеговины, Албаніи и пр. В Не Россія ли, наконецъ, обаяніемъ своей силы заставляеть нашихъ враговъ нъсколько щадить нашу жизнь? Признаемся откровенно: всв наши національныя стремленія развів имъли бы вакой нибудь симслъ, значение и будущность безъ существованія Россія Россія есть вождь всей нашей народной семьи: соединимся же съ нею, выступимъ на поприще исторіи подъ предводительствомъ даннаго намъ исторією племеннаго старшины!

Опредълять способъ этого соединенія и взаимныя отношенія между остальными Славянами и Россією, Штуръ считаєть, пока, излишнимъ. Вудущеє же все-Славянское государство онъ представляєть себѣ въ формъ самодержавной монархіи (абсолютной). Такая монархія, говорить онъ, намъ необходима вслёдствіє коренныхъ недостатковъ въ государственномъ стров нашихъ племенъ; она необходима по величинъ м разнообразію племенъ, по народному нашему возгрѣнію на монарха.

по свойству современных обстоятельствь, по свойству предстоящей нать двательности и нашего міроваго значенія. Въ Россів такая монархія уже существуєть и ей остается только придти въ согласіе съ народоправными учрежденіями, свойственными Славянскому народному характеру, такъ, чтобы рядомъ съ самодержавною властію существована полная автономія отдъльныхъ жупъ, союзъ которыхъ и составнять бы державу. Чтобы быть въ близкой связи съ народомъ, правительство должно окружать себя уполномоченными отъ жупъ, не для того, чтобы они предписывали ему законы, спорили съ нимъ и вообще разънгрывали конституціонную вомедію, а единственно для того, чтобы они, какъ выборные земскіе люди, давали совёты правительству.

Общею связью между всёми Славянами, по мейнію Штура, должны служить: восточная православная церковь, бывшая нівкогда общинь достояніемъ всёхъ Славянскихъ племенъ, и общій литературный языкъ, какичь можеть быть лишь Русскій языкъ, — языкъ величайшаго, единственнаго самобытнаго и на общирномъ пространствів господствующаго племени Славянскаго, которому по праву принадлежить главенство и во всёхъ другихъ отношеніяхъ въ Славянской народной семьъ.

Уже изъ сказаннаго можно видёть, что сочиненіе Штура принадмежить въ числу тёхъ явленій, въ воторыхъ обнаруживалось Славянсвое самосознаніе и національное движеніе XIX вёка въ средё Австрійскихъ Славянъ вообще и Словавовъ въ частности; оно дополняеть и
какъ бы заканчиваеть рядъ этихъ явленій. Національное возрожденіе
Австрійскихъ Славянъ имѣло своими последствіями: пробужденіе въ
нихъ Славянскаго самосознанія, сочувствія другь въ другу, сближеніе
на литературномъ поприщё, согласіе въ дёйствіяхъ на политическомъ
пенрищё или политическій панславизиъ и, наконецъ, мысль о политическомъ единеніи Славянъ. Эта последняя мысль была идеаломъ
линь некоторыхъ передовыхъ людей Славянскихъ, и Штуръ, впервне, ясно высказаль ее. Всё эти ступени національнаго развитія
Австрійскихъ Славянъ мы ниёли случай видёть въ нашемъ разсказё
и могли заметить, что отъ возгрёній Голаго къ возгрёніямъ Колара,
а отъ этихъ последнихъ въ возгрёніямъ Славянскаго съёзда и идеямъ
Штура, высказаннымъ имъ въ этомъ сочиненіи, — лишь одинъ шагъ
и, въ концё концовъ, національное самосознаніе Славянъ, естественно,
а вотому и необходимо, должно было задаться вопросомъ о будущности,
ихъ ожидающей.

Что же насается до частностей содержанія сочиненія Штура, то

хотя ему и неудалось точно и научно верно определить ходъ развитія западной Европы и ея настоящее положеніе, тімъ не менье, имъ очень вірно замічено, что существуєть поливищеє различіє въ развитін запалной Европы и Славянскаго востока, и что Европейскій западъ доживаеть свой въкъ, а Славянскій востокъ лишь начинаеть достигать своего полнаго развитія, потому что для собданія такого небывалаго великаго целаго, какъ стомиллонный Славянскій міръ. требуется долгое время. Признавая будущность Славянства великор. о вакой другіе народы и понятія не имбють, авторъ въ своемъ сознаніи судьбу вськъ Славянскихъ народовъ представляєть нераздільною, такъ что, по его представлению, не одинъ какой нибудь изъ нихъ, а всё они, соединенные въ одно національное и государственное цълое, будутъ принимать участіе въ будущей слави Славянской. Но такъ какъ Славянство безъ Россіи немыслимо, такъ какъ Россія есть первый представитель Славанскаго міра и призвана играть главную роль при освобождении и объединении его, то и въ будущемъ Славянскомъ единствъ ей будеть принадлежать первое мъсто, а остальные Славане сгруппируются около нея, какъ около центра. Соединенное Славянство съ Россіею во главъ — вотъ идеалъ, достойный великаго Славянского духа. Определять идеалы въ подробностяхъ есть свойство фантазеровъ, и потому Штуръ не пускается въ подробности будущаго устройства соединеннаго Славянскаго государства. Онъ замъчасть только, что Славяне искони следовали правилу — не навазывать своихъ воззрвній, своихъ законовъ другь другу, и что Россія, въ частности, въ своемъ законодательстве принимаеть во внимание древніе обычан, строй народнаго быта и малыхъ своихъ областей и дъласть для нихъ исключенія, сообразныя съ ихъ древнинь развитіемь, а потому и нечего опасаться, что она не доставить возможности полнаго свободнаго развитія Славянамъ, которые соединятся съ нею.

Совершенно върно замъчаніе автора, что соединенному Славанству необходимо нужно единство въры и языка. Принявши христіанство отъ первоучителей св. Кирилла и Месодія и ихъ учениковъ, нъкоторые изъ Славанскихъ народовъ по принужденію отклонились отъ Славанскаго обряда и присоединились къ западной церкви. Имъ-то слъдуеть отдалиться отъ чуждаго запада и принкнуть снова къ ученію, которое такъ охотно приняли ихъ предки отъ Славанскихъ первоучителей. Я не считаю этого особенно труднымъ, такъ какъ Рисскій католицизмъ, по моему инънію, не тожестненъ съ католицизмомъ

занада вообще, а всегда, хотя и въ тонкостяхъ, отличался отъ него, и Славяне всегда обнаруживали стремление отдёлиться отъ Рима. Славяне, подвластные Риму, должны теперь домогаться соединения съ православною церковью, чего домогались и Чешские Гуситы еще за 400 лътъ тому назадъ.

Объ обще-Славянсковъ литературновъ язык со времени Штура спорили довольно много и безплодно. Никто, конечно, не можеть отрицать того, что изъ всехъ Славянскихъ, Русскій языкъ и литература инъють и всегда будуть инъть наиболье важное значение, что, сравнительно съ Русскою литературою, всё остальныя Славянскія литературы останутся незначительными, следовательно и маловажными, и въ Русской литературъ, какъ одной изъ всемірныхъ, по необходимости, должны будугь прибъгать всъ Славяне. Следовательно, первенство Русской литературы и языка неосноримо, а въ такомъ случав не имъетъ важнаго значенія то обстоятельство: будуть, или не будуть развиваться другія Славянскія литературы, такъ какъ онъ всегда будутъ иметь лишь местное значение. Неоспоримо, поэтому, что никто изъ Славянъ, если только онъ хочетъ оставаться Славяниномъ, не долженъ чуждаться Русской литературы, следовательно и языка, который, какъ саный важный изъ Славянскихъ, долженъ быть знакомъ всемъ Славянамъ, долженъ быть обще-Славянскимъ во всехъ техъ случаляхь, когда идеть рвчь не о ивстныхь интересахь и двлахь.

Въ заключение нужно припомнить, что Штуръ въ своемъ сочиненіи имъль въ виду лишь будущее, что нарисованная имъ картина есть лишь идеалъ, которий Славяне постоянно должны имъть въ виду, чтобы достигнуть будущности, достойной великаго народа Славянскаго.

Чрезъ нісколько времени по окончаніи этого труда, Штуръ раниль себя на охоті и, вслідствіе этого, 12 января 1856 года скончался (не достигни 41 года отъ рожденія). Онъ погребень на кладбищі въ Модрой, гді, впослідствій, поставлень ему памятникъ.

Другой Словенскій вождь прежняго времени, Гурбанъ, по окончаніи революціи, удалился, подобно Штуру, съ политическаго поприща в возвратился въ свой приходъ, чтобы посвятить себя новымъ ученымъ и литературнымъ трудамъ и отчасти поправить свои финансы. На церковномъ поприщѣ онъ, виѣстѣ съ своими друзьями, Штуромъ и Годжею, принималь дѣятельное участіе во всѣхъ церковныхъ конвентахъ своей суперинтенденціи въ это время и во всѣхъ спорахъ, возникшихъ по поводу новой организаціи школъ.

На литературномъ поприщё онъ продолжаль изданіе «Slovenskje Pohladi», выпустивши въ свёть въ апрёлё и май 1851 года III в IV выпуски перваго тома, въ которыхъ номёстиль овончаніе своей вышеупомянутой статьи о Словенской литературё. Во второмъ томі, вышедшемъ въ томъ же 1851 году, онъ помёстиль свое изслёдованіе о современной литературё Славянской и нівкоторыя мелкія статы; точно также и въ третьемъ томі, появившемся въ свёть въ 1852 году. Вообще нужно замітить, что второй и особенно третій томы по содержанію далеко отстають отъ перваго и въ этомъ отношеніи служать отраженіемъ постепеннаго упадка Словенской литературы и вообще Словенскаго народнаго духа. Въ конців августа 1852 года изданіе Гурбана должно было прекратиться, такъ какъ у него недоставало залога, необходимаго по новому закону о печати (27 мая 1852 г.), который съ перваро сентября получиль обязательную силу.

Кром'в этого, Гурбанъ издалъ еще пятый томъ альманаха «Нитри» (въ 1853 году), въ которомъ, кром'в н'вкоторыхъ прозаическихъ статей, напечатано и эпическое произведение «Детванъ» изв'естнаго уже намъ поэта Сладковича.

Сладковичъ, проживая въ своей деревив Грохоти, среди Детванскихъ горъ, въ последнее время революціи много долженъ былъ переносить отъ Мадьяръ и ихъ ополченія. Но за-то въ это же самое время, живя въ части Словенскаго народа, не тронутой цивилизацією и не испорченной Мадьярскою стихією, онъ имълъ возможность поближе познакомиться съ своимъ народомъ и узнать тѣ прекрасныя черты его характера и быта, которыя, сохранившись съ древнихъ временъ, могутъ считаться основными чертами Славянскаго народнаго характера. Изображеніе этого - то народнаго характера, сохранившагося среди Детванскихъ горъ, и представилъ намъ Сладковичъ въ упомянутомъ стихотвореніи.

Молодой Мартинъ, прекрасный Словенскій юноша, оставивши игры и танцы остальной молодежи, идеть гулять въ горы. Вдругъ видить онъ, какъ соколъ, кружившійся въ облакахъ, стрілою спустился въ долину и схватилъ молодаго зайца, тщетно силившагося убъжать. Жаль стало молодцу несчастнаго зайца: онъ своею «валашкою» (палкою, на которую насаженъ топорикъ) убиваетъ сокола, не зная, что это любимый соколъ самаго короля Матьаша, и освобождаетъ плівинаго. Прогулявши почти всю ночь въ горахъ вмістів съ пастухами, на возвратномъ пути онъ встрівчаеть свою возлюбленную

Елену, которую ильнили два разбойника. Не думая долго, онъ нападаеть на нихъ, одного убиваеть валашкою, другого прогоняеть и съ освобожденною возлюбленною возвращается домой. Узнавши потомъ, что соколъ, убитый имъ, принадлежитъ королю, онъ ръщается возвратить его и отправляется въ Зволенъ, где проживалъ тогда король съ своею свитею. Не нашедши тамъ короля и едва укрывшись оть королевских слугь, которые хотили бросить его въ тюрьку, онъ отправился въ Слатину, куда король отправился на ярмарку. Тамъ встръчаеть онъ короля, возвращаеть ему сокола и разсказываеть, вакъ убилъ его; король же не только простилъ его, но, узнавши, что онъ убилъ и опаснаго разбойника, даже подарилъ ему прекрасную лошадь. Но Мартина не можеть утвшить ни подарокъ короля, ни любовь его Елены: онъ тоскуеть въ предчувствін того, что должно съ нить случиться. Вскор'в являются королевскіе вербовщики заманивать въ военную службу Словенскую молодежь; Мартина имъ не удается увлечь ни виномъ, ни музыкою. Тогда они являются ночью въ его родной домъ и приглашають его, во имя короля, носледовать за ними. Мартинъ безъ сопротивленія исполняеть королевское повелине: на подаренной лошади онъ, вийсти съ вербовщиками, прійзжаєть въ Зволенъ и является въ королю, заявляя ему, что онъ охотно будеть служить своему королю и отечеству, но съ темъ, чтобы у него не отнимали его народнаго костюма, его валашки и его Елены, безъ которыхъ онъ жить не можеть. Король соглашается и принимаеть его въ свой известный «Черный полкъ».

Если «Марина» Сладковича была подражаніемъ Колару, то «Детванъ» (житель Детвы) его носить на себь следы вліянія Пушкинской поэзін. Вліяніе это, впрочемъ, касается лишь внёшней формы стихотворенія, потому что содержаніе взято изъ Словенской жизни и служить намъ прекрасивйшимъ ея изображеніемъ. По отношенію въ содержанію, ность вполив самостоятеленъ и достигь такой полноты и свежести изображенія, такой эпической объективности, что «Детванъ» признанъ лучшимъ его произведеніемъ. Иностранному читателю сожеть «Детвана», конечно, кажется нёсколько страннымъ, и Сладковичь несомивно могь подъискать для себя и другаго рода героевъ изъ даннаго времени, когда, подъ вліяніемъ Чеховъ, Словаки только что пробудились къ новой національной жизни, — героевъ, которыхъ понять и которымъ сочувствовать было бы легче для иностраннаго читателя; но онъ далъ намъ вёрное изображеніе народнаго Словен-

скаго характера, жизни и образа мислей Словенскаго простолюдина, жителя горъ, назначениемъ котораго било: сдёлаться храбрымъ вонномъ и проливать свою кровь за землю, которая не составляеть для него отечества. Король Матьашъ, правда, является въ народномъ преданіи Словенскомъ въ иномъ свётъ, нежели другіе короли, тъмъ не менъе, и онъ не былъ національнымъ королемъ, и при немъ Словаки били лишъ орудіемъ чужой славы.

Другое стихотвореніе Сладковича этого же времени «Милица», напечатанное въ альманахъ «Конкордія» (изданномъ въ 1858 году Викториномъ и Паларикомъ), принадлежитъ къ числу эпическихъ разсказовъ изъ восточной жизни, какихъ такъ много явилось съ легкой руки Байрона.

Ефремъ, молодой Сербъ, сидя съ своими друзьями въ одной изъ Турецкихъ кофеенъ въ Вълградъ, ссорится съ Турками и убиваеть одного изъ нихъ. Чтобы избъжать мести Турокъ, онъ оставляетъ Вълградъ и находитъ убъжище въ Черногоріи. Вълградскій паша, не успъвъ поймать самого Ефрема, хватаетъ его стараго отца, но, потомъ, раздумавши, отпускаетъ старика на свободу, приклазываетъ схватить возлюбленную Ефрема, прекрасную Милицу, и отсылаетъ ее въ Царьградъ къ султану. Милицу не могутъ утъщитъ прелести гарема: она тоскуетъ, думаетъ лишь о своемъ Ефремъ, который, наконецъ, является и увозитъ ее въ Черногорію.

Содержаніе, какъ видно, взято изъ Сербской, слѣдовательно Славянской жизни. Сладковичъ интересовался вообще всѣмъ Славянскимъ, но оно, кажется, всегда оставалось для него нѣсколько чуждымъ и непонятнымъ. И здѣсь ему не удалось обозначить отличительныя черты характера Сербскаго юноши и Сербской дѣвушки, и весь разсказъ какъ бы случайно взятъ изъ исторіи Турецкаго владычества. «Милица» не представляетъ и стройнаго цѣлаго, а только рядъ отдѣльныхъ картинъ, въ которыхъ дѣйствующими лицами являются то Милица, то Ефремъ, то Бѣлградскій паша. Вообще, это произведеніе не можетъ идти въ сравненіе съ «Детваномъ», хотя читается и довольно пріятно.

Не входя въ подробности литературной жизни этого времени, мы не можемъ не обратить вниманія на новую переміну въ литературномъ Словенскомъ языків, какую произвель въ немъ новый дівятель на литературномъ поприщі М. Гаттала. Какъ воспитанникъ извістнаго Пазманеума въ Вінів, Гаттала принадлежаль къ числу тівхъ католическихъ Словаковъ, которые болъе или менъе держались стараго образа писанія, установленнаго еще Бернолаковъ. Познакомившись во время своего пребыванія въ Вънъ (1844 — 1848 гг.) съ славистикою и занимаясь спеціально филологією. Гаттала, по возвращеніи на родину. сталъ думать объ исправленіи письменнаго языка со стороны ореографической и грамматической. Посовътовавшись относительно этого предмета съ нъкоторыми передовыми патріотами, омъ, будучи тогда священниковъ въ Годрушъ (при Штявницъ), написалъ свою грамматику, 1) которая сдълала его извъстнымъ, какъ филолога, и послужила основою новаго образа писанія у Словаковъ, въ которомъ ореографія и грамматическія формы болъе приближались къ правиламъ обще-Славянскимъ.

Вследъ за этимъ, Гаттала приглашенъ былъ на каседру Словенскаго языка въ католическую гимназію и реальную школу въ Прешбургѣ, гдѣ онъ въ 1851 г. издалъ новое сочиненіе <sup>2</sup>) и предложилъ его гр. Туну для введенія въ Словенскія школы. 15 іюля 1853 года Гаттала приглашенъ былъ гр. Туномъ въ Прагу на мѣсто приватъдоцента въ университетѣ. Пріѣхавши въ Прагу, онъ познакомился здѣсь со Шлейхеромъ и, приготовляясь къ чтенію лекцій, въ 1854—1855 гг. издалъ два ученые труда. <sup>3</sup>) Въ 1854 г. 17 іюня онъ назначенъ былъ приватъ-доцентомъ, а въ сентябрѣ того же года экстраординарнымъ (въ 1861 году, наконецъ, ординарнымъ) профессоромъ сравнительной Славянской грамматики.

Съ этого времени Гаттала живетъ въ Прагѣ своими трудами, которые сдѣлали его извѣстнымъ всему Славянскому міру. Вудучи однимъ изъ лучшихъ знатоковъ Славянскаго языка, онъ написалъ много сочиненій и статей по разнымъ филологическимъ вопросамъ. 1)

Вообще, можно сказать. что Гаттала, кром'в другихъ своихъ заслугь, им'веть и ту, что онъ старался прим'внить Словенскій литературный языкъ къ обще-Славянской и особенно къ Чешской форм'в,

<sup>1) «</sup>Grammatica linguae Slovenicae, collatae cum proxime cognata Bohemica» (Stavnicii. 1850).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) «Čechisch-Slovakische und deutsche Aufgaben zum beiderseitigen Übersetzen und Lesestücke».

<sup>3) «</sup>Zvukosloví jazyka staro i novo-Českého a Slovenského», а въ слъдующемъ году: «Skladbu etc».

<sup>4)</sup> Изъ нихъ для насъ нанболъе важны: «Srovnávací mluvnice jazyka Českého a Slovenského» (1857 г.) и «Роса́ску mluvnice slovenské» (1860 г.),—то и другое для николъ, но въ духъ чисто-нвучновъ.

всявдствие чего, литературный язывъ Словавовъ выиграль во иногихъ отношенияхъ.

Но если уже сами реформаторы Словенскаго языка, Штуръ и Гаттала, писали по-Чешски и прибъгали къ помощи Чешской Матицы для изданія своихъ сочиненій, то очевидно было, что, при усиліяхъ гр. Тупа, и остальные Словенскіе патріоты не долго могуть бороться съ новымъ положеніемъ дёлъ, которое, въ концё концовъ, приносило съ собою новое литературное единеніе съ Чехами. Словенскія періодическія изданія или прекратились, или перемінили Словенскій языкъ на Чешскій (напр. «Кириллъ и Месодій» — періодическое изданіе подъ редакцією Храстка). Изъ политическихъ изданій первое місто заняла правительственная газета «Slovenské Noviny», издаваемая на Чешскомъ языкъ, въ Вінь, Лихардомъ.

Справедливость требуеть сказать, что Чешская литература чрезъ это новое единеніе не много выиграла, такъ какъ съ новымъ упадкомъ Чешскаго народнаго духа и Словакамъ недоставало точки опоры для духовнаго развитія: Неудивительно, поэтому, что, кромъ Гатталы, мы не встръчаемъ на литературномъ поприщъ новыхъ знаменитыхъ дъятелей изъ среды Словаковъ.

Самый ревностный защитникъ литературнаго единенія съ Чехами, Коларъ, недолго им'ягь возможность радоваться новому единенію. Удалившись въ 1849 г. изъ Пешта, гдѣ пришлось ему перенести иного оскорбленій отъ Мадьяръ, въ Вѣну, онъ присутствоваль на сов'ящаніяхъ объ устройствъ Словенскихъ комитатовъ и въ томъ же году назначенъ профессоромъ Славянскихъ древностей и мнеологіи въ Вѣнскомъ университетъ, куда гр. Тунъ пригласилъ тогда много и другихъ извъстныхъ Славянъ. Въ этомъ званіи оставался онъ до своей смерти, читая лекціи о древней Италіи и Ретранскихъ истуканахъ.

Издавши еще въ 1830 г. «Розысканія объ именахъ Славянскаго народа», <sup>1</sup>) Коларъ съ тѣхъ поръ много занимался этимологіею и, чтобы доказать родство Славянъ съ древними Римлянами, даже предпринималъ два путешествія въ Италію (въ 1841 и 1844 гг.). Результатомъ долгольтнихъ трудовъ въ этомъ направленіи было извъстное его сочиненіе: «Staroitalia Slavjanska», изданное Вънскою академіею наукъ въ 1851 г., въ которомъ этимологически чуть-чуть не-

<sup>1) «</sup>Rozpravy o jmenách národu Slávského».

довазано, что древніе Римлян́е происходили отъ Славянъ, а Латинскій язывъ—отъ Славянскаго. Вотъ вакъ далеко можеть завести этимологія даже людей умныхъ и серьезныхъ! Кромѣ того, Коларъ приготовилъ было къ печати сочиненіе объ Ретранскихъ истуканахъ, которое издано однакожъ не было, такъ какъ Колара 24 января 1852 г. не стало.

Умеръ великій пророкъ Славянской взаимности, умеръ достойный ученикъ его, смолкли и остальные діятели на литературномъ поприщів. Въ Чемско-Словенской литературі наступила тишина и бездійствіе, пока новыя происшествія не пробудили оба народа къ новой литературной діятельности, — пробудили оба народа отдільно другь отъ друга, и, такимъ образомъ, новое литературное единеніе недолго продолжалось.

О. Пичъ.

(Окончаніе будеть).

## изъ исторіи византіи въ хіі въкъ.

## 00ЮЗЪ ДВУХЪ ИМПЕРІЙ (1148—1155).

Въ 1147 году западная Европа во второй разъ поднималась на защиту Святой Земли противъ мусульманскаго востока; если при этомъ и не было прежняго одушевленія, то было гораздо болье дисциплины, порядка и разсчета, такъ какъ во главъ крестоносныхъ дружинъ становились два государя — Немецкій и Французскій. Помино благопріятных условій, заключавшихся въ замінів пылкаго и невсегда разумнаго энтувіазна умомъ и политикою, главный залогъ успъха лежалъ въ дружественныхъ отношеніяхъ къ Восточной имперіи: одинъ изъ предводителей крестоноснаго ополченія, именно, Конрадъ Германскій, быль даже родственникомъ Восточнаго императора. Въ XII столетін, точно также какъ и въ XIX, сила пусульманскаго востока заключалась въ несогласін и враждѣ христіанскаго міра; первымъ, самымъ необходимымъ и существеннымъ вопросомъ, обусловливавшимъ побъду или же горькое разочарованіе, было соглашеніе католической Европы съ православною имперіею и восточнымъ православнымъ императоромъ. Уроки перваго крестоваго похода не должны были пропасть даромъ для начинателей и совершителей втоparo.

Безпристрастное пониманіе прошедшаго и критическое изученіе источниковъ уже привели къ тому, что современные намъ западные историки и изследователи относятся съ полнымъ пренебреженіемъ къ обвиненіямъ Грековъ въ измене, предательстве и коварстве, которыми средневековыя хроники и всяческія другія сочиненія «о деяніяхъ Франковъ» объясняють неудачи первыхъ крестоносцевъ и страшныя

ихъ бъдствія. Эти обвиненія оказываются несправедливыми и въ фактическомъ отношенім лишенными всяваго основанія. Но все-таки и новъйние исторические писатели вину малыхъ успъховъ перваго крестоваго похода, совершенно не соответствовавших в напряжению силь и одушевлению Западной Европы, слагають на неправильную и неразушную политику Византійской имперіи. Говорять, что ея правительство съ самаго начала вступило на ложный путь, предъявляя притязавія верховнаго господства на завоеваніе престоносцевъ въ Азін и само вижимиваясь, съ своими слабыми и недостаточными средствами, вь ходъ военныхъ действій съ целью прямыхъ территоріальныхъ пріобретеній: оно должно было отказаться оть завоеваній въ Азіи и отаваться безучастнымъ, нейтральнымъ врителемъ совершавшихся собитій тогда возможно было бы дружественное соглашеніе Европейскаго Востока и Запада. Уже съ гораздо большимъ уважениемъ къ историческимъ праванъ и самынъ жизненнынъ потребностямъ Восточной христіанской имперіи разсуждають тв, которые говорять, что нужно было дружелюбное соглашение между врестоносцами и Византією относительно взаимныхъ притязаній на восточныя завоеванія; имераторъ Алексей Комнинъ долженъ быдъ требовать для себя Малур Авію и предоставить Сирію въ безусловную власть крестоносцевь. Со всем въроятностью, какая только доступна разсчетамъ подобнаго рода, можно сказать, что следствіемъ предполагаемаго соглашенія было бы быстрое, прочное и широкое развитіе христіанскаго господства въ Азін: Греческая имперія безъ труда возвратила бы себі оружість Малую Азію до Тавра, а государство, основанное врестоносцами, чрезъ нъсколько итъ подвинуло бы свои границы до предыовъ южной Месопотамін (за Аленпо и Дамаскъ) и Аравійской пустини: исконныя области первоначальной христіанской культуры вырвани были бы навсегда изъ рукъ мусульманскихъ. Вийсто того, говорать съ упрекомъ историки, императоръ Алексъй Комнинъ съ неразумнымъ упрямствомъ держался той мысли, что онъ есть законный наследникъ древне-Римскихъ императоровъ, законный верховный пава тогданней вселенной (orbis terrarum) и что его власть временто упала только всявлствіе неблагопріятных в случайных отношеыт. На этомъ основанім онъ сталь требовать, чтобы крестоносцы передали ему всъ завоеванія, которыя они могли сдёлать внутри прежниъ границъ Восточной имперіи, и когда его требованія, натурально, отались неисполненными. То, въ совершенномъ ослещени, началь ожестоправа имперін и политику своего отца. Раймундъ Антіохійскій, обратившійся было въ молодому государю съ дерзскимъ требованіемъ возврата всёхъ прежнихъ Византійскихъ пріобретеній въ Антіохійской области, быль скоро принуждень явиться лично въ Константинополь, при гробъ покойнаго императора просить о прощенім и возобновить евою ленную присягу 2). Послъ того Мануилъ, одаренный блестящиим военными способностями и рыцарскою личною храбростію, обратился противъ Мало-Азіатскихъ Сельджуковъ, и достигь въ борьбъ съ ними весьма значительныхъ успеховъ: онъ прощелъ победоносно всю Фригію; въ 1146 году онъ провивъ еще далъе на востовъ и уже стояль подъ ствпами Сельджукской столицы Иконія (теперь Коніэ), гдв еще разъ разбиль непріятельское Турецкое войско. Въ этоть самый моменть онъ получиль извёстіе о вооруженіяхъ на Запада, вызванных паденіем Эдесси, въ свою очередь вызванным неразумнымъ поведениемъ врестоносцевъ, ихъ строптивымъ поведениемъ въ отношени въ имперіи и взаимными ссорами. Побъдоносный вождь Византійскихъ дружинъ немедленно оставиль осаду Иконія и воротился въ Константинополь — очевидно съ целію находиться ближе въ театру готовящихся событій и ознакомиться съ нам'вреніями и планаии западныхъ государей. Когда Сельджуки, при самомъ его отступленіи, предложили миръ, то Мануилъ даль отвіть, что на слідующую весну онъ придетъ съ гораздо большими силами 3). Онъ имълъ всв права и, безъ сомивнія, питаль надежду стоять во главъ всего пристіанскаго ополченія противь общихь враговь христіанства.

Соперниковъ ему въ этомъ не могло или не должно было явиться. Другаго и и п е ра т о ра христіанскій міръ въ то время не имъль, иотому что Германскій государь, Бонрадъ Гогенштауфенъ, не быль коронованъ въ Римъ папою и не носиль, поэтому, титута императорскаго. Къ тому же, Нъмецкій король Конрадъ быль союзникомъ и съ недавняго времени родственникомъ Мануила. Основаніемъ Византійско-Германскаго союза, утвердившагося еще при предшественникахъ Мануила и Конрада, были общіє интересы обоихъ и общая вражда противъ Норманновъ, утвердившихъ свое господство въ Италіи, на счеть Грековъ, у которыхъ втеченіе XI стольтія

2) Cinnam. pag. 46.

<sup>2)</sup> Cinnam pag. 35. 'Αφικομένω δὶ οὐ πρότερου βασιλεύς προσχεῖν ἢξίωσε, πρὶν ἐς τὸ τοῦ βασιλεώς και πατρὸς ἀπιών μνῆμα ἐντεῦθευ δὴ συμπαθείαν ἐκομίσατο καὶ λίζιον λοιπὸν αὐτὸν ἐποιήσατο.

они отняли Апулію и Калабрію, и стремившихся постоянно въ рас**миренію своихъ владеній** на счеть другихъ провинцій, съ большинъ или меньшимъ правомъ, считаемыхъ въ Германіи достояніемъ Западной имперіи, а главное — всегда служившихъ опорою всънъ врагамъ объихъ имперій: на Норманновъ опирались папы, когда находились въ борьбъ со свътскою властію императоровъ Германскаго племени; отсюда выходили всв планы завоеванія Константинополя и Восточной имперіи (Робертъ Гвискаръ, Боемундъ и его походъ въ 1108 году). Въ началъ 1146 года политическій союзь двухь имперій сирвплень быль союзомь родственнымъ: послъ обмъна нъсколькими посольствами, въ которыхъ быле высказано желаніе, чтобы, всл'ядствіе взаимной дружбы, «оба ге-сударства пріобр'яли подобающую честь и миръ къ прославленію ниени Христова во всей вселенной», устроился бракъ юнаго Византійскаго императора на родной сестр'в королевы Германской, т. е. на Берга Зульцбахъ, переименованной въ Византіи Ириною (январь 1146 года). Скрыпленный, такимъ образомъ, союзъ не былъ пріятенъ вородю Норманискому Рожеру II, соединившему подъ своею властію Сицилію и южно-Итальянскія области, прежде раздільныя. Во время приготовленій къ крестовому походу и во время движенія крестоносныхъ дружинъ по Европ'в, онъ унотребляль вс'в усилія, чтобы направить силы Запада на пути въ Азію не чрезъ Венгрію и Византію, а чрезъ Италію. Это значило бы, что врестовый походъ противъ мусульнанъ начнется завоеваніемъ Константинополя, или же, по крайней мъръ, унижениемъ и ослаблениемъ Византійской имперіи. Въ средъ Французовъ и между приближен-ними вороля Людовика VII, король Рожеръ нашелъ не малое сочувствіе въ своимъ планамъ; это объясияется, прежде всего, напональными симпатіями, — такъ какъ Норманны, пришедшіе въ Германію изъ Франціи, въ XII столетін, даже сохраняли употребленіе Французскаго явика. Когда же старанія Рожера остались безусившными, благодаря вліянію Конрада и Нівнецвихъ участниковъ похода, онъ ръшился на дерзкое и въ высшей степени преступное предпріятіе. Забивъ общіе дитересы христіанства, онъ бросился на Грецію и, вследствіе неожиданности нападенія, оружіе, икъ поднятое, не встрътило себъ надлежащаго отпора. Сицилійскій флотъ, въ то время весьма значительный и не безъ успъха соперничавшій съ морскими силами Венеціанской общины, захватиль

островъ Корфу, гдв и поставлень быль сильный Норманскій гарнизонъ, опустошилъ другіе Іоническіе острова, приплиль потоиъ къ Греческому материку, раззорилъ Коринеъ и Оивы - города, знаменитые тогда своимъ богатствомъ, производствомъ шелка и шелковихъ тваней; Малвазія (Монемвасія) и Негропонть — также подверглись обдствіямъ Норманисваго нашествія. Громадная добича и множество пленных уведены были Рожеровь въ Италію; въ числе последнихъ были искусные шелководы и ткачи города Онвъ. поселенные въ Сицилін и положившіє тамъ начало процвётанію этого промысла. Нападеніе Рожера послівдовало въ то самое время, какъ Французское крестоносное ополчение приближалось въ Константинополю. Когда слухъ о немъ достигъ Французскаго дагеря, то въ совъть вороля Людовика прямо и настойчиво была высказываема мысль, что следуеть дъйствовать заодно съ королемъ Сицилійскимъ, что, отступивъ во Оракію, нужно завязать съ нимъ сношенія, подождать прибитія Норманиской эскадры въ Константинополю и начать освобождение христіянь завоеваніемь Византійской столицы 4).

Послъ этого понятно недовъріе и подозрительность императора Мануила и Византійцевъ въ врестоносцамъ втораго врестоваго похода, именно, къ Французамъ. Но главное заключается не въ этомъ недовири и взаимномъ нерасположении, хотя они тоже вредно подийствовали на ходъ врестоноснаго предпріятія. После ничень неоправдываемаго поступка короля Рожера, именовавшаго себя спеціально «помощникомъ» и защитникомъ христіанства, не могло быть и рачи объ участін Манунла и Византійскихъ военныхъ силь во второмъ престовомъ походъ. Отвътомъ Мануила быль миръ съ Сельджувами, отвергнутый въ прошедшемъ году, и приготовление въ борьбъ съ Сицилійскимъ королемъ-съ цълію воротить прежде всего Керфу. Такимъ образомъ, никто другой, какъ одинъ изъ наиболъе виднихъ госупарей западныхъ быль главнымь виновникомъ печальнаго исхода и напрасныхъ бъдствій втораго крестоваго похода. Слівная ненависть въ схизнативанъ Греванъ, которой не чужды были руководители тогдашняго католическаго мира, какъ Бернардъ Клервалльекій (Клерво), пом'вшала имъ понять, какой ударъ ихъ делу и об-

<sup>4)</sup> Odo de Diogilo pag. 35 (Migne, Patrolog. lat. tom. 185): Tunc fuere qui regi consulerent retrocedere — — et interim regi Rogerio, qui tunc imperatorem maxime impugnabat, scriberet et ejus adjutus navigio ipsam Constantinopolim expugnaret.

щему дёлу всего христіанства нанесъ король Рожеръ: они видёли въневъ только прославленняго героя и поб'ёдителя Грековъ.

Между твиъ, некогда на Византійскомъ престолв не было государя болже расположеннаго въ Западу, чемъ императоръ Мануилъ, даже усвоивній многіе обычан и любиння занятія западнаго рыцаротва; на Западъ о немъ послъ писали, что онъ презираль собственнихъ сво ихъ подданныхъ, т. е. Грековъ, бакъ людей низкихъ, малодушныхъ и подлыхъ, и всею душею былъ привлевнъ въ иностранцанъ, приходившинъ съ Запада и толпани селившинся тогда въ Константинополь. Это инвніе не было лишено основанія. Манунль, дівствительно, быль даже слишкомъ привязанъ въ Франкамъ и только въ концу своей жизни, после целаго ряда разочарованій, последовала въ его политикъ реакція въ противоположномъ направленін, грубник продолжателями которой были последующие императоры. Политика Конниновъ вообще отличалась отсутствиемъ какого-либо національнаго направленія, и, можеть быть, более, чемь заставляла необходимость, жертвовала интересами своихъ природныхъ подданныхъ для внобратения друзей и сорзнивовъ на запада. Со времени Алексая Комина (въ концъ XI стольтія) утвердились въ имперіи Венеціанцы, нолучивъ право свободной торговли почти во всёхъ наиболее важних городахъ имперіи и основавъ привиллегированную колонію въ Венстантинополь. Первыя граматы, положившія начало господству западней торгован на Востокъ и преобладанию Итальянскихъ торговихъ общинъ на водахъ Средиземнаго моря, даны были, правда, за услуги, оказанныя въ борьбъ Византіи съ основателенъ Норманискаго государства, Робертомъ Гвискардомъ. Съ техъ поръ гранаты подтверждались и привиллегіи расширялись. Венеціанцы время отъ времени обнаруживали строитивость, высокомъріе и даже враждебность въ приотившей ихъ инперіи; но вообще служили ей върноради собственныхъ интересовъ и выгодъ. Въ борьбъ съ Нормангами, захватившими старые морскіе и торговые города южной Итани Бари и Тарентъ, и благодаря пореходному населению этихъ городовъ, достигнини большаго вначения на морв, Венеція была естественною союзницею Византін, почти всегда віврною искренне-преданною служительницею Восточной имперіи, верховную власть которой она не отказивалась надъ собою признавать. Готовясь въ повду на Рожера, императоръ Мануниъ обратился съ требованіемъ содыствія въ дожу Петру Полани; тоть изъявиль полную готовность

последовать приглашенію, сталь приготовлять флоть и сделать распоряженіе, чтобы всё Венеціанцы, живущіе въ предёлахъ имперія ради торговли, спёшили на службу императору въ Венеціанское войско. Однако усердіе вовсе не было безкорыстно; объ этомъ свидётельствують две золотыя грамоты, выданныя Мануиломъ около этого врешени: въ октябрё 1147-го года онъ подтвердилъ привиллегіи, данныя Венеціанской общине его отцемъ, и распространилъ права Венеціанской свободной торговли на острова Кипръ и Критъ, чего моряки Адріатики уже ранее домогались, но безуспешно; въ марте 1148 года, предъ самымъ открытіемъ предполагавшагося похода противъ Рожера, онъ выдаль другой документъ, которымъ расширялось пространство, отведенное для Венеціанской колоніи въ Константинополе 5).

На дружбу и союзъ Германскаго государя можно было разсчитивать, конечно, только въ будущемъ, по окончании крестоваго похода. Но, во всякомъ случав, эта дружба и союзъ снова были скрвилены во время посъщения Константинополя Конрадомъ, въ началъ 1148 года. Разбитый нравственно и больной физически, вослъ первыхъ ударовъ, постигшихъ объ арміи крестоносцевъ въ Малой Азіи, Конрадъ прибыдъ въ столицу по приглашенію императора, и пробыль здісь до начала марта, когда его армія уже вступила въ Сирію. Какъ извістно, вмість съ нею онъ, воротившись изъ Цареграда, ходиль подъ Дамаскъ, чтобы испытать новил разочарованія и пораженіе. Онъ также, какъ и Французи, говориль о предательстві, но относиль это выраженіе не къ Грекамъ, а къ своимъ Сирійскомъ единовірцамъ, къ князьямъ и ризарству Латинскихъ волоній—государствъ въ Сиріи и Палестині во

<sup>5)</sup> Обѣ гранаты напечатаны Тафеленъ въ навѣстномъ изданіи документовь, отпосящихся къ государственной и торговой исторіи Венеціи: Fontes rerum Austriaсагит t. XII, № 6 50, 51. Мы не видинъ только достаточнаго основанія относить
октябрскій документь къ 1148 году, вопреки отчетанвому и полному обозначенію
сода и индикта въ концѣ документа (рад. 124).

<sup>6)</sup> Traditio, a quibus minime cavimus: выраженіе въ нисьм'я Конрада из его сов'ятнику и другу, аббату монастыря Корвейскаго. Переписка Вибальда представдля энохи, которою им занимаемся. Она издана вибст'я съ другами источниками, им'яющими отношеніе въ Корвейскому монастыря въ сборникі Аффе: Bibliotheca rerum Germanicarum: Tom. II. Monumenta Corbeiensia. Другіе источники суть, прежде всего, два Византійскі писателя: Кинваль и Никита Аколимать Хонскій, современники императора Мамунла; оба они переведены, и, притомъ, весьма удовлетворительно, на Русскій языкъ. Мы цитуемъ ихъ по Беннекому изданію подленника.

Въ февралъ 1148 года, въ то время какъ западные крестоносцы, оставивъ предълы Восточной имперіи, двигались по направленію къ Сирін и Палестинъ, Манунлъ сталъ готовиться въ походу на Рожера 7). Ръшено было дъйствовать въ одно время на сушъ и на морв. Снаряженъ быль флоть, какого давно не видали: число военнихъ кораблей доходило до пятисотъ, а перевознихъ до тысячи. Заготовлены были «огненосныя» суда, снабженныя знаменитымъ «влажникъ Рреческимъ огнемъ, страниое действие котораго некогда испытали на себъ другіе враги Византіи-Сарацины и Русскіе: уже давно этотъ секретъ, принесенный, по преданію, ангеломъ съ неба, оставался безъ употребленія на морів 8). Число сухопутнаго войска считалось, по слованъ Никиты, десятками тысячъ. Византійскій патріоть при этомъ воздаеть справедливую похвалу заботамъ Кало-Гоанна, предшественника Мануила, объ увеличения, о лучшей дисципленъ войска, и дъласть грустный намекъ, что въ его время, въ концъ XII-го стольтія, уже ни по количеству, ни, тъмъ болье, не качеству, имперія не могла выставить подобных в силь 9). Главное начальство надъ флотомъ было поручено Конто-Стефану, зятю императора по сестръ, носившему званіе адмирала или по-византійски, ведиваго дуки (μέγας δούξ). Сухопутный отрядъ, подъ командой "веливаго доместива" (тоже что фельдмаршаль), Аксуха, быль песажень на суда. Самъ императорь съ главными силами предполагалъ направиться къ западнымъ границамъ. Целію похода было не тольво возвращение Корфу, но и обратное завоевание южной Италия 10), а, быть можеть, и болье широкіе планы.

Въ то время какъ Западъ двягался на Востокъ, а Европейскій Востокъ на Западъ, не могъ остаться спокойнымъ и Съверъ, изоби-

<sup>7)</sup> Предъ отправленіемъ въ походъ, Манунлъ, по Византійскому обмчаю, даль зометую грамоту вь нользу церквей и духовенства, въ усерднихъ молитвахъ которате
наемо тогда счаталь себя бочее нуждающимся. Въ грамотъ, которая дана въ фепракона, общаго хрнстіанскаго врага, владичествующаго незаконно падъ Сицилійскою
жилей, для его истребленія, и что духовная подпора архіерейскаго чина нужна для
пред стоя щей борьбы съэтинъ Амаликонъ— сі; ттру ката тей убоч точточ 'Архіде я роз е с р д у д устапарата сто уго за борьбы подпора за подпора подпора подпора подпора под под точтом у Архза роз е с р д у д устапарата сто уго за борьбы подпора под борьбы съэтинь Спана для Спана подпора под под точтом у Архза роз е с р д у д устапарата сто у уроу вісба дочта под то там сто до точтом соста-

<sup>3)</sup> Nicet. pag. 102. Аі πύρφοροι τὸ ὑγρον εἰςδέχονται πῦρ τὸ τέως ἡρεμοῦν αδιέκχοτον. Однако, на сушт, при осада Драча (Диррахіуна) Возмундомъ (въ 1108 году), Греки защищались Греческимъ огнемъ, составъ котораго, по этому случаю, описывается Анною Коминной (XII, 383).

<sup>9)</sup> Nicet. pag. 103.

<sup>16)</sup> Cinnam pag. 96. Ηίει τοίνον Σικείίαν τε περινοών και Ίταλίαν πάσαν.

ловавний тогда враждебными христіанству и гражданственности дикими силами, уже не разъ ръзко вторгавшимися въ отношенія Греко-Славянскаго и Римско-Германскаго міра. Когда императоръ Мануиль быль въ Филиппонолъ, разнесся служь о переходъ чрезъ Дунай страшной орды Половецкой.

Безпокойные и хишные кочевники, Куманы или иначе Половцы, давно уже тревожили съверныя границы имперів. Дикій вародъ, который ни ореть, ни светь, не имветь ни опредвленной границы, ни дома или хижины, а живеть въ войлочныхъ палатеать, нитаясь половомъ, сыромъ и насомъ-вотъ чемъ были Половин, по описанію одного западнаго, нівсколько позднівішаго крестоносца 11). Именно зимою, когла ихъ стада лишены пастбищъ, они имъли обычай выходить изъ своихъ палатовъ-для разбойничьихъ набыювь, pour faire leur chevauchie. Каждый Половчинъ имъетъ десять, а не то двънадцать дошадей, и береть съ собою въ походъ двухъ ил тремъ, которые привывли вездъ за нимъ следовать и на которыхъ онъ свачеть попеременно: въ одне сутки онъ совершаеть такить образомъ въ шесть и семь разъ болже обыкновеннаго пути. Когда онъ стремится впередъ, онъ не береть добичи; но на возврать кватаетъ людей и все, что можно увезти. Все вооружение Половчина, одътаго въ баранью шкуру, состоить изъ волчана и лука. «Конь, прибавляеть Византійскій писатель, составляеть все для Кунана. Конь носить его во время войны и доставляеть ему пину, когда

Posepta ge-Kiaph, onhearmato четвертый престовый походь, въ которонь отпривинать участие. Robert de-Clary, la Prise de Constantinople (Hopf, Chroniques Greco-romaines pag. 52). Or est Commanie une tere qui marchist a Blakie. Si vus dirai quel gent chil Commain sont. Che sont une gent sauvage, qui ne errent ne semment ne n'ont borde ne malson; ains ont unes tentes de feutre, uns habitacles ou il se muchent; et se vivent de lait et de formage (sic) et de char. Si y a en este tant de mouskes et de mousquerons, que il n'osent issir hors de leurs tentes waire preu devant en l'hiver. En yver si issent hors de leur tentes et de leur pais, quant il wellent faire leur chévauchie. Si vus dirons que il font. Cascuns d'aux a bien X cherax ou XII; si les ont duis qu'il le sivent par tout la ou il les voellent mener, si montent puis seur l'un et puis seur l'autre. Si a cascans de chevax quant il oirrent, un sakelet pendu au musel, la cu se viande est; si menjue si comme il suit sen maistre, ne ne cessent d'esrer et par nuit et par jour; si vont si durement que il vont bien en une nuit et en un ier VI journees ou VII ou VIII d'esrure. Ne ja tant comme il vont, riens ne carkeront ne ne prendront devant au repairier; mais quant il repairent, dont si acuellent proies; si prennent hommes, si prennent chou qu'il pueent ataindre: ne ja n'iront autrement arme fort qu'il ont unes vesteures de piax de mouton et portent ars et saietes avec aus, ne ne croient autrement fors en le premiere beste qui l'encontre si l croit toute jour quele beste chesoit...

въ ней чувствуется необходимимость, при помощи его онъ переправилется черезъ Дунай». Широкій Дунай не останавливаль Половневъ. Для переправы черезъ эту ръку они употребляли особенный, но очень простой способъ: они брали мёшки, наполненные соломою и крівню сшитме, такъ чтобы вода не могла проникать въ нихъ. «Скисъ садится на такой мізшокъ, привизавъ его къ конскому хвосту, кладетъ на него сіздло и всі военныя принадлежности—по замічанію Византійца, кромі колчана и стріль, хотя только у нівкоторыхъ, бывали и конья—и, такимъ образомъ, легко нерепливаєть рівку 12)».

Въ вонцѣ зими или же въ началѣ весни 1148 года, Куманы перешли черезъ Дунай, взяли здѣсь значительный городъ Демничикъ; скоро они появились на югъ отъ Балканъ и опустомали Загорье <sup>13</sup>). Самъ императоръ направился въ сѣверу. Чтобы наказать дерзкихъ разбойниковъ и лишить ихъ награбленной добычи, Манувъ хотѣлъ преградить имъ нуть въ отступленю и отнять у нихъ обратную переправу чрезъ Дунай. Съ этою цѣлю, одновременно съ движеніемъ сухопутнаго отряда, послано было приказаніе въ Константинополь— отправить нѣсколько кораблей въ устье Дуная, которне потомъ должны были подняться вверхъ по теченію. Но прежде чѣмъ суда пришли, Половцы уже воротились на лѣвый берегъ Дуная и расположились тамъ на кочевье.

На простой «однодеревки» — способъ переправы употреблявшийся на Дунай еще во времена Аттилы, а на Черномъ мори во времена и того болие раннія, 14) Мануилъ переплылъ риву: связывая нисколько такихъ душегубокъ вийсти, онъ устроилъ переправу и для своего отряда; но только пятьсотъ человикъ сопровождали его въ дальнийшей экспедиціи. Настигнуть Половцевъ было весьма трудню. «Какъ дерзкій и прожорливый волкъ легко обращается въ биг-

14) О Чернопорскихъ одводеренкахъ говоритъ еще Клавдіанъ, современникъ Стилиона:—на нихъ разъбимали Чернопорскіе Готи, а на Дунай—нъ нихъ переправцика Присиъ, описавній свое посемъство къ Аттилъ.

<sup>13)</sup> Nicet pag. 123.
13) У Киннана (рад. 93) и у Никиты (рад. 103) Куманы, какъ требуетъ литературный языкъ, названы Скиевии, однако, въ такоиъ. Казываеновъ варварскомъ, теветв носледнято прямо стоятъ Куманы (тобъ Кордообъ). О Печенетахъ, которыхъ здёсь
предполагаютъ новые историки (Finlay 11, 207 и Kugler, Studien zur Gesch, des
II ten Kreuzzugs pag. 216), совсемъ не следуетъ думатъ. — Что касается Денииника или Денинцика (Δεμνίτζικος), уконинутато у Киннана (рад. 93), то, вероятно,
это есть теперешная Знаница, на левонъ берегу Думая, нежду Ольтою и Веде.

ство, когда появится что-нибудь страшное, такъ и народъ Половецкій, если встретить мужественное сопротивленіе, озирается назадь и обращется въ бъгство. Въ одно и тоже время онъ здъсь близко и уже далеко отступиль: его не успъли увидеть, а онъ уже скрыся изъглазъ» 15). На сей разъ погоня была тъпъ затруднительнъе, что Мануилъ встрътился на пути еще съ двумя судоходными раками, на которыхъ уже не было никакихъ средствъ для нереправы. Пришлось перевозить на лошадяхъ Дунайскія однодеревки. Только вблизи границъ Русскихъ, т. е., нужно думать, предъловъ Галичскаго княжества, удалось императору нагнать хищную орду 16). Здёсь произошла схватка, въ которой самъ императоръ, съ сбычной ему рыцарскою отвагою, принималь участие и которая окончилась бъгствомъ кочевниковъ въ близь-лежащія горы, покрытня густыть лъсомъ. Ваято было нъсколько плънниковъ и въ числъ ихъ названъ, какъ наиболе знатный, какой-то «родоначальникъ» Лазарь, носившій, помимо христіанскаго, еще другое имя — Сота 17).

Несмотря на свою погоню за Куманами, Мануилъ еще во-время посиблъ въ тому пункту, откула должны были начаться военныя дъйствія противъ Норманновъ, т. е. замышляемая высадка въ южной Италіи, а также возвращеніе острова Корфу. Но большой Византійскій флотъ замедлилъ. Противные вътры, неспособность адмирала указываются какъ причины его поздняго прибытія, и очень въроятно, что одна причина не исключала другой. Весною Конто-Стефанъ оставилъ гавань Золотаго рога, но только осенью пришель онъ въ Адріатическое море. Императоръ, не смотря на это, котъль было все-таки пуститься въ экспедицію, но буря сдълала невозможныть исполненіе смълаго предпріятія. Пришлось ограничиться блокадою

<sup>15)</sup> Изъ рѣчи Евстаеія Солунскаго къ Исааку Ангелу: Eustathii opuscula (ed. Tafel pag. 44).

<sup>16) &#</sup>x27;Επὶ τὸ ὅρο, τένου ὅρμον ἤίθον, όπερ ἀγγοῦ τῶν Ταυροσκυθική ὁριῶν ἀνέχει. Cinnam pag. 94. Начальныя слова не представляють какого-либо удовлетворительнаго, котя бы граниатическаго, симсла. Въ Латинскомъ переводѣ: ad montem usque (τένου ὄρμον), qui Tauroscyticae finibus adjacet. Изъ этого тоже ничего недьзя понять, кромѣ бланости къ Руси, обыкновенно называемой землей Твиро-Ски-совъ. Не скрывается-ли въ искаженномъ чтеніи названіе города: ἐπὶ τὸν ᾿Οροστένου ὄρμον ἢλθον. Оростейъ тогда будетъ нынѣшніе Урсичены (Ursitscheni) на рѣкѣ Яломицъ. Въ такомъ случаѣ двѣ судоходамя рѣки, которыя оставиль за собою Мануаль, быль бы Арджишъ.

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup>) Cinnam, pag. 95. Λάζαρος—**нотонъ, очевидно, ο ненъ же**: Σότας έχείνος **и τ.** λ.

Корфу, гдѣ въ эсвадрѣ Конто-Стефана вскорѣ присоединились Венеціанскіе корабли. Самъ ницераторъ остался зимовать въ Веррін 18).

Между твиъ, Французско-Нънецкое крестоносное ополчение, послъ пально ряда бъдствій, потерпъло печальную и поворную неудачу подъ Дамаскомъ. Разочарованный и глубоко оскорбленный почти явною изивною Палестинскихъ христанъ - католиковъ, Копрадъ, король Германскій, оставиль Палестину; въ началь сентября (1148 г.) онъ сыть на Греческій корабль, принадлежавшій къ той небольшей эскалув, которая привезиа его въ Сирію, и направился въ Македонскому берегу. Во время своего недавняго пребыванія въ Константинополь-(въ началь 1148 года), Конрадъ далъ влятвенное объщание посътить еще разъ императора Манунда, по окончанін своего крестоносваго похода, и темъ менее могь помыниять о нарушени даннаго слова, что прямой путь чрезъ Итално не быль для него безопасенъ. влядствіе враждебных отношеній въ Режеру Силиційскому 19). Въ Сонуни Манунить встратиль своего паротвеннаго друга, сопровож-**12682го и всколькими** близвими царотвенными родственниками и знатними баронями, и, эатымъ, всё виёстё отправились въ столицу, гдё Конрадъ оставался до весны следующаго (1149) года 20).

Дружественныя отношенія между Норманнами и Гогенштауфенами были сврвилены въ это время новыми договорами и обязательствами. Условленъ быль иламъ единовременнаго общаго нанаденія на общаго врага, т. е. короля Рожера. Конрадъ долженъ быль немедленно, послів своего возвращенія, двинуться на него изъ сіверной Италін; только тяжелая болізнь или же опасеніе потерять собственныя владівнія признавались достаточными основаніями для отсрочки, никакъ не для отміни— взаимнаго обязазательства <sup>21</sup>). Само собою разумівется, что договоръ союзмиковъ

<sup>18)</sup> Cinnam pag. 96. Φθινούσης ήδη τῆς ώρες—κατήρεν (ο Κο**υτο-Сτοφαυά**). 'Αγχοῦ τὰς Βερροίας,—διεχείμαζε (ο Μαυγυιά).

<sup>19)</sup> Cinnam. p. 87. Kohpara отправника въ Палестину на флотѣ подъ начальствонъ никифота Дасіота и возвратника съ нинъ же: σὺν ναυσὶ ταῖς εἰρημέναις. — Annales Palidenses: Pertz SS. XVI, 83 (ann. 1148). Quoniam autem obligaverat (Conradus) se juramento reversurum, Constantinopolin regreditur. Cp. Historia Pontificalis: Pertz. SS. XX, 536 (Conradus)—nec ausus est reverti navigio, quia, inter ipsum et Rogerium — inimicitie vertebantur. Usus ergo consilio Rodberti principis Capuani, profectus est Constantinopolim и т. л.

principis Capuani, profectus est Constantinopolim π τ. д.

20) Cinnamp. 87. Θισσαλονίκη προσέσχεν. Otto Frising. Gesta Frider. 1, 59. (Conradus) fratrem et amicum suum... in Achajae seu Thessaliae finibus inveniens adiit

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup>) Письмо Конрада императриц<sup>2</sup> Ирни<sup>2</sup>: Wib. epist. № 243: Jaffe monum. Corbeiens. p. 363.

нибать въ виду друженионий раздвать добичи носле несемивнией для нихъ пообди надъ Ромеронъ. Манунать не могь отказеться отъ старихъ Византійскихъ правъ на южную Италію, т. е., по крайней итрй, на Апулію и Калабрію—провинціи, всеге делее остававшілся въ рукахъ Греческихъ и еще сохранявшія преобладающее господство ваціональнести и языка Греческихъ. Нітъ никакого основанія заподокривать свидітельство того Византійскаго писателя, который право говорить объ этонъ и утверждаеть, что Германскій государь еще рапіве даль Манушу ніветорыя обіщанія относительно южной Италіи, и что теперь эти обіщанія скрінцени были клятвеннинъ обязательствонъ самого Конрада и его пленянника, Фридриха Швабскаго (т. с. будущаго инператора, Фридрика Варбаруссы). Ділю мло, конечно, о признаніи за Восточнинъ винераторонъ его будущихъ завоеваній 20.

Обезпоченість нолитическаго сопра должни были служить покыя родственныя связи Вивантійскаго ниператорскаго дена съ Гернанский. Сводный брать Конрада, герцогъ Ванарскій и наркграфъ Австрійскій, Гейнрихъ Язонирготть, женняся на редвов племянницѣ Манунла <sup>26</sup>). Начаты были также перегозоры о бракосочетаніи полодаго короля Гейнриха, управлявнаго Германієй въ отсутствіе своего отна, также съ одною изъ родственняцъ Манунла <sup>24</sup>). Правдинки и правляща при такого рода радостныхъ

<sup>\*\*)</sup> Cinnam p. 87. Οδέ βασιλέος των πάιαι προσφολογηθέντων άνεμίνηστεν εὐτὸ (Κορράδφ). ήσαν δε ταυτα, όπως 'Ιταλίαν είς εὐνον τῷ βασιλίδι ἀνασώσαιτο Είρηνη... 'Ορχίοις ούν δευτέροις αὐτός τε καὶ Φρεδερίκος τὰ τφίσι δεδογμένα πιστώσαντες τῷς Ρωμαίων ἀπαλλάττονται τῷς. Εσικ κικ πρακοκκκικ, ττο σιστό Ηταιία γ Βαρατιάμους τα το εκανικτ τομικό Αυγαίω καιδορίω, το εκτογο καθατικτο το εκανικτ τομικό Αυγαίω καιδορίω, το εκτογο το εκανικτ τομικό Αυγαίω καιδορίω, το εκτογο καιδορίω καιδορίω καιδορίω.

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup>) Wibaldi epistol. № 243. Вироченъ, боть сиредъленнаго указанія на время. Ком-радъ пашетъ въ ниська къ намератряца Ирина (Jaffé monum. Corbeiens. р. 365). что онъ велъ переговоры съ ся муженъ объ этомъ брака—во время мичнего свяденія съ нинъ, т. е. вароятиве—втораго свяданія, а не перваго: Cum p r e s en tes e з s e m us inter nos tractatum et firmatum fuit, — ut filius noster — — в ерте e m unam mariti tui—uxorem ducat.

собитыть, объщвания прочный союзь двухъ имперій, были, несомънно, болье умъстии, чъмъ въ прошедшую зниу, во время бользии Конрада. Въ самомъ характеръ увеселеній и въ ихъ разнообразіи сказалось совершенно соотвътственное обстоятельствамъ сбиженіе Востока и Запада: конныя ристалища, все еще сохранявшія часть своего прежняго блеска и понулярности, сивнались заимствованными отъ рыцарскаго Запада военными котъхани, т. е. турнирами, большимъ любителемъ которыхъ и ревностнымъ участникомъ быль всегда самъ императоръ Манунять <sup>25</sup>).

Съ приближениемъ весны, Конрадъ Гегенштауфенъ оставилъ веселие берега Босфора. Чрезъ городъ Драчь (Дуранцо) и потовъ Адріатическимъ моремъ онъ прибылъ, въ самовъ началъ мая, въ Аквидев; предполагалось, конечно, что онъ здъсь-же, въ свверной Италіи, соберетъ войско для пехода противъ Рожера; герцегъ Фридрихъ Швабскій, оставивній Константинополь нъсколько ранъе, должевъ былъ привести подкръпленія изъ Германіи. Съ своей сторомы, императоръ Мануилъ отправился къ союзному Греко-Венеціанскому флоту, стоявиему нодъ Керкирою (Корфу), чтоби покончить съ осадою и высадиться немедленно въ Италіи. Госпедству Норманновъ въ южной Италіи грозила большая опасность, еслиби плавы, составленные во время Цареградскихъ праздинкевъ, были приведены въ испомненіе. Но скоро оказалось, что на Конрадъ, ни даже самъ Мануилъ не могли дъйствовать согласно съ принятнии ръменіями.

Эскадра, состояниая изъ Византійскихъ и Венеціанскихъ кораблей, прибила въ Керкиръ осенью 1148 года и явилась
предъ гланиниъ гередонъ острова. Оседа била поведена одновременно и съ поря, и съ суши, на которой высажени били
войска и устроени два отдъльние лагеря: одниъ для Грековъ,
другой для Венеціанцевъ. Задача, которую предстояло ръшить
севеникамъ, въ самонъ началъ оказалась достаточно трудною. Городъ Корфу билъ защищенъ крънкими стъпани и сильною цитаделью; носибдиля зашимала вермину скалистого имса, подинавилагося греско надъ норскою пучиною. При открытия осади,
начальникъ Синилійскаго гариняона получилъ предложеніе добро-

эс Сіппат р. 86. Онъ относить увеселенія къ весеннему пребиванію Копрада въ Комтантивовол'я една-ли в'ярно. О любви Манушла къ туринрамъ говорить Киниамъ, Някита и Григера.

вольно очистить крёность; но оно было отвергнуто и Норманны отвёчали градомъ стрёлъ: дёйствіе ихъ было тёмъ непріятнёе, что оно сейчась-же обнаружило невыгодное положеніе осаждающихъ. Стрёлы и камни метательныхъ орудій, пускаемые снизу противъ врага, находившагося на огромной высотѣ, наносили ему незначительный вредъ. Наоборотъ, тѣмъ гибельнёе были удары, легко и мётко направляемые съ верху въ низъ. Осаждающіє сдёлали попытку взобраться на стёны посредствомъ лёстинцъ; но эта попытка кончилась самымъ несчастнымъ образомъ. Камень, пущенный сверху, поразиль смертельныхъ ударомъ самого начальника эскадры, руководившаго осадою. Смятеніе, вызванное извёстіемъ объ этомъ несчасти, привело къ тому, что Греки, поднявшіеся по лёстницамъ на высоту городскихъ стёнъ, были отбиты съ большимъ урономъ.—

Ссора, обнаружившая напіональную и религіозную антипатію между Венеціанцами и Византійцами, не только пом'вшала усп'вшному ходу осады, но могла повести въ самынъ опаснынъ затрудненіямъ. Столкновеніе произошло, не спотря на благоразунное распоряжение властей, разлучившихъ два лагеря. Дъло началось на рынкъ, устроенномъ по срединъ, обычными при подобныхъ обстоятельствахъ взаимными насившвами, бранью и ругательствами; а затъмъ, естественно и своро перешло въ рукопашную схватку. Объ стороны схватились за оружіе; объ получили подкръпленія; Венеціанскіе матросы прибежали съ своихъ вораблей, и завязалось настоящее сраженіе. Усилія властей прекратить его были совершенно напрасны. Великій доместикъ, Іоаннъ Аксухъ, замънившій Конто-Стефана, сдерживаль своихъ виолив добросов'єстно и сначала не безъ успъха, но, нотомъ, убъдился, что этихъ онъ только даеть въ обиду своихъ земляковъ, такъ какъ расходившіеся Итальанцы не прекращали боя. Ради равнов'есія н порядка, онъ далъ тогда волю и своей сторонъ; наконецъ, самъ пустиль въ ходъ собственныхъ телохранителей, снабженныхъ тяжельнъ вооружениемъ. Венеціанцамъ тогда пришлось худо. Принужденные къ отступлению, они собрадись подлё своихъ галеръ и среди шума и крика приняли ръшеніе, соотвътствовавнее ихъ досадъ и темпераменту. Суда были спущены въ море; союзники съли на нихъ и увхали изъ-нодъ Корфу. Не въ дальнемъ разстояни быль одинъ небольшой островь, гдв стояли Греческія торговныя суда: Вене-

ціанцы овладівли островомъ и сожгли суда, выместивъ предварительно свою злобу надъ ихъ экипаженъ. Случайно они захватили царскій корабль, и это дало имъ поводъ устроить демонстрацію, которал долженствовала выразить ихъ презрівніе къ саному государю нена-вистимхъ Грековъ и нанесть личное ему осворбленіе. Царскія комнаты на корабле были разукрашены, какъ следуеть, золотыми и пурпурными технями, и, затъмъ, здъсь совершилась комическая церемонія вънчанія на царство, въ герои которой быль избрань, ради инимаго сходства съ Мануиломъ отличавшимся спуглымъ цветомъ лица, Африванскій плінникъ, черный Эсіопъ, т. с. Негръ; его сажали на парскомъ мъстъ, надъвали царскій вънецъ, и потомъ надъ нимъ и завались, оказывая царскія почести 26). Венеціанцы заслуживали, конечно, строгаго наказанія; но если бы императоръ Манунлъ и быль въ силахъ сдёлать это, то благоразуміе требовало подавить гиввъ и затанть въ себъ до болъе благопріятнаго времени досаду и месть. «Видя, что мщеніе не безопасно въ то время, когда все вниманіе должно бить обращено на другіе предметы, императоръ Мануилъ объявилъ прощеніе Венеціанцамъ, какъ въ преступленіяхъ противъ него самаго тавъ и во враждебныхъ и коварныхъ дъйствіяхъ противъ Римлянъ 21). Венедіанцы въ скоромъ времени загладили свои вины и въ слъдующемъ (1149-мъ) году оказали важныя услуги. Весною этого года императоръ Мануилъ прибыль въ своему флоту и самъ принялъ руководство надъ ходомъ осадныхъ дъйствій, такъ какъ прежде взятія Корфу считалось невозможнымъ думать о высадкъ въ Италіи и во встять отношениямъ представлялось неудобнымъ оставить въ рукамъ Норманновъ морскую стоянку противъ Греческихъ береговъ. За то и вороль Рожеръ, съ своей стороны, принямъ меры, долженствовавшия принудить противника въ отступленію. Грозная морская сила Норнаниская, развившаяся, благодаря старону норскому населенію городовъ Вари и Тарента, появилась снова въ Византійскихъ водахъ, и это заставило Мануила отдъдить часть своего флота, состоявшую изъ Греческихъ и особенно Венеціанскихъ судовъ, для наблюденія надъ Сицилійцами. Эскадра, подъ начальствомъ Византійца Хурупа, отправилась на югъ Пелопоннеса и здёсь, при имеё Малев, встретилась

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup>) Сцена онисава у Никиты Хоніата (рад. 115) съ таков же наглядностію и подробностів, какъ и все возставіе Венецівацевъ. Киннанъ только въ двукъ-трекъ словать упоминаеть о возмущеніи (рад. 98).
<sup>27</sup>) Niecet. p. 115.
\*

со врагами. Въ происшедней битей Хурупъ одержалъ верхъ надъ морявами Норманискими <sup>36</sup>). Венеціанскіе источники утверждають, что вся честь нобъды принадлежала флоту союзной Греканъ республики, что Византійци были уже обращены въ бъгство, и только педоспъвнія Венеціанскія суда дали другой ходъ дълу. Сорокъ Норманискихъ кораблей были взяты въ пленъ, другіе потоплены 30). Повидимому, здёсь долженъ быть помещень энизодь, который тогда надълаль иного шуну и дошель во Францію, Италію и Германію, въ видъ разнихъ неточнихъ и невърнихъ слуховъ. Героемъ его билъ не кто другой, какъ санъ король Французскій, вовращавшійся съ своев супругою изъ своего нечальнаго крестоваго похода. После Пасхи 1149 года, Людовивъ VII оставиль Палестину на одновъ вуз наемныхъ судовъ, воторыя тогда поддерживали постоянно сообщенія между Святою Землею и западомъ, въ частности съ Италіей; когда его ворабль дорогою встратился съ Норманискою эскадрою, то Людовикъ пересаль на одинь изъвоенных кораблей этой эскалры. Онь, такить образовъ, сдълался невольнымъ участникомъ сраженія, происшедшаго при Малейскомъ мысъ, и подвергался большимъ опасностямъ. —быть взятимъ въ пленъ была еще меньшал изъ нехъ. По любопытному для исторін морскихъ обичаєвъ замічанію Византійскаго современняю писателя, если бы король Французскій не усп'яль выкинуть на своемь корабив совений, т. е. очевидно, Велеціанскій флагь, -- то его судно могло бы быть потоплено вивств съ экинаженъ въ морской пучнив. Многіе изъ Французовъ, сопровождавшихъ кородя, били все - така взяты въ павнъ; по очень достовернымъ известіямъ въ томъ часле находилась и знаменитая королева Елеонора. Но Византійскій ничераторъ, котораго Людовивъ считалъ и називаль вероложникь изивниятомъ и виновникомъ всёхъ своихъ неудачь въ Сиріи, поступнать совершенно по-рыцарски, приказавъ освободить всехъ пленныхъ Французовъ безъ выкупа 30). Сорокъ кораблей, следовательно

20) Сіппані р 87. Ср. 98. Мъсто сраженія вдъсь не обозначено, мы узнасиъ его незъ Венеціанскихъ источниковъ.

<sup>30</sup>) О возвращенім Людовика и особенцо о сраженія, въ которомъ одъ быль зрателемъ, лучнія св'яд'єнія у Византійцевъ (Cinnam p. 87, 88). Въ одномъ фрагиси-

<sup>&</sup>lt;sup>39</sup>) Cronaca Altinate (Archivio Storico Italiano VIII, roga 1845) pag. 157. Una cam exercitu imperatoris, pars exercitus Venetorum contra regis exivit exercitum; et obvians ei apud Maleum venientibus Graecis, qui numero plures fuerant atque fugientibus, aggressi fuerant Veneti inimicos, et cum illis fortiter dimicantes, XXXX illorum naves caeperunt. aliasque plures submerseruut; ceteras quoque quae evaserant, usque ad terras Regis (Rogerii) fuerunt jusecuti.

столько же, сколько было потоплено, изъ эскадры Сицилійской усп'али ундти отъ Хурупа и сибло направились прямо въ Константинополю. где навели больной страхъ на окрестимъъ жителей. Более того, впроченъ, они почти и не могли сделать; входъ въ Суду или заливъ Зодотаго Рега быль, конечно, заперть, и потому всё нодвиги Сицилійдевъ ограничились развореніемъ нъсколькихъ загородинхъ домовъ на Азіатской сторон'я Восфора, около имившило Скутари; да и это не обоннось безъ собственных потерь <sup>31</sup>). Затвиъ, таже эскадра встретилась съ Византійскими кораблями, на которыхъ перевозилась Визанская казна или, точиве, податной сборъ съ острова Крита, и вступевъ съ наме въ бой за обладание сокровищемъ, такъ сильно пострадала, что только небольшіе остатки ся уцівлівли и вернулись доной <sup>82</sup>). Все это случниось приблизительно въ концъ иода 1149 года, когда король Людовикъ достигь береговъ Калабрін. По свидітельству Венеціанских хроникъ въ повскахъ за Норманнами, успъли еще во-время прибыть снова къ Корфу, чтобы принять тажь участіе въ посл'яднихъ осадныхъ д'ай-

отривовъ изъ хроники Сигиберта. Въ хроник Дандоло прибавлено, что когда Норвании возвращались изъ подъ Царьграда, то были настигнуты Венеціанцами и Гремин, и потеряли 19 галерь.

26) Си. ниже вывиску изъ хреники Венеціанской.

тарионь Французскомъ источник (Bouquet XII, 115-117) разсказывается, что самъ ворогь Людовикъ быль взять въ плънъ Греками и освобожденъ Норманискимъ адмирамить Георгонъ. Недобный же ревсказъ у одного неть предолжателей Сигиберта (Perts SS. VI, 454): Ludovicus rex Francorum à Palestina navigans — — Graecorum naves incurrit. Cumque ab eis imperatori Curfolium obsidenti presentandus deducitur, Georgius dux navium regis Siciliae eos aggreditur [Siquidem vastatis et spoliatis provinciis, usque ad ipsam urbem regiam Constantinopolim accedens, sagitas aureas in palatium imperatoris jacerat, et incensis suburbanis, de fructu ortorum regis violenter tulerat]. Unde rediens, naves Graecorum incurrit, captis Ludovicum regem eripuit, sed captos regis obотвесотит інсигті, сврітв диночення въ скобкахъ, относится къ непосредственно стадувщену въ тексть случав. Но все другое, что будто би въснова Людоника уже везли къ Манунлу, осаждавшену Корфу, и что отв билъ освобожденъ только **Ворианискими судами, возвращавшимися изъ набъга на Царъградъ, — совершенио** ложно. Далъе здъсь еще прибавляется, что Мануниъ, взявъ Керфу, гнанся за Нернанами и Людовикомъ, но последній успель спастись. О ввятін въ плень Елеоноры говорить более достоверный авторь (Historia Pontificalis: Pertz SS. XX, 536), по тиме не безъ припрасъ: здёсь утверждается, что Ремеръ выслада свой флоть нарочно для окрани Людовина, котя последній вовсе не быль въ войне съ Гренами. Кратная отибтва въ Annales Casinenses (Pertz SS. XIX, 310) отличается точностію и отибъенть день посъщенія менастира Монте-Кассіенскаго воротившимся короленъ. Хронина дожа Дандоло (рад. 282) повторяеть Сигиберта—съ небольшими изяваненіями.

27) Сіппатр. 101. Сюда же относится отибъенный въ предыдущенъ приначанія.

<sup>25)</sup> Cinam, pag. 101. Ναυοί περιτυχόντες, αί τό δημόσιον Κρήτηθεν εκόμιζον νόpuspá. Cp. Kugler, Studien p. 210.

ствіяхъ. Во время ихъ отсутствія, дёло здёсь нало подвинулось впередъ, не смотря на всю энергію осаждающихъ, поддерживаемую личнымъ участіемъ императора. На третій місяцъ посяв возобновленія осадныхъ действій, подъ руководствомъ самого Манунла. прибывшаго, вакъ мы знаемъ, въ началъ весны, сдълана была отчаянная попытка пробраться внутрь криности съ моря, посредствомь башенной лестницы, укрепленной своимъ основаниемъ на несколькихъ большихъ судахъ и опиравшейся на ихъ лъса и начти. Набралось четыреста храбрецовъ, которые вызвались, рискуя своею головой, взобраться по этой воздушной лестнице на врай скажы, где упиралась верхнимъ концомъ означенная лъстница и гай начиналась городская стена. Поощряемые саминъ императоромъ, воторый объщалъ щедрую награду смельчивамъ, а въ случае ихъ гибели — женамъ и детянъ ихъ, въ виду всего войска, которое молилось и плакало, сотворивъ крестное знаменіе, они пошли вверхъ и повисли въ воздухв; висреди всёхъ быль одинь природный грекъ, Пупаки, и четыре водныхъ брата, принадлежавшихъ въ Франкской фамиліи, давно поселившейся въ имперіи. Самые передніе и самые сміжные были уже у цівли, какъ лістница подломилась, візроятно оть камней, свергасмыхъ внизъ осажденными, и всё на ней бывшіе полетели стремглавъ, внизъ головою, разбиваясь о скали и палуби кораблей, погружаясь въ норскую пучину. Воинственная душа Мануила при этомъ эрълинъ закинъла и онъ далъ приказаніе гребцамъ корабля, съ котораго онъ следиль за ходомъ предпріятія, направить его въ самой скаль, намъревансь принять лично участіе въ восхожденія на ствны, и только съ трудомъ быль удержанъ приближенныма<sup>34</sup>). Послв этой попытки, въ которой незаметно участи Венеціанцевь, осада превратилась въ простую блокаду, и только съ прибытіемъ Венеціанскихъ судовъ, разсіяннихъ Норманнскій флотъ, снова начались приступы. Напъ говорять, что всв почти скалы, на которыхъ расположена была връпость, успъли обагриться и Венеціансвою вровью, и что большія Венеціанскія галеры, снабженныя осадными лестницами особаго устройства, сделали наибольшій вредъ Норманискому гарнизону и всего более содействовали услешному исходу долговременной осады <sup>35</sup>). Въ сущности, Корфу быль взять

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup>) Cinnam pag. 99. Nicet. pp. 109—112. <sup>35</sup>) Danduli Chronicon: Murator. XII, 283. Ad obsidendum igitur cum triumpho (постъ нобъды надъ Сицилійскими кораблями, угрожавшими Цареграду) redeunti-

только голодомъ и, можетъ быть, отчасти измёною. Осада продолжалась, по нашему разсчету, болёе года <sup>36</sup>).

После взятія Корфу ничто, повидимому, не мёшало условленной съ Германскимъ королемъ экспедиціи въ Италію. Манунлъ, действительно, отправилъ свой флотъ, подъ начальствомъ Веливаго доместика Аксуха, къ берегамъ Италіи; это было осенью 1149-го года. Аксухъ долженъ былъ пристать въ Анконе и отсюда действовать на югъ полуострона. Между тёмъ, самъ Мануилъ принужденъ былъ обратиться въ другую сторону, где противъ него собиралась невал гроза: составлялась коалиція, въ которой принимали участіе самие разнообразные элементы. Союзъ съ Конрадомъ во все продоженіе 1149-го года не только не принесъ никакой пользы, но скоре былъ причиною опаснихъ для Восточной имперіи усложне-

bus Venetis, machinis, gattis et scalis primo compositis, duplicantur insultus Camque Veneti ad castrum obtinendum alios suaderent, bellantes plurimi ex eis descere, sed tandem illud imperatori subjicitur. — Еще подробите въ хронить Алтинатской: Ніз ergo (Побъдою при Малет) imperator non modicum lactus factus et Venetorum auxilio nuc admodum corrobatus, ad inimicos, qui castrum Corfù de mandato regis (Рожера) servabant, se cum eo convertit (это веправильно). Veneti autem obsederunt castrum, ubi schalas facientes et machina, inimicos fortiter expugnabant. Erat emim ibi exercitus copiosus et genus homiaum infinitum. Sed Veneti, inter coeteras naves bellicas, gattos habebant fortissimos, in quibus schalas faciebant, castrum pernimium expugnantes, et inimicos potenter offendentes: fiebat quidem ibi caedes hominum magna et ab utraque parte multi cadebant. Cum autem obsidio diutius perduraret — — fu issent que sa xa fere omnia Venetorum infect a sanguine — — praedictum castrum im imperatoris potestatem fuit redactum. — Невърность, отитичення казата, касается только времени врибитія Манушла къ фарту, стоявшему при Корфу: Вильтійци адъсь точить.

<sup>26)</sup> Осада пачалась, накъ извъстно и указано выше, осенью 1148 года. Что она предолжанась годъ, это видно виъ словъ миператрицы Ирины, приведенныхъ Книмаюль (рад. 100) и относящихся къ подвиганъ Манунла нодъ Керкирою: еще неслизмо, чтобы кто-инбудь в пр од о лж ен е года (зі; ечлото) отличился стольним водвигани. Относительно хронологической последовательности ел отдъльных минодокъ, Кинпамъ и Никита противоръчать другь другу. Любопытный и нодробный раксказъ Никити о попыткъ взять Корфу штурковъ (посредствомъ лъстицъ), совершиейся въ присутствіи императора, поставленъ вслёдъ за извъстіемъ объ его прибытін, но ракъв возмущенія Венеціанцевъ. Между тъкъ, очевидно, что это тотъ ле самий фактъ, который переданъ— коти гораздо короче у Киннама (рад. 99) и относится къ поздиванему времени—именно къ тому, когда посля столкновенія свещіанцами. Манунль прибыль въ лагерь. По всёмъ соображеніямъ, Киннамъ передаеть ходъ дъль отчетлявъе: бунтъ Венеціанцевъ совершился въ отсутствіи Манунль. Никита Акоминать (рад. 109) говорить, что императоръ нрибыль къ Корфу посль того, какъ осада тянулась уже тр и мъся ца но это падало бы на якиу 1148—1149 гг., когда Манунль быль въ столицъ. Онъ могь прибыть въ лагерь только весеро 1149 года. Три мъсяца Никити все-таки, нужно думать, инъють основаніе, но дажки быть считаемы отъ начала весны, какъ новаго періода осады, и быть относими къ онисанію штурив.

ній на съверныхъ си границахъ. Скоро послѣ разлуки обоихъ государей оказалось, что Конрадъ не только не въ состояніи дѣйствовать заодно съ Мануиломъ противъ Рожера; но даже самая его върность принятымъ обязательствамъ могла казаться въ Константинополѣ сомнительною.

. По прибыти въ съверную Италію, король Конрадъ скоре нолучиль известія, которыя заставили его, виесто похода на югь, сивнить возвращениемъ въ отечество. Герцогъ Вельфъ VI, представитель могущественнаго и богатаго княжескаго дома въ Швабів. давній соперникъ Штауфеновъ, оставиль Палестину еще ранве короля, во время похода на Дамаскъ, и на возвратномъ пути въ Германію, посетиль Ромера Сицинійскаго, съ которымь уже прежде находился въ дружественныхъ отношенияхъ. Предчувствуя опасности отъ союза Византійскаго и Германскаго государей, Рожеръ не щадилъ ни лести, ни почестей, ни подарковъ, чтобы склонить Вельфа на свою сторону и сделать его орудіемъ своей политики. На ихъ совъщаніяхъ ръшено било образовать въ Германіи цълую лигу противъ Конрада и войдти въ сношение съ недругомъ Манунда, королемъ Венгерскимъ 37). Прибывь въ отечество, Вельфъ тотчасъ началъ непріязненныя действія противь молодаго короля Гейнриха, что должно было быть сигналомъ въ общему возствию. Эти именно въсти за ставили Конрада спъшить въ Германію; опасность со сторони Вельфа оказалась не такъ страшною, какъ представляли слухи: но, твиъ не менве, все лето до августа, король занять быль внутренними делами Германів и приготовленіями въ усмиренію Вельфскаго возстанія. Въ августв онь забольть инхорадкою, что также заменияло и ослабляло его энер-

<sup>87)</sup> Historia Welforum Weingartensis: Pertz SS. XXI, 468. Jgitur Rogerius rex Siciliae, timens ne forte — — Conradus rex quandoque Italiam intraret — — Guelfonem adversus eum muneribus illectum incitat, singulisque annis, mille marcas se ob hoc daturum juramento confirmat. Item quoque rex Ungariae — — Guelfonem ad se accersivit, dataque pecunia non modica, ac deinceps omni anno dandam pollicens, ad debellandum non minus instigat. Это говорятся передъ крестовинъ походонъ, а затънъ: Transito mari, (Guelfo) convalescens Siciliam attingit. Ubi Rogerius eum cum magno tripudio suscipiens ac honoirfice dimittens, iterum ad rebellandum regi maximis muneribus incitat. — Съсобственный разсказъ короля Коврада въ пысьну къ императрицъ Иринъ. Wibaldi epist. № 243 (Jaffé, monum. Corb. p. 363), Welpho—per Sicyliae tyrannum à Hierosolimis reditum habuit, et accepta non parva ipsius infami pecunia, per sacramenta et per obsides ei firmavit, quod nos et nostros et nostrum imperium perturbare et infestare modis omnibus laboraret.

гів. Только въ февраль 1150-го года, Вельфъ быль разбить на голову полодымъ королемъ Гейнрихомъ и принужденъ быль смириться.

Но, нежду твиъ, умный Норманиъ, несомивнио наиболве предприничивый и проницательный политикъ XII-го стольтія, чрезъ посредство Вельфа вступиль въ сноменія и дружественную связь съ Венгерскить королемъ. Корону св. Стефана носиль тогда Гейза II (1141 — 1161), и по личнымъ отношеніямъ, и по видамъ политическить непріявненно расположенный къ Восточному императору и въ имперіи. Стремясь возстановить въ Венгріи исконное вліяніе Восточной имперів и церкви, нарушенное, но еще не уничтоженное торжествомъ католицизма, Мануилъ поддерживалъ противъ Гейзы другого претендента на Венгерскій престоль, который въ данное время виблъ свое ивстопребывание въ Константинополе, но несомивнио располагалъ большини сочувствіями въ Угорской вемлів среди мівстнаго населенія; и знаевъ, что нъсколько позднъе, самого Мануила встръчали на югъ Венгрін съ иконами и восторгомъ. Претенденть, о которомъ идеть рвчь, быль знаменитый своими долгими скитаніями по світу и романическими похожденіями, Борисъ Коломановичь, сынъ Венгерскаго корода Коломана и внукъ по матери Кіевскаго княвя Владиміра Мононаха. Отвергнутый своимъ отцемъ, вмёстё съ матерью, заподозрённою въ невърности, онъ выросъ, по видимому, въ Кіевъ, гдъ, въ 1139 году, умерма его мать, Евфимія Владиміровна. Князья Русскіе, въ совей съ короленъ Польскинъ, старались посадить Славянина на престоле Арпада и Стефана и предпринимали для этого несколько военнить походовъ противъ Вълы Слепаго (въ 1132 и 1133 г.). Затыть, Борисъ Колонановичь нашель себъ убъжище и покровительство тать, куда обращались и другіе Русскіе внязья, которымъ не оставалось ивста на родинъ; онъ появился при дворъ императора Кало-Іоанна (отецъ Манунла) и тотъ выдаль за него какую-то родственницу. Въ началъ втораго крестовго похода Борисъ появился въ лагерв Намецкихъ и Французскихъ крестоносцевъ, оставивъ, такимъ образонъ, намять о себъ въ западныхъ лътописяхъ, но ничего не достигнувъ въ настоящемъ, теперь онъ, какъ сказано, жилъ въ Константинополь въ ожидани удобнаго случая предъявить свои права 38). Уже по этимъ отношеніямъ, имъвшимъ, очевидно, не одно только личное

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup>) Си. ириложеніе второе, гдъ собраны указанія различныхъ источниковъ, касавинся Вориса Колонановича.

значеніе, Король Гейза II, самъ, впрочемъ, женатый на Русской княжнв. именно на Евфросиніи Мстиславовив, прославивнейся потокъ своить уномъ и характеромъ<sup>30</sup>), находился въ непріязненныхъ отношеніяхъвъ императору Манунлу. Но были еще другія причины, опредълявнія Венгерскую политику въ симсле враждебномъ для Цареграда. Венгрія съ вонца XI-го и начала XII-го въка владъла Хорватского зеплен и Далматинскими городами, верховнымъ государемъ которыхъ, по шторическому праву, считаль себя Восточный Римскій императорь; хотя онь и передаль свои права на последніе Венеціанской республике, но это не означало вовсе отреченія отъ правъверховности; сама Венеція богье ин менње ясно признавала налъ собою авторитеть имперіи завонной, т.с. Восточной. Во всякомъ случав очевидно, что тогда отношенія, касавніяся Адріатическаго побережья, ділали Венгрію соперницею операвшеюся на Византійскаго императора Венеціанской республики. Въ этомъ соперничествъ союзъ съ Норманнами быль самою желанновопорою для Венгрін, а равно, наобороть, для южно-Итальянскаго Норманскаго государства, стремившагося господствовать на Средеженном морь, было естественно подать руку Венгрін для униженія Вененін.— Король Венгерскій охотно присоединился къ козлиціи противъ двухъ ниперій, составляємой Рожеромъ и Вельфомъ <sup>40</sup>), къ которой, потомъ, должны были применуть папа Евгеній III и Французскій вороль Людовикъ VII-й. Вельфъ, посредникъ сближенія Гейзы съ Рожеровъ, получиль отъ перваго, точно такъ какъ ранве отъ последняго. значительную сумму денегь и объщание ежегодной субсидии, съ услевіемъ дійствовать противъ Конрада, что, какъ им узнасить, и было исполнено Вельфомъ. Если Гейза не ришился немедленно и въ томъже 1149 году принять личное участіе въ борьба съ Византійским императоромъ, то причина тому была въ дальнейшихъ разветвленіяхъ неожиданно широкихъ комбинацій тогдашней политики.

<sup>39)</sup> Бракъ устроенъ быль въ 1142 году, когда Гейза инвлъ только двънадцать лъть. См. Fessler-Klein, Gesch von Ungarn I, 250. — По Русскимъ источникамъ родство Гейзы съ Изяславомъ II-мъ очень хорошо извъстно. Ср. также Thuroszy 11, 66 и Feier, Cod. diplom. II, 230.

<sup>40)</sup> Cinnam p. 101. Αλαμανοί (Вельфъ), και Λαλμαται (Сербы см. неже) και Παιονες—είς διολογίαν άλληλοις συνήλθον έξ έσπέρας Ρώμαϊοις έπιτιθήσισθαι. Ср. Historia Welforum Weingart. (вышеприведенный отрывовъ). — Къ этому времени относится завѣщаніе Венгерскаго магната Адальберта (Monum. Hungar. Diplomat. VI, 63, № 30), въ которомъ овъ говорить о назначенін его посломь отъ Гейли въ Рожеру, что и довазываеть прямыя сношенія короля Венгерскаго съ Сициййских.

Въ томъ же 1149 году Гейза быль сильно занять дёлами Русскими. Въ Русской землъ шла тогда горячая больба за обладание Киевскить престоломъ; соперничество между Изяславомъ Мстиславичемъ съ одвой стороны, Юріемъ Долгорувниъ съ другой — не было при этомъ имено пряваго отношенія въ борьбі Востока и Занада, лежавшей въ основ'в всёхъ современныхъ движеній Европейской жизни. Не только Гейза, но и его родственнивъ Изяславъ, былъ въ извістной степени враговъ Византійскаго императора, и, повидимому, имълъ нъкоторыя стременія высвободиться даже изъподъ церковнаго подчиненія Константенопольскому патріарху, какъ это обнаружилось въ дълв посвященя витрополита Климента соборомъ Русскихъ епископовъ (въ 1147 юду). За то оба врага Изяслава II и, слёдовательно, Гейзы были несомнено въ дружелюбныхъ отношеніяхъ въ императору Мануилу. Дёти Юрія Долгорукаго чрезъ нісколько лість нашли себів благосклонный прісить въ Цареградъ и получили отъ Мануила въ удълъ города на Дував 41). А что насается Владиміра Галичскаго, союзника Юрія Долгорукаго въ борьбъ съ Изяславомъ, то въ Византіи его тоже считали не только союзникомъ, но и вассаломъ; само собою разумется, что онь быль врагомъ Венгерскаго короля 42). И такъ, здесь — на Востокъ, расноложение сторонъ нивло такой видъ, что каждый за спиною своего сосъда и врага инълъ себъ друга и союзника. Византія во вражде съ Венгріей и нъ союзе съ Галиченъ; Венгрія во вражде съ Галиченъ и въ союзъ съ Изяславонъ Кіевскинъ; Галичъ во враждъ съ Изаславомъ и въ союзъ съ Юріемъ Долгорувимъ. Изъ Русскихъ лътописсі ны знасиъ о д'вятельномъ участін, которое принималь король Гейза въ борьбъ за Кіевскій престоль; какъ въ Германіи онъ стояль ва сторонъ враговъ Конрада и Мануила, точно такъ и здёсь онъ боремся противъ друзей и союзнивовъ Византін. Осенью 1149 года Гейза, вследствие настоятельныхъ просьоъ своего зятя Изяслава, посмиъ ему на помощь десять тысячь войска и только потому отказал-

» хругинъ приизрамъ его употребленія у Киннама (рад. 104. 120) и у другихъ

(навр. у Льва діакона рад. 105).

<sup>44)</sup> Ниатьевская літопись подъ 1162 годонь. «Идоста Юргевича Царюгороду Мьстискай и Василько, съ натерью, и Всеволода молодого понив съ собою третьего брата
п деть царь Васильови въ Дунан 4 города, а Мьстиславу дасть волость отъ скана» (?). Ср. Сіппат. р. 286. Здісь, впрочемъ, говорится только о Васильків, которену Манунить подариль землю на Дунат: χώρα παρά τὸν Ίστρον δεδώρηται, ην

10 απο λίτα πρότερον τοῦ Γεωργίου παίδι— ἐδωκε.

42) По свидітельству Киннана (рад. 115), Манунль скотріль на Владинірка, какъ
м своего подчиненнаго соменка— ѝ πόσπο ν δον. О значени термина можно судить
В путичь, принірами, ако упоробленія и Киниму. (рад. 104. 190) и у пручить

си самъ лично състь на коня противъ Владиніра и Юрія, что, по его словамъ, точно переданнымъ нашею лътописью, онъ былъ не пороженъ (не празденъ), ратенъ съ царемъ, то есть, съ ниператоропъ Мануиломъ <sup>48</sup>).

Волее прявнить образовъ, хотя также не садясь на воня, король Гейза противодъйствоваль императору Манунлу въ другомъ бывкайшемъ пунктв. Затрудненія, приготовленныя или поддержанныя Венгріею въ этомъ другомъ пунктв, уже близко и непосредственно касались Византійских витересовъ, такъ какъ дело шло на Балканского полуостровъ, внутри границъ имперіи. Цълянъ Рожера и Гейзи здісь служела Сербія, въ то время полчиненная Венгерскому вліянію и чрезь то вовлеченная въ вругъ враждебныхъ Византін союзовъ, тогда навъпо праву она считалась въ числъ земель, подвластныхъ имперіи. Византійцы съ давняго времени держали свои гарнизоны въ Сербін 44). Сербскіе жупаны Рассін обяваны были сопровождать инператора въ его походахъ 45). Эта вассальная повинность была даже опредълена точными условіями относительно численности поставляємаго, при изв'єстныхъ случаяхъ, отряда; такъ, при походъ въ Азію, требовалось триста человъвъ. Но точно также съ давняго времени, особенно со времен Алексвя Комина, со времени Бодина и Волкана Сербскихъ, замътно между Сербскими князьями какъ при-морской, такъ и внутренней Сербін явное стремленіе въ полному освобожденію отъ Византійскаго господства. Соевдство съ Венгріею, которая около того же времени завоевала Славянскую область нежду Савою и Дунаемъ, такъ называемый Срвиъ или Сирмію 46), могло служить опорою для тажихъ стремленій. Венгрія тогда вообще не чуждалась Славинских симпатій, и ея вороли также охотно роднились съ Сербскими внязьями, какъ и съ Русскими. Возникшая около половины XII-го въка знаменитая, впоследствін, династія Неманичей, не только опиралась на Венгрію въ свой борьбъ съ Византіей, но была также и въ родствъ съ нею: Елена, жена Бълы Слъпаго и мать Гейзн, была дочь Сербскаго жупана.

<sup>43)</sup> Ипатьевская яфтопись стр. 269. О хронодогій см. ниже.
44) Сіппат. р. 12. Отсюда видно, что при Кало-Іоаннъ градъ Раса ('Разоч) быль занять Византійский гаринзономъ.

<sup>45)</sup> Cinnam. p. 113.
46) Cinnam. p. 227. Τὸ τῶν Οῦννων ἔθνος — ὀλίγω ἔμπροσθεν τῆς ᾿Αλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ βασιλείας Σίρμιον τε είλε καὶ πολλὰς τῶν Παριστρίων ἀνδραποδισάμενος πόλεων ἄχρι καὶ ἐπὶ Ναϊσὸν ἦλθεν.

Върсятно, всявдствіе родства съ нею, сюда переселился другой Сербскій властель, изв'ястный въ Венгерскихъ документахъ, а также въ Вызантійскихъ и Русскихъ источникахъ подъ именемъ бана Бълы 47). Какъ близкій родственникъ королевскаго дома, онъ былъ воснитателемъ юнаго Гейзы, а потомъ и правителемъ государства во время его малолітства. Теперь онъ желалъ подчинить свою родину, Сербію, власти своего племянника и питомца, и былъ, очевидно, посредникомъ сближенія между объими сторонами.

Въ 1149-омъ году, именно во время осады Корфу, Сербскій жупанъ, которымъ былъ тогда Первославъ, иначе нагываемый Урошенъ (братъ Стефана Немани) 48), началъ непріязненныя дъйствія противъ Византій. Византійскіе источники прямо говорять, что это было
сдѣлано вслѣдствіе наущеній Норманно-Венгерскаго союза 49). Русскіе источники, содержащіе наиболѣе живыя и вѣрныя свѣдѣнія о
тогдашнихъ Венгерскихъ дѣлахъ, внолнѣ подтверждаютъ это извѣстіе.
Ми видѣли, что, по словамъ самого Гейзы къ Изяславу Мстиславовічу, относящимся къ осени 1149-го года, Гейза считалъ себя находящися въ открытой войнѣ съ императоромъ Мануиломъ и ожидалъ
съ его стороны нападенія. Война эта шла именно въ Сербіи, въ которой Мануилъ явился тогчасъ послѣ взятія Корфу, когда его флотъ
отправился къ берегамъ Италіи. Императоръ взялъ Расу, тогдашнов столицу великихъ Сербскихъ жупановъ и раззориль ен окрествости <sup>60</sup>), уведя съ собою безчисленное множество плѣнныхъ. Мануилъ

<sup>47)</sup> О Неманичать и современных нашему разсказу великих жупанахь им поміщаеть віжоторыя соображенія въ приложеніи третьень. — Что касается до бана
віми, то въ декументахь онь вменуется (1146 года) — Belus comes Palatinus et
Banus;.... Existente Belos comite Palatino. (1150 г.) Belos bano (Docum. Hungar. historica: Diplomatoria VI, 57—58). У Оттона Фрейзническато (Gesta Frider. р. 52) A vun culus suus Bela... и дагіе (рад. 179): avunculum Belum; у
Каннама (рад. 117) відосіє — 6 та прота пар вілічно (Ипатьев. стр. 283) говорится о бракі Владиніра Дорогобужскаго (брата Изяслава Мстиславовича): «нояма
у бана дчерь за Володиніра». Событіе относится къ 1150 году, и слідовательно,
пужне разуміть все того же бана Віду. — Оттонь Фрейзническій накаваеть его
пряно дя д е в короля Гейзы,—очевидно, по матери; слідовательно, подтверждаєть
миння Венгерскихь источняють, вопреки Киннаму. См. въ приложеніе третьемъ.

49) См. приложеніе второе.

<sup>46)</sup> Cm. πρωσσκομίο ετοροο.
47) Cinnam. pag. 101. 'Αλαμανοί και Δαλμάται και Παίονες επί τον κατά Σικελίας συσκευάθεσζαι πόλεμον μεμαθηνότες άυτον (Μαμγωπ) αύτοι μεν εξ έσπέρας 'Ρωμαίοις έπιτεθήσευθαι είς όμολογίαν άλληλοις συνήλθον.

<sup>60)</sup> Расонъ ('Рекоу), по инваня Шафарика (Древности 11, 431), есть имивиний Раза из на побережьй Нишави, и не доджень быть сившиваемь съ Расои в, главнив городомъ великаго жупана, который есть невый Паварь на рікв Рашкі. —

двинулся, затёмъ, въ область рёки Нишавы (впадающей въ Болгарскую Мораву), также подчиненную великому жупану, хотя, можеть быть, только посредственно 51); безъ особенных в усилій онъ захватиль здёсь сторожевыя укрыпенія или грады, иногочисленные, до сихъ поръ существующіе, остатки Римскихъ кріпостей и наблюдательныхъ пунктовъ, только подновляемыхъ въ Византійское и Сербское времявъ родъ Ниша и Ремесіаны (Ак-Паланки). Только одинъ изъ этихъ градовъ, находившійся сввернве, на самой Моравв, и называвнійся Галиченъ 52), благодаря своему исключательно врвикому положенію, держался долее другихь, и быль взять после трехдневныхь усилій. Вооруженные и безоружные престыяне были и здівсь уведени во множествъ и послъ поселены въ предълахъ Софіи или Средца. Воротившись въ Расу и узнавъ отъ Константина Ангела, оставленнаго здёсь для наблюденія за удалившинся въ горы великив жупаномъ, что этотъ последній не обнаружиль готовности смириться, но, напротивъ, тревожилъ Греческій отрядъ своими нападеніями, Мануниъ ръшился предпринять новую экспедицію, съ цълью нанести ръшительный ударъ. Но Сербы нашли себъ спасеніе и защиту въ хорошо имъ знакомыхъ горахъ, гдв Грекамъ трудно было преследовать ихъ. Въ отищение, Мануилъ безпощадно опустопилъ всю страну и свегъ попавшійся ему по дорог'в дворець великаго жупана <sup>58</sup>). Возстаніе въ Сербін, очевидно, осталось неусмиреннымъ за повднимъ временемъ года. Среди глубовой зимы, Мануилъ воротился въ столицу 54). Извъстіе объ его подвигахъ подъ Корфу и въ Сербіи уже ранъе принесены были въ Константинополь. Они были принесены сюда Аксухомъ 66), который разсказами объ успёхахъ государя отклоняль вниманіе другихъ отъ своихъ собственныхъ неудачъ. Оставленный Ма-

Мы не видимъ основаній къ такому раздиченію. Въ Сербскихъ жизнеописаніяхъ Стефана Немана, въ которытъ рѣчь идетъ о томъ же времени, не встрѣчается Ражана. Въ разсказѣ Византійневъ (Киннама и Никиты) тоже указывается скорѣе на нѣкоторое отдаленіе Расона отъ Нишавы и различіе его отъ градовъ, находящихся на послъдней.

<sup>·</sup> δι) Νικαβάν τε ναταλαβών χώραν ὑπὸτῷ 'Αρχιζουπάνφ τελουσαν καὶ ἀυτήν, φρού-

<sup>- 61)</sup> Νικαβάν τε ναταλαβών χώραν ύπότῷ Αρχιζουπάνῳ τελόυσαν καὶ ἀυτήν, φρούρια—παρεστήσατο. Cinnam, pag. 102 βς κοπης.
- 53) 'Ενδε Γαλίτζη γιγονώς: Cinnam ibid. Κράποςτε Γαμαγε μιμ Γαμαμα, πο словань Шафарива (стр. 433), находилась въ его время въ видѣ развалинъ на горѣ Галичъ или Голечѣ, на съверъ отъ Чачка, между ръками Чемеринцей и Дичиной.
- 53) Cinnam, pag. 103. Nicet. pag. 119, 120. Первий постоянно пишетъ ζουπάνος, ἀρχιζουπάνος; второй же: σατράπης, Σερβάργης.
- 54) Cinnam p. 108. Έπει χειμών κατέσχε δεινός. Cp. Nicet. pag. 120.
- 55) Νicet. pag. 120. Και γράμμα μὲν εὐθὺς εὐάγγελον ἐχαράττετο, — καὶ ὁ τοῦτο κομίζων ὁ μίγας ἢν δο μίστικος.

пушломъ при морской эскадръ, Аксухъ, какъ мы помнимъ, получилъ приказаніе плыть къ берегамъ Италін, занять тамъ Анконскую марку и городъ Анкону, которая вообще представляла удобный базись для дъйствій въ южной Италіи и въ которой, повидимому, Византія еще н носяв имвла друзей и вакую-то точку опоры въ местномъ населеніе. Но Аксухъ, подобно Косто-Стефану, не показалъ большой энергін или искусства. Венеціанцы, съ своей стороны, оказавъ похвальное содъйствие при взяти Корфу, вовсе не обнаружили особеннаго усердія въ Византійскимъ замысламъ, касавшимся Италін. Источники прямо говорять, что Венеціанцы помінали экспедиціи Аксуха 56); а нежду тыть, наступила глубокая осень и благопріятное время было потеряно. Попытка пуститься въ море стоила утраты нескольких в кораблей; Аксухъ безславно воротился назадъ. Ему оставалось быть только в'естнекомъ славы своего государя, что онъ усприно испознилъ. Мануилъ быть встричень населением столицы шумными восклюцаниями; входъ его инвить видъ тріунфа. Затвить наступили эрблища и конныя ристалища на минодромъ, въ которыхъ и прошла зима съ 1149 на 1150 годъ 57). Всв военныя задачи оставались, однако, далеко нервиенными, и наступившій годь не могь быть годомь спокойствія я игра. Весна 1150-го года, проведенная Мануиломъ въ полномъ военномъ бездъйствін, была ознаменована усиленною перепискою съ Конрадомъ III, которая объясняеть намъ отчасти и причины без-Prietris.

Уже въ февраль 1150 года им встръчаемъ въ Германіи Греческое посольство, представителень котораго быль Михаиль Вардалія 59). Что долженъ быль говорить посоль, объ этомъ кожно догадываться по содержанію отвітняго посланія съ Нівнецкой стороны, тогчасъ отправленнаго съ гонцемъ въ Константинополь. Конрадъ писаль, что онъ твердо держить въ памяти данныя обязательства, что исполнение ихъ только отложено и замедлено, но вовсе не сдълалось невозможнымъ. Конрадъ III далъе увърялъ, что онъ никогда не забудеть того радушнаго пріема, какой быль ему оказань въ Гре-

<sup>56)</sup> Cinnam. pag. 103.

<sup>57)</sup> Nicet. pag. 120.
58) Wibaldi epistol & 237. Iaffé, monum. Corbeiens. p. 355. Be desparé etc. roza Kohpage enmete: Ceterum post celebratam Deo auctore curiam, quam Kalendis May —— in civitate Merseburg decrevimus, nuncios nostros ——— cum tuo prudenti et hones to legato Michael Bardalia, dirigemus.

ческой столицё — въ самую тяжелую для него минуту, носле потери войска и во время опасной болежи; не забудеть того, что императоры самъ, собственною особою, ухаживалъ за больнымъ, собственными руками подаваль ему лекарства. Въ извинение своей медлительности, Конрадъ ссылался на смятение въ собственномъ государстве и удручающую почти шестимесячную лихорадку, которая его снова посётила на родине 50).

Торжественное посольство, отправленное Германскимъ королемъ, приблизительно въ мъсяцъ мав, принесло новыя и подробныя объясненія, давало знать о новыхъ затрудненіяхъ и даже новыхъ опасностяхъ. Вельфъ, получившій отъ Сипилійскаго тиранна (Рожера) немалое количество его «проклятых» денегь», лихорадка, которая мучила Конрада съ вонца Августа 1149 года до самой Паски 1150 (16-е Апръля)--это служно объяснениемъ его поведения въ прошедшемъ. Но когда эти препятствія были устранены, когда Конрадъ сталъ уже готовиться въ походу въ Италію противъ тиранна Сицилін, тогда пришла ему новая в'всть, долженствовавшая остановить походъ ради интересовъ саной Византійской имперіи. «До насъ доходять извъстія, --- писаль Конрадь императриць Иринь--что весь Французскій народъ, съ королемъ своимъ во главъ, по внушению и наущению тиранна Сицилийскаго, вошемъ въ заговоръ противъ нашего превосходиванияго брата, твоего знаменитъйнияго супруга, и готовится поднять оружіе, направивъ противъ нея всв свои-силы. Мы не почли возможнымъ отнестись легко къ этому обстоятельству, а убъдились, что необходимо выждать, какой исходъ примуть эти діла; но мы, во всякомъ случай, різшились противопоставить себя и нашу имперію за нашего брата и его безопасность з 60).

Итакъ, когда на съверъ только борьба за Кіевскій простолъ, на которомъ сидълъ союзникъ Гейзы II, удерживала Венгерскаго короля отъ ръшительныхъ враждебныхъ дъйствій противъ имперіи на Дунаъ, въ это самое время Мануилъ долженъ былъ ждать новой

<sup>58)</sup> Объясненія наложены вътомъже письмі Конрада къ другу своему, императору Мануилу (отъ февраля 1150 г.), и еще подробніве въ письмі къминератриці Ирині отъ апріля того же года (№ 243: Jaffe monum. Corb. pag. 363, 364), когда, безъ сомнінія, было отправлено обіщанное посольство.

<sup>60)</sup> Письмо Конрада въ Византійской императрицѣ (Jaffé, monum, Corbeiens. pag. 365). Nunciatur nobis, quod omnis Francorum populus cum ipso rege suo contra imperium precellentissimi germani nostri — tui scilicet gloriosissimi sponsi, conspiraret et arma movere, auctore et incentore Cicilye tyranno, cum omni virtutis suae conatu disponeret.

бури, новаго, болъе опаснаго нашествія съ запада, если только справедниви были извъстія, сообщенныя союзникомъ.

Эти извъстія не были ни отговоркою, ни предлогомъ для того, чтоби увлониться отъ принятыхъ обязательствъ, хотя уже принимаисьвев мъры, приводились въ движеніе вев высшіе авторитеты западнаго 
пристіанства для отклоненія Германскаго государя отъ союза съ императоромъ схизматическаго Востока.

Франція думала о новомъ крестовомъ походѣ. Король Людовикъ, огорченний и униженный, покинутый собственною супругой, король Людовикъ, обѣщавшій своему народу воротиться побѣдителемъ и воротившійся вѣстникомъ неслыханныхъ неудачъ и униженія, горѣлъ желаніемъ симть съ себѣ это пятно. Аббатъ Сугерій, такъ неохотно уступившій общему движенію въ 1146 г., теперь стоялъ въ главѣ его. Святой Бернардъ Клервалльскій самъ готовъ быль стать предводителемъ новаго ополченія. При томъ раздраженіи противъ Грековъ и Мануила, съ которымъ Людовикъ и Французы воротились изъ Сиріи, при той вновь скрѣпленной дружбѣ съ Рожеромъ Норманнскимъ, которая была результатомъ пребыванія Французскаго короля въ Калабрій—новый крестовый походъ представляль величайшую опасность для Вкрантіи, какую-бы дорогу ни избрали крестоносцы.

Король Рожеръ, который разъ взяль въ пленъ папу и только тогда сталъ предъ нимъ на колвна, король Рожеръ, который не ходель въ крестовий походъ противъ неверныхъ, а виесто того напаль на христіанскую имперію, — оказывался теперь общепризнаннымъ героекъ христіанства, наиболю послушнымъ, благочестивымъ и полезныть сыномъ церкви. Въ ноябръ 1149 года при его помощи пана вошелъ въ городъ Римъ 61), откуда онъ былъ изгнанъ непокоршит населеніемъ, увлеченнымъ проповъдію Арнольда Брешіанскаго, котораго папа тоже именоваль схизматикомъ. Оказавъ услугу папъ. съ которымъ, однако, онъ даже не быль въ настоящемъ мирв, а только во временномъ перемирін, умный Норманнъ спіншиль воспользоваться выгодами своего положенія, пока не придется снова вести сон дружины уже не на помощь вооруженному кардиналу и воинственному наив, а противъ владвтеля обоихъ ключей и его арміи. Рожеръ парадся склонить на свою сторону и вліятельнаго во Франціи аббата Стерія, что теперь было легко и кстати. Въ письмахъ къ Сугерію

<sup>41)</sup> Annal. Casinens. Pertz. SS. XIX, 310. Romuald. Salernitan. ibid. p. 425. Славянскій сборникъ. т. н. отд. г. 16

Рожеръ именуетъ аббата своимъ дражайшимъ другомъ, какъ особеннаго счастія проситъ извъстій объ его здоровьи <sup>62</sup>). Сугерій въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ завърялъ, что такимъ вниманіемъ король купилъ его всецъло, съ душою и тъломъ <sup>63</sup>). Эти любезности Рожера съ папою и Сугеріемъ несомнънно были направлены противъ Византіи и Мануила.

Аббать Петръ Клюнійскій, общій другь Бернарда Клервальскаго и Сугерія, вполнъ выражаль общее всъмь троимь настроеніе въ своемь письмъ къ королю Сицилійскому: «Наши сердца, сердца всъхъ Французовъ горять стремленіемъ и любовію ко взаимному союзу съ вами: къ этому побуждаеть насъ низкое, неслыханное и подлое предательство Грековъ и негоднаго короля (regis) ихъ въ отношени въ нашимъ пилигримамъ. Возстань на помощь народа Божія, отоисти за толикія обиды!» <sup>64</sup>) Въглазахъ автора этого горячаго воззванія, Греки и Мануилъ, а не бороль Рожеръ-были виновниками бълствій втораго крестоваго похода, и онъ разделяль отчасти преувеличенныя, отчасти вполнъ ложныя обвиненія, которыми извинялись собственныя вины крестоносцевъ. Теперь, конечно, новый крестовый походъ будеть направленъ иначе: онъ пойдетъ по тому пути, который укажеть король Ромеръ, который онъ указываль еще ранее въ 1147-омъ году; освобождение Востока отъ мусульманъ начнется сокрушениемъ ихъ мнимыхъ союзниковъ, завоеваніемъ Константинополя.

Союзъ Германскаго короля съ схизматическимъ императоромъ сильно не нравился на Западъ. Папа Евгеній, аббатъ Сугерій, Бернардъ Клервалльскій, во имя религіи и общественнаго мижнія католической Европы, усиливались разорвать этотъ союзъ.

Папа недавно надъялся, что вліяніе короля Конрада, отправлявшагося въ крестовый походъ чрезъ Византію, послужить къ пользъ

<sup>62)</sup> Письмо Рожера къ аббату Сугерію: Migne, Patrologia latina 186, 1415. A micorum est, ut alter alterius congratuletur serenitati et cet. Cp. Vita Sugerii ibid pag. 1197. Nonne huic (Sugerio) famosissimus rex Siciliae Rogerius litteras misit supplices et deprecatorias et munera distinavit?

св) Hujusmodi quaestio me totum totaliter vestrae Serenitati emptitium reddidit. Epistolae Sugerii № 146 (Migne 186, 1417). — Въ живнеописаніи Сугерія скавано, что король Рожеръ, увнавъ о нам'яренін Сугерія отправиться въ крестовый походъ, готовился ему в ыйдти на встр тчу. Въ отватномъ имсьм'я Сугерія говорится также о послѣ, котораго онъ отправияетъ къ Рожеру для переговоровъ лицомъ къ лицу. —Все это весьма знаменательно.

<sup>64)</sup> Marrier et Quercetanus, Bibliotheca Cluniacensis (Paris 1614). Cp. Jaffe, der König Konrad pag. 180.

н выгодамъ Римской церкви. Ему внушали на дорогу, что онъ обязаить хлопотать о соединении Восточной церкви съ Римскою, клопотать жевик силами, данными ему отъ Bora 65). Теперь оказызивалось, что равсширение кругозора и особенно знакомство съ возарфнями Греческаго міра, среди вотораго онъ такъ долго вращался, охладили усердіе Конрада въ Римскому престолу, сообщили опасную независимость его образу мыслей. Въ Италіи находили, что король Германскій быль испорчень, заражень Греческимь непослушаніемъ. Папская курія обращалась къ приближеннымъ ему духовнымъ лецамъ со внушеніями позаботиться о направленім и возвращени на путь истины нъкогда благочестиваго и усерднаго къ церкви государя. Кардиналь Гвидонъ, бывшій папскій легать въ врестовомъ походъ, писалъ къ совътнику Конрада, аббату Вибальду, чю святой отецъ и вся его курія приведены были въ сиятеніе слухани о союзъ Римскаго вороля съ императоромъ Грековъ; это могло повести въ сильному ущербу и огорчению Римской церкви 66). Замъчательно, что и Вибальдъ, такъ близкій къ Конраду III, находиль, что, хотя и не отъ Греческаго союза, но все-таки всявдствіе Греческаго вліянія, государь его быль, действительно, несколько «испорчеть гордостью и непослушаніемъ Гревовъ», имъ усвоеннымъ, и что въ обружающей его средь еще сильные обазнвалось такое дыйствіе; быле люди, слишались рычи, воторыя требовали серіознаго и сивло обличенія <sup>67</sup>).

Всего хуже было то, что дружба Конрада съ Мануиловъ, его Гречевая испорченность и зараза, ившали союзу Франціи съ Рожеровъ; эта дружба стояла на дорогъ большинъ препятствіенъ свободъ движеній Сицилійскаго короля. Рожеръ могь бы, какъ предводитель передовой дружины новаго крестоноснаго ополченія, снова переправить свои войева въ Эпиръ, чтобы идти на Солунь и Константинополь; но какъ оть могь это предпринять, когда ему грозили вторжениемъ съ съвера?

Boczek, Codex diplomat. Moraviae I, 257.
 Epistola Wibaldi & 252 (Jaffe, Monum. Corbeiens: pag. 377).—Rumor tam dominum papam quam curiam suam perturbasset, pro eo quod — — Conradus Romanorum rex fedus cum imperatore Grecorum firmasse dicebatur, ita ut sunc-

tam Romanam ecclesiam — graviter si posset affligere et infestare disponeret.

67) Epistolae Wibakli № 252 (Jaffe Monum. Corb. p. 377). Fecimus, quod jus
28 (Гвиденъ Вибальду отъ имени павы); et homini, non federe contracto set fastu
et inobe dientia Grecorum aliquantulum corrupto — humilitatis et obedientiae bonum instillavimus; et aliquorum verba familiaritatis ausu severius interdum repressimus.

Этотъ нунктъ былъ оцененъ во Франціи по достоинству. Вышеупомянутый аббатъ Петръ, настоятель знаменитаго монастыря Клюни,
выражая свое глубовое сожальніе о союз вороля Конрада съ Византійскимъ императоромъ, объщалъ употребить все свои усилія для
сближенія и примиренія Конрада съ королемъ Сицилійскимъ, въ пользу Нормано-Французскаго союза. Онъ самъ хотёлъ обратиться съблагочестивыми увъщаніями къ «испорченному» Греками сыну Римской
церкви, какъ только найдеть къ тому удобный случай.

Пова нивто-либо другой меньшій, а самъ Бернардъ Клервальскій и чрезъ посредство лица, столь значительнаго, какъ Фрейзингенскій епископъ Оттонъ, сводный брать короля Конрада, обратился, въ мартъ 1150 года, къ Нъмецкому государю съ желаемыми внушеніями. Онъ превозносилъ похвалами властителя южной Италіи; недавній врагь напы, еще не примирившійся съ нимъ окончательно, оказывался теперь человъкомъ «полезнымъ и необходимымъ для Римской церкви»; онъ бы могъ быть и еще болье для нея полезнымъ, если бы не служили къ тому препятствіемъ значеніе и могущество Нъмецкаго короля <sup>68</sup>).

Никто не мѣшалъ королю Рожеру уничтожать Греческіе монастири и остатки восточнаго обряда въ Апуліи и Калабріи, никто не мѣшалъ превращать въ крѣпостныхъ Греческихъ священниковъ и семьи ихъ, точно также какъ никто ему не препятствовалъ обращать въ христіанство Сарациновъ Сициліи, такъ многочисленныхъ въ войнахъ Норманискихъ королей. Но король Рожеръ могъ быть полезнымъ для Римской церкви и въ предѣлахъ восточной имперіи—и здѣсь-то, къ сожалѣнію св. Бернарда, была ему помѣха въ дружбѣ Германскаго государя съ схизматическимъ императоромъ.

И такъ въ началъ 1150 года противъ Мануила и Византіи готовилась образоваться сильная коалиція, во главъ которой стоялъ король Рожеръ, къ которой уже принадлежала Венгрія съ Сербіей, къ которой готовилась пристать Франція, а также и папа, къ которой старались привлечь Германію и ся короля. Если бы удалось послъднее, то Константинополю уже теперь грозилъ бы 1204 годъ.

<sup>68)</sup> Monum. Corbeiens. p. 377. Wibaldi epist. Nº 252. Porro in capite quadragesimae dominus ab b as Clarevallensis misit domno regi litteras per episcop um Frisingensem, in quibus collaudat dominum illum Siciliae, eo quod in multis utilis et necessarius fuisset catholicae aecclesiae, futurus utilior, si non prohiberetur virtute et potentia nostri principis...

Къ счастію для Византійскаго императора, опасность не приняла тіхъ разміровь, какими она грозила. Конрадъ III не могь примириться съ своимъ врагомъ, не хотівль измінить своему союзнику и родственнику (по жені). Извіщая опланахъ, бывшихъ въ коду во Франція, онъ повторяль увіренія въ своей вірности дружбів и союзу, изъявлять готовность, если понадобится, противодійствовать своему прежнену товарищу по крестовому походу, королю Людовику, не оставляль наміренія и надежды выполнить старые планы и недавнія обязательства относительно общаго похода въ Италію. Король Конрадъ снова выть річь о скріпленіи союза двухъ дворовъ бракомъ своего сына Гейнриха на одной изъ племянницъ Мануила 60.

Въ этомъ же смыслё писалъ въ Мануилу и аббатъ Вибальдъ, недавно заботившійся объ освобожденіи своего государя отъ Греческой 
заразы. Вибальдъ, самъ лично пострадавшій отъ Норманновъ, изгнанний ими изъ монастыря Монтекассинскаго, гдё онъ ранёв быль настоятелемъ, все-таки никакъ не могъ сдёлаться другомъ Рожера, врата Вожьяго, и оставался поборникомъ союза съ Византійскимъ императоромъ. «Этотъ злой человёкъ и другіе очень многіе, писалъ Вибальдъ въ Мануилу, злоумышляютъ противъ вашего государства. Но
и укъренъ, что такое значительное государство, въ которомъ господствуетъ служеніе божественной религіи, законный порядокъ и начала
гражданскаго права (огдо legum et juris civilis гатіо), въ которомъ нётъ недостатка въ мужествё и военной дисциплинё, которое при
томъ безконечно богато — я увъренъ, что такое государство не можетъ
бить разрушено нечестивыми и развращенными людьми» 70).

Ясное дело, что весною 1150 года нельзя было надеяться на содействие короля Конрада при вторжени въ южную Италію. Выло большимъ счастимъ уже то, что своею холодностию къ Французскимъ порывамъ, онъ расхолодилъ нылъ тамошняго рыцарства и многихъ святихъ мужей, и обещалъ оставаться вёрнымъ союзу. Вибальдъ, его советникъ, вскоре получилъ заслуженный подарокъ изъ Константиноноля и спрошенъ былъ императоромъ о здоровьи. Лёто 1150 года прошло поэтому безъ всякихъ рёшительныхъ мёръ по направленію къ Италіи, а осенью того же года открылась прямая борьба съ Венграми в союзною съ ними Сербіею, въ которую Гейза II отрядилъ уже значисльныя военныя силы.

<sup>&</sup>lt;sup>60</sup>) Wibaldi epistolae № 246. Jaffé. Monum. Corbeiens. pag. 369. <sup>70</sup>) Писько Вибальда къ Манунлу (мартъ 1151) № 325 pag. 454.

Осень въ то время считалась наиболее удобнымъ временемъ для военныхъ предпріятій противъ Сербін, такъ какъ осенью обнажащеь отъ листьевъ леса гористой страни и непріятелю представлялось ненье возножности скрывать свои движенія и спасаться отъ поисковь и преследованій 71). Мануиль собраль армію въ Нише 72). Узнавъ потомъ, что Венгерскія войска идуть на соединеніе съ Сербами, онъ вступиль въ жупу Лугомиру, т. е. область между имившием Чупріей и Ягодиномъ, гдв находится рвчка Лугомиръ 78), чтобы встретить Угорцевъ, двигавшихся на его правомъ флангъ 74); но не скоро нашелъ ихъ. Полиною Сербской Моравы Мануилъ направился на западъ въ ръвъ Дринъ 75). Прежде чънъ Византійцы достигли послъдней, ихъ перековой отрядъ, высланный для фуражировен, встретился съ Венграми. Венгры были разбиты, при помощи подкрыпленія, отправленнаго императоромъ, и бъжали къ ръкъ Дринъ, гдъ произошла новая схватка, тоже неудачная для союзниковъ великаго жупана 76). Греки преследовали отступившихъ Венгровъ въ Боснію, до рівки Тары и потомъ воротились назадъ къ главному корпусу своей армін, предводимому императоромъ. Мануилъ стоялъ уже на срединъ пути, ведущаго въ Ситниць, т. е. на Косово поле и къ Митровиць, въроятно въ долив Ибара 17), и находился въ нервшимости, куда ему следуетъ направить движение. Взятие въ пленъ Сербы сообщили сведения, что главныя силы Сербовъ, подъ предводительствомъ самого великаго жупана, нахо-

 <sup>&</sup>lt;sup>71</sup>) Cinnam. pag. 104 въ началь.
 <sup>72</sup>) Έπὶ Ναισόν τὸ στράτευμα ήγειρεν. Cinnam. p. 104.

<sup>73)</sup> Διά του Λογγομηρού λεγομένου χώρου. Ο ποποποκίκ πυπω Λυγοκίρςκοй — см. Рјечникъ Даничича 11, 21.

<sup>14)</sup> Έν δεξία πορευομένοις. Cinnam. 6 c.

75) Cinnam. pag. 104. Έπεὶ δὲ ἐγγὸς Σάου ἐγενετο, ἐφ ἔτερον ἐπεῖθεν μετέλθεν ποταμόν, Δρυναν όνομα. — Πραδιαπεθείε και Сава, въроятно, нужно веннять не въ слишкомъ буквальномъ смысле, а на столько--- на сколько Сербская Морава приближается своимъ изгибомъ иъ съверу.

приодижается своимъ мигиочнъ въ υзвору.

76) Είς τὸ του Στρυμόνος ποταμοῦ ρέθμα καθήκαν έαυτούς. Cinnam. pag. 106. Стримонъ совершенно не на ивстѣ; и рѣчи бить не можеть объотступания кънему Венгровъ. Такув же точно ошибку Тафель (Thessananta pag. 248, приизч.) поправляеть въ Δρυμόνος (Дринъ). Сравня Апп. XII, 371. И здѣсь, конечне, разумъется тотъ же самый Дринъ, о которомъ уже была річь выше (Чит. Дринъ,

разульстся тоты же свями дрини, о вотором јимо продъ Сънинцу, подъ котором стоять теперь Сербскія войска. Не едва-ди Σετζένετζα не есть Ситинца, Ситьница—ръка, протекавиная по Косову полю; прилагательное отсюда «Ситьничь-ный»—(Ситинчке градове). Си. Рачникъ Даничнча III, 113. Не только филологически Ситьница ближе къ Византійскому выговору, любившему превращать т въ ц, но и географически она ближе къ ръкъ Таръ.—Впрочемъ, нужно-ли разунать Сънницу, или Ситьницу, разстояние и различие будеть небольшое.

датся далве, именно за ръкою Тарою, и ожидають тамъ прибытія Венгерскаро корпуса, отправленнаго имъ на помощь: очевидно, только съ одною частію его имвли передъ твиъ двло Византійцы передоваго отряда. Мануилъ двинулъ впередъ свою армію. На рікі Тарі онъ. авиствительно, нашель «безчисленныя толим» вооруженных Сербовъ, въ которымъ уже пришло большое вспомогательное войско, состоявшее въ Венгерскихъ всадниковъ и приведенныхъ Венграми Хвалисовъ, ненуемых также Изманльтянами, а также Печенвговъ, шихся въ Венгрін 78). Не смотря на глубовій сніть, рано выпадающій въсуровыхъ горныхъ странахъ Босніи и Герцеговины, и покрывавшій теперь долину ръки Тары, при переправъ черезъ нее начался пълый рядъ боевыхъ схватокъ, въ которыхъ самъ императоръ, по обыкновеню, принималь личное участіе и обнаружиль свою прославленную личную храбрость и богатырскую силу. Въ ръшительной битвъ, Сербы и сорзники ихъ разбиты и обратились въ бъгство; сорокъ человъкъ новергь императоръ собственною рукою и копьемъ на землю, и затъмъ вступиль въ единоборство съ предводителемъ Венгровъ, жупаномъ Бакхиномъ, который, сверхъ высокаго роста, тоже отличался свопть военнымъ мужествомъ 79). Послъ долгой борьбы, Вакхинъ нанесъ крвикій ударь въ лицо императору<sup>во</sup>): только сътка, спускавшаяся отъ шима на глаза, спасла его жизнь; но ударь быль все-таки столь силенъ, что кольца отъ забрала вошли въ тёло и отпечатлёлись на ли-

пода, именуемые также Измандьтанами, и притомъ исповъдывавшіе, подобно волжесних Болгарамъ, Магометанство Ганефидскаго толка; предполагается, что они пересинитесь съ Волги вослѣ разрушенія Болгарскаго парства Русскими. См. Ученыя зашки і н ІІ отд. Акад. Наукъ т. ІІІ, стр. 737 (статья А. А. Куника).

19) Сіппат. рад. 110—112. На послѣдней страницѣ читаемъ вслѣдъ за разскиоть о плѣнѣ Вакина (Вахуїνоς): Ούχ εἰς μακράν πρέσβεις παρὰ του ἀρχιζουπάνου επὶ το στρατόπεδον ἴκοντο, ἀμνηστίαν αὐτω κακῶν ἐξαιτούμενοι. «Пришли посим отъ Великаго жупана». — Но выше архижупановъ назывался Вакинъ, а здѣсь ямлется новый архижупанъ. — Мы думаемъ, что Бакинъ былъ жупанъ Венгерскій и предводитель Венгерскаго отряда. См. Прилож. третье

80) Cinnam. pag. 113.

<sup>&</sup>quot;) Сіппата. рад. 107. Обуущу інπέων καὶ δη καὶ τῶν παρ αὐτοῖς ἐτεροδοξούντων Χαλισίων. Οδυγων γάρ τὰ γριστιανών πρεσβευόντων, οὐτοι Μωσαικοῖς καὶ τούτοις οῦ πάντη ἀκραιφνέοι» εἰσετ καὶ γῦν διεξάγονται νόμοις.—И такъ, Венгерскіе Х ванес саѣдовали заксну Монсееву, котя не въ полной его чистотѣ; судя по этому, итміе, признающее въ нихъ Каранмовъ, не совсѣмъ лишено основанія. Однако тотъ же самий Киннамъ въ другомъ мѣстѣ (рад. 247) говоритъ, что они исповѣдуютъ одну вѣру съ Туркави; притомъ дѣлаетъ ссылку на сейчасъ приведенное мѣсто, въ которомъ онъ будто бы сказаль тоже самое: Χαλισίους—καὶ είσιν ετερόδοξοι, καθάτες ηδη ἐφτν, πέρσαις ταυτοφρονούντε;— И такъ, Хвалисы Киннама тоже самое, что Вализы (Caliz), упоменаемые бевпрерывно въ Венгерскизъ цанятенкахъ съ 970-го года, иненуемые также Изманльтянами, и притомъ исповѣдывавшіе, подобно Волжскиъ Болгарамъ, Магометанство Ганефидскаго толка; предполагается, что они пересмильнос съ Волги носяѣ разрушенія Болгарскаго царства Русскими. См. Ученыя заники I и II отд. Акад. Наукъ т. III, стр. 737 (статья А. А. Куника).

цѣ Мануила. Императоръ вырвалъ мечь изъ рукъ противника, который сейчась же передаль своему племяннику, Іоанну Лукі; Баккинь принуждень быль сдаться. Мануиль стремился впередь, искаль себъ новыхъ подвиговъ; но самъ Бакхинъ не желалъ гибели своему рыцарскому побъдителю, и жестами, указывая на свою голову, старался объяснить, что враги, съ которыми онъ можеть встретиться, также многочисленны, какъ волосы на головъ. Ведя сорокъ своихъ собственныхъ пленниковъ, императоръ воротился въ лагерь, куда скоро явились послы отъ великаго жупана Сербскаго, съ просыбажи о прощени. Самъ сербскій князь, по требованію императора, долженъ быль лично загладить свою вину. Повергнувшись въ прахъ предъ своимъ господиномъ, простершись въ ногахъ царя и только немного приподнимая голову. Урошъ произнесъ влятву и объть въчной покорности. Онъ обязался навъки быть рабомъ императора восточнаго, и, какъ върный вассаль, сопровождать его на войнъ съ опредъленнымъ количествомъ войска, — при походъ на западъ — съ двухтысячнымъ числомъ, при походъ на Азію — съ пятью-стами; следовательно, въ последнеть случав, двумя стами болве, чвив это полагалось прежде.

И въ следующемъ, 1151 году, всякіе планы относительно Италів не представлялись удобными къ исполненію. Правда, король Конрадъ объявиль, наконецъ, на Германскомъ сеймъ о своемъ намъреніи идти въ Италію чтобы принять тамъ императорскую корону и устроить тамошнія дъла, но новыя смятенія въ Германіи помѣшали ему исполнить свое давнишнее желаніе, а затѣмъ, въ февралъ 1152 года, послъдовала его смерть. Рекомендуя своего племянника, герцога Фридриха Швабскаго, въ преемники себъ, онъ завъщалъ послъднему твердо держаться союза съ Византійской имперіей <sup>81</sup>).

Самъ Мануилъ, въ 1151-мъ году, долженъ былъ, очевидно, болъе думать о Венгріи, чъмъ о Калабріи и Апуліи. Открытая и прямая война съ Венгріей представлялась необходимымъ слъдствіемъ собитій нослъднихъ лътъ. Византійская политика могла поставить въ вину Венгерцамъ не только ихъ явное вившательство въ дъла Сербскія, помощь, оказанную непокорному вассалу, но и враждебныя дъйствія противъ Галичскаго князя Владимірка, котораго въ Византіи тоже считали союзникомъ или даже вассаломъ. Именно это послъднее обвиненіе поставлено было прямо на видъ въ той грамотъ,

<sup>84)</sup> Otton, Frising. Gesta Frider.

воторою Мануилъ, по чувству и законамъ рыцарскаго благородства, запрещавшимъ начинать войну безъ предварительнаго объявленія, возвъстиль объ отврытомъ разрывъ 82). Присутствие въ его войскъ претендента Бориса, внука Мономахова, объщало, конечно, союзниковъ въ самой Венгріи и въ тоже время указывало на цёль войны.

Манунлъ началъ войну опустошениемъ Срвиа, т. е. области между Савою и Дунаемъ (Франкохоріонъ). Оставивъ Осодора Вататци осаждать Землинъ, онъ раззорянъ окрестныя села, забирая въпленъ жителей <sup>83</sup>). Венгерскій отрядъ, высланный на встрівчу, перешель на сторону Византійцевъ, т. е., въроятно, на сторону Бориса Коложановича. Видно, что Мануилъ не думалъ удерживать за собою своихъ завоеваній. Весь полуостровъ между Савою и Дунасиъ быль превращень въ пустыни; целыя толиы населенія всехь возрастовь были подняты съ своихъ жилищъ и принуждены были тянуться за Византійскою арміей, чтобы быть потомъ поселенными въ преділахъ импери. На обратномъ пути Мануилъ принудилъ въ сдачъ Землинъ, напрасно осаждаемый Вататціемъ; съ веревками на шев, съ непокрытим головами — вышли защитники крепости и были помилованы; только самая кръпость, съ сохранившимися въ ней богатствами, была разграблена <sup>84</sup>). Изв'ястіе о присланномъ изъ Цареграда объявленіи войни застало Венгерскаго короля въ земле Русской, именно во владеніяхъ Галичскаго внязя на ревет С а и в 85). Витесте съ своимъ союзилкомъ, Кіовскимъ княземъ Изяславомъ Мстиславичемъ, Гейза только что одержаль побъду надъ Владиніркомъ. Изяславъ и его сынъ Мстиставъ желали воспользоваться успъхомъ до конца. «Нынъ далъ намъ его Богъ въ руки, да самаго именъ и власть его возыменъ» — твердил они; но, несмотря на ихъ настоянія, вороль Гейза, по сов'ту

<sup>85)</sup> Cinnam. pag. 115. Οδ δή ενεκα μάλιστα βασιλεύς αὐτῷ (Ἰατζφ), ἄτε παρὰ τνώμην τὴν αὐτοῦ Βλαδιμηρῷ (τοῦτο γάρ δνομα τῷ Γαλίτζης ἄρχοντι ἔκειτο) ἀνδρὶ ἐκοσκόνδῷ 'Ρωμαίοις ὄντι (πόλεμον διήνενκεν).

νιοσκόνδω 'Ρωμαίοις όντι (πόλεμον διηνενχεν).

31) Cinamm. p. 114.

32) Cinamm. p. 114, 115. Cicet. p. 123.

33) Nicet. pag. 122. 'Ο γάρ των Οϋγγρων 'ρής οὐχ ήν χατὰ χώραν, τοῖς γ ειτνιώ σι 'Ρω ς συμπλικόμενος. Cp. Cinnam. p. 115. Διήγγειλεν ή φημή τὸν Παιόνων ρήγα—κατά Ρώμαίων ήκειν ήδη τοὺ κατὰ Γα λιτζης χώρα, Ταυροακυθικής πόλιμον εὐτυχως διενεγχόντα.—Βε Русскизь εὐτυμακτικ (Инватьев. стр. 312) Галичскій немода Гейви стоять подъ 6660 годомъ, что не противорічніть Византійской хрономін, осли предположинь, что собитіє и здісь и тань относятся къ осененнь иссмамь. Замічаніе Погодина (Ивсийдованія V, 235, 286. IV, 110), что соотвітютенные годы поставлены візрно, и особенно, что примиреніе относится къ 1152 гону ва виський оппавиннаєтся Византійской хронологією, а также и боліе тщательною лу, не внолив оправдывается Византійскою хронологією, а также и болве тщательною вевтрков Русской. -- См. приложение четвертое.

архісписьопа и своихъ вельножъ, удовольствовался дарами Владимірка и ограничился требованісиъ, чтобы онъ воротиль Изяславу Русскіе города и впреды его не тревожилъ. Миролюбіе, обнаруженное Венграми, находилось, нужно думать, въ связи съ жалобами и обвине. ніями Мануила, или же съ извъстіями объ его вторженіи въ южния области королевства. Гейза співшиль защищать свои при-Дунайскія границы отъ Грековъ. Слухи объ его приближении дошли до Мануила, когда онъ готовился воротиться назадъ, считая походъ оконченнымъ на этотъ годъ, и заставили его отвазаться отъ отдыха. Оставивъ на правой сторовъ Савы военноплънныхъ, количество которыхъ превосходило всю численность его армін, императоръ снова вступиль въ область Срвискую; онъ готовился къ отчалнной битвъ: начальникъ перевозной флотиліи, состоявшей и зд'ясь изъ однодеревокъ, получиль приказаніе никого, ни даже санаго императора, не пускать обратно черезъ Саву въ случав бъгства. Скоро, однако, извъстіе о близости короля Гейзы оказались невърными; вивсто его, во главъ войска стояль бань Венгерскій, Была, о которомь была рычь выше: притомь, банъ Бъла не пошелъ прямо на Грековъ, а самъ, съ своей стороны, угрожалъ вторгнуться въ Болгарію, подвластную имперіи и заключавшую въ себъ также нынъшнюю при-Дунайскую Сербію до рък Моравы (только на западъ отъ этой рвки начиналась тогда Сербія). Это движеніе, которое Византійскіе писатели напрасно объясняють трусостію, заставило Мануила повинуть Венгерскія владенія и, перейдя Мораву, стать на Дунав, охраняя область Враничево, находившуюся между друмя сейчасъ названными ръками <sup>86</sup>). Но такъ какъ нападенія со стороны бана Бізлы не послівдовало, то Византійци опять перешли къ наступательнымъ дъйствіямъ. Ворисъ Коломановичь, по распоряжению императора, переправился черезъ Дунай, вторгнулся въ теперешній Банать и достигь области ріки Темеша, отличившейся тогда густотою населенія и его богатствомъ, гдв имвлъ удач-

<sup>&</sup>lt;sup>86</sup>) Рачникъ Даничича 1, 70. Враничево—вемля, простиравшаяся отъ Морави до Дуная. Эта мастность, очевидно, называется у западныхъ историковъ крестовыхъ походовъ Б р а и д и ц е м ъ (Brandiz), которые, вирочевъ, обыкновенно говорять о городъ Брандицъ. Есть и теперь Браница верстахъ въ 20-ти отъ Дуная, на правонъ берегу Млавы. Послъ, при Андроникъ, Венгры (король Въла) завладъли Враничевомъ и Нишевъ; съ 1186 года Браничево снова принадлежало Греканъ всябдствие мира съ Венграин; однако изъ мастъ, приведенныхъ Даничичемъ, видио, что при св. Савъ Браничево было Сербскимъ владъніемъ, такъ какъ св. Савва вдъсь учредиль епископію. Ср. Pray, Comment. histor. de Bosniae, Serviae ac Bulgariae cum regno Hungariae пехи, р. 75.

ныя стольновенія съ тремя Венгерскими отрядами. Венгры и король Гейза думали, что они имівють дівло съ саминь императоромь и его главними силами; только разубідившись въ этомь, король пошель на своего родственника Бориса, но уже было поздно, потому что тоть, обремененный добычею, воротился назадъ и ночью ушель обратно за Дунай, при світті факеловь, зажженныхь по приказанію Мануила. Самь императорь готовился предпринять въ большихь размірахь эксиедицію на лівній берегь Дуная, противь стоявшаго тамь короля; но вь это время въ его лагеріз явились послы Гейзы II съ мирными предложеніями, которыя и были приняты. Мануиль воротился въ столицу и снова имівль въ ней торжественный, тріумфальный въйздь "7).

До настоящаго, прочнаго мира съ Венгріей, однако, также было далеко, какъ и до полнаго осуществленія Итальянскихъ плавовъ. Въ 1152 г. опасность, грозившая Византійской имперіи, уменьимилась въ томъ смыслъ, что одушевление Французовъ въ повтореню врестоваго похода по новому пути оказалось временнымъ, своро остывшимъ увлеченіемъ. Начинающійся вновь раздоръ между папою и королемъ Рожеромъ также служилъ въ пользу Византін и въ ослаблению враждебнаго ей союза на западъ. Но за то со со спертію короля Конрада утрачень быль Мануиломь испытанный и, въ извъстной степени, надежный другъ и родственникъ, притомъ, въ то самое время, когда отъ него можно было ожидать наибольвых услугъ. Въ Германіи было мивніе, что Конрадъ не случайно умерь именно въ тогъ моменть, какъ уже окончательно ръшевъ былъ походъ въ Италію; подозрѣвали, что онъ былъ отраменъ своими придворными докторами, которыхъ тогда вообще поставляла Италія и знаменитая Салернская школа, находившаяся во владеніяхъ короля Сицилійскаго в 1). Избраніе новаго короля Герианін уже само по себ'в отсрочивало опасность для Рожера н возножность совокупнаго движенія со стороны Германіи и Византіи. Хотя преемникомъ Конрада быль человъкъ болъе сильной воли и крываго характера, именно его племянникъ Фридрихъ Швабскій, знаменитый Барбарусса, но все таки онъ нуждался во времени, что-

<sup>87)</sup> Cinnam. pag. 118.
88) Otto Frising. Gesta Frider. l. I, c. 63 (pag. 97 mg. 1832). Cum etiam jurata expeditione in proximo imperii coronam accepturus esset, non sine sus picione quorundam quos ex Italia habuit medicorum, quasi ex Rogerii Siculi metu submissorum, morbo corripitur.

бы устроить домашнія дівла въ Германіи, и только тогда могь думать о походъ въ Италію для пріобретенія императорской короны. На сеймъ, бывшемъ въ октябръ 1152 г., этотъ походъ и соединенная съ нимъ война съ Норманнами, наконецъ, были решены, но срокъ для исполненія різшенія назначенъ двухлітній 80). Изъ этого савдовало, что до 1154 или даже 1155 г. имп. Мануилъ долженъ быль одинъ бороться съ Норманиами; другими словами: занятий снова на Азіятскомъ Востоків и небезопасний со сторони Венгрін, онъ не могь и думать о перенесенін войны въ Апулію и о серіозной высадей во владініяхи вороля Сицилійскаго. Приходилось ограничиваться морскою войною, въ которой, какъ оказивается, Византійское государство, безъ помощи Венеціанцевъ, было песомивнио слабве южно-Норманискаго. Уже въ 1152 г., Византійскій флоть, подъ начальствомъ дяди императора Константина Ангела, долженъ былъ оберегать берега Мореи и ся промышленные, хотя недавно пострадавшіе города, въ особенности Монемвасію (или Мальвазію), находившуюся неподалеку отъ мыса Мален, обыкновеннаго сторожеваго пункта на морскомъ пути изъ Италіи на востовъ. Узнавъ, что Сицилійскіе корабли должны идти скоро на возвратномъ пути изъ экспедиціи въ Египеть, Константинъ Ангель вздумаль овладёть богатою добычею, которая на нихъ предполагалась, и поспъщиль преградить имъ дорогу, хотя самъ императоръ внушаль ему осторожность. Сражение кончилось самымь печальных образомъ для Византійцевъ: самъ адмиралъ ихъ, Константинъ Ангель, быль взять въ плень, и только немногіе корабли Греческіе успъли во-время спастись бозпорядочнымъ бізготвомъ 90). На

которыя относять его смерть къ 1154 г. Относительно мѣсяца разногласія вѣть. У Киннама мы должны предполагать ту же ошибку, какая, напринівръ, замѣчается у Ромувльда Селерискаго, т. е. что смерть Рожера овъ относиль къ 1152 г. Проис-

<sup>69)</sup> Осто Fr. Gesta Fr. 11, 7. Wibaldi epist. 410.
90) О сраженін при высё Малейскомъ и о плене Константина Ангела говорять оба Вивантійскіе источника: Киннамъ и Накита. Первый (рад. 119) ставить его посади собитій 1151 г. и ранее событій 1158 г. Какъ оказывается по всень соображеніянь, морская битва Константина Ангела действительно относится къ 1152 г. Но изъ метьти, непосредственно предшествующей разсказу о ней, обнаруживается, что, по миннію Киннама, она последовала по смерти короля Рожера, при его пресинки Вильтельно Между темъ, не смотря на некоторое странное противоречіе въ Западвить, даже Итальянскихъ летописяхъ и хроникахъ, смерть Рожера относится къ концу февраля 1154 г., а не 1152 или 1153 г. Документы показываютъ, что король Рожерь быль живъ еще въ октябре 1153 г. (См. Сиза, і diplomi Greci ed агабі рад. 33. Ж ХІ. 'Σγράφη ένὶ τῆς — βάσιλείας του ρήγὸς Роуєріоυ — — τῆς ἰνδικιώνος β' τοῦ ετους δχέβ μηνὶ οκτοβριω), и что, следовательно, только те показавія правильны.

отношеніяхъ въ другой противниць, до сихъ поръ льйствовавней за-одно съ Норманнами, смерть короля Конрада также отразилась невыгоднымъ для Византіи образомъ. Гейза II разорваль договоръ, заключенный въ предыдущемъ году, и сделалъ это, вероатно, не безъ разсчета на перемъну правленія въ Германіи. Онъ снова явился на Дунав и угрожаль Византійскимъ городамь на правомъ его берегу. Немедленное и быстрое прибытие сюда Мануыл доказало действительное существование опасности, но также послужило къ ея устраненію. Гайза ІІ ограничился требованіемъ возвращенія десяти тысячь плівнныхь, уведенныхь и удержанныхь Вызантійцами послів прежняго похода, и получивъ соотвітствующее объщание, -- сомнительно, чтобы оно было исполнено, -- ушелъ назадъ 91). Неизвъстно, въ какой связи съ этипъ движениемъ и отступленіемъ Гейзы находится нам'вреніе Фридриха Барбаруссы, зазаявленное въ іюль 1152 г., объявить войну Венгріи: намереніе не могло осуществиться вслідствіе оппозиціи со стороны князей, находившихся на сеймъ. Очень въроятно, что Фридрихъ пова

хожденіе омибии, очевидно не случайной, легко объясилется тімъ, что Вильгельнъ, пресиникъ Рожера, былъ объявленъ королемъ и коронованъ еще при жизни отца за два года и десять изсяцевь до его смерти, именно въ 1151 г. Это, нужно думать, было обивачаемо и въ каталогать царей и королей; отсюда же считались годы его правления въ самыхъ документахъ. Что сражение при Малев Константина Ангела отнесится въ царствованию Рожера, доказательствомъ тому служитъ хроника Рому-алда, въ которой мы находниъ следующую довольно обстоятельную замътку о немъ (Pertz. SS. XIX, 412). Alio quoque temporo praedictus rex Rogerius misit Salernum ammiratum suum cum stolio suo in Romaniam qui invenit maximum stolium imperatoris apud capud Malee, et ibi viritim pugnayit, Grecos devicit, et Angelum Despoti — — in Siciliam duxit.—Въ хроникъ Сигиберта Генблурскаго, въ которой годъ смерти Рожера правильно отнесенъ къ 1154 г., ны, passa, unresent (Pertz SS. VI, 454) noza rina me (1154) rozona: Guillelmus rex Siciliae misso navali exercitu, urbem Taneos in Egypto vastat et spoliat, unde magnae opes auri et argenti ac pretiosae vestis copia multa deducitur. Sed inde revertentes, stolum imperatoris Grecorum offendunt; et cum essent de Grecis circiter 140 pares, Siculi numero pauciores eos vincunt, spoliant et capiunt et infinitae opum diversorum copiae Siculis inde proveniunt. Не здась только начало разсказа возвращение Сицилійцевъ изъ Египта напомишеть подробности Византійскаго разсказа. При томъ, у современнаго Итальянскаго всторика начальных леть парствованія Вильгельна, т. е. Гугона Фальканда, сожиль не говорится о таковъ событи, и поэтому мы опять должны предполагать ошибку у Сигиберта (если только сомати, и повтор и и по-стадувний 1155 годъ) скоръе, чёмъ принимать два морских сражени Грековъ съ Сицилійнами: одно въ 1152 г., другое въ 1154 году; при томъ, нужно прибавить, то една-ли у Сигиберта Танесъ или ниаче Ашмунъ Вгипетскій не смёшанъ съ Те-всикъ или Тунисомъ Африканскимъ. Добраться до перваго на флотъ доволько трудко, а на возвратномъ пути отъ втораго не было нужды касаться Малейскаго имса.—У Вижны Хоніата (рад. 126—127) хронологія совствить невтривля. <sup>94</sup>) Cinnam. pag. 120.

еще поминль завъть своего дяди держаться союза съ Византіей причины, руководившія нікоторыми жеь кня-RHHÄST зей, воспротивившимися войнъ съ Венграми, вели свое начало отъ союза Вельфа и его партіи съ Рожеронъ и Гейзою 92). Въ слъдующемъ (1153) году на Дунав опять не было сповойно, и Мануилъ вынужденъ быль делать серьозныя военныя приготовленія; ополденцамъ сосъдственныхъ провинцій было предписано явиться въ дагерь съ достаточнымъ запасомъ събстныхъ принасовъ и съ телегами для ихъ перевоза. Въ Средце (Софін или Сардиве) въ армін присоединияся самъ императоръ, но сюда же скоро пришло опять Венгерское посольство, принесшее съ собою успокоительныя объясненія и инрныя представленія. Отвазавшись оть похода въ Венгрію, Манувль повернуль въ Сербскія владенія, где снова проявлялось стремленіе въ союзу съ королемъ Гейзою и непріявненное расположеніе къВизантін. У Византійцевъ мы находинь извістіе, что Мануиль въ этоть разь принудиль Сербскаго жупана отказаться оть дружбы съ Венгріей и впредь знать одного только императора <sup>98</sup>). Повидимому, къ этому же времени относится разсказъ Византійскаго историва о низложении самини Сербани своего великаго жупана Уроша-Первослава, который, однако, быль возстановлень въ своемъ достоннствъ по ръшению Мануила, когда Сербы обратились въ нему за ут-

<sup>99)</sup> Otto Frising. Gesta Frid 6. II c. 6 (pag. 106 mmon. mag.). Ha ceimt Perene 6ypromon. — Princeps — Ungaris bellum indicere ipsosque ad monarchiae apicem reducere volebat. Sed cum assensum super hoc principum quibus dam de cau-

гейносте volebat. Sed cum assensum super noc principum quidus a m de causis is latentibus habere non posset, — — — ad opportuniora tempora distult.

182) Nicet. pag. 132. Cinnam. pag. 121. Здёсь, какъ н во многить других случанъ, разсказъ Никиты подробиве, чёмъ у Киннама, но какъ всегда представляетъ ватрудненія въ кронологія до такой степени, что не вдругь угадаемь тождество его содержанія съ соовѣтетвующимъ нѣстомъ въ исторія Киннама. Но несомивню, что послѣдній въ началѣ 14 главы третьей кинге говорить о событикъ отъ сентабра 1152 г. по сентабрь 1158 г. У него точно также, какъ и у Никиты, разсказъ закличается извъйстіемъ о взятіи подъ стражу Адроникъ, что погло случиться только въ 1153 г., потому что въ 1152 г. Андроникъ былъ въ Палеотинѣ. Притомъ, микодъ съ Андроникъ размирался въ Пелаговій, какъ это следуеть изъ невътствованія Киннама и согласнаго съ тѣмъ прямого замѣчанія Никиты (рад. 138). Въ Пелаговію, по свидѣтельотву того же Никиты, Мануміъ прибиль сосиь (філор — сф. усъцьстаў, трожфе парадачочтос). Документальное доназательство пребыванія Манумів въ Висальну (Wibaldi epist. № 424 Јайе. топ. Сого, рад. 561): Мізва еst à с ав tго P e l'a g о пі а е mense Novembri 22, і п d i с t i о п е в е с u п d a (1158 г.). Итакъ у Никиты разумѣется осень 1153 г. Но прибиль сюда, въ Пелаговію, Мануміъ вскорт после пребыванія въ Сербіи и приготовленій въ Венгерскому походу. Итакъ, первая глава третьей кинги въ всторой надеть рѣть обо всемъ этомъ, должна отмость тей тей неньных въстомъ у Киннама.

вержденіемъ избраннаго ему преемника. Вижеть съ тамъ этотъ другой кандидать, младшій брать Первослава (Уроша), Дажа (Десе́), т. е. Стефанъ Неманя, владъвній сосъднею съ Нишемъ областію, Дендрою или Болгарскинъ лесомъ (Шумадія), получиль отъ императора благосклонный прівив и расширеніе своего удёла <sup>94</sup>).— Посяв этого Мануилъ воротился только на короткое время въ столицу, а осенью (того же 1153 г.) быль въ городъ Битолъ. Равнина нежду озеромъ Охридскимъ и Вардаромъ, извъстная подъ именемъ Пелагонін, средоточіснъ которой быль Битоль, представляла наиболеве удобный пункть для наблюденія за враждебными движеніяии съ запада, со стороны Сицилійскихъ Норманновъ, и съ съвера со стороны Венгровъ и Сербовъ, и въ то же время-для расположенія въ ней военнаго лагеря. Съ той и другой стороны не переставала грозить опасность, и всябдствіе того императоръ, вопреки обычаю, провель зиму вив Константинополя. Рыцарскія состязанія и звъриная охога служили достаточною замъною столичныхъ празднивовъ; всевозможныя интриги, виновнивомъ и героемъ которыхъ савлался Андронивъ Комнинъ, двоюродный братъ Мануила, научнали, однако, спокойствіе императора и его приближенныхъ.

Знаменитый своими похожденіями въ Азін и Европъ, будущій императоръ Андроникъ недавно послѣ своего возвращенія изъ Киликін, тдѣ онъ начальствовалъ Византійскими силами, дѣйствовавними противъ одного Армянскаго князя, сдѣланъ былъ дукою Ниша и Браничева, а также получилъ въ удѣлъ себѣ городъ Костуръ (Касторію). Уже своимъ поведеніемъ въ Киликіи Андроникъ долженъ былъ навлечь на себя неудовольствіе Мануила, не смотря на всю снисходительность, которую онъ питалъ къ богато-одаренной и рѣзко выдающейся личности своего родственника. Въ рыпарскихъ турнирахъ, составлявшихъ главное развлеченіе во время скучной лагерной зимы, Андроникъ, отличавшійся высокимъ ростонъ, желѣзнымъ тѣлосложеніемъ и атлетическою силою, выказивалъ не меньше искусства и ловкости во владѣнів копьемъ и щитемъ, чѣмъ самъ императоръ Мануилъ, поражавшій удивленіемъ

<sup>&</sup>lt;sup>54</sup>) Сіппат рад. 113. Разскавывая о событіяхь 1161 г. въ Сербін, Киннать прибавляєть, что и н о г о л в т ъ с п у с т я, Сербы сдвлали то, о чоть у насъ нередено въ текств. Но эти многіе годы не могуть быть въ самонь двля многими, потому что ран ве 1162 г. нослідовало окончательное устраненіе старшаго брата и назначеніе въ архимупаны Діми (см. рад. 204).—О предполагаемонъ тождеств'я Діми и Стефана Немани см. въ приложеніи третьемъ.

Сирійскихъ и Европейскихъ Франковъ. Влистательная личная храбрость, готовность встретить всякую опасность и не потеряться дукомъ не помъщали, однако, Андронику сдълаться виновникомъ неудачи въ борьбъ съ малозначительнымъ Армянскимъ владътелемъ. Женщины, на которыхъ онъ дъйствовалъ не только внёшними своими дарами, прекрасною наружностію, царскою осанкою, но и обольстительною річью, составляли для Андроника предметь культа, хотя и вовсе не идеальнаго, однако настолько близваго въ обычаямъ, по врайней мъръ, Сирійскихъ бароновъ и рыцарей, что онъ доставляль ему благосвлонность самых знатных дамь Герусалимскаго и Антіохійскаго дворовъ, столько же какъ и Византійскаго. Ради этого культа, который слишкомъ близко граничилъ съ распутствомъ, ради рыцарскихъ цотъхъ и веселыхъ забавъ, въ числъ которыхъ упоминаются и и театральныя представленія, т. е. песни и танцы, Андронивъ забываль дела ему порученныя, и, такимъ образомъ, потеряль Монсусстію, очень важный пункть въ Киликіи. Благодаря родственной привазанности Мануила, а еще болве извъстной слабости его ко всему, что напоминало блестящій типъ западнаго рыпаря и носило въ себв печать энергіи и сиблости, Андроникъ, однако, получилъ не только полное прощеніе, но и вышеупомянутыя провинціи въ свое управленіе. Въ Пелагонів, около нынъшняго Битоля, онъ снова блесталь нетолько въ военных состязаніяхь, но и своими побъдами надъ женщинами, которыя переселились сюда на время. Предметомъ его привязанности была теперь принцесса Евдовія, дочь его двоюроднаго брата, по имени также Андроника, следовательно племянница императора. Эта привязанность, называемая Византійскими историками преступною, незаконной связью, была именно такою и въ глазахъ ближайшихъ родственниковъ Евдокіи. Мы должны пропустить исторію любовныхъ похожденій Мануила, наглядно, но нівсколько грубо передаваеных въ сочинени Никиты Акомината, -- и всявия сцены подварауливанія и ночныхъ засадъ, устраиваемыхъ братьями, осворбленными поворомъ своей сестры. Отъ нихъ Андронивъ спасался своею дерзвою смилостию и неистощимою находчивостию, презирая переодъвание въ женское платье, предложенное разъ Евдокией. Опаснве для Андроника были тайные ковы и постоянные наговоры императору, въ которыхъ принимали участіе не только братья его любовчицы, но и мужья ея сестеръ. Мануилъ, самъ повинный въ такомъ же грвхв, какъ и его двоюродный брать, а съ церковной точки

зрвия даже еще въ худшемъ, такъ какъ подразумъваются его отношенія въ родной племянниць, имвль всь основанія смотрыть снисходительно на частныя и ночныя похожденія Андроника. Но вольныя рвчи, которыми всегда отличался не знавшій никакой узды герой этих похожденій, его дерзкія шутки, которыми онъ оправдываль свое поведение, составлявшее только слабое подражание подданнаго своему естественному и обязательному образцу въ лицъ государя, не могли нравиться Мануилу, а онъ ещу, конечно, были передаваемы съ полнымъ усердіемъ. Неудовольствіе между двоюродными братьями возрастало; зарождались подозрънія, основанія для которыхъ могли находиться и въ самыхъ семейныхъ родственныхъ отношенияхъ Андроника къ Мануилу: онъ быль сынъ старшаго брата Мануилова, устраника къ мануилу: онъ облъ сынъ старшаго орага мануилова, устра-неннаго отъ престола въ пользу младшаго отцемъ ихъ, императо-ронъ Кало-Іоанномъ. Какъ отецъ Андроника, такъ и его другой сынъ, старшій братъ Андроника, Іоаннъ, не легко помирились со своимъ положеніемъ: послібдній даже перешель въ Турецкій лагерь и принялъ магометанство. Среди придворныхъ и приближенныхъ Мануила было иного ръчей объ одномъ случав на царской охотъ, при которомъ Андроника нашли вблизи царской палатки, въ неурочний, нодозрительный часъ, съ обнаженнымъ мечемъ въ рукъ и пере-одътаго Франкомъ изъ Италіи, — и о другихъ подобныхъ случаяхъ. Все это повело къ тому, что веселья и блестящія развлеченія рыпарской арены, устроенной на равнинахъ Пелагоніи, заключились арестоть одного изъ главныхъ ел героевъ. Андронивъ былъ обвиненъ въ изм'вн'в, въ сношеніяхъ съ королемъ Венгерскимъ, которому онъ будто бы предлагалъ отдать Браничево и Нишъ за помощь въ достиженім императорскаго престола. Неизв'єстно, насколько заклю-чалось истины въ этихъ обвиненіяхъ. Андронивъ посл'в усп'влъ доказать, что неблагодарность и черная изивна не были чужды его демонической натуръ и глубоко порочному характеру, въ которомъ Византійское коварство соединялось съ блескомъ геніальности и визинить усвоеніемъ рыцарскаго образованія. Съ другой стороны, интрига и клевета, обвиненіе въ изм'ян'я—самая обычная сторона Византійской придворной жизни, и пова могли бы считаться средою, въ которой только еще развивался и выросталь будущій Ричардь III Византійской исторіи 95).

<sup>&</sup>lt;sup>95</sup>) Объ Адроникъ очень подробно у Киннама: рад. 123 — 130. Ср. Nicet. pp. 135—141.

Кавъ бы то ни было, всявдствіе як соглашенія съ Анаронявовъ нян просто всявдствіе дружбы съ воролень Сицилійскимъ и старой вражды въ Мануилу, король Венгерскій въ 1154 г. дійствительно перешель Дунай съ большинь войскомъ, въ которомъ, кромъ собственно Венгерских силь, находились Чешскіе союзники, а также Сакси. въроятно не задолго предъ твиъ поселившеся въ Трансильвании. Сверхъ того, за-одно съ нимъ дъйствовалъ и тогдашній банъ Боснійскій, по имени Боричъ, тоже приведшій на помощь своихъ Босняковъ 96). Гейза И осалиль гороль Браничевань: Манчиль немедленно явился въ при-Дунайской области, но съ силами, недостаточными первоначально для прямой борьбы съ Венграми и для освобожденія этого важнаго города. Пова собирались войска, онъ заняль укръщенное самою природою м'встечко Смилу или Смиловцы (Свилайнацъ), между Моравою и Кучаинскою планиной <sup>97</sup>), откуда удобно было ваблюдать за непріятелемъ и тревожить его. Чтобы поощрить Браничевцевъ отстанвать свой городъ, Манчилъ отправиль въ нивъ грамоту съ извъщениемъ, что не замедлить къ нимъ придти на выручку. Стрвла, къ которой была привязана царская грамота, понада, однако, въ Венгерскій осадный лагерь и произвела въ немъ такую тревогу. что Венгры, предавъ огню осадныя машины, устремились въ переправъ черезъ Дунай. Но, вслъдствие бурной погоды, переправа черезъ Дунай оказалась невозножною, и Венгры пошли въ Бълграду, а Боснійскій банъ Боричь — прямо по направленію къ ръкъ Дрият, отдълявшей и тогда Боснію отъ Сербіи 98). Въ погонъ за послъдениъ посланъ былъ Мануиломъ хартулярій (секретарь) Василій Цинцилукъ 99), который, не смотря на свою чисто бюрократическую должность, обнаружиль даже болье храбрости и сивлости, чвиъ отъ него требовалось. Въроятно, подстрекаемий Венгерскими выходцями и неребъжчиками, которые составляли въ Византійскомъ войсків весьма зам'втную силу и были сюда привлекаемы Славянскимъ именемъ Бориса Колонановича, Василій, вивсто Боснійскаго отряда, напаль на самихъ Венгровъ, шедшихъ къ Бълграду. Сначала онъ имълъ

<sup>96)</sup> Cinnam. p. 31. Βορίτζης ὁ Βόσθνης χώρας ἐξάρχων Δαλματικής.
97) Cinnam. pag. 131. Χῶρος ἐρυμνότητος ικανῶς ἔχον Σμήλης ὅνομα. Синловцы, между Моровою и Кучанной, неподалеку отъ Раваницы: См. Ръчникъ Даничича III, 134. На картахъ мы находимъ Свилайнацъ именно тамъ, гдѣ должны быть Смиловцы.

<sup>&</sup>lt;sup>98</sup>) Cinnam. pag. 104. <sup>99</sup>) Прозваніе сообщаеть Никита Хоніать: рад. 133.

усивкъ, но вогда Венгры замвтили малочисленность непріятеля, то обратились къ нему лицомъ и нанесли ему чувствительное пораженіе; Греческій военачальникъ успіль спасти свою жизнь бітствомъ, иногіе нвъ Грековъ были убиты, а изътвхъ Венгровъ, которые держаинсь Византійской стороны, ночти никого не осталось въ живихъ 100). Около этого времени, а, можетъ, быть и при этомъ именно случав, покончиль свою, полную скитаній и приключеній, жизнь и протявникъ Гейзы, претендентъ на его престолъ, Борисъ Коломановичъ. Мы знаемъ, что онъ быль убить незадолго предъ 1156-мъ годомъ, въ неудачной экспедиціи противъ Венгровъ, въ которой Византійцы нотеривли большой уронь, и что паль онь оть стрвлы, пущенной однивъ Половчиновъ. Но ближайшія подробности остаются неясними всявдствіе разнорічня источниковъ. Вівроятиве всего, что Куманы, сосъди Венгровъ, были ихъ союзниками въ походъ, и что въ сраженім съ ними внукъ Мономаха быль поражень смертельнымъ ударовъ. Вследъ за вестью о поражени своего отряда. Манундъ получилъ другое непріятное изв'ястіе именно, что жители Въл-

том Сіппат, рад. 132 въ концѣ. Киннамъ говорить, что это были Венгры, стоявміе на сторонѣ Грековъ вийстѣ со Стефаномъ, с ы но мъ Гейзы. Несомийню, что
туть есть какая либо ошибка. Дюканжъ предподагаль, что Киннамъ смѣшаль Стефана, сына Гейзы II, съ братомъ Гейзы того же имени. Невѣроятно, чтобы сынъсражался противъ отда, при томъ, сынъ, которому было только пать или шесть лѣтъ.
Самъ Киннамъ (рад. 203) говорить тоже о брат в Гейзы, Стефанѣ, который, поссорившись съ иммъ, нашелъ убъжище въ Византіи. Ср. Nicet. рад. 165. Но по свялѣтавству Оттона Фрейзингенскаго (Gesta Frider. рад. 179), Стефанъ, братъ Гейзы, опасалсь за свою жизнь, бъжалъ въ Фридриху Барбаруссѣ и отъ него просилъ
защиты. Фридрихъ по этому новоду послалъ посольство къ Гейзѣ съ кодатайствомъ
за Стефана. Въ отвѣтъ ва это, на сейвъ Регенсбургскій въ январѣ 1158 г. авились послы Венгерскаго короля, которые оправдывали изгнаніе Стефана его злоумышленіями противъ короля; въ обвиненіялъ, какъ опѣ переданы въ гроникѣ, нѣтъ,
однако, намена на то, чтобы Стефанъ сражался рапѣе того противъ брата на сторонѣ Викантійскаго императора, нли чтобы онъ вообще былъ у Грековъ. Только въ
1168 г. Фридрихъ, по просъбѣ самаго Стефана, отправнаъ его въ Константянополь
(Gesta рад. 1-1), гдѣ онъ и былъ въ 1163 г. (Сіппат. рад. 203). Для примиренія Киннама съ болѣе точнымъ западнымъ писателемъ, можно бы предположить, что
Стефанъ сынъ, Вѣли Слѣпаго, два раза былъ въ Константивополъ, кавъ это и допускавтъ Венгерскіе ис то р и к и (Ногуаth, Кингздебаявте Gesch. Uпдагиз. Рев. 1863.
1, 191). Но едва-ли не вѣрнѣе будетъ допустить у Киннама ошибку. Ему нужно
было объяснить присутствіе Венгровъ въ Византійской арміи, о чемъ онъ зналь изъ
своихъ источенковъ. Но онъ забыль о Борнсѣ Коломановичѣ и не кстати приноминать
о Стефанѣ. Что Ворисъ не только участвоваль въ этомъ походѣ, но и убить въ немъ,
ин должны заключить опять наъ свидѣтельство Отгона Фрейзанитенскаго, которое въ
въ гавеномъ не подавжить совићню изъ него (Gesta Frid. рад. 158, шк. изд.) сять
законът

града готовы передаться Венграмъ. Потеря такого важнаго пункта, который уже и прежде Венгрія оспаривала у Византіи, была би большимъ несчастиемъ; но энергическия мъры Кантакузина, одного изъ главныхъ участинковъ недавней исторіи съ Андроникомъ, предупредили несчастіе; посланный Мануиломъ въ Белградъ, онъ схватиль главныхъ коноводовъ Венгерской партіи, и, утвердивъ спокойствіе въ городъ, воротился, приведя ихъ съ собою узниками. Самъ ниператоръ горълъ желаніемъ отомстить Венграмъ за нанесенное его отряду поражение и хотвлъ было отправиться за ними въ погоню, но его порывъ былъ остановленъ благоразумными представленіями приблеженныхъ. Рашительныя дайствія, по неизвастнымъ намъ причинамъ, были отложены до весны следующаго 1155 г. Приготовленія на этотъ разъ были сделяны большія; сильная сухопутная ариія весною этого года расположилась лагеремъ на берегахъ Дуная, подъ начальствомъ самаго императора; изъ Византін пришли корабля, готовые перевезти его войско на левый берегь реки. Предположено было движение въ средину непріятельской страны. Напуганный всвиъ этимъ, король Гейза опять заговориль о миръ, и на этотъ разъ искренность его предложеній довазана была готовностію, съ вакою онъ выдаль всёхъ Греческихъ военнопленныхъ, возвратиль оружіе, всю военную добычу, даже поставиль вийсто павшихъ лошадей и воловъ другихъ мъстной Венгерской породы 101), Мануилъ имълъ много основаній согласиться на примиреніе съ Венгріей. Поводомъ къ открытой войнъ съ нею послужилъ союзъ ея съ королемъ Сицилійскимъ: теперь Венгрія покидала этотъ союзъ именю въ моменть, когда Итальянскіе планы Мануила, наконецъ, требовали прямаго и настоятельнаго действія на полуострове. Война на Дунав велась въ извъстной степени за права на Апулію и Калабрію; такъ какъ Гейза II отказывался отъ дальнейшаго противодъйствія осуществленію Византійскихъ притязаній, то этимъ уничтожалась одна изъ главныхъ причинъ продолженія войны. Она могла быть безпрепятственно перенесена въ Италію, куда ее перенести было теперь необходимо. Но и другія частныя основанія въ раздору между Венгріей и Византійскимъ императоромъ были также устранены — если не самымъ мирнымъ договоромъ, то предшествовавшими ему обстоятельствами, или же его последствіями. Сербія

<sup>101)</sup> Cinnam pag. 134. Ncet. pag. 134.

принуждена была отвазаться отъ дружбы съ соседственною Венгріей и всецвио подчиниться верховной власти императора. Что же касается Византійских интересовъ на Руси, то зд'ясь, именно въ 1155 г., на Кіевскомъ велико-княжескомъ престолъ, безъ всякаго противодъйствія со стороны Венгерскаго короля, утвердился союзникъ Манувла, Юрій Долгорукій. Братья Изяслава Мстиславовича (умершаго въ 1154 г.), родственники и союзники короля Гейзы, должны были смириться. Одинъ изъ нихъ, Ростиславъ, покорился своему дядь и получиль Смоленскъ, другой — Владинірь, женатый на дочери бана. Вълуша или Бълы и потому связанный двойнымъ свойствоиъ съ Венгерскииъ королевскииъ домонъ, въ следующемъ году оставиль родину и бъжаль въ Венгрію 102). Туда же отправилась еще ранъе мать его и Венгерской королевы, вдовствующая княгиня Кіевская, жена Мстислава Владиміровича <sup>108</sup>). Если при началъ войны Мануилъ жаловался на враждебныя действія Гейзы противъ Галич-скаго князя, то теперь, съ утвержденіемъ Юрія въ Кіевъ, король Венгерскій уже не быль опасень для Галича, и пресмникь Владипрка, Ярославъ Осмоныслъ, оставался пока другомъ и союзникомъ Византіи, надежнымъ стражемъ противъ Венгріи. — Все это, безспорно, было важнымъ пріобретеніемъ для Византійской политики. Политическое торжество сопровождалось и закреплялось церковнымъ. Известно, что митрополить Клименть, поставленный соборомъ Русскихъ епископовъ, не получилъ на самой Руси всеобщаго признана, -- потому, что опъ «не принялъ благословенія» отъ Константинопольскаго патріарха и святой Софіи Цареградской. Кіевскій вызь Изяславъ Мстиславичъ ему покровительствовалъ и поддерживаль его, пока быль живъ; но патріархъ Константинопольскій писаль грамоты, въ которыхъ поощряль и причисляль въ святимъ его противниковъ. Такимъ образомъ, столкновение имъло очень острый характерь. Естественно, что съ утверждением въ Кіев'в Юрія Владиміровича, который находился къ императору совсемъ въ другихъ отношеніяхъ, должна была восторжествовать сторона Нифонта Новгородскаго, наиболъе ревностно стоявшаго за права патріарха. Ёще ранве, а, можеть быть, только въ 1155 г., въ Константинополъ былъ назначенъ и посвященъ въ интрополита Русскаго одинъ изъ ученъйшихъ Греческихъ богосло-

<sup>&</sup>lt;sup>102</sup>) Инатьевская явтопись подъ 1156 г. стр. 138. <sup>108</sup>) Ibid pag. 332.

вовъ, Константинъ. Въ январъ 1156 г. онъ присутствовалъ на ивстномъ соборъ Цареградскомъ, но уже тогда собирался отправиться на свою митрополію <sup>104</sup>). Константинъ былъ нринятъ съ честью Юріемъ Долгорукимъ, и съ своей стороны, вибстъ съ върными патріарху епископами, далъ новое благословеніе и признаніе поставленію Юрія на Велико-княжескомъ престолъ <sup>105</sup>). Но въ сыновьяхъ Изяслава онъ и послъ имълъ себъ противниковъ; они говорили: «да не будетъ Константинъ на митропольи, потому что омъ проклялъ нашего отца за 106), и потому стояли за Климента.

И въ южной Италів, куда теперь Манувлъ могь перенести свое оружіе, политическіе интересы были тёсно связаны съ церковными.

## приложенія.

## І. О хронологіи Никиты Акомината.

Какъ уже замъчено, главными источниками для исторіи царствованія Манунла служать два Византійскіе писателя: Іоаннъ Киннамъ и Никита

105) Ипатьев, лівтоп. подъ 1156 г. (стр. 333). «Тогда же митрополить Костянтивъ приде исъ Царягорода, и прия и князь Дюрги съ честью, и Полотскій еписмогь, и Мануиль Смоленьскій еписмогь, иже бізгаль передъ Климомъ; и тако испровертыми Климову службу и стовления и ство рив ше бо жественную службу, и благо слови ша князя Дюрги Володимирича». 106) Ibid. стр. 345.

<sup>104)</sup> Соборъ, о которомъ идетъ рѣчь, вывванъ былъ толковавіемъ словъ, относящихся къ таниству Причащенія: «ты еси приносяй и приносимий и пріемлющій». Одвиъ изъ перковныхъ проповѣдниковъ, объвсняя изъ, сказалъ, что одинъ и тотъ же Свять божій и бываетъ жертвою, и вифстѣ съ Отцемъ пріемлетъ жертву. Другимъ такое объясненіе показалось опаснымъ, такъ какъ оно приводило къ мысли о двугь лицать во Хрыстѣ,—человѣческомъ, приносимомъ въ жертву, и Божескомъ, пріемлющемъ екурь. На соборѣ 1156 г., акты котораго напечатаны кардиналомъ Мак (Spicilegium Romanum t. X), отвергнуто было мнѣніе тѣхъ, которые, изъ опасенія впасть въ ересь Несторія, стали утверждать, что Христось принесъ себя въ жертву только Боту Отцу, но и всѣмъ тремъ лицамъ Вожества. Русскій витрополить, какъ показивають акты, былъ главнымъ поборянкойъ принятато рѣшенія и первый высказаль свое подробно - мотивированное осужденіе возникшему яжеученію. См. Spicilegium X, 18. Мёхдым δὲ ἐπὶ τούτοις καὶ ὁ ἰερώτατος ματροπολίτης Ρώσίας μα κρο τέ ρα να άπο δ η μίαν τ ἡ ν πρὸ ς τ ἡ ν λα χο δυαν αυτόν σ τε ιλ α σ δ α ι. τὴν μὲν οἰκείαν γνώμην ἀρισηλοτείαν ήμιν καὶ ἄλλοτε καρέστησεν, ως μικρώ καταπέρω περὶ ταύτην ρήθνσεται, ού μὴν δὲ, ἀλλὰ καὶ τὴν τῆς ἀδελφότητος περὶ τούτου δοξάν ὁπως ἔχει μαθείν διαφόρως ἐζνιπσεν... Ср. рр. 19—20. Послѣ, однако, осужденное миѣніе нашло себѣ реввостнаго защитника въ лицѣ вареченнаго патріарха Антіохійскаго, Сотириха, что привело къ новому собору, въ маѣ 1157 года. (Spicileg. X, 58. Μηνί Μαιω, ιβ ἡμέρα ὶ ν δ. ε'... на стр. 83 и 86-й индиктъ обозвачевъ ошибочно). Здѣсь Русскаго митрополита уже не было, но ва него ссылались, какъ на главнаго виновника, поднявла обозвачеть ошомина, однако, о Руссковъ митрополитъ.

105) Инатев, лѣтоп. подъ 1156 г. (стр. 833). «Тогда же митрополитъ Костявтивъ

Акоменать, называемый обывновенно Хоніатомъ, по своей родинь, городу Хонамъ, древнимъ Колоссамъ (посланіе апостола Павла въ Колоссаямъ). Оба писателя были современниками Мануила Комнина. Служебное поприще Некиты, достигшаго, потомъ, высшихъ степеней служебной јерархін, началось въ последній годъ царствованія названнаго государя. Іоаннъ Киннамъ быль и всколько старше Никиты, родился въ началь парствованія Манунда, а едва переступивъ дъта отрочества, сопровождалъ его въ большей части его походовъ въ качестве миадшаго секретаря. Исторія правленія Манунла подробиве и отчетливве описана у Киннама, но, къ сожальнію, она не имьеть конца и обрывается на 1174 г. Никита Акоминать, по всемь признакамь, не быль знакомь съ сочинениемъ своего предшественника, и если въ его книге встречаются места, отзывающияся близкимъ родствомъ съ изложениемъ Киниама, то это можеть быть отнесено на счеть пользованія одинавовыми источнивами. Вообще, Хоніать разсвазываеть исторію третьяго Комнина много короче, чёмъ Киннамъ; но есть эпизоды, отчасти отмъченные нами, надъ которыми онъ останавливается съ большею подробностью. Во всякомъ случат, им можемъ сказать, что едва-ли есть какой другой періодъ въ Византійской исторів, представляющій такія удобства для изученія со стороны м'астымкъ, національно-Византійскихь источниковь. Здісь им нивомъ двухъ оригинальныхъ писателей, тогда какъ въ другихъ періодахъ доджны полагаться на поздніе компиляцін и считать за особенное счастіє наличность хотя бы одного самостоятельнаго и близкаго по времени свидетеля.-Однако, оба писателя требують вивмательной критической повірки, особенно тамь, гді они расходятся другь съ другомъ; и въ этомь отношеніи первый вопросъ для нашего періода есть вопрось о хронологіи въ сочиненіи Никиты Акомината. Хронологія составляеть вообще слабый пункть Византійцевь, а у Невиты она представляеть особыя затрудненія, такъ вакъ его порядокъ взложенія різко отличается оть того, который им вибемъ въ сочиненія его предшественнива; а, между темъ, при нолномъ отсутствии численнаго обозначенія годовъ у того и другаго, трудно угадать ихъ хронологическую систему. Вотъ, напримеръ, въ какомъ порядке идуть въ сочиненія Никити собитія, следующія за взятіемъ Корфу:

- Рад. 119. Походъ въ Сербію описывается въ общихъ чер- 1149. тахъ, но не подлежитъ сомнанію, что это тотъ самый походъ, который описанъ Киннамомъ (рад. 101—103).
- рад. 120. Великій доместивъ приноситъ въсть въ столицу о подвигахъ Мануила, а затъмъ возвращается самъ ниператоръ—очевидно на зиму.

  «А лише только наступила сесна», онъ опять при- 1155. былъ въ Пелагонію, и отправилъ въ Италію Миханла Падеолога: описываются его дъйствія въ Италіи. По связи слъдовало бы думать, что ръчь идеть о веснъ 1150 г.; между тъмъ, на самомъ

- дъль дъйствія Палеолога вовсе не входять въ рамку событій этого и последующихъ годовъ, а относятся, несомивнию, къ 1155 г.
- рад. 121. «А самъ царь, узнавъ, что владътель Сербін снова 1150 (осень). 
  здодъйствуетъ и заключилъ союзъ съ Венграми, 
  выступаетъ противъ него». Единоборство съ Вакхиномъ и т. д.
- рад. 122. Императоръ, еще не отерши съ лица пыли, идеть 1151. противъ Венгровъ, чтобы наказать икъ за помощь, оказанную Сербамъ и воспользоваться отсутствіемъ ихъ короля, который быль въ Россіи. Опустошивъ Срёмъ, Мануилъ возвращается въ столицу.
- рад. 123. Въ это же время и Скиом переправившись чрезъ 1155 (?). Дунай, раззоряють Римскіе грады на этой рікі. Противь некъ посланъ Каламанъ, который не иміль удачи и самъ быль убить. Объ этомъ Коломанъ см. въ конці слідующаго Приложенія.
- рад. 124 Между тымъ, Палеологъ велъ дъло въ Калабрін 1156.
  - и 125. неудачно, и за то лишенъ быль начальства, а на его мъсто отправленъ Алексий Коминиз и Дува loaнеъ. Какъ послъ окажется, Алексъй Коминъ быль отправленъ въ 1156 г.
- рад. 126. Они сначала одержали побъду надъ королемъ Сн. 1152 (1154). цилійскимъ, но, затъмъ, были разбиты. Вслюдствей того, Манунлъ снарядилъ другой флотъ поручилъ его Константину Ангелу; но на пути въ Сицилію, онъ былъ разбитъ и уведенъ въ плънъ.
- рад. 127. Императоръ и послю этого вторато пораженія 1157. изыскиваль средства къ борьбъ, и отправиль въ Анкону протостратора Алексъя—и т. д. (Опускаемъ дальнъйшее взложеніе дълъ Итальянскихъ). Послъ заключенія мира 1158.
- рад. 132. Царь *опять* отправляется противъ *Венгровъ*; изъ 1152. Сардики направляется въ *Сербію*. Затімъ, воввращается въ столицу.
- рад. 133. Но лишь только солнце совершило зимній ново- 1153. роть, Мануиль является въ Пелагоніи. Дёло Андроника Комнина.

  Действія Василія Цинцилука.

Въ этомъ хронологическомъ матеріалѣ трудно уловить какую-либо систему,—а приходится видѣть просто путаницу. Во всякомъ случаѣ, прекрасныя общія замѣчанія о методѣ Никиты, сдѣланныя Ө. И. Успенскимъ въ его монографіи («Византійскій писатель Никита Акоминать изъ Хонъ». Спб. 1874), требуютъ дальнѣйшей повѣрки частныхъ критическихъ изслѣ-

дованій. Судя по результатамь, которые вытекають изъ нашего изученія, обенкающаго, конечно, одил первые годы Мануила, если у Нивиты и было намерение держаться хронологической преемственности фактовъ, то онь не достигь въ этомъ успъка и не исполниль своего плана. Причина тому можеть заключаться либо въ немъ самомъ, въ его небрежности и невнимательности, либо въ качествъ матеріаловъ, которыми онъ располагаль. Исторін Киннама, отличающейся, какъ оказывается, полною хровологического последовательностію изложенія (за исключеніемъ некоторихь частныхъ ошибовъ), Никита, мы подагаемъ, не виблъ въ рувахъ. Чамь же онь пользовался въ первыхъ своихъ книгахъ, посвященныхъ Іоанну и Мануилу? За исключеніемъ не особенно многочисленныхъ документальных источниковь, особенно церковных соборных актовь, главнить матеріаломъ для него едва-ли не была та богатал литература привытственных рычей, торжественных словь на встрычи, на побым императоровъ, а также извъстительныхъ посланій къ народу, составлявшихся имераторскими секретарями, - образцы которой мы теперь имбемъ въ историко-риторическихъ мелкихъ трудахъ самого Никити, (прекрасно разобранныхъ въ изследовани О. И. Успенскаго), и въ сочинениять Евставія Солунскаго. Посл'є этого намъ будеть понятно, какъ могло случиться, что Никита Акоминать, правильно отмъчающій времена года, мъсяцы и две событій, путается самымъ явнымъ образомъ въ годахъ. Внутри мелких отделовь, составляющихь сокращение отривочныхъ источниковь, собираемыхъ мозаплески, хронологическая последовательность идеть правильно; но въ промежутвахъ между ними-тамъ, гдѣ скрвпляются или связиваются отделы, оказываются ошибки и промахи. Такимъ образомъ, почти всь отмытки, составияющія переходь оть одной страны къ другой, оть одного цинда фавтовъ къ другому, у Никиты совствиъ невърны.

## II. Ворисъ Коломановичъ.

Внукъ Владиміра Мономаха и претенденть на Венгерскій престоль, Борись Коломановичь—есть личность на столько значительная и люболитная, что мы находимъ нелишнимъ собрать данные для его біографіи въ возможной для насъ полноте и подробности.

Овъ былъ сынъ Венгерскаго короля Коломана и дочери Владиміра Мономаха, Евфимів. Новъйшіе Венгерскіе историки (Fessler-Klein, Geschichte von Ungarn. Leipzig. 1867. 1,205 и М. Horvat, Kurzgefasste Geschichte Ungarus. Pesth. 1863. I,107) неспранедливо считають его сыномъ Предславы, лочери Святополка II Кіевскаго, основываясь на отмёткі въ Русской ітониси подъ 1104: «Ведена Передъслава, дщи Святополча, въ Угры, за короле в п ч ъ, августа въ 21 день». Около этого времени дъйствительно полагается кончина первой жены Коломана, дочери Рожера Сицийсскаго, брата Роберта Гвискарда, но все-таки ніть основанія, вопреки прямому указанію літописи Русской, вмісто королевича считать женихомъ Предславы самого короля. Русскіе историки (Карамзинъ 11, 85

н Соловьевъ 11, 76), повидимому, правильно считають мужемь или женихомъ Предславы старшаго сына Коломанова, Ладислава, оть первой его жены, Бузилы, хотя въ 1104 г. ему не могло быть болье шеста льть. Вранъ Коломана на Бузиль, дочери Рожера Сицийскаго, быль устроевъ въ 1097 г., какъ объ этомъ свидетельствуетъ Сицийский современний писатель, Годефридъ Малатерра (Murator. V, 599). Въ Венгерской льтописи Туроча (Thwrocz) мы даже читаемъ (Schwandtner, Scriptores rerum Hungaricarum, 1,168 по изданию 1766): Rex (Colomanus) autem, de prima uxore, genuit Ladislaum et Stephanum, anno Domini MCI (1101). Сищев Rex езвет in Dalmatia, in civitate Zadur. Итакъ, Ладиславъ родился въ 1107 г. и, следовательно, женился трехъ летъ. Все это, однако, возможно и воксе не безпримърно, если мы подъ словомъ "ведена" будемъ разумътъ не вастоящій бракъ, а нѣчто болье близкое къ первоначальному значенію слова.

Что васается втораго брака Коломана, то, по свидѣтельству Туроча, овъ относится къ 1112 г. (рад. 170)—anno Domini MCXII. Filius regis Colomani (т. е. Ладиславъ) mortuus est. Et rex secundam duxit uxorem de Ruscia... Совершенно согласно съ тѣмъ, въ Русской лѣтописи читаемъ подъ 1112 г.: «того же лѣта, ведоща Володимерьну Офимью въ Угры за короля». Ипат. стр. 197). Совершенно ясно, что престарѣлый король Коломанъ женился на дочери Владиміра Мономаха.

Но этоть бракъ быль также несчастень, какъ нёсколько ранёе нестастень быль бракъ Евпраксін Всеволодовны съ императоромъ Герианскимъ, Гейнрихомъ IV. Подобно своей теткъ, Евфимія Владиніровна подверглась въ чужой земль гоненію, была заподозръна мужемъ въ невърности, и должна была воротиться на родину въ Кіевъ, г д ѣ о на и родила в с к о р ѣ сына Бориса. Король Коломанъ отвергнуль его, какъ плодъ предюбодъянія; но послѣ окажется, что даже въ Венгріи многіе невърили въ виновность королевы Евфиміи.

- 1) Thwrocz, pag. 170. «Rex secundam duxit uxorem de Ruscia, quam in a dulterio deprehensam peccantem, nec violenta temeritate dimisit—Remisit ergo eam rex in terram suam. Quae ex adulterio peperit filium, nomine Borich; Borich autem genuit Colomanum».
- 2) Canonici Wissegradensis Continuatio Cosmae (Продолжатель Козымы Пражскаго). Pertz SS. IX, 138. «Mater enim praefati juvenis (filii Colomanni) a marito suo, rege videlicet Colmanno, repudiata dum esset praegnans, rediit ad patrem, at que i bi puer um peper i t».
- 3) Оттонъ Фрейзингенскій (Chronic. pag. 320, мк. изд.) говорить только, что Борисъ быль сынъ Коломана и дочери Кіевскаго князя. Boricius, qui et ipse Colomanni, sed ex alia quam Stephanus matre, Ruthenorum seu Chyos regis filia natus dicebatur, regnum paternum requirit.

Продолжатель Козьмы Пражскаго прямо утверждаеть, что Борись родился въ Кіевъ; очевидно, что тамъ же онъ выросъ и былъ воспитанъ с. е. выросъ совершенно Русскимъ человъкомъ. Мать его Евфинія, по свидътельству Русской лътописи, умерла въ Кіевъ въ 1139 г. «Въ лъто 6647

представися Володимерьня Ефимья, мъсяца априля въ 4 день, въ понедълнить, порознот ведёлть» (Ипат. стр. 216).

После смерти Коломана, въ начале 1114 г., Венгерскій престодъ достакся другому его сыну, Стефану, женатому на дочери Роберта Гвискарда (Thwrocz, рад. 173). Стефанъ II предпринималь ноходъ на Русь, но, сколько известно, по Венгерской хронике, походъ этотъ, вопреки миенію новейших Венгерских историковъ, не имълъ отношения къ судьбъ Бориса Коломановича. У Туроча повъствуется, что къ Стефану пришелъ виязь Русскій, по вмени Безенъ (dux Ruthenorum, nomine Bezen) съ жалобою ва своего брата, который выгналь его изъ принадлежавшаго ему княжества, и просиль милости короля, чтобы онь овазаль ему помощь собственолично. Король, желая отметить обиду своего отца, вороля Коломана і), объщаль помочь князю и, собравь войско, пометь на Русь и осадиль въ ней одинъ замокъ или градъ. Но случилось, что вышеназванный князь Безенъ раннимъ утромъ обходилъ кругомъ града, высматривая мъста, удобныя для взятія укръпленій. Между твиъ, осажденные, съ своей стороны, вышли изъ града для осмотра Венгровъ, когда виязь увидълъ ихъ, то сдълалъ на нихъ нападеніе; но они, мужественно сражаясь, ранным его на смерть. Когда король Стефанъ усинивать объ этомъ, то онъ разсердился и непременно хотель взять врепость, чтобы наказать виновниковь смерти Русского князя. Но Венпродолжать осаду, которая теперь не имъла цыя. Они говорили: "если ты возмешь городь, то кого сдылаешь кияземь? Если захочешь отдать его кому изъбояръ, то никто не согласится остаться въ немъ. Развѣ ты самъ, оставниши королевство, будень видеть вняжествомъ?". Тогда, по приказанію бояръ, бирючи стали кликать по дагерю, чтобы Угры какъ можно скорфе возвращались домой, въ отечество. Король увидевъ, что онъ лишается помощи своего войска, воротился въ Угрію. Не подлежить сомнівнію, что Безень есть ни вто вной, какъ Яросланъ Святополчичь, владъвшій, по смерти отца, при Владиміръ Мономахъ, Вольнскимъ княжествомъ, и женатый на внучкъ Владиміра, дочери Мстислава, но дурнымъ обращеніемъ съ нею п дружбою съ Подявами, раздражавшій великаго князя Кіевскаго. Событія, описанныя въ Венгерской хроникъ, относятся къ 1123 году, подъ которимъ въ Инатьевской летописи объ Ярославъ, изгнанномъ изъ Владиміра Волинскаго, читается следующее: «Приде Ярославъ Святополчичъ съ Угры и съ Ляхы, и съ Чехы, и съ Володаремъ и Василкомъ Володижери, и множество вои бъ съ нимъ, и объступиста городъ Володимеръ, Андрею (сынъ Владиміра Мономаха) сущу тогда въ немъ и Володимерю (Мономаху) не поспівну исъ Кіева съ Мстиславомъ сыномъ своимъ. И бившю дню недільному, подъйка Ярославъ близъ къ граду, самъ третій, рано (summo diluculo), и претяше тядя подъ градомъ людемъ... И еще

<sup>1)</sup> Разумъется обида, на которую указывается въ слъдующихъ словахъ Русской вътописи подъ 1099 г. «Усе же въто побъени Угре у Перемышля». Неудачный поодъ Коломана подробиве описанъ у Туроча (Pag. 168).

оному вздящю подъ градомъ, вышедша два Ляха подъ увозъ, в ту легоста скрывшася. И повха Ярославъ перевхати отъ города, и бывшю ему въ увозъ, вдъже Ляха та довяшета его, съсунувшася въ увозъ пободоста в оскъпомъ, и едва умъчаща илъ жива суща, и на ночь умре.—Угре же и Ляхове и Володарь и Василко, разидошася кождо въ свояси».

Въ Воскресенской детописи (Полное Собраніе, VII, 25) описаніе смерти Ярослава представляеть почти буквальное сходство съ разсказовъ Туроча: «Ярославу же іздящу около града и разсмотряющу, какоби взяти его, изъ града же вышедше два Ляха и т. д.» «Dux Besen ambulabat circa castrum, providendo loca expugnandi munitiones. Obsessi vero (два Ляха) exiverant de castro, causa visitandi Hungaros» и т. д.

У Длуго ша (IV, 419—420) вивсто Владиніра Волынскаю Ярославь осаждаеть Кіевь, защищаемый Андреемь, такъ какъ Владиніръ Мономахъ, испуганный оставиль столицу. Здёсь, подъ Кіевомъ, раневъ смертельно Ярославъ.

Очевидно, что Длугошъ напуталъ лишнее. Остается только вопросъ, почему Ярославъ Святополковичъ извъстенъ у Венгровъ подъ вменемъ Безева, что у нихъ значитъ Печенъга. На это можно отвъчать только указаніемъ на то, что его отецъ былъ женатъ на дочери Тугоркана, хава Половецкаго, и что прозваніе дано по матери, вслъдствіе очень естественнаго смъщенія Половцевъ съ Печенъгами.

Нельзя также съ полною увъренностію сказать, что графъ Борсь, который упомицается въ концв царствованія Стефана II, есть именю Ворисъ Коломановичъ, кота всъ соображения говорять въ пользу такого предположенія. Венгерская хроника (Thwrocz, pag. 173) разсказываеть, что король Стефанъ, ослъпивъ своего роднаго дядю Алмуса и его сива Вълу, назначить себъ въ преемники сына своей сестры. Софіи, выданной за мариграфа Ульриха Каринтійскаго. Но когда король однажды впаль въ тяжкую болезнь и все ожидали его смерти, то обнаружилось существованіе другихъ претендентовъ: какими-то предателями были избрани въ короли графъ Борсъ и Иванъ. «Bors vero et Ivan, inanispeducti, atraditoribus in Regem electi sunt». Король выздоровыть; тогда Иванъ поплатился своею головой, а Борисъ принужденъ быль бъжать въ Грецію (Bors vero comitem turpiter de curia rejecit in Graeciam), гдъ уже ранве нашель себь убъжище ослениеный Алмусь. Если здесь идеть речь о нашемъ Борисъ, то мы должны предполагать, что Стефанъ хотъгь загладить несправедливость своего отда и призналь Бориса своимъ братомъ, такъ что последній, достигнувъ юношескаго возвраста, переселніся въ Венгрію и носиль здёсь соотвётствующій своему происхожденію титуль. Такъ какъ не подлежить сомивнію, что именно около 1131 г. Борись Коломановичь очутныся въ Константинополь, то и есть основание думать, что именно онъ долженъ быть разумъемъ подъ именемъ Ворса, принужденнаго удалиться въ Грецію. Киннамъ (рад. 117), описывая событія 1152 г., говорить, что Борись явился въ Константинополь еще при Кало-Іоаннь, и что этотъ государь выдаль за него одну изъ своихъ родственницъ

Βορίσην—ός και αυτός εκ των αυτών ελέγετο τῷ Ίατσᾳ (Γοβ38 II) φυήναι περμάτων κατὰ διένεξιν δέ τινα ες βασιλέα Τωάννην φυγὰς έτυχε πολλῷ πρότερον έλθών. ΄Ο δε τιμῆς τε μετέδωκεν εκανώς και κήθος ξυγγενούς τινος ξυνήψε κόρης αυτῷ.

Отсюда следуеть, правда, только то, что Борись, родственник короля Гейзм, явился въ Константинноль ранве 1148 г., въ которомъ умеръ Кало-Іоаннъ. Но, совоставляя это свидетельство съ другими взявстіями е судьбе смна Коломанова, мы придемъ именно въ 1181 или 1182 году.

Оттонъ Фрейзинтенскій (Chronie. VII с. 21 рад. 820, шв. изд.) цишеть, что, по смерти Стефана (въ 1131 г.), когда на Венгерскій престоль вступиль выпочномянутый Бала, сынь Алмуса, -- Борись предъявиль свои притяванія на свое отеческое наслідіе. Для этого онь перешель въ Грецію, вступиль въ бракъ съ родственницею императора Кал о-Іоанна, а после вступиль въ Польшу, склониль на свою сторону Польскаго государя, и съ его военною помощью, следуя также приглащенію ніжоторихь Венгерских магнатовь, вторгнулся въ Венгрію, пройдя льса, отдывющие Польшу оть Венгрін (Boricius-regnum paternum requirit. Proinde in Græciam transiens, consanguineam sibi imperatoris Calotohannis copulavit, a c p o s t Poluniam ingrediens ducem terrae illius ad voluntatem suam inclinavit, sicque cum exercitu adjutorio illius, ex vocatione quorundam Ungarorum comitum, silvas, quæ Polonios et Ungaros sejungit transiens, Pannoniam ingreditur). Король Бала Сланой вышель вы нему на встрачу и Борись, вивств съ своимъ покровителемъ, кородемъ Польскимъ, потеривлъ пораженіе и быль обращень въ бъгство; при этомъ были большія потери съ объекъ сторонъ,--и въ частности на сторонъ Венгерской пали именно тъ, воторые, находясь въ лагере Белы, вступили, однаво, въ измененческія сношенія съ Борисомъ (Оттон. Фрейв.).

Здісь річь идеть о событіяхь 1132 г., которыя еще отчетивіве объясняются изъ Венгерскихь и, отчасти, Чешскихь источниковь. По этимъ источникамъ, сила Венгерской партів, желавшей возвести Бориса, представляется несомивненою, а съ другой стороны, оказывается, что помимо Болеслава Кривоустаго въ поході для отмсканія правъ Бориса участвовали Русскіе Князья.

Турочъ (рад. 177) повъствуеть, что, не смотря на энергію и ръшительния мъры королевы Елены, жены Вълы Слепаго и дочери Сербскаго жупана, въ самомъ началь новаго царствованія обнаружалось сильное раздвоеніе в волненіе. Венгры чрезъ пословъ пригласили на царство Бориса и объщали ему свою помощь въ отысванів его правъ, такъ какъ считали его сыномъ Коломана. И такъ Борисъ, призвавъ себе на помощь Р у с. скихъ и Поляковъ, пришелъ на границы Венгріи и остановился на мъсть, которое называется Сайо (Seo). Король Бъла, съ своей сторони, вышелъ ему на встречу. Но весьма многіе изъ бояръ склонялись на сторону Бориса. Поэтому король созваль вельможъ на совъщаніе и спросиль ихъ, считають ли они Бориса настоящимъ сыномъ короля Коломана, или же плодомъ прелюбодённія. Тъ, которые были върны, отвъчали, что, какъ они знаютъ, Борисъ родился не отъ короля Коломана и потому ни-

какъ не достоинъ корони. Но невърние и супротивники отвъчами какимъ-то неопределеннимъ ніспотомъ и колобались, хромал на обів ноги. Король и его советники, сколько было возможно, отделили козлищь оть агицевъ и твердо постановили, что измънники туть же будуть перебити. дабы, въ случав отсрочки, предатели не успали перебажать въ Борису и, такимъ образомъ, подвергнуть государство опасности. Произощие смятеніе, и при этомъ схвачены и убиты были главивание и наиболье знатиле изъ приверженцевъ Бориса. Но другіе успади спастись, и собравшись съ силами-хотъли напасть на законнаго государя. Одинъ изъ среды ихъ выввался пойдти прямо въ дагерь королевскій, который находился на рікі Сайо, и торжественно предать нозору короля Билу. Это было одобрено самимъ Ворисомъ: и вотъ графъ Самсонъ пронивъ въ королевскую палатку, торжественно назваль короля собакой, и потребоваль, чтобы онь удалился въ монастырь, а царство передаль достойнъйшему, т. е. Борису. --Борисъ, между темъ, съ большою толпою Русскихъ и Поляковъ расположился станомъ недалеко отъ короля. Бояре Венгерскіе послад въ вождю Иолявовъ в Русскихъ съ такимъ заявлениемъ: "не хоромо, что вы, вопреви всякой правде, отыскиваете парство для человека, рожденнаго отъ прелюбодъянія. Мы знаемъ, что вороль Бъла получиль престоль по праву и онъ царствуеть съ согласія всей земли". Услышавь это, внязья Руссвіе и Польсвіе отказались оть дальнай шей помощи Ворису и воротились каждый въ свою область. Но Борисъ все-таки со иножествомъ народовъ (cum multitudine populorum) выступны для борьбы съ королемъ. Однако, король, надъясь, на божественную помощь, сокрушать всю силу Бориса въ одномъ сражения, обратиль его въ битство и нанесь чувствительное пораженіе Польскому войску въ самый праздинкъ святой -Марін Магдалины.

Чешская хроника, подъ 1132 г., представляеть роль Болеслава и иричину его отступленія нѣсколько иначе. "Внязь Польскій съ безчисленникь войскомъ отправился въ Венгрію съ намѣреніемъ изгнать сгѣпаго короля, который именовался Бѣлою, и посадить на тронѣ, противъ воли Венгровъ, сына Коломанова.—Но его намѣреніе было разрушено божественнымъ Провидѣніемъ, потому что слѣпой король вышелъ на встрѣчу съ своимъ войскомъ и Болеславъ, пораженный вмѣстѣ съ своимъ—страхомъ, дождавинись ночи, обратился въ бѣгство; Венгры преслѣдуя его, убили многихъ.

Изъ дальнъйшаго разсказа каноника Вишеградскаго оказивается, что союзниками Бъли въ 1132 г. били Чехи, и что они принесли ему много пользи. Собеславъ Чешскій, женатый на сестръ Бъли, вторгнулся въ Польскую Силезію имено въ то самое время, когда Болеславъ находился въ Венгріи—18 октября 1132 г., а сраженіе, въ которомъ Бъла восторжествовалъ надъ приверженцами Бориса, по Турочу, произошло, въ празливъть Маріи Магдалины, т. е. въ октябръ; такъ что, слъдуеть думать вменно это обстоятельство было причиною отступленія Болеслава изъ Венгрів. Canonici Wissegrad. continuatio Cosmæ: Pertz. SS. IX, 138. SS. IX, 138.

Eodem anno dux Polonorum cum infinito exercitu profectus est, volens filium Colmanni, expulso rege coeco qui vocatur Bela, invitis Ungaris, intronizare.... Sed ejus propositum divina Providentia destruxit, nam coecus rex cum exercitu suo ei occurrit et Bolezlaus cum suis perterritus, expectata nocte, fugam iniit, quem Hungari insécuti multos inipsa fuga interfecerunt. Intereadux Sobezlaus.—Poloniam cum exercitu suo 15 Kal. Novembris intravit, totamque partem illis regionis quæ Slezsko vocatur penitus igne consupsit m 7. X.

Annal. Gradic. Pertz SS. XX, 650. Inter principes Bemie et Polonie fides sacra et concordia est violata, utrimque discensionis occasione interposita. Hinc dux Polonie Ungariam intravit... et discidium interprincipes ejus facere temptavit nec quod proposuit ad effectum perducere valuit. At dux Boemie intravit pro sua suique leviri injuria in magna parte eandem incendio multoque interitu vastavit.

Война за наследство Венгерскаго престола, въ которой приняли участіє: Русскіє, Поляки, Чехи и Немим продолжалась несколько леть. Къ 1133 г. относится известіє Оттона Фрейзингенскаго о номощи, оказанной королю Венгерскому смномъ герцога Австрійскаго, Адальбертомъ, за котораго въ предыдущемъ году вмшла сестра Вели—Гедвига 1). Помощь эта била нужна вследствіє новаго нападенія Болеслава Кривоустаго, которий не быль даже остановлень повтореннымъ вторженіемъ Собеслава Чешскаго въ Силезію, в снова старался посадить въ Венгріи Бориса.

Otton Frising. l. c. Verum Bela rex, ascito sibi Alberto Leopoldi marchionis filio, qui ejus sororem habuerat, ac quibusdam de regno nostro nobilibus, Boricio occurrit. Ille vero strepitu ac adhortantium voce, ex linguae idiomate multitudinem teutonicorum in acie fore cognoscens, illorum potius quam Ungarorum terrore perculsus, una cum Poloniorum duce, omissis in fuga multisi, terga vertit.

Canonic. Wissegrad: Anno dominicae incarnationis 1193... 17 kal. februari, acer dux Sobezlaus secundo Poloniam intravit, eamque insigni trophaeo devastavit, multos inde captivos abduxit, villas fere trecentas succendit tandem... ad propria remeavit.

Annal. Gradic. Perz SS. IX sub ann 1133. Eodem anno Boemienses cum Moraviensibus quater Poloniam, nemine resistente depopulando invaserunt, praefati vero Moravienses innata sibi probitate aedificiis urbis, quae vulgo dicitur Kosli exustis et funditus deletis, infinitam multitudinem utriusque sexis cum multis spoliis in captivitatem duxerunt.

Въ 1134 г. Болеславъ предприняль, еще разъ, третій, походъ въ Венгрію, но уже совершенно неудачный. Въ Венгерско-Австрійскихъ дътописяхъ объ этомъ походъ повторяется одна и та же краткая отмътка: во иткоторыя подробности сообщаются въ Польской хропикъ Кадлубка 1134. Bela cecus rex Ungarorum triumphavit de Polonis, sed in dolo.

<sup>1)</sup> Репеляь (Geschichte Polens 1,292) относить походь Альберта Австріскаго къ-1133 г. на основанів Excerpta e chron. Ricardi canonici Newuburgensis.

(Annal Mellic Pertz SS. IX, 502. Cp. Annal. Admuntens ibid. p. 578. Annal. Neoburg. ibid. 613).

Была Слиной восторжествоваль надъ Поляками, но только посредствомъ хитрости. Хитрость эта объясняется разсказомъ Вищентія Кадлубка (Bielowski, Monumenta Poloniae historica II, 358). Храбрый король Болеславъ не могь быть побъждень оружиемъ, но быль однажды побъжденъ собственного довърчивостию. Онъ принядъ, съ своимъ обычнымъ расположениемъ, одного изъ членовъ королевскаго рода, изгнаннаго изъ отечества королемъ Венгерскимъ, и рашился возвратить ему не только отечество, но и королевскій престоль (Quendom enim stirpis regia, a rege Pannoniorum adactum exilio, solito Boleslaus excipit et exhibet affectum, ac non modo patriae, sed et regno restituere parat). Узнавши объ этомъ, Венгри осътили легковернаго хитростью, и эту хитрость подстровль самь король. Самые первые магнаты и сановники Венгерскіе явились къ королю Польскому въ видь пословъ. Они утверждали, что вся Венгрія готова преклониться въ подножію Болеслава, и только отъ него одного ожидаеть спасенія. Оне приносили горькія жалобы на своего властителя и объясням причины своей неумолимой ненависти къ нему. Они просили, наконецъ, вспоможенія, чтобы изгнать короля и посадить на его м'есто изгнанника, прибавляя, что помощь нужна незначительная, ибо ихъ собственния силы почти достаточны для пізли, но нужно только, чтобы во главіз предпріятія стали самъ король Болеславъ, вокругь котораго соберется весь рой ихъ сообщиковъ, и изгнанникъ, который долженъ удалить и замънить хищника. Король склонился на пламенныя просьбы и съ незначительнымъ количествомъ людей вступилъ въ Венгрію. На встрівчу ему виходять толим Венгровь; тысячи прибавляются вь тысячамь, но всё оне мало по малу собираются въ одну массу позади Польскаго отряда. На это обратиль внимание одинь изы приближенныхы Болеслава, Вшеборы (сообщается дининый разговоръ его съ королемъ), но не успаль склонить его въ осторожности. Между темъ, какъ шло препирательство короля съ его совътникомъ, показывается вдали несмътное войско Венгерское, нредводимое самимъ воролемъ. Венгры, находившіеся при Болеславі, утверждають, что это сившить новая помощь со стороны ихъ сообщинковъ. Но что же вижсто того случилось? Спереди и сзади нападаетъ врагь на Болеслава (Длинное описаніе сраженія рр. 360, 361). Король и Вшеборъ оказывають чудеса храбрости, но одинъ изъ вождей первый обращается въ бъгство. Наконецъ, Польскій король, не побъжденний, но уставшій побъждать (vincendo fatigatus), убивь многія тысячи, оставляеть сраженіе».

Вивсто этого разсказа у Богухвала читается другой, приписываемый, впрочемъ, не первоначальному автору хроники, а ея интерполятору (Zeissberg, die Polnisch. Geschichtsquell. р. 140), и носящій такое заглавіє: "Объ изгнаніи Коломановича, короля Галичскаго (de expulsione Colomanidis regis Haliciensis)". Выше у Богухвала (Bielowski, Monum. Pol. 11, 508) было объяснено, что у Болеслава Кривоустаго была дочь, рожденная отъего Русской супруги (Святополковны), по имени Юдиеь (Iuditha), кото-

рую онъ выдаль за сына Венгерскаго короля Коломана (Colomani, regis Hungarorum filio) и даль ему въ видъ приданаго кастеллянство Спинъ въ пожизненное владъніе. Потомъ король Польскій, при помощи Венгерскаго, поставниъ этого Коломановича королемъ Галича, и оба вибств заставил его короновать. Затемъ, вследъ за описаніемъ событій 1135 г., следуеть вышеовначенное повествование объ изгнания Коломановича (II, 516). «Русскіе внязья, соединившись между собою и съ другими сосіднин владътелями въ одинъ союзъ, изгнали короля Галичскаго, Коломавовича, изъ его владеній. Онъ убежаль на своему тестю, королю Болеславу, у котораго и прежде жель несколько времени съ своею женою. Князья Русскіе, боясь нашествія Болеслава, решелись обнануть житростью того, который не могъ быть побъжденъ оружіемъ, но могъ быть только побъжденъ собственною довърчивостію. Самые первые магнаты н санованки Галичскіе являются къ королю Польскому въ видъ пословъ, повергая себя самихъ и все королевство въ подножню Болеслава. Вивств съ тъмъ и Венгры, сосъди королевства Галичскаго, свъдоние о хитрости. задуманной Русскими, приносять горячія жалобы, молять о вспоможение для возстановления изгнаниято короля. Болесланъ, обманутый льстивыми просьбами, вступаеть въ Галичскую область съ везначительнымъ войскомъ. На встречу ему выходять толпы Велгровъ и отряды Русскихъ въ безчисленномъ количествъ; тысячи прибавляются къ тысячамъ. Но всъ они собираются постепенно въ саимит заднимъ рядамъ войска. Всибдствіе имъ вероломства, Болеславъ, хотя и не быль посъждень, но, оказавь чудеса храбрости, потерявь множество Поляковъ пленими, для выкупа которыхъ не хватело бы всехъ совровищъ Польши, воротился домой.

Въ подлинивки повиствование Богухвала еще ближе по своей фразеологія въ своему первообразу, т. е. въ отрывку изъ Винцентія магистра (Кадлубаа); но такъ какъ оно даетъ совершенно другой смыслъ и другое содержание разсказу своего источника, то следуеть признать, что мы здесь имприт намеренное искажение истины, выдуманную для какихъ-то цілей ложь и подділку. Ціли эти, впрочень, прямо указаны саминь Богухваломъ: онъ завлючаются въ объяснении Польскихъ правъ и притязаній на мастеллянію Спишъ, похищенную у Польши Венграми. Самый бракъ Коломановича на дочери короля Болеслава, по всемъ признакамъ, тоже выдумка, хотя она и нашла себъ мъсто въ самыхъ летописяхъ Польскихъ даже подъ двумя годами. Объ этомъ бракв ивтъ ни слова у Кадијбиа; а съ другой сторовы известно, что Юдиоь после, но еще при жизни Бориса Коломановича, выдана была совсемъ за другаго княза. Такимъ образомъ, приходится остановиться на болье близкомъ по временя и болже достовърномъ показаніи Оттона Фрейзингенскаго, что Борись Коломанричь породнился съ Византійскимь императорскимь довонь еще ранве 1132 г.; а для объясненія стараній Болеслава Кривоустаго, въжесте съ князьями Русскими, посадить внука Мономахова на Венгерскій престоль—нужно искать какихълибо другихъ причинъ помимо родства. Нечего и говорить о томъ, что Борисъ Коломановичъ имкогда не быль королемь или княземь Галичскимь, котя это и принимають новые Венгерскіе историки (Fessler-Klein 1, 240).

Въ августъ 1135 г., Болеславъ Польскій и Собъславъ Ченскій присутствовали, по приглашеніи императора Лотара, на имперскомъ сеймѣ, въ Мерзебургѣ, куда явились также послы Венгерскаго короля. Благодара посредничеству императора, между первыми двумя было заключено перемиріе, а чрезъ два года и полный миръ. Болеславъ должевъ быль отказаться отъ поддержки претендента Бориса, который до сихъ поръ служиль виновникомъ раздора между Польшею съ одной стороны, Чехіею и Венгрією—съ другой. (См. Giesebr. Gesch. der Kaiserzeit IV, 106).

Мы не знаемъ, куда удалился Борисъ Коломановичъ, покинутый сво. имъ главнымъ защитнекомъ, короломъ Польскимъ. Но въ 1146 г. онъ снова является на сцену, какъ соперникъ короля Гейзы, сына и преемника Бълы Савпаго. Въ означенномъ году онъ прабылъ въ Ахепъ, на сейнъ, гдъ тогда находился король Германскій, Конрадъ, союзникъ Мануила, и / поддерживаемый Владиславомъ Чешскимъ, просилъ покровительства Германскаго государя. Конрадъ, благодаря заступничеству Чешскаго государя и его супруги, Гертруды, т. е. сестры самаго Конрада, отнесся въ притазаніямъ Бориса съ полною благосклонностію. Но непосредственной помощи онь не могь оказать ему, потому что быль занять другиме дедами. За то нашлись иткоторые имперскіе князья Бабенбергскаго дома, готовые взять его интересы подъ свою прямую и скорую защиту; при помощи ихъ, онъ нашель себъ приверженцевъ въ Баваріи и Австріи; два графа изъ Восточной марки и многіе менистеріалы герцога Гейнриха Ваварскаго перешли, вийсти съ Борисомъ, Венгерскую границу, захватили неожиданнымъ ночнымъ нападеніемъ Пресбургь, причемъ гарнизонь частью быль истреблень, частью захвачень въ пливив. Какъ скоро узналь объ этомъ король Гейза, тотчасъ посладъ несколькихъ Венгерскихъ вельможь, которые должны были узнать о причинъ нарушенія мира Нъмцами. Ответь быль получень оть жателей города Пресбурга, которые, какь оказывается, были на сторонъ Бориса, и прямо заявили, что они признають его своимъ государемъ. Вследъ затемъ явился подъ стенами города самъ король съ большимъ войскомъ; Нъмецкій гаринзонъ, не видя возможности держаться, сдаль городь, взявь, однако, богатый выкупь. Сверкь приведеннаго разсказа, читаемаго въ дъяніяхъ Фридриха Барбаруссы (Gesta Fr. 1 сар. 30), въ этемъ событіямъ относятся следующія мёста.

Otton Frising. Chronic. I. VII c. 20 (pag. 385 mg. mg.). Rex quoque eadem nativitate in palatio Aquis celebrata, Bajoariam ingreditur. Ibi eum Boemorum dux Labezlaus, supra nominatum Boricium secum ducens, adiit. Is flebili ac miserabili voce querimoniam suam de privatione paterni regni depromens, quatenus auctoritate imperiali, ad quam totius orbis spectat patrocinium, ei subveniatur deposcit, ejusque super hoc promissum interventu praedicti Boemorum ducis, ejusque consortis Gerdrudis, sororis regis, honesto intercedente placito impetravit.

Annal. Admuntens (Pertz SS. IX, 581). Porsa quidam patruelis regis Ungariae Chunradum regem (promissa) pecunia flexit, ut regnum Ungariae patri

ejus ablatum (?) sibi restitueret; a quo etiam persuasi quidam comites (BB Cod. A. comites Herimannus et Luitoldus) castrum Presburg (fraude) invaserunt, qued tamen Goutso rex forti manu requisivit.

Подробный разсказъ о нападеніи Нѣмецвихъ внязей на Венгрію находится у Туроча (рад. 180), но въ немъ не упоминается имени Бориса, даже какъ виновника ихъ похода.

Въ сафдующемъ (1147) году, Борисъ снова является на сцену, какъ неутомимый искатель отцевской короны. Онъ хотъть воспользоваться движеніемъ врестоносцевъ черезъ Венгрію и пытался свлонить, какъ короля Французскаго Людовика VII, такъ и короля Германскаго Конрада къ тому, чтобы они низдожили Гейзу и возстановили его собственныя права на престолъ. Людовикъ VII получилъ посланіе Бориса, еще находясь во Франція, въ город'в Этамив, куда въ началь 1147 г. (въфевраль) явились послы Византійскіе и Нъмецкіе для окончательнаго сов'єщанія съ Францувами о пути, который следовало избрать для похода. По этому поволу упоминаеть въ первый разъ имя Бориса извъстный Французскій историкъ втораго крестоваго похода, Одонъ изъ Дейля (Odo de Diogilo-Deuil). Erat antem quidam Boricius nomine, qui jus haereditarium in regno illo (Hungariae) clamabat, et super hoc Stampas Regi nostro literas miserat plenarie querimoniam exponentes (Migne, Patrologia latina, 185 pag. 21 t.). Отъ того же писателя узнаемъ мы, что король Французскій письмомъ приглашаль Бориса къ себъ но на пути Борисъ встретился съ крестоноснымъ ополченіемъ короля Конрада, предупреднишемъ, какъ извъстно, Французовъ. Если когда, то именно теперь Германскій союзникъ Мануила имфлъ полную возможность посадить покравительствуемаго имъ претендента на Венгерскій престоль; но тогда, конечно, пришлось бы насколько уклониться отъ благочестивой цыи похода и священную войну во имя креста начать борьбою противь христіанскаго государи. Король Конрадъ не сділаль этого; но, повидимому, же быль также вполнъ честнымь и прямымь въ своихъ отношеніяхъ въ Гейзъ и Борису. По свидътельству Одона, онъ взяль отъ послъдняго большіе подарки и даль соотвътствующія объщанія; но, потомъ, заставиль и перваго сділать денежныя приношенія; такимъ образомъ, онъ извлекъ вигоды изъ того и другого. Hic dum Regi nostro veniret obviam, literas suas sequens, offendit, in quo confidere posset, imperatorem. Causam igitur suam illi exponit, multa promisit, immo sicut audivimus, dedit, et ab eo spem sui juris ассеріt (Odo, ibid). Оставленный Намцами, Борись котыль проникнуть въ Венгрію выбств съ Французами: онъ нибль объщанія отъ своихъ приверженцевъ въ странъ, которыхъ, оказывается, было много, что, какъ скоро овъ появится, то они возстануть въ его пользу. -- Borich autem venerat consilio quorundam Hungarorum, ut si ipse regnum intrare posset, tunc a multis pro domino haberetur et relicto rege ei multi adhaererent: (Thwrocz рад. 181). Вследствіе того, онъ, по словамъ Одона, дождался прохода Французовъ и тайкомъ вифшался въ ряды ихъ ополченія, что едва не послужило ему, однако, къ совершенной гибели. Король Гейза узналъ о присугствін своего сопернінка и тотчась обратился въ Людовику съ просьбою видать ему смертельнаго врага. Венгерскіе послы получили позволеніе сдвиать обыскъ во Французскомъ нагерв. Борисъ хотвиъ бъжать, интакся отнять для этого у одного вооруженнаго вонна его лошадь; но быль суваченъ и представленъ королю Людовику, предъ которымъ долженъ быль уже открыться. Людовикъ созваль своихъ вассаловъ на совещание и даль Венграмъ такой отвётъ, что онъ, конечно, желаетъ оставаться, цо прежнему, въ дружбъ съ воролемъ ихъ, но не можетъ, однаво, выдать на върную смерть человъка, который искаль защиты у ногь его. Гейза быль этимъ ответомъ очень недоволенъ и удалился въ глубину своей Венгрін, а Борисъ последоваль за Францувами въ Константинополь. Такъ разсказываеть Французскій оченидець втораго крестоваго похода. Но онъ самь прибавляеть, что были въ то время слухи, которые мы должны признать вполнъ основательными и болье соотвътствующими положению вещей,нменно, что и король Людовикъ, подобно Конраду, съ самаго начала зналъ о присутствін въ своемъ лагеръ Бориса Коломановича и хотъль ему покровительствовать изъ уважевія къ Византійскому императору Мануніу. (Dicitur tamen hoc duos principes scisse, et gratia imperatoris Constantinopolitani... (Boricium) illis satīs favorabiliter adhaesisse). Behrepckin pasckast Tyроча слегка отступаеть отъ разсказа современника и очевидца (рад. 182). Когда Гейза узналь, что непризнанный сынь Коломана находится въ дружинъ короля Французскаго, то послаль ему сказать, что неприлично честнымъ людямъ платить зломъ за добро и укрывать человъка, злоумышляющаго противъ его, короля, жизни. После этого сообщения, во Французскомъ лагеръ произошелъ споръ; всъ спрашинале другъ друга, вто же в ответения втриви идоть на жизнь короля, чтобы найдти виновнаго и казнить его. Когда самъ Борисъ услышаль объ этомъ, то онъ бросился въ ногамъ короля Французскаго и просиль у него прощеныя и жизни, чтобы ему позволено было безъ всякой обиды сопровождать Французское ополченіе до выхода изъ предъдовъ Венгерскихъ. Но король Гейза опять прислаль пословь съ просьбою - выдать ему, во имя дружбы, Бориса связаннымъ. На это Людовикъ будто-бы отвъчалъ: «пусть король знаетъ, что домъ кородя есть подобіе храма, а ноги его какъ бы адтарь; какъ же я могу выдать того, кто искаль убёжища въ домв королевскомъ, какъ бы въ церкви, и простирался у ногъ королевскихъ, какъ бы у алтаря». На это разсуждение Венгры во ражали такимъ замъчаниемъ, что, по учению ихъ духовныхъ наставняковъ, церковь не допускаеть общенія съ собою сывамъ прелюбодъянія. Борисъ повяль, что ему грозить смерть, ночью схватиль одного королевского коня и убъжаль, убивь дорогою встрачного конюха, который хотъль задержать его.—Повъствованіе въ своихъ подробностяхъ, оченидно, не совствъ точное и уступающее въ правдоподобів вышеприведенному.

Рель, которую играль Борись Коломановичь въ отношеніяхъ императора Мануила къ Венгрін, намъ уже извъстиа. Остается только привести указанія источниковъ объ его смерти. У Киннама вакъ было нами замѣчено, она не обозначена. Но у Оттона Фрейзингенскаго подъ 1156 г. (Gesta Freder, II с. 31 рад. 158) мы читаемъ: «non longe ante haec tempora Graecorum princeps cum Boricio contra Ungaros copias mittens, magnum

sui detrimentu m accepit exercitus, in tantum, ut et Boricius a quodam qui secum venerat Cumano, qui et Schitta, sagitta, transfixus necaretur. Наиъ оставалось отнести большой уронь, понесенный Мануиломъ, къ бижайшему году и въ тому пораженію, которое разсказано Киннамомъ въ увазанномъ мъстъ. Но, сверхъ того, мы думаемъ, что Каламанъ. упоминаемый Никитою Хоніатомъ въ разсказів о какомъ-то нашествів Скиновъ, т. е. Половцевъ, долженъ быть никто иной, какъ нашъ Борисъ Коломановичь. Это нашествіе Половцевъ стоить посреди между событізин, изъ конхъ-одно, предыдущее, относится къ 1151 г., а другое, посивлующее, въ 1155 г. и савдовательно, должно приходиться на одипъ изъ среднихъ годовъ. Между темъ, после Половецкаго нашествія 1148 г., о которомъ Никита упомянуль на своемъ и надлежащемъ месте (рад. 108 въ концъ), мы не знаемъ никакого другого нашествія этихъ кочевневовъ. Мы догадиваемся, что Половцы дъйствовали не самостоятельно, а пришли на помощь Венграмъ, либо служили въ войскъ Гейзы II. Нивита разсказываеть, что въ сраженін съ этими Скиоами или Куманами. верешединин Дунай в раззорявшими прв-Дунайскіе гради, Каламанъ быль нобъждень, потеряль много добрыхь вонновь и самь получиль смертельную рану, отъ которой и умеръ (См. разд. 123. 124). Эти об стоятельства напоминають, съ одной стороны, пов'єствованіе Киннама о пеудачь Васили Цинцилука, а съ другой-указание Оттона Фрейзингенскаго о гибели, постигшей Бориса именно отъ руки Половедкой. Нужно прибавить, что фраза Оттона, «qui secum venerat», никакъ не значить, что Половчинъ принадлежалъ Коломану, а что онъ съ нимъ сомелся, встрътился, или что-либо подобное. После Бориса остался сынъ Коломанъ, который несколько разъ упоминается у Византійскихъ историковъ и въ современныхъ документахъ.

#### III. О первыхъ Неманичахъ

О первыхъ представителяхъ знаменитой Сербской династіи Неманичей им имбемъ скудныя, а еще болье запутанныя и сбивчивыя извыстія. Болье достовърными должны быть считаемы извъстія, находящіяся у Византійцевь и, потомъ, вътрехъ житіяхъ св. Сумеона (Стефана) Немани, изъкоторыхъ два принадлежать его сыновьямъ, а третье монаху Доментіану, жившему вь XIII выть. Къ несчастію, житія сообщають намь очень враткія и общія свъдънія о начальной исторіи Стефана Немани, говорять объ его отцъ и братьяхъ, но не называють ихъ по именамъ; а Византійцы сообщають значительное количество имень, но не дають прямой возможности опредълить, о комъ собственно идеть ръчь: объ отцъ Нъмани или объ его братьяхъ, или, наконець, о немъ самомъ. Такъ называемыя «Сербскія Літописи». пзданныя въ разныхъ изводахъ въ «Гласникъ», едва-ли заслуживаютъ такого названія, во всякомъ случав относятся по своему происхожденію къ очень позднему времени и, потому, не внушають къ себъ большаго довърія,— вообще мало помогають делу. Тоже нужно сказать о сочинении Рацци по исторіи Дубровника (Рагузы), въ которомъ находится довольно много указаній собственно на Сербскую исторію, на отношенія къ республикъ отца Нимани и его самого. Рацци, писавшій въ началь XVII выка, пользовался Лубровницкими детописями и назваль свое сочинение «Подробнымь изваеченіемъ» изъ нихъ, даже знакомъ быль, повидимому, съ Сербскими сказаніями о Неманичахъ, но въ его сочиненіи вообще мало критики, а въ натересующемъ насъ отдълъ обнаруживается значительная путаница въ хронологін и генеалогіп. Въ 1160 г. является на сцену Лесса или Дессанъ (Дъжа), правнукъ Стефана, —священника въ церкви Боснійскаго города Тучеля (Tuchegl), отъ котораго произопла знаменитая фамилія Неманичей, н сынъ Бълы-Уроша, старосты или протојерея (protojero) въ Любомирь; онъ быль воспитань при дворь вороля Градиныи (Gradigna), который принадажаль въ другой Сербской династіи и извъстень также изъ хрониви пресвитера Діоклейскаго. Десса низвергнуль съ престола сына Градины, Родослава. Родославь и его братья (Иванъ и Владиміръ) искали защиты у императора Мануша; но Десса завладълъ Зетою (Черногорьемъ), и употреблялъ всяческія средства, чтобы погубить соперниковъ-братьевъ и сыновей Радослава, нашедшихъ убъжище въ Рагузъ. Сыновьями этого Лессы были: Неманя и Мирославъ. Объ отношеніяхъ ихъ къ Рагузь, то дружественныхъ, то непріязненныхъ говорится на изсколькихъ страницахъ (рад. 21 и сл.). Десса упираеть въ 1179 г. (рад. 27). Затемъ (стр. 29) Стефанъ, названный въ врещенін Неманя Крапало, внукъ Немани, сынъ Тихомила, вступаеть въ бракъ съ Евдокіею, дочерью Алексія Комнина (Ангела): оказывается, что здісь уже говорится, по настоящему, о Стефанъ Первовънчанномъ король, смиъ Стефана Немани, великаго жупана. Такимъ образомъ, Стефанъ Неманя есть тоже что Тихомиль или Дежа... Сербскія летописи знають Белу Уроша н его сыновей: Техомила и Чедомила; отъ Техомила родились: Завидъ, Страцимиръ, Первославъ и Стефанъ Неманя. Тоже самое въ «Сказаніи о сербскихъ господахъ», напечатанномъ у Шафарика вмфстф съ сводомъ меньшихъ льтописей («Pamatky» — 2-е изданіе, сдыланное Иречкомы). Тамы и здысь Бъла-Урошъ обыкновенно выдается за сына Лицинія, соправителя Константина Великаго-Равноапостольнаго; отъ гоненія Лицинія онъ бъжаль въ Захлумію, хотя, по происхожденію, быль все-таки племени Рашскаго; только Стефанъ Неманя воздвится изъ Захлуміи и снова утвердиль свою власть въ своей дъдинъ, Рассів. По «Свазанію о Сербскихъ господахъ», отецъ Не мани Техомиль быль «попомъ», а его дядя Чедомиль—епископомъ. По другимь извъстіямъ, уже Бъла-Урошъ быль великимъ жупаномъ и покорилъ подъ власть свою Захлумію, Травунію, Далмацію, Герцеговину и объ Зеты (Сербскій летописець начала XVI столетія 1).

Съ этимъ запасомъ именъ обращаемся теперь въ Византійцамъ и находимъ, что въ 1149 и 1150 г. въ Сербіи и Рассіи править Урошъ и Бакхинъ; затъмъ, слъдуютъ Примиславъ (Первославъ), Бълушъ и Дъжа (Decé), родные братья. Дъжу на первый разъ всего естественнъе отождествить съ Техомиломъ или Дессою (Рацци), и считать его сыномъ Бълы-Уроша: но тогда утрачено будетъ тождество Примислава, который будетъ приходиться дядею

<sup>1)</sup> Бъла-Трошъ именуется великимъ жупаномъ въ Троношской летописи, которая была въ рукахъ Гильфердинга.

Стефана Нѣмани, съ Первославомъ, именуемымъ въ «лѣтоппсяхъ» его братомъ. Притомъ, по даннымъ, виолнѣ несомнѣннымъ, время правленія Примислава вполнѣ совпадаетъ со временемъ господства старшихъ братьевъ Стефана Немани; а выступленіе на сцену Дѣжи (Δεσί)—со временемъ (велико) жупанства Стефана Немани.

Въ житіи Симеона—Стефана Немани, написанномъ его сыномъ, святымъ Саввою, говорится, что Стефанъ Нѣманя достигь власти (пріяль владычество) 46 лѣтъ отъ роду, пребываль во владычествѣ 37 лѣтъ, потомъ, 25 марта 1195 г. постригся въ монахи, а черезъ три года оставилъ отечество и умолъ на Афонъ (въ 1197 г.), гдѣ и умеръ, проживъ всего 87 лѣтъ; онъ умеръ 13 февраля 1200 года.

Итакъ, Стефанъ Неманя родился въ 1114 г., какъ мы знаемъ изъ тъхъ же житій—въ Зетъ, на Рыбницъ (ръчка въ Черногоріи, близь древней Діоклен, геперешней Подгорицы, впадающая въ Морачу). Сълъ на владычество около 1159 г., т. е. нужно думать, сдълался великимъ жупаномъ, потому что, по свидътельству другихъ жизнеописаній, удълъ на востокъ (въ Сербіи) онъ получиль едва выйдя изъ отрочества, а по свидътельству «Сказанія» пришелъ въ землю Рашскую тридцати лътъ отъ роду, слъдовательно въ 1144 году.

Далье, не только вст три житія, но и грамота одного изъ его ближайшихъ преемниковъ свидътельствуетъ, что Стефанъ Неманя былъ «младъйшій сынъ во всей братіи своей» (Мопит. Serb. № 48, грамота Стефана Уроша 1261 г.), что ранье его владычествовалъ надъ всею Сербскою землею одинъ изъ старшихъ братьевъ, отъ которыхъ онъ терпълъ гоненія. Слъдовательно, ранье 1159 г. великое жупанство принадлежало уже братьямъ Немани, и въ Византійскихъ — Примиславъ и Бтлупъ мы должны видъть этихъ братьевъ, точно такъ какъ въ Дъжъ (Дегі) признавать самого Стефана Неманю.

Что же следуеть думать объ Уроше (Обресся), который, по свидетельству Нивиты Хоніата (рад. 121), быль государемъ Сербскимъ во время походовъ Мануила 1149 и 1150 г. и который названъ по имени также и у Киннама, какъ брать Дежи (рад. 113)? Сербскій великій жупанъ Урошъ несомивнно существоваль въ XII ст. По свидетельству Венгерской хроники Туроча (рад. 175), на его дочери женать быль Біла Сліпой, сынь герцога Алиуза; этоть бракъ быль устроенъ королемъ Стефаномъ II, когда онъ убъдился, что не будеть имъть прямыхъ наслъднивовъ, и, слъдовательно, фактъ этогъ относится приблизительно къ 1130 г. (въ 1181 г. Стефанъ П умеръ). «Misit nuntios in Serviam et filiam Uros comitis magni in legitimam uxorem Belae traduxerunt, quae post multos dies procuravit Geicham». Эта дочь веливаго жупана Сербскаго, мать короля Гейзы П, есть извъстная въ Венгерскихъ хроникахъ и документахъ королева Елена. Банъ Бъла (или Бъушъ, Велосіс), уже извъстный намъ дядя короля Гейзы, былъ дядею его (avunculus) именно по этой Еленъ; есть еще сомнъніе быль ли онъ роднымъ братомъ Елены, какъ обыкновенно принимають, потому что Киннамъ (рад-104) утверждаеть, что этоть знатный Сербь только женать быль на сестръ веливаго жупана Сербскаго,--мы можемъ прибавить: и на сестръ Елены. Подъ братомъ Первослава и Лъжи, Бълушемъ, упоминаемымъ также у Киннама, следуеть, повидимому, разуметь другое лицо; но возможно, что туть

есть какая нибудь ошибка у Византійскаго писателя. Во всякомъ случаъ, Урошъ, отецъ Елены, не есть Урошъ (Обрасас) 1149 и 1150 г., какъ мы это сейчасъ увидимъ. Скажемъ сначала о Бакхинъ.

Бакхина уже Дюканжъ признаваль за одно лицо съ Радославомъ, принаддежавшимъ къ предшествовавшей династіи Сербской. Накоторое основаніє къ тому подаеть хроника Ліоклейскаго пресвитера, утверждающая, что Родославь получиль власть надъ Сербскими землями съ утвержденія императора Мануила, что, потомъ, возстали противъ него старые враги которые привели Дъжу, сына Уроша (Desam, filium Urossi) и дали ему Зету и Травунію; (за Родославомъ остались: приморская область, Которъ и Скадрь -Скутари): выше быль упомянуть Урошь, оставленный жупаномъ въ Расћ при отце Радослава. Возможно, что Бакхинъ есть Родославъ. но, намъ кажется, что еще скоръе это не былъ жупанъ Сербскій, а предводитель Венгерскихъ войскъ, пришедшій на помощь великому жупану Сербскому, и носившій тоже титулъ жупана. Жуцаны и даже великіе жупаны бывали и у Венгровъ (Cinnam, рад. 245; 263); имена, сходныя съ Бакхинимъ, встрѣчаются въ Венгерской исторіи (Vachan: Thwrosz. pag. 171) и документахъ (Vahan, Bahaan: Feier, Cod diplom. II, 93 105). Самый разсказъ Киннама подаеть поводь въ такому толкованію. Манунль хочеть захватить въ плень или архижупана, или же Венгерского военачальника (рад. 109); береть въ штень Бакхина, а затемъ, приходять послы отъ (другого) архижунана (рад. 112).

Кто быль Урошъ, противникъ Мануила въ 1150 г., это уже видно отчасти изъ указанія Киннама (рад. 113), что онъ быль брать Дъжи (Дебе), а еще ясиће изъ следующаго места. Между событіями 1161 г. Киннамъ (рад. 204) номъщаеть следующій отчеть о Сербскихь делахь. «Манунгь прибыль въ Филиппополь для устройства дель Сербіи. Управлявшій тогда этою страною Примиславъ (Примівдавос) и прежде уже, какъ это разсказано мною въ другомъм вств, замышляль отложиться отъ царя и обнаруживалъ стремленіе къ самостоятельности; а потому царь и прежде едва не лишилъ его власти, и только по милости оставилъ въ томъ же достоинствъ. Теперь тотъ же саный Примиславъ, не обращая никакого вниманія на уверенія и клятки, опять сталь питать свои преступные замыслы. Убъдившись отсюда въ неисправимости этого чедовъка, царь лишилъ его власти и передаль правление брату его Бълу шу-Сжалившись, однако, надъ судьбою Примислава онъ хотя и удалилъ его оттуда, чтобы лишить возможности опять делать зло, однакоже подариль ему тучную землю съ хорошими пастбищами для скота. Впрочемъ, Бъл у ш ъ (Βελούσης), спустя немного после того, какъ быль облеченъ властію, сложиль съ себя званіе правителя и оставивь отечество, удалился въ В е игрію, гдъ жиль еще долго, пока не умерь. Между тымь, царь, вызвавь младшаго его брата, который назывался Д в ж е ю (Десе) и владвлъ Д е нд р о ю, ботатою и многолюдною областію, сопредъльною съ Нишемъ, и получивъ отъ него увъреніе въ томъ, что во все время живни будеть ненарушимо сохранять покорность ему, и, кром'в того, уступить Грекамъ Девдру, которая, какъ сказано, находилась въ его пользованіи, провозгла силь его архижупаномъ».

Отсюда 1) оказывается, 'что прежній Урошъ 1150 г. превращается въ Примислава (=Первослава) и, слідовательно, никакть не можеть быть считаємь отцемь Діжи, кого бы мы ни разумісли подъ этимъ посліднимъ именеть, и, очевидно, не одно лицо съ отцемъ Венгерской королевы Елены. 2) Провозглашеніе Діжи великимъ жупаномъ почти совпадаетъ по времени съ извістнымъ намъ изъ Сербскихъ житій годомъ принятія власти Стефаномъ Неманею. Можно даже допустить, что обозрібніе событій, которое мы сейчасъ прочитали у Кинвама, обнимая нізсколько лість, помівщено не совствы на містів,—т. е. не кончается 1161, а 1159 годомъ.

Это ведеть насъ къ предположению тождества Византийскаго Дъжи со Стефаномъ Неманею, великимъ жупаномъ.—Дальнъйшее обозръние его исторів по источникамъ Византійскимъ подтверждаетъ такое воззръние.

Въ 1163 г. Мануилъ опять былъ занять Сербскими делами. «Онъ прибыль въ городъ Нишъ.... Сербіею въ то время управляль Діжа (Δισέ). Но получивъ страну во владеніе, онъ нарушилъ договоръ, опять заявляль притазанія на область Дендру; отложившись отъ Римской (Греческой) власти, онь отправиль посольство къ Алеманнамъ (Нъщамъ), задумавъ заключить тамъ для себя брачный союзъ; и во всемъ онъ поступалъ наперекоръ Грекамъ. Даже тогда, когда царь призываль его принять участіе въ войнъ противъ Пронянъ (Венгровъ), онъ явился мало усерднымъ и упрямымъ, имъя въ виду отдаленныя надежды, и въ своихъ объщаніяхъ откладывалъ со дня на денъ свое прибытіе. Поэтому царь, находясь въ Нишѣ, гдѣ одна изъ дорогь ведеть въ Сербію, а другая къ Дунаю-въ землю Венгерскую, расположился лагеремъ тамъ, гдв онв раздвляются. Заметивъ грозившую ему опасность, Дівжа съ бывшимъ у него войскомъ прибыль въ Греческій ла. герь. Царь приняль его благосклонно и почтиль должнымъ образомъ. Но по истинь, нъть зла хуже, чъмъ необузданный языкъ. Видя, что прежнее его безразсудство не навлевло на него никакой бъды, Дъжа сталъ заноситься мислями и задумаль вредить Грекамъ больше прежняго, только замыслъ свой держаль въ тайнъ. Такъ благодъяніе, оказываемое злымъ людямъ, весьна часто служить поводомъ къ большему элу. Спустя немного времеви, пришли къ царю послы етъ народа Венгерскаго. Случайно встретившись съ ними. Д в ж а на обыкновенный вопросъ ихъ, какъ идуть дела ею, откровенно отвъчаль, что идуть хорошо и вполив соотвътственно съ расположениемъ короля ихъ, котораго онъ прямо назвалъ своимъ господиномъ. Узнавъ о томъ, царь не хотелъ более медлить, но позвалъ Д в ж у въ суду, выставилъ на лицо его обвинителей и соучастниковъ, которые быи свидътелями его измъны, и, вынудивъ у него признаніе, держалъ его подъстражею, котя безъвсякаго безчестія; именно: окопаль его палатку валомъ и въ ней стерегъ его по обычаю, принятому въ загеряхъ, такъ что это мъсто по сему случаю было прозвано в а л о м ъ Дъжи; а потомъ, немного спустя, отправиль его въ Византию и держаль водъстражею во дворић».(Cinnam, рад. 212—214. Русскій переводъ, рад. 235).

Валъ Дъжи напоминаетъ Дъжево поле, Дъжево село, въ которомъ, по предавію, любили пребывать Не и а и и его потомки, и которое находится вблизи Расы (Новаго Павара) (см. Гильфердинга поъздка по Гер-

цеговинѣ, Боснів и Старой Сербів). Конечно, отсюда еще не слѣдуеть тождество Дѣжн и Стефана Нѣмани. Важнѣе было бы взвѣстіе Киннама о пребываніи Дѣжи въ Константинополѣ, если бы его указаніе на время этого пребыванія было нѣсколько опредѣленнѣе: «не много временя спустя»—можеть значить и мепѣе одного года, можеть значить и девять ны десять лѣтъ. Къ сожалѣнію, въ дальнѣйшемъ пзложеніи Киннама не только не говорится о заключеніи Дѣжи въ Константинополѣ, но в вообше при Сербскихъ дѣлахъ не называется болѣе п о и м е ни Сербскій великій жупанъ, хотя отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы Дѣжа сошель со сцены.

Въ 1165 г., когда Манунтъ готовился къ большому походу въ Венгрію, къ нему пришли на помощь подвластные Византіи Серби, равно какъ и Русскіе (Cinnam, р. 286).

Въ 1166 г. Византійскіе отряды, направлявшіеся въ Далмацію, свободно проходили черезъ С е р б і ю (Сіппат, рад. 249). Въ числѣ Византійскихъ завоеваній на Адріатическомъ побережьи, упоминается и Сербская Діоклея или Дукля (близь теперешней Подгорицы). «Но не прошло е ще довольно времени, продолжаетъ Киннамъ, какъ Мапунлъ узналъ о велненіи Сербовъ и Венгровъ, и спѣшвлъ предупредить ихъ нашествіе. Но они, тотчасъ же какъ услышали объ его приближенія, тотчасъ остановили свое движеніе и продолжали ненарушимо хранить договоръ» (Сіппот, р. 249).

Нужно думать, что здесь идеть речь о событіяхь 1168 г., которыя подробиће описаны у Никиты Хоніата и у Вильгельма Тирскаго. Никита (рад. 178) только на этомъ мъстъ упоминаетъ въ первый разъ о Дъжъ, но уже какъ о лицъ давно извъстномъ. «Царь, между тъмъ, намъревалсь отомстить Д вж. в (τον Δεσέ), который къ своимъ прежинимъ дваамъ присоединиль еще худшія, спітиль отправиться вь Сербію. Но Дъжа, издали внимательно слъдя за ходомъ дълъ, и въ особенности справедиво опасаясь, чтобы не потериъть ему, въ случать вторженія царя въ его страну, какого-либо вреда и непріятностей, чрезъ пословъ усильно просить царя о позволени безболзненно явиться къ нему. Получивъ это позволеніе, онъ дъйствительно прівзжаеть, окруженный святою сатраповъ, и является къ царю: но царь осыпаеть его упреками за коварство и высылаеть отъ себя, отказавь въ мирф. Онъ даже подвергается онасности быть задержаннымъ, однавожъему позволяли воротиться домой, послатого какь онъ обязался страшными клятвами переменить свое поведение и впредь не делать ничего противнаго царю. Но невозможно было, чтобы хамелеонъ измѣниль свой цвъть на были двътъ истины, котя онъ и легко принимаетъ всякій другой цвътъ. Когда Дъжа вышель отъ царя, душу его въ одно и тоже время волновали разныя страсти. Онъ стыдился, что приходиль къ царю, сердился, что съ нимъ такъ дурно обощинсь, жалъль, что оградою влятвъ стъсниль себя въ выборъ ръшеній. Навонецъ, пренебрегии всемъ, что объщаль и въ чемъ влялся царю противъ собственнаго убъжденія, этотъ варваръ облекается въ обычную кожу барса, явно одобринъ слова трагика и сказавъ: «Языкъ клялся, но душа не связана клятвою» (стр. 173 Русскаго перевода).

Літомъ 1168 г. Вильгельмъ, архидіаконъ Тирскій, быль отправленъ воролемъ Герусалимскимъ Амальрикомъ для переговоровъ съ Манчиломъ объ общей экспедиціи противъ Египта. По этому поводу онъ самъ сообщаеть намъ савдующія извістія о Сербін (Lib. XX, сар. 4). «Въ это время императоръ находился въ Сербін: это гористая и поросшая льсами, трудно доступная страна, лежащая по срединъ между Далмаціей, Венгріей и Иллирикомъ. Сербы возмутились, наділясь на теснины путей, ведущихъ въ вимъ, и на непроходимость своей страны. Древнія предавія говорять, что весь этоть народь велеть свое происхожденіе отъ ссыльныхъ и отправленныхъ въ изгнаніе, которые осуждены . были ломать вамии и добывать металлы въ этихъ мъстахъ, --отсюда онъ получиль имя, указывающее на рабство (servitutis). Теперь это народъ необразованный, безъ всякой дисциплины, обитатель горъ и лесовъ, незнакомый съ вемледеліемь; Сербы богаты стадами домашняго и выочнаго свота, молокомъ, сыромъ, масломъ, мясами, медомъ и воскомъ. Они имфють правителей, называемыхъ жупанами (quos suppanos vocant), иногда служать императору, а иногда, выходя изъ горъ и лесовъ, опустошають всю окрестную страну, такъ какъ они люди сивлые и воинственные. Именно, вследствие такихъ невыносимыхъ обидъ противъ соседей, императоръ пошелъ на нихъ съ большою храбростью и съ безчисленнымъ войскомъ. Покоривъ ихъ и наложивъруки на главнаго на в нязя, онъ воротнися въ провинцію Пелаговію, гда мы и встратились съ вимъ въ городѣ Битоль. (Quibus subactis et praecipuo eorum principe mancipato — — in civitate Butella occurrimus»).

Затыть, въ промежуткъ до 1173 г., мы встръчаеть еще разъ у Византійскаго писателя (Сіппат, рад. 271) упоминаніе Сербовъ, какъ союзниковъ Мануила, а, потомъ, имъемъ цёлый рядъ любопытныхъ извъстій, въ которыхъ уже прямо дъйствующимъ лицомъ называется С т е фа н ъ Н е м а н я, однако съ несомнънными указаніями, что онъ уже давно вграль главную роль среди своего народа. На сей разъ мы можемъ начать сопостановленіе источниковъ съ «Извлеченія изъ Дубровницкихъ гътописей», составленнаго Петромъ Луккаричемъ въ началь XVII ст. (Соріово ristretto degli Annali di Rausa di Giacomo di Pietro Luccari. In Venetia, 1605: рад. 25).

«Неманя отвергнуль свое родовое имя, какъ прозваніе слишкомъ нізкое, и образоваль другое изъ своего собственнаго имени. (Nemagna rifiuto il suo casato, come cognome troppo basso, et formó un' alt(r)o dal suo proprio nome)». Замѣтимъ мимоходомъ, что отвергнутое имя было никакъ не Неманя, потому что въ повднѣйшихъ документахъ Неманя употребляетъ именно это прозваніе (Miklosich, Monum. Serbica, № 9: «и постави ме веліего жупана, нареченаго въ свѣтѣмъ крещени Стѣфана Неманоу): слѣдовательно, если въ замѣткѣ Луккарича есть историческая истина, то оставленное прозваніе могло быть именно Дѣжа или Десса. «Тогда удалильсь въ Рагузу (Дубровникъ) Радославъ и Иванъ, которые пришли съ

номощью отъ Грековъ, чтобы воротить свое отечество. Не смотря на всв усвлія ихъ враговъ, Рагузинцы не хотели выдать ихъ и предать въ непріятельскія руки; но ободривь ихъ, отослали ихь къ императору Мануилу. Владиміръ (брать Родослава) быль разбить подъ Приштинов (этотъ городъ прежде назывался Преславою), и перевязавъ рану, спасся въ Рагузу, гдв чрезъ нъсколько дней умеръ и быль погребенъ въ церкви св. Марін (Santa Maria alle Pile), въ которой тогда отправлялась служба Гревами — — . Неманя хлопоталь о томь, чтобы Сербскіе епископы подчиненные (suffraganei) церкви Рагузской, были впредь подвластии митроподій св. Петра въ Рассій. Эта церковь, въ настоящее врема раззоренная варварами, находится въ окрестностихъ Новаго-Пазара, построеннаго Македониномъ Езе (Ese) на берегу р. Рашки. Рагузская свиьорія, опасаясь за свое положеніе, раззоряемая набѣгами варваровъ. была принуждена съ мольбами и новыми обязательствами пскать номощи каждаю: поэтому не хотьла ни сама решить вопроса, ни передать его тотчась въ Римъ на ръшеніе, но старалась протянуть время, въ надеждъ, что ово надасть какой-нибудь удобный случай для отысканія врачества. Но такь какъ Неманя высокомърно настанваль на ръшеніи, то Рагузинцы отвъчали ему, что решение въ этомъ деле должно принадлежать наив. Отсыда началась война; но на помощь нашей сторонь, какъ болье правой, явыся Өеодоръ Падіатън, потомъ, лично самъ императоръ Мануилъ. Неманя съ Мирославомъ были разбиты и бъжали въ гори. Получивъ, потомъ, объщание безопасности, они сошли со скалъ и бросились въ ногамъ императора, который простилъ ихъ преступленія. 38ставивъ ихъ заключить миръ съ Рагузою.

Соотвътственно этому разсказу, мы имъемъ слъдующія Византійскія свъденія.

1) Никита (рад. 205, Русскій переводъ, стр. 205) говорить о прибытін Мануила весною (1173 г.) въ Филиппоноль. «До него дошелъ слухъ, что Сербскій сатрапъ, а тогда быль такимъ Стефанъ Нееманъ (ήν οὲ τότε ο Νειμαν Στέφανοδ), сділался черезчурь дерзскимь, что, какь человінь безпокойный, онъ съ излишнем заботливостью занимается тёмъ, что его вовсе не касается, что, питая ненасытимое честолюбіе и желая прибрать въ тіхъ краяхъ все къ рукамъ своимъ, онъ теснитъ техъ, кто принадлежитъ бъ одному съ нимъ колену, и мечемъ преследуетъ свой родъ, и даже не зная меры, старается захватить Хорватію и присвоить себ'в власть подъ Каттарами (то Каттарашч, Котора). Поэтому, желая въ самомъ деле удостовериться въ намъреніяхъ Неемана, императоръ посылаетъ Өеодора Падіата. Но у топарха Неемана столько было вражды и гордости, что онъ тотчасъ началь войну съ Римлянами (Греками) безъ предварительнаго объявленія. Когда же самъ дарь положиль наказать его, онъ, показавинись не на долго на полѣбитвы, скрылся, и снова искаль себь убъжища въ горахъ и спасенія на утесахъ. Затыть, мало по малу, смирясь и уменьшая прежнюю гордость, онъ, наконецъ, преклониль свою голову къ ногамъ императора, растянувшись во всю длину своего огромнаго роста, и молилъ о помилованіи. Онъ опасался, какъ бы ему не лишиться владычества надъ Сербами, и какъ бы его власть не перешла къ другимъ, которые болъе его были достойны ел и которыхъ онъ низдожнъ, самъ поднявшись на верхъ власти. Вообще, императоръ такъ легко
управлялся съ этимъ человъкомъ и такъ легко заставлялъ его возвращаться
къ прежней покорности, когда замъчалъ, что онъ уклоняется отъ прямого
пути и начинаетъ смотръть слишкомъ свободно, или предается на сторону
короля Алемановъ, или пристаетъ къ Венграмъ—какъ не управляется и пастухъ съ небольшимъ стадомъ. А Нееманъ такъ боялся его, какъ не боятся
и дикіе звъри своего царя, льва. Часто императоръ съ одною даже колесницею и съ своею охранною стражею оставлялъ Римскіе предълы, и лишь
только устремлялся противъ него, тотчасъ же измъпялъ положеніе тамошвихъ дълъ, согласно съ своимъ желаніемъ»...

2) Киннамъ (рад. 286. Русскій переводъ, стр. 318) передаеть исторію въ следующемъ виде. «Подчиняясь вліянію Венеціи, Сербы задумали отложиться. -- Утвердивъ Вълу на (Венгерскомъ) престолъ, царь направиль путь въ Венграмъ, чтобы отплатить имъ за дерзость. И вотъ что для меня удивительно: прежде чемъ собралось все войско, онъ, съ немногими тысячами вступивъ въ страну чрезъ крутыя и утесистыя міста, посибшиль встрітиться съ архижупаномъ. Этотъ, не смотря на безчисленное союзное войско, воторое онъ усифлъ собрать, убъжаль въ самомъ начале сраженія, и когда страхъ овладъть его душею, отправиль къ царю пословъ-просить прощенія въ своихъ проступкахъ; не могши же получить его, просиль по крайней мфрв безопаснаго доступа. Когда царь согласился на это, онъ подошелъ въ престоду съ непокрытою головою, съ руками обнаженными по локоть, босиин ногами, съ веревкою на шет, съ мечемъ въ рукъ, и предавалъ себя въ полное распоряжение царя. Тронутый этимъ, царь отпустилъ ему вину. Окончивъ это дъло, онъ выступиль изъ Сербін, ведя въ слъдъ за собою архижунана.

Если предположение о тождества Дажи и Немани—основательно, то оно находить себа здась новое подтверждение: о Дажа было ранае сказано у биннама, что онъ когда-то быль отведень нь Константинополь; теперь мы это читаемъ о Немана.

3) О пребываніи Немани въ Константинополѣ сохранилась память въ рѣчи заменитаго Евстаеія Солунскаго, произнесенной именно въ 1173 или въ 1174 г (Таfel, Thessalonica, рад. 434 примѣч.). «Не умолчу я здѣсь и о Неемавѣ, который и въ другихъ случаяхъ давалъ миѣ поводъ къ торжественных рѣчамъ, будучи невидимъ. а не за долго предъ симъ привлекъ на себи или глаза и мое удивленіе; мужъ не столькихъ локтей, сколько ихъ природа откъриваетъ людямъ, но многимъ превосходящій (обычную мѣру роста) и вещественный своимъ видомъ. Прежде онъ старался мужаться и навыкъ противиться и устремлялся въ войиѣ; но скоро онъ переучился на добро отчасти страхомъ, еще болѣе ранами, а нынѣ и самъ принимаетъ содъйствующее участіе въ тріумфѣ. Онъ, который былъ прежде бѣглымъ рабомъ и скрывался отъ своего господина, теперь предпочелъ бы подвергнуться всялеской непріятности, чѣмъ лишиться его лицезрѣнія. И вотъ онъ въ самомъ лѣть бѣжитъ, чтобы видѣть царя, какъ сиѣшилъ бы кто отъ тьмы къ солнцу, пріемлется съ кротостью и входитъ въ радость господина своего. Тотъ,

который не имъль свободы безопасно ступать по родной ему земль, уже приходить къ царицъ городовъ, радуясь тому, что допускается къ желанному лицезрвнію и является уже прямо собственнымъ и поистинъ достаточнымъ поручителемъ за свою покорность, а не (заявляеть это) отъ другаго очага. Онъ обозръваеть своимъ взглядомъ тъ (мозаическія) изображенія, на которыхъ представляются твои подвиги (речь обращается въ Мануилу), которыя художественно составили для памяти руки живописцевъ, обозрѣваеть сцены, которыя касаются его самаго: какъ онъ то возбуждаеть собственный народъ къ возстанію, то самъ выступаеть оплитомъ или конникомъ, а въ другомъ мъсть готовится взяться рукою за мечь; какъ онъ много разъстроить войско на видномъ мъсть и ставить засаду, а въ концъ концевь бываеть побъждаемь, и наполняеть быствомь равнину и горныя склоны, и всячески обращается въ рабство. Видя все это изображеннымъ, онъ виваеть всему утвердительно и признаеть торжественность эрылища. За одно только онъ сердится на живописца, что онъ не везде называеть его рабоиъ при отдельных частях трофея и что къ прозванію Нееманъ не прибавлено вездів слово «рабъ». О парское мужество! которымъ такой значительный народъ и этотъ знаменитый народоначальникъ до такой степени приведены къ смиренію и повержены въ рабство. Опять-о кротость! вслѣдствіе которой варвары не смотрять на свои прежнія неудачи и свои раны, но со всіхъ ногъ бъгуть къ снисходительнъйшему владыкъ» (рад. 419-420).

Дальнейшая исторія Немани не возбуждаеть какихъ-либо недоуменій. «Царь лютый и кровопроліятель», разрушившій мирь съ великимь жупаномъ и неназываемый по имени въжитіяхъ, есть ими. Андроникъ. Неманя воевалъ противъ него въ союзъ съ Венгерскимъ королемъ и дошелъ до Сръдца. Объ этой войнъ Бълы III съ Адроникомъ говорить Никита Хоніать (рад. 359. Ср. 347), не упоминая только объ участіи въ ней Сербскаго жупана. Въ 1186 г. великій жупанъ Стефанъ Неманя, съ братья м и Страцимиромъ и Мирославомъ, заключить договоръ съ Дубровникомъ. оригиналь котораго сохранился до нашего времени (Miklosich, «Monum. Serьіса. № 3. Ср. Сведенія и заметки о малоизв'єстных в памяти. И. И. Срезневсваго, XLVI. Записви Акад. Наукъ, XXII, вн. I, стр. 143). Итакъ, имена братьевь Немани почти върно переданы въ Сербской лътописи; по крайней мъръ, имя Страцимира или Стразимира. Что касается Мирослава, то хотя это имя и различествуетъ нъсколько отъ Первослава, но все-таки очень близко въ нему. Впрочемъ, запись на одномъ Сербскомъ Евангеліи XII въка указываеть намъ другаго Мирослава: «князю великославному Мирославвоу, сыну Завидиноу» (И.И. Срезневскаго. Ibid, стр. 137). Завидъ же, неупомянутый въ грамотъ 1186 г., быль, по льтописямъ, брать Стефана Немани (самое имя существовало и на Руси). Итакъ, если Первославъ и Мирославъ одно и тоже лицо, или другими словами: если было два Мирославабрать и племяннивъ Немани, - то погибшій послів сраженія при Паньтинів старшій брать Немани быль Завидь.

Въ заключение приводимъ извъстия о Неманъ и его братьяхъ, находящияся у одного изъ историковъ крестоноснаго похода Фридриха Барбаруссы. Они названы здъсь великими графами Сербии Рассии (magni comites



de Sarvia et Crassia). «Когда императоръ достигъ города Ниша, нъкогда укублаеннаго, но при Андроникъ, тираннъ Греческомъ, отчасти разрушеннаго королемъ Бълою Венгерскимъ, то явился великій графъ (comes) H e aманъ (Neaman) и родной его братъ Кразимеръ (Crazimerus), и вышли оба на встрвчу императору съ великою пышностію, и были почет-<sub>нымъ</sub> образомъ приняты имъ самимъ и князьями, 27 іюня (1189 г.). Въ знакъ своей преданности они предложили въ роскошномъ изобили вино, ячиень и муку, овецъ, быковъ, а въ числъ прочихъ даровъ также дали шесть морскихъ быковъ или тюленей, ручнаго вепря и трехъ живыхь оленей, также ручныть. Они почтили подобнымть образомть и нткоторыхть княжі, наиболье близкихъ къ императору—виномъ, быками и овцами. Въ тоже время они предлагали себя и встахъ своихъ (подданныхъ) съ оружиемъ на помощь въ настоящемъ походъ-особенно противъ короля Греческаго, если онь вздумаеть противодъйствовать христовой рати.... Упомянутые графы занали силоко меча и лука своего, городъ Нишъ и его окрестности до самаго Средца (usque ad Stralitz), и всю эту землю, исторгнутую изъ подъ власти Грековъ, присвоивали себф; намфреваясь распространить свое господство еще далее и во все стороны расширить свою власть, а также съ целью получить самую землю, пріобретенную военною доблестью, изъ руки Римскаго императора, они предлагали ему ленную присягу и върность къ въчной славъ имперіи, когда къ этому они не были понуждаемы какимъ-либо стракомь, но одною только любовію къ Тевгонскому царству». Фридрихъ Барбарусса отвергь это предложение, потому что онъ подняль оружие для Христа и освобожденія Святой Земли, а не противъ какого-либо христіанскаго государя, хотя бы и короля Греческаго, если только онъ исполнить свои объщанія содъйствовать успъху предпріятія. «Они объяснидись съ имперапоромъ также о другомъ дълъ, уже ранъе замышленномъ (aliud negotium... primitus etiam agitatum), прося, чтобы оно было покончено въ его присутстыв. въ силу императорскаго авгоритета, именно-чтобы дочь герцога Далмацін была выдана за его сы на. Эта просьоа, по соизволенію императора и по совъту князей, получила достойное исполнение: упомянутый герцогь Бертольдъ (Perhtoldus) объщаль выдать свою дочь въ ближайшій **Прыевъ день въ областяхъ Истрін указанному юношъ, по имени Тогу** (Тони)-на такомъ условін, чтобы этотъ Тогу, и его наслідники отъ дочери герцога Бертольда, послъ смерти отца, наслъдовали ему во всей полвогь власти предпочтительно предъ встии другими братьями, каковой договорь сами графы утвердили, давши свои правыя руки». Далье прибавляется, что «графы Сербін и Рассіи (comites de Servia et Crassia), въ союзѣ съ Кало-Петромъ Болгарскимъ, завоевали отъ Грековъ часть Болгаріи. (Ansberti, listoria de expeditione Friderici imperatoris: Fontes rerum Austriac. Script. V. 22-24). Этогь союзь продолжался и въ 1193 г., какъ мы это узнаемъ изъ сочиненія Никиты Хоніата (рад. 569). Что же касается до брака сына Немани на дочери Немецкаго герцога, титулъ котораго заключалъ притязание на Далмацію, то этоть бракъ, во всякомъ случав, долженъ считаться не состоявшимся; а который именно изъ сыновей Немани разумъется подъ вазваніемъ Тогу-сказать опредълительно мы не умбемъ.

## IV. Ивв'ястія Русской літописи, объясняющія Византійско-Венгерскія отношенія.

Для объясненія нъкоторыхъ извъстій у Византійцевь и для установленія болье точной хронологін, мы воспользовались Ипатьевскою или, точнье, Кієвскою летописью. Во всей исторической литературе того періода, къ когорому относится наше изследование, трудно найдти другой источникь, по живости, подробности, полнотъ и отчетливости могущій равниться съ извъстіями Кіевской летописи, касающимися Изяслава Метиславича и запиствованными, какъ полагають (К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Русская Исторія 1, 27), изъ записокъ какого либо соратника Изислава Мстиславича. Ни риторическія произведенія Византійской исторической музы, ни сухія и крат кія дітописи запада не представляють ничего подобнаго. Что касается до хронологіи, то, благодаря послідовательности разсказа и многочисленнымъ указаніямъ на дни недфли и числа мѣсяца, на времена года, — она стоять на самыхъ прочныхъ основаніяхъ и можеть служить поверкою для другихъ источниковъ, между прочимъ, Византійскихъ. Мы сообщаемъ здісь обозрізніе ся съ осени 1149 года по осень 1151 года, отм'вчая ть изв'ястія, которыя относятся къ борьбъ Мануила съ Венгерскимъ королемъ Гейзою.

1149 голъ.

Стр. 267. Сраженіе Изяслава съ Юріємъ, въ которомъ разбить Изяславъ. «Се же бысть мѣсяца августа въ 23 день» (Ипат. стр. 267 въ концѣ); а по Лаврентьевскому списку (стр. 306) во вторникъ: слѣдовательно въ 1149 г. Юрій вступаеть въ Кіевъ, а Изяславъ удаляется во Владиміръ Волынскій.

Стр. 269. Изяславъ посылаетъ просить помощи у своего затя, короля Гейзы, у Ляховъ и Чешскаго князя, своего свата Володислава. «Король же ему отречеся, река ему: «ратенъ есмь съ царемъ; яже буду порожень, а самъ поиду, а поки ли, а полкы своя пущю». Изяславъ посылаетъ во вто рой разъ къ Польскому, Чешскому и Угорскому государю и говоритъ: «братье съ Рожества Христова полізите на кони». Ляхи пошли и съ Рожества Христова «полізоша на кони»; «а король бы не пороженъ и пусти ему Угоръ 10 тысячь» и т. д.

Здесь кончается 1149 г. и начинается

1150 годъ.

Стр. 271. У г р ы, помогавшіе Изяславу противъ Юрія, у х о д я т ъ д о м о й. Стр. 272. Апдрей подъ Луцкомъ спасается отъ угрожавшей ему опасности заступленіемъ святаго Эеодора «бысть бо память святого Федора въ тъ дейь» (т. е. 17 февраля).

Стр. 273 Владим ірко Галичскій принимаеть роль примирителя между Юріемъ (Вячеславомъ I) и Изяславомъ, приходить изъ Галича «братолюбіемъ свътяся».

Стр. 274 и слёд. В е с н в и р и с и в в ш и, миръ створища. Юрій сажаєть въ Кіев в Вячеслава, котораго Изяславъ скоро заставиль воротиться въ Вышгородъ. Юрій и Владимірко Галичскій идуть къ Кіеву; Изяславъ возвращаєть Кіевъ Вячеславу. Владимірко заставляєть Изяслава удалиться изъ Кіева, и самъ отправляєтся назадъ въ Галичъ.

Стр. 281. Юрій еще остается въ Кієві, и его сынъ Андрей проводить праздникъ Воздвиженія Креста (14 сентября) въ Переясланді.— Зниою Изяславь пересылается съ Андреемъ, но не искренне.

Стр. 282. Въ тоже время онъ снова вступаеть нь сношенія съ королемъ Гейзою, — отправляеть въ Угры брата своего Владиміра сказать своему мтю: «ты ми еси самъ реклъ, яко же Володимеръ (Галичскій) не смѣетъ голови свлонити; язъ те еемь Гюргя ис Кіева выгналъ, и Володимеръ, пришедъ, свѣчався со Олговичи, и погналъ мя ис Кіева; нынѣ же, брате, акоже ми еси самъ въреклъ, полѣзи-же на конѣ».

Король собрать всю свою дружину и всё свои полки, самъ сёль на кона, и послаль сказать Изиславу, чтобы онъ тоже шель на встречу со всеим силами: теперь Володимеръ (Галичскій) узнаеть, кого онъ задёль.—Но
Владимірко имъль пріятелей въ Уграхь, которые ему дали знать, что король уже идеть на него; когда Гейза взяль Санокь и угрожаль Перемышпо, явился здёсь Владимірко. Онъ вступиль въ сношенія съ архіепископоть Кукнишемъ, съ двумя бискупами, а также съ мужами королевскими,
и носредствомъ подкупа склониль ихъ къ тому, чтобы они уговорили корои воротиться домой. Король послушаль ихъ и началь толковать: «се нынъ
уже есть не веремя, ръкы си смерзывають, а поидемъ домови; оже уже ръки ся установать, а тогда како ны съ ними Богь дасть». Б я ш е ть б о о
Динтров т д н и у ж е (26 октября). Король ушель, взявь съ собою своето шурина Владиміра (Мстиславича),—за котораго тогда же была сосватава «бановна» или дочь бана (Бтам).

Стр. 283. Отпуская Володимера, король говориять: «отпу моему и своему брату поклонинися Изяславу, и се ему явиши: царь на мя Грецкый въставаетъ ратью, и сев ми зимы и весны (1150—1151) недът на конь к тобъ всъсти; но обаче, отце, твой щить и мой не разно еста вче ми самому нълзъ, а помочи коли хочеши, 10-ли тысячь, болшали, а то м нослю; а оже Богь дасть лътъ, то я въ твоей воли есмь, а тогда своем обяди номъстивъ, а какъ намъ Богь дасть».

1151 годъ.

Стр. 284 и след. Изяславъ снова отправляетъ Володимера въ королю съ просьбою о помощи и съ такими (словами: «оже даръ всталъ ратью, акоже ти съ нимъ Богъ дастъ, оже ти самому ивляв, а помочь и пусти, какоже ми еси самъ реклъ, а мив Богъ помочникъ на Гюрга ва Олговичъ, и на Галичского княза». Володимеръ привелъ брату на юмощь 10 тысячъ Угровъ; Изяславъ вступаетъ съ ними въ Кіевъ; Владийрко Галичскій, который дъйствовалъ за одно съ Юріемъ, раздражений его оплошностью, уходить въ свой Галичъ. Изяславъ посылаетъ въ Вичеславу.

Стр. 290. Умеръ Ростиславъ Юрьевичъ въ Перемславле «с в и та ю щ е ве лик о м у и я тк у» (т. е. 6-го апрёля).

Стр. 291. Вячеславъ и Изяславъ отправляють назадъ Угорскій отрядъ съвеникою честію; потомъ посылають къ королю Мстислава Изяславича сътавниъ наказомъ, что они весьма благодарны королю: онъ поступилъ съ ними, какъ родной братъ съ роднимъ братомъ, или сынъ съ отцемъ и что они, съ своей стороны, готовы будуть всегда заплатить тъмъ же: его обида будеть ихъ обидою; имъ нечъмъ отвумиться какъ только главою своею, и что они снова разсчитывають на его помощь: «нынъ такоже свое дъло сверши добро, самого тебе не зовемъ, за неже и аръ т и рате и ъ, но пусти намъ помочь, любо такуже, накы а силиъйшко того... занеже Гюргий есть силенъ; — имиъ же брате, се в ве си и помози намъ дажь будевъ сеъ весим въ порозна, а въ будевъ съ своими полни тобъ въ помочь; пакы ли ся ты отъ цар я управиши, а ты буди намъ помощенкъ».

Стр. 29°. Юрій въ тоже время посылаеть въ Черниговъ въ Святославу Ольговичу: «се уже Изяславъ въ Кіевъ, а пойдита ми въ помощь». Свя. тославъ пошелъ въ по недъльнивъ святой недъли (т. е. 9 апръля).

Стр. 293. — Ю рьевъ день (23 апреля). Известная битва въ лодкахъ на Днепре между Изяславомъ, Юріемъ, съ союзниками съ объихъ сторонъ. Сраженіе при Руте. Владимірко, узнавъ объ этомъ, ворочается назадъ, но услышавъ, что Мстиславъ Изаславнуъ идетъ съ Венгерскою помощью, нападаетъ и истребляетъ пьяныхъ Угровъ.

Стр. 306. Изяславъ получиль объ этомъ въсть не задолго до праздинка Бориса и Глъба. т. е. 24 іюля. п, потомъ, извъстиль короля о несчастін, постигшемъ его людей.

Стр. 308. Затёмъ, слёдуетъ отмётка: «В лёто 6660», обозначающая вачаю индикта, т. е. сентябрь 1151 г., и подробно описывается походь самаго короля Гейзы. На р. Санё Изяславъ соединился съ Гейзою; Владније ко стоялъ на другой стороне ея; онъ потерпёлъ поражаніе и сталь просить мира, ссылаясь, между прочимъ, предъ королемъ на то: «отецъ твой бяше слёпъ, а язъ отцу твоему до смти послужилъ своимъ коніемъ и своими полкы за его обиду, и съ Ляхы ся есмъ за нь билъ». Не смотря на сопротивленіе Изяслава и Мстислава, миръ, какъ извёстно, былъ данъ хигрому Володимірку.

Все это относится къ осени 1151 г. Только послѣ (стр. 316) упоминается начало зимы («уже бо бяше къ заморозу») и, затѣмъ (стр. 317 въ началѣ), февраль 1152 года.

В. Васильевскій.

# ОЧЕРКИ ИЗЪ СЕРБСКОЙ ИСТОРІИ •).

(посыящается памяти черногорскаго владыки петра и петровича нёгопі)

### І. Паденіе Сербскаго царства.

Скойльскій соборъ 1346 г. Сила Сербскаго государства при Душан'в. Дарь Урошъ, мелітаній Неманичь. Вукашинь Мернявчевичь. Убіеніе Уроша. Постепенное усиленіе Турокъ. Витва при р. Мариців въ 1371 г. Князь Лазарь Гребляновичь. Битва на Босовонь полів 1389 г. Отношенія Сербскикъ деснотовъ къ Турецкиць эмирамъ. Тинурь и Ангорская битва. Возрожденіе Османской державы. Окончательное завоеваніе Турками Сербской деснотовины, Босны, Герцеговины. Внутренція и вившнія пришви паденія Сербскаго царства. Значеніе этого событія въ общей судьбів Славянъ.

Въ 1346 году въ Македонскомъ городъ Скоплъ, въ саимъ центръ Балканскаго полуострова, собирался соборъ. Съвзжались на него бояре и владыки всей Сербской земли. духовенства сюда явились: патріархъ Волгарскій (Охридскій), архіепискогъ Сербскій (Печскій) и монахи Святогорцы; во главъ же мірянъ биль полодой Сербскій краль, Стефанъ Сильный. Десять лівть сидівль уже врадь Стефанъ на столъ Неманичей. Его владънія простиралеь оть Дуная до Олимпа и оть Адріативи до Марицы. Всв соевдніе государи: Греческій, Болгарскій, Угорскій, Венеціанскій испытын на себъ его военный геній. Крамольные бояре Сербской земли не сивли ему противоръчить, потому что знали дикую энергію своего мударя, который не задумался задушить своего роднаго отца, когда тоть сталь на дорогь его планамъ. За то и названь онъ «Душаномъ». Отепанъ Душанъ былъ, по выраженію современника, великанъ ростоить и страшенъ лицомъ 1): типъ, невольно напоминающій нашего Петра Великаго.

<sup>\*)</sup> Три публичныя лекцін, прочитанныя проф. А. С. Будиловичень въгг. Нѣжеві в Кієві, въ им. марті и майнынішняго года. 1) «Гласникъ», изд. Срп. Учен. Друштва. Кн. 2 стр. 282.

Душанъ недоволенъ былъ своимъ положениемъ и саномъ Сербскаго врамя. Онъ желалъ большаго: царскаго вънца! Но вто дасть ему этотъ вънецъ? Королевскій присланъ его предкамъ папою, а потомъ и Греческимъ императоромъ въ Никев. Но вънецъ царскій означаль бы уже нічто другое: всемірное владычество. Вь то время было только два царства: западное и восточное. Душанъ посягаль на титуль и связанныя съ нимъ права царя восточнаго. Но кто же возложить на него царскій вінець? Онь самь, Душань Сильный. Для того и созваль онь въ Скопле бояръ и владыкъ. И вто помажеть на царство этого самозваннаго царя? Патріархъ Сербскій. Но патріарха тогда еще не было въ Сербін, -- быль лишь архіешскопъ. Кто же облечетъ его саномъ патріарха? Соборъ восточныхъ ісрарховъ? Нетъ, не дождаться того отъ нихъ Душану. Что нужды! Душанъ Сильный и самъ можетъ сделать Сербскаго епископа патріархомъ... Такимъ образомъ, на этомъ Скопльскомъ соборъ совершенъ быль Душаномъ двойной переворотъ: 1) і ерархическій переименованіемъ архіепископа Печскаго въ «патріарха всёхъ Сербскихъ земель, западнаго Поморья и бѣлаго Подунавья» 1) и 2) политическій — візнчаніемъ краля Сербскаго въ «царя и самодержца Сербін, Албанін, Болгарін, Грецін, Поморья и западныхъ странъ. Неизвёстно, съ вакимъ чувствомъ приняли этотъ переворотъ Сербскіе современники Душана, но позднъйшіе Сербскіе літописцы упрекають его за это «самовластное поставленіе въ цари» 3), вооруживийсе противъ Сербін всёхъ окрестныхъ государей 1). Цареградскій патріархъ Калисть отвътилъ на опредъленія Скопльскаго собора отлученіемъ отъ церкви Сербскаго царя и всего народа. Но Душанъ не думалъ отступать предъ препятствіями. Онъ продолжаль завоеваніе Греческихъ областей и, наконецъ, ръшился овладъть самымъ средоточіемъ имперіи: въ 1355 г. онъ повелъ прекрасную 80,000 армію на взятіе Констан-RECHOUNT.

Смерть, постигшая Стефана въ декабръ 1355 г., пресъкла его предпріятіе.

То была высшая точка, которой достигло Сербское государство въ своемъ развитии. Прошло сто лътъ — и государь Сербии, мечтавшій о всемірной имперіи, не имълъ уже ни одного города ни въ Старой, ни въ Новой Сербіи подъ своимъ верховнымъ владычествомъ.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Гласн., XXV, 51. <sup>2</sup>) Гласн., XXIV, 282 и XXVII, 151. <sup>2</sup>) Гласн., XXVIII, 380. <sup>4</sup>) Гласн., XXXV, 39.

Какъ и почему совершилось столь быстро паденіе зданія, на видъ столь величаваго и прочнаго?

Унирая, Душанъ завъщалъ царство своему единственному законноиу сыну Урошу. Но такъ какъ онъ былъ еще молодъ и неопытенъ, в время было тяжелое, то Душанъ поставилъ управителемъ при малолетиемъ царе одного изъ своихъ опытныхъ и даровитыхъ бояръ, Вукашина Мернявчевича. Этогъ Вукашинъ играеть въ Сербской исторіи роль столь же прачную и роковую, какъ въ Русской Борисъ Годуновъ. Родъ Мернявчевичей, аришини изъ Зеты, быль возвышень Душановъ изъ неизвестности. Три брата: Вукашинъ, Углъща и Гойко принадлежали къ числу способнъйшихъ его полководцевъ и нолитивовъ. Душанъ роздалъ имъ въ управление и всколько провиний своего царства Умирая, онъ сделалъ старшаго изъ нихъ регентомъ государства. Но этого было мало честолюбивому боярину. Въ соседней Греціи онъ видель, какъ регенты (Михаиль Палеологь I, Іоаннъ Кантакузинъ) делались императорами. Онъ самъ ревился на подобное. Не скоро, впрочемъ, созръла въ немъ мысль цареублетва. Лишь уб'вдившись въ невозножности осуществить свои запислы мирно, осужденный въ своихъ планахъ голосомъ Призрънскаго собора, Вукашинъ ръшился повончить съ Урошемъ убійствомъ. Хитростью вышаниль онъ молодого царя на охоту, съ воторой тотъ уже не возвращался болье. Никто не знаеть подробностей смерти послыдняю Сербскаго царя. Извъстно лишь, что въ темную знинюю ночь 2 девабря 1367 года невнакомые люди постучались у вороть одного, находившагося въ глухой мъстности, монастыря, вблизи села Нередиили, и убъдшии игумена похоронить въ немъ немавъстнаго человъка, погибнаго въ горахъ на охотв. Когда, впоследствин, вскрыли этотъ танественный гробъ, то нашли въ немъ трупъ убитаго царя.

Съ Уроменъ прекратилась династія Неманичей. Съ тѣхъ поръ собственно и исчезло Сербское царство, такъ какъ никто изъ преемъвовъ Урома не осиѣлился уже принять соблазнительнаго, но опаснаго званія царя. Съ другой стороны, по смерти Урома, никогда уже всъ Сербскія области не составляли одного нераздѣльнаго государства. Послѣдующіе короли, князья и деспоты очень рѣдко успѣвали распространить свою верховную власть за предѣлы одной или нѣсколькихъ родовыхъ своихъ областей.

По убіенін Уроша, Вукашинъ, послів нівкотораго раздумья, изъ Прилипа явидся въ Призрівнъ и объявиль себя Сербскивъ королемъ.

Но большая часть Сербских владетелей и боярь: Бранковичь. Богданъ, Обиличъ, Балша и др. возстали противъ него. Во главе ихъ находился молодой Сремскій князь Лазарь Гребляновичъ. Вукашинъ решился силою принудить ихъ къ повиновенію, но въ этомъ поменали ему Турки.

За сто лътъ предъ тъпъ, въ горахъ Малой Азін кочевали полуразбитые осколки сильнаго инкогда Сельджукского царства. Эниромъ одной такой кочевой орды, въ 400 семействъ, быль Османъ. Въ этой ничтожной ордъ и заключалось верно могущественной, впоследстви. Оттоманской имперіи. Османъ своимъ умомъ и тактомъ успълъ увелечить число своихъ подданныхъ и, пользуясь безпечностью Греческихъ пограничныхъ властей, въ 1299 году спустился съ горъ въ равнин Вненнін. Османомъ и Орханомъ исподоволь были завоеваны города: Брусса, Никея, Никомидія и построена маленькая флотилія, на которой Турки и начали, по временамъ, перебажать на Европейскій берегь. по приглашенію разныхъ враждовавшихъ партій Греческой имперія. Въ 1351 г. они уже настолько усилились, что разбили соединенныя войска Греческія, Болгарскія и Сербскія. При Мурад'в І, они решились, наконецъ, утвердиться на Европейскомъ берегу, сначала въ Галлиноли, а потомъ (1371 г.) въ Адріанополъ. Последній городъ быль ими избрань опорной точкой на случай дальнейших в военных дъйствій въ Европъ. Такимъ образомъ, Турки столенулись здісь съ пограничными владеніями Сербскаго государства. Вукашину Мернявчевичу это сосъдство было особенно непріятно еще по той причинъ, что пограничныя съ Турками провинціи были уділами его родных братьевъ Углеши и Гойка. Онъ решился силою откинуть ихъ (Туровъ) назадъ въ Азію. Это не назалось еще очень труднымъ: Вукашинъ встречался уже съ Турками и нанесъ имъ жестокое поражене при Филиппополъ въ 1357 году '). Теперь, узнавъ о занатіи Мурадомъ Адріанополя, Вукашинъ собраль прекрасное и многочисленное (60-80,000 чел.) войско 2) и помель черезъ горы въ долину р. Марицы, въ Адріанополю. Турки едва успѣли собрать 4 — 5,000 чел. и робко отступали къ своей Европейской столинъ. Въ Сербской армін съ королемъ находились и два его брата Мернявчевичи. Накогда еще Сербское войско не было проникнуто такой самоувърен-

') Frace., XXXV, 42.

<sup>2)</sup> Гласн., XXVIII, 369; сравн. Гласн. XXII, 224 и XXVII, 271.

ностью и безпечностью. Оставалось сдёлать еще несколько переходовь и овладёть Адріанополемъ. Но судьба распорядилась иначе. Въ темную осеннюю ночь, когда Сербскія войска безпечно спали послё попойки, нашла туча и разразилась гроза. Подъ гуль бури Турки подкрались въ Сербскій станъ и напали на спящихъ. Съ просонья, нивто не зналъ, гдё непріятели и сколько ихъ. Сербы съ ужасомъ бросклись рубить другь друга. Когда взошло солнце на слёдующій день (7-го сентября 1371 г. 1), то отъ Сербской арміи не осталось ничего, кром'є труповъ! Кто не быль убить, тоть утонуль въ волнахъ Марицы. «И тамо кости ихъ падоша и не погребени быша», говорить гетописець 2). Краль Вукашинъ и брать его Гойко пронали тогда безъ в'єсти: потомъ говорили, что король быль убить своимъ слугою во время б'єства; по мивнію другихъ, онъ утонуль въ Мариців. Такъ скоро погибъ в'єнець, купленный цівною царской крови! Народъ говориль, что это ужасное пораженіе было казнью за убійство Уроша 3)...

Сербін опять осталась безъ государя. Сынъ Вукашина Марко, знаменитый Марко Кралевичъ Сербскаго народнаго эпоса, объявилъ себя наследникомъ отца. Но народъ не желаль видеть на столе Ненаничей съмя царсубійцы. Соборъ въ Печт [1374] 4) возложиль вънецъ на молодаго боярина Лазаря Гребляновича. Однако, народъ не решился поднести ему званіе не только царя, но даже короля: онъ титулуется просто «внязь Лазарь» или «внязь Серблемъ и Подунавію» 5). Печальную роль пришлось играть этому храброму и честнону внязю. Ему нужно было возстановить авторитеть государя въ глазахъ прамольныхъ бояръ и сопернивовъ, снять съ народа провлятіе великой церкви и отразить нападеніе Турокъ. Первыя двѣ задачи Лазарь успель разрешить хоть отчасти. Пользуясь популярностью своего имени, онъ усмирилъ часть иятежныхъ бояръ; но другая ихъ часть, какъ-то: Марко Кралевичъ, Балша Зетскій, Твертко Босанскій упорствовали въ непризнаніи авторитета новой династіи. Греки сили съ Сербовъ отлучение (1376 г.) и признали ихъ патріархатъ, подъ условіемъ отреченія навсегда оть царскаго титула. Но последная изъ трехъ задачъ-изгнаніе 'Гурокъ, оказалась не по силамъ Лазарю. Напрасно онъ заключалъ военные союзы съ Тверткомъ Бо-

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>) Гласн., XXXV, 222; ср. XXVII, 276. <sup>2</sup>) Гласн., XXVIII, 369. <sup>3</sup>) Гласн., XXXV, 48. <sup>4</sup>) По другимъ извъстіямъ—въ Призрънъ. Ср Гласн., XXXV, 49. <sup>5</sup>) Гласн., XXIV, 257; ср. грамоту 1381 г.

санскимъ и Юрьемъ Кастріотомъ Албанскимъ. Когда Мурадъ, полстрекаемый своими Сербскими вассалами [Марко Кралевичъ 1), Деяновичи и др.], приступиль въ окончательному завоеванию Сербів в привель для этого на Косово поле 300,000 войска 2), то Лазарь съ союзнивами могь противопоставить ему не болже 60,000 3). Другіе Сербскіе владітели либо не захотіли (какъ Балша Зетскій 4), либо не успъли (какъ Радичъ Захолискій) привести во-время свои дружины. Лазарю съ его Сербами ничего другого не оставалось, какъ честно погибнуть... Онъ вынісяв на встрвчу Туркамъ.

Въ глубинъ Балканскаго полуострова, близь главнаго водораздъла овружающихъ морей, лежитъ общирная равнина, въ видъ паралислограниа, инфинато 70 версть въ длину съ съвера на югъ и 10-20 в. въ ширину. По длинъ своей поле орошается р. Ситницей. Это — знаменитое Косово поле, «полное костей мертвых», по вираженію літописца<sup>5</sup>). Много разь здівсь встрінчались армін сівера н юга, Дуная и Архипелага 6). Но самая знаменитая изъ битвъ на Косовомъ пол'в произошла въ день св. Вита, 15 іюня 1389 г. Встрітились войска близь речки Лаба, впадающаго въ Ситницу. Во главе Туровъ стояль самъ Мурадъ съ двумя сыновьями, а во главъ Сербовъ-князь Лазарь (въ центръ) съ тестемъ Югомъ Богданомъ (на лъвомъ крылъ) и двумя затьями Милошемъ Обиличемъ и Вукомъ Бранковичемъ (на правомъ крыль). Битва началась въ 6 часовъ утра, во вторникъ 15 іюня 1389 г. 7). Сербскія войска уже одолівали, когда одинъ изъ ихъ отрядовъ (7-10,000 Восняковъ в), по неизвъстной причинъ, отступиль за р. Ситницу. Это обстоятельство разстроило полки Сербскіе и, не смотря на всю храбрость вождей и войска, Сербы были разбиты Турками. Погибъ туть старый Югъ Вогданъ съ девятью сыновьями, налъ Милошъ, а князь Лазарь съ 16 ранами на теле быль взять въ плень и привелень къ Мураду. Но и последній дорого купиль победу: одинь изъ Сербскихъ юнаковъ (по преданію, Милошъ Обиличъ) пробрался въ ставку Мурада и ноженъ произнать ему сердце 9). Предъ смертью Мурадъ имевль еще удо-

•) Frach. XXXV. 55.

<sup>4)</sup> Гласн., XXXV, 50. 2) Гласн., XXXV, 51. Циора эта важется намъ, виреченъ, оченъ преуведиченного. 3) Гласн., XXXV, 52. 4) По Майкову: Юрій Страшимпровичъ. «Ист. Серб. явыка», 268. 5) Глаьфердингъ. Полное собраніе соч., т. 8, стр. 198. 6) Въ годахъ: 1389, 1403 1448, 1689. 7) Глаьфердингъ, івіd, 193. 6) Гласн. XXI, 260. Ср. ів, XXXV, 55. Григоровичъ: о Сербія: 45. Странно, что Босняви хвастали нотомъ поб'єдой на Косовомъ пол'й! Гласн. XXVIII, 457.

вольствіе вид'ять торжество своего войска и казнь пл'яннаго Сербскаго князя Лазаря. Такъ, въ этоть роковой день на Косовомъ пол'я легли два государя: поб'ядитель и поб'яжденный! На м'яст'я побоища Турецкое турбе донын'я означаеть м'ясто, гд'я убить Мурадъ 1).

Ни одно событие старо-Сербской истории не оставило такого глубокаго следа въ народномъ воображении и чувстве, какъ Косовская битва. Видно, что это былъ бой не наемныхъ дружинъ или феодаловъ, а бой всенародный. До сихъ поръ песни-о битве Косовопольской составляютъ любиный предметъ Сербскаго народнаго эпоса.

Изъ сравненія этихъ пъсенъ съ данными льтописными оказывается, что народъ принаровиль въ битвъ на Косовомъ полъ въ день св. Вита всъ важнъйшія перипетіи въ стольтней своей борьбъ съ Турками за независимость. По пъснямъ, въ этой битвъ (Косовской) участвують и краль Вукащинь съ братьями, хотя онъ погибъ за 18 льть предъ тыть на р. Мариць, и Степань, герцогь Захолискій, воевавшій съ Турками полъвека позже. Народъ взглянуль на эти событія, какъ на отдівльные эпизоды одной веливой борьбы, которой центромъ быль бой на Косовомъ поль. Не станемъ пересказывать эпических в подробностей пъсенъ изъ цикла «лазарицы»: печальныхъ предчувствій Сербской княгини Милицы, ся трогательнаго прощанья съ девятью братьями, Юговичами, изъ которыхъ ни одинъ не вернулся, потомъ, съ поля, -- ни прекрасныхъ картинъ сбора войска, его причащенья, потоив-встречи Сербских воеводъ съ девушкой «Косовкою» — какинъ-то нежнынъ и печальнынъ геніенъ рокового поля; замътимъ лишь, что эти пъсни, принадлежатъ, быть ножетъ, къ замъчательнъйшимъ произведеніямъ эпической поозіи встхъ въковъ и народовъ.

Причину столкновенія Сербовъ съ Турками народъ полагаеть въ тожь, что

«Не бывало, да и быть не можеть, Надъ одной землей чтобъ двумъ быть государямъ».

Послъ князя главнымъ героемъ битвы является его зять, Миломъ Обиличъ, которому пъсня приписываетъ подвигъ убіенія Мурада. Виновникомъ же пораженія пъсня навываетъ другого зятя Лазарева, Вука Вранковича<sup>2</sup>), измънившаго тестю изъ зависти къ Милому Обиличу.

Трупъ Мурада похороненъ въ г. Бруссѣ, а мощи Лазаря почивали сначала ъ Грачаницѣ, а теперь въ Разаницѣ, на Фрушкой горѣ.
 Гильфердингъ, ib, 182. Гласи. XXXV, 54.

Дъйствительно, какой-то гръхъ таготъль, нотомъ, на совъсти Бранковичей. Народъ не питалъ къ нимъ любви и довърія. Первый изънихъ, но народному преданію, и казненъ былъ небомъ за измѣну: во время бъгства въ Боснію, онъ, будто бы, провалился въ землю и на томъ мъстъ образовалось озеро, извъстное подъ именемъ: «Вуковъ клокотъ» (т. е. Волкова пучина):

Со времени Косовской битвы Сербы стали данниками Турокъ. Балзетъ предоставилъ Стефану Лазаревичу наслъдіе отца, но подътремя условінми: 1) платить 20.000 золотыхъ дани, 2) ставить 30.000 вспомогательное войско, 3) отдать въ гаремъ султана сестру или дочь деспота. Стефанъ отдалъ Балзету свою сестру Милеву, которая была, потомъ, любимъйшею изъ его женъ.

Турки вообще считали важнымъ родниться съ христіанскими государями: въ гаремахъ эмировъ уже и прежде были царевны изъ дома Палеологовъ и Кантакузиновъ 1). Турки ссылались потомъ на родство, какъ на основаніе династическихъ правъ: напр. Мурадъ II и Магомедъ II въ отношеніи къ Сербіи 2).

Стефанъ Лазаревичъ жилъ, потомъ, въ тъсной дружбъ в) со своимъ зятемъ Банзетомъ; онъ помогалъ ему въ походахъ на Болгарію (1393 ), Боснію, Валахію (1394), Угорщину (1396). Кромъ деснота Стефана, въ войскахъ Балзета участвовалъ и Марко Кралевичъ 5), который и погибъ въ битвъ Турокъ съ Мирчею на Ровинахъ, въ Валахіи (1394). Впрочемъ, народъ думаетъ, что онъ не погибъ а спитъ, какъ Барбарусса, въ одной пещеръ. Его мечъ торчитъ въ камнъ, а конъ ъстъ мохъ. Когда мечъ выскочитъ, Марко проснется, сядетъ на коня и прогонитъ Турокъ. Еще не проснулся...

Баязеть быль замвчательный государь. Онъ первый приняль званіе султана вивсто эмира, и носиль прозвище «молнія». Онъ сокрушиль уже два царства (Сербское и Болгарское) и нанесъ страшное пораженіе рыцарямь Угорщины и западной Европы подъ Никополень (1396). Онъ чувствоваль себя въ силахъвзять Константинополь, который и осадиль въ 1400 г. Нётъ сомнёнія, что онъ взяль бы его, еслибъ на сцену событій не явился тогда, какъ deus ex machina, человёкъ, неожиданно измёнившій всё политическія отношенія на Востокъ.

Гиббонъ. П. 793, 775 (по Франц. изданію).
 Рласн. ХХУІІІ, 386.
 Гласн. ХХУІІІ, 424; ХХХІ, 251; ХХХІІ, 269.
 Ср. Григоровичъ. 51.
 Гласн. ХХУІІІ, 393.

То быль Тимурь, жельяный хромець, хань Джагатайскій. Вь то время, какъ Турки воевали на Балканскомъ полуостровъ, Тимуръ совершилъ гигантскія завоеванія въ Азіи. Его власть простиралась уже отъ Иртыша и Волги до Персидскаго залива и отъ Небесныхъ горъ до Арарата и Ливана. Двадцать семь царствъ было имъ завоевано. Москва лишь чудомъ спаслась (1395) отъ его грозы. Даже горы Индіи не остановили его полчищъ. Тимуръ прошелъ Индію горазло далъе Александра Македонскаго, именно до истоковъ священнаго Ганга. Пирамиды изъ человъческихъ череповъ возвышались на опустелыхъ площадихъ Дели, Багдада, Дамаска, Аленно. Наконецъ, Тимуръ услыхалъ про Баязота. Какая-то дерзвая выходва султана разобидела хана. Быть ножеть, и Греки помогли имъ столкнуться 1). «Кто ты? писаль Тимурь Баязоту. Муравой Туркоманскій! дерзнешь и возстать на слона?»— «Давно желаю воевать съ тобою, степной разбойникъ, отвъчалъ Баязетъ. «Хвала Всевышнему! ты идешь на кагом жом

20 ікдя 2) 1402 г. Тимуръ и Баязеть сошлись на поляхь Ангорскихъ: 800,000 арміи перваго едва 150,000 могъ противопоставить второй. Въ томъ числё находился и 40,000-ый отрядъ Сербскаго деспота. Произошла битва. Силы Тимура оказались громаднёе, военный его геній величавёе, а счастіе вёрнёе, темъ Баязета. Не смотря на храбрость своихъ Сербскихъ союзнивовъ, Баязеть былъ совершенно разбить и взять въ плёнъ. Извёстенъ разсказъ, сомнительной достовёрности, про желёзную клётку, въ которой Тимуръ возилъ Баязета. Скоро, впрочемъ, послёдній умеръ въ плёну.

Такъ, въ одинъ день уничтожены были результаты 150-лътнихъ усилій Османскихъ эмировъ! Явись, при этомъ, мальйшее
усиліе христіанъ Балканскаго нолуострова—и Турки навсегда были
би возвращены въ свое прежнее ничтожество. Но это не было въ
интересахъ ни Грековъ, ни Сербовъ. Первымъ Турки были нужны, какъ стъна противъ Славянъ, вторымъ же — противъ Угровъ.
Многіе новъйшіе историки обвиняють деспота св. Стефана за
его туркофильство: но лучше было помогать Балзету противъ Тииура, чъмъ императору Сигизмунду противъ Чешскихъ Гуситовъ!
Какъ-бы то ни было, Греки съ Сербами помогли Туркамъ опра-

<sup>&#</sup>x27;) Григоровичъ, 19. <sup>2</sup>) Гласи. XXVIII, 34. Ср. Григоровичъ 51.

виться отъ Ангорскаго погрома, и 20 лють спустя, въ 1422 г., Мурадъ П Баяветовичь (по матери Милевъ, племянникъ Сербскаго деснота Стефана) вновь осадилъ Цареградъ. На этотъ разъ опъ удовольствовался только данью. Начался рядъ войнъ между Турками и Уграми. Послъдніе нашли въ Гуніадъ полководца, по своей геніальности, равносильнаго Турецкому султану. Но Мурадъ билъ счастливъе. Подъ Варною (1444) и на Косовомъ поль [1448] 1) онъ нанесъ жестокое пораженіе Уграмъ. Никто не могъ уже тогда спасти Константинополь отъ Турокъ: онъ взять ими штурмомъ 29 мая 1453 года.

Сербія играла тогда уже очень зависимую роль, лавируя исжду Уграми и Турками. Десноты Бранковичи, вдобавовъ, враждовали сначала съ Гребляновичами, а, потомъ, между собою <sup>2</sup>). Наконецъ, въ 1459 г. 20 іюня, въ среду <sup>3</sup>), Магометъ II заняль послёднюю ихъ столицу Смедерево и сдёлаль изъ Сербскаго деспотства Турецкій пашалывъ. Бранковичи разбёгаются въ Угрію и Далмацію, гдё и вымирають въ XVI вёкв. Літъ двёсти спустя, Австрійцы гдё-то откопали еще одного Бранковича [Юрія] <sup>4</sup>) и сдёлали его Сербскимъ деспотомъ, но, потомъ, струсили и уморили его въ 22-лётнемъ заключеніи (1711 г.).

За паденіемъ Сербік скоро послѣдовало паденіе Восны, Герцеговины и дольней Зеты, и лишь въ катунахъ Черной Горы Серби успѣли отстоять свою независимость почти непрерывно до настоящаго времени.

Таковъ быль ходъ паденія Сербскаго царства. Каковы были причины его? Важнъйшими представляются слёдующія.

Во-первыхъ, превращение династи Неманичей. Двъсти лътъ она служила главнымъ, если не единственнымъ, иравственнымъ цементомъ, связывавшимъ въ одно цълое разбросанныя части Сербской земли. Громадный авторитетъ этой старо-Сербской династи виденъ, между прочимъ, изъ того, что всъ ея представители (вромъ Душана - отцеубійцы) объявлены были святыми, котя имъ случалось, по временамъ, совершатъ дъла далеко не святыя, между которыми непрерывныя надувательства папъ были еще самыми невинными, такъ какъ оправдывались благородною цълью.

<sup>1) 1449?</sup> Григоровичь, 54. 2)Гласн. XXXV, 70; XXVIII, 298; Майковъ, 286. 3) Ср. Григоровичь, 56. 4) Гласн. XXXI, 60.

Во-вторыхъ, распространеніе феодализма, въ видъ властельства, сначала родоваго, а, потомъ, чиновнаго. Латинская имперія въ Царѣградѣ, потомъ Угрія и Венеція были центрами этого феодальнаго вліянія. Особенно были имъ заражены Зета и Босна. Уже при Неманичахъ бояре часто крамольничали; по убіеніи же Уроша, они отказались отъ всякихъ жертвъ въ пользу государственнаго начала. Послѣднее столѣтіе старо-Сербской исторіи наполнено борьбою династовъ: Мернявчевнчей съ Гребляновичами, этихъ съ Бранковичами, Балиами и т. д. Баязетъ въ интимномъ разговорѣ со Стефаномъ Високимъ съ дальновидностью указалъ Сербскому деспоту на необходимость подавить родовое боярство 1) и замѣнить его людьми своего воспитанія. Въ томъ и заключалась сила Турокъ, что они ранѣе всѣхъ въ Европѣ, ранѣе Людовика XI и Ришилье, уничтожили въ своей странѣ феодализмъ.

Въ-третьихъ, различіе народа по языку, сословіямъ, положенію. На югѣ преобладалъ элементъ Болгарскій и Греческій, на сѣверозападѣ—Сербскій. Ихъ противоположность выразилась въ періодъвойнъ Вукашина съ Лазаремъ: за Мериявчевичей были Болгары, за Гребляновичей же — Сербы.

Въ-четвертыхъ, неразвитость народа въ политическомъ отношения. Втечение двухсотлътняго самостоятельнаго существования Сербскиго государства, сознание его пользы и необходимости не вошло въ предания и инстинкты массъ. Оно оставалось чъмъ-то вившнимъ для народа. Гораздо глубже была вкоренена религия. Когда народу представился выборъ между государствомъ и церковью, то народъ, не колеблясь, пожертвовалъ первымъ для второй.

Внѣшними причинами, ускорившими паденіе Сербскаго государства пренмущественно были два обстоятельства: во 1-хъ, вражда Грековъ къ Сербамъ, особенно по объявленіи Душана царемъ, и изгнаніе Греческихъ епископовъ. Греки навели Турокъ на Европу; они произвели катастрофу на р. Марицъ, помогли Туркамъ послъ Ангорской битвы. Во-2-хъ, притязанія на Сербію Угровъ. Папа избралъ ихъ орудіемъ своей политики на югъ. Уже Душану трудно было отражать Людовика Великаго. Еще труднъе это было при Сигизмундъ, Гуніадъ, Корвинъ. А за Уграми стоялъ весь западъ: страхъ предъ Уграми гвалъ Сербовъ въ руки Турокъ.

<sup>1) «</sup>Сокруши сильныя своя и въ свою волю приведи». Гласи. ХХУИI, 381.

Европейскіе историки считають гибельнымъ для Европы то. что Сербію завоевали Турки, а не Мадьяры, или Нъмцы. Славяне же оплавивають это событіе, какъ источникъ ихъ рабства, слезъ.

Но лучше ли была судьба Славянъ после паденія государства: Велико-Моравскаго, Чешскаго, Хорватскаго?

Самъ Сербскій народъ созналъ, что съ Турецкимъ игомъ не все еще пропало, а, наоборотъ, много и выиграно; именно, у нихъ не отняты: духовная независимость, языкъ, въра, народность. Это прекрасно выражено въ одной Сербской пъснъ о паденіи Сербскаго царства. Илья Пророкъ, въ видъ сокола, принесъ князю Лазарю изъ Іерусалима письмо отъ Богородицы о двухъ царствахъ для выбора:

«Что за царство ты бы взяль скорфе? Царство ли небесное, или царство-бъ взяль земное? Если-бъ царство взяль земное, Такъ съдлай коней, надънь доспъхи, Витязи твои пусть сабли препоящуть, И на Турокъ приступомъ идите, И погибиетъ Турское все войско! Еслижъ царство-бъ взяль небесное, Такъ построй ты церковь на Косовъ, Выводи не мраморныя стъны, А изъ чистаго-то бархату и шелку, Пріобщи и выстрой войско: Все твое погибиетъ войско, И ты самъ, князь, съ нимъ погибиешь!»

Лазарь выбраль царство небесное:

«Въдь земное царство не надолго, А небесное отъ въка и до въка!»

Въ этой аллегоріи заключается глубовій историческій смысль. Въ XIV—XV вікахъ дійствительно різшался для Сербовъ вопрось о двухъ царствахъ, о двухъ візрахъ, о двухъ культурныхъ началахъ, восточномъ и западномъ.

Предъ самымъ паденіемъ Сербскаго государства, западная Европа предложила ей помощь, подъ условіемъ принятія Флорентинской уніи. Великій духовный героизмъ нуженъ быль для того, чтобы въ такую критическую минуту отказаться отъ соблазновъ земнаго царства единственно изъ привязанности къ своей дѣдовской вѣрѣ. Такой жертвы не требовалъ отъ нихъ Турокъ, и Сербы открыли ему настежь ворота своихъ гороловъ и крѣпостей.

Понятія о Туркахъ того времени у насъ составляется, большею частью, по аналогіи времени настоящаго, между тімъ, какъ четыре візка, разділяющіе насъ отъ паденія Сербіи, не прошли безслівдно и

для Турокъ. Они состарились, выродились и столь же изло похожи теперь на Туровъ Солимана Великоленнаго, какъ Испанцы Дона Карлоса на Испанцевъ Карла V и Филипповъ. Но въ 15 и 16 въкахъ Турки ни чуть не уступали ни одному Европейскому народу. своимъ благородствомъ, честностью и гуманностью. Типы султановъ: Мурада I и II, Баязета I и II, Магомета I и II, особенно же Солимана II Великолъпнаго нисколько не затиятся при безпристрастномъ сопоставленіи съ Сигизмундомъ Люксембургскимъ, Фердинандомъ Ка-стильскимъ, Людовикомъ XI и др. Жизнь Сербовъ подъ Турецкимъ владычествомъ въ 15—16 въвахъ была ни чуть не хуже жизни крестьянъ западной Европы. Сербанъ были оставлены: ихъ земля, ихъ зенскій нарядъ, ихъ общинный судъ, ихъ языкъ, церковь, пъсня, зенски нарядъ, ихъ общинами судъ, ихъ языкъ, церковь, пъсня, народность. Въ XV и XVI въкахъ даже литература развивалась кое-гдъ въ Турецкой Сербіи и типографіи были тамъ заведены семь-десять лъть ранъе, чъмъ въ Москвъ (Скадрская печатня 1493 г.). Даровитые Сербскіе люди легко составляли себъ карьеру въ Турецкей службѣ, конечно, подъ условіемъ гласнаго признанія господствую-щей вѣры (какъ во всей тогдашней Европѣ). Въ XVI вѣкѣ извѣстенъ целый рядъ визирей, пашей, адмираловъ Славянскаго происхожденія 1). Во главъ всъхъ стоить знаменитый Соколовичь-паша, великій визирь Солимана, который быль, кажется, роднымъ братомъ Сербскаго патріарха св. Макарія († 1570). Сербскій языкъ быль господствующимъ въ рядахъ янычаръ, во дворцахъ пашей и визирей, а также и при дворъ султановъ. Каждый изъ султановъ XVI въка, кромъ языка Турецкаго, изучалъ (большею частью отъ своихъ Славянскихъ матерей) и языкъ Славянскій, который былъ санымъ распространеннымъ между ихъ подданными.

Только съ конца XVI въка начинается, виъстъ съ буйствомъ янычаръ, разложение Турецкаго государства. Эпохою въ этомъ от-ношении можно принять 1595 годъ, когда Сербский ренегатъ Синанъ-на ша осмълился коснуться самой дорогой святыни Сербскаго народа — мощей св. Саввы, которыя онъ вынулъ изъ раки и развъаль по вътру близь Бълграда. Съ тъхъ поръ все усиливается въ Турецкой Сербіи гайдучество и ускочество или эмиграція народа въ сосъднія государства.

Но и въ Европъ 17 въкъ принадлежить къ числу самыхъ

<sup>1)</sup> Гласн. XXXVI, 166, 172. Лананскій В. И. «О Славянахъ въ М. Авін», 215.

мрачныхъ эпохъ исторів. Черные янычары папы—ісзунты надізали Поляванъ, Чеханъ, Русскинъ и другинъ Славянанъ не менію бідъ, чімъ Сербанъ янычары падишаха.

Несомивненъ тотъ результатъ, что Сербы Турецкіе гораздо лучше сохранили свою народность и ввру, свой языкъ и ивсни, свое мужество и инстинктъ свободы, чвиъ Сербы Австріи.

Какое имъетъ значение падение Сербскаго царства въ общей судьбъ Славянъ, какъ историческаго организма?

Сербское царство было выражениемъ стремления Славянъ принять на себя наследіе падавшей въ Константинополе Восточной имперів. подобно тому, какъ къ тому же стремилось и царство Болгарское Х и ХПІ въковъ. Неудача попытки какъ Болгаръ, такъ и Сербовъ показываетъ, что подобная задача была еще не по силавъ тъмъ народамъ. По степени своего образованія, они далеко уступали Грекамъ: по матеріальнымъ же сидамъ не занимали положенія, возвышающагося надъ всякими случайностями. Въ средв же народностей Славянскихъ Болгары и Сербы занимали положение слишкомъ экспентричное, чтобы стать средоточіемъ обнимающей всехъ Славянъ Восточной имперіи. Для подобной роли нуженъ быль народъ болве иногочисленный и центральный. Такимъ оказадась Русь. Утраты Сербовъ на Косовомъ полв суждено было вознаградить побъдителямъ на полъ Куликовомъ. Знамя Лазаря поднято Лонсвимъ... Эта, повидимому, отвлеченная мысль ясно сознана и преврасно выражена Сербскимъ народомъ въ одной Сербской пъснъ о томъ, какъ султанъ отдарилъ Московскаго царя. Содержание ед сладующее. Московскій царь присладъ султану «царскіе подарки»:

> «Получивъ подарки дорогіе, Сталъ султанъ кручиниться и думать, Чтобъ царю Московскому отправить, Честь за честь, за дорогой подарокъ».

Ходжа ѝ кадій сов'ятують спросить о томъ у «старца патріарха». Тоть отв'ятиль:

«Есть въ твоемъ великомъ государствѣ Что царю Московскому отправить, Что теоѣ совсѣмъ не на потребу, А ему весьма угодно будетъ.

Посохъ есть отъ Неманича Савы, Здатъ вѣнецъ царя есть Константина, Іоанна Здатоуста риза, Да съ святымъ крестомъ на древкѣ знамя, Что держалъ въ бою царь Сербскій Лазарь.

Никакой тебѣ нѣтъ въ нихъ потребы, А царю угодны будутъ, знаю!»

Сулганъ исполнилъ совътъ патріарха. Узнавъ о томъ, паша Соколовичъ сказалъ султану:

> «Если ти царю послаль святыни, Выше конхъ изть для христіанства; Приложиль бы къ нимъ ужъ, кстати, И ключи отъ своего Стамбула».

Раскаялся, хоть поздно, царь въ подаркъ. Патріарху отрубили голову и бросили ее въ море 1).

А наследіе Восточнаго царства — венець царя Константина и знамя князя Лазаря все-таки перенесены въ Московскую землю...

### II. Возрожденіе Сербскаго царства.

Последствія Турецкаго завоеванія Сербских земель. Сербское ускочество. Подняти Сербских эмигрантовъ въ Венгрін въ XV и XVI в. Ускоки Сеньскіе и Кликіе. Отношеніе Австрія къ Сербанъ (съ конца XVII в.). Деснотъ Юрій Вранковять. Патріархи Арсеній III и IV. Переселеніе народа изъ Сербін въ Австрію. Притесненіе Сербовъ Мадьярами и Нѣнцами. Уничтоженіе Воеводины. Значеніе въ Сербской исторіи Дубровницкой республики. Ея сила и паденіе. Важнѣйшіе моневты Черногорской исторіи. Ея отношенія къ Турціи и Россіи. Ходъ образованія Сербскаго княжества. Подитическая разрозменность Сербовъ. Стремленіе народа къ возстановленію царства. Тяготѣніе къ Россіи. Идея все-Славянства.

Втеченіе XV и началѣ XVI в. Турки окончили завоеваніе помитическихъ центровъ старо-Сербскаго народа. За паденіемъ Царства послѣдовало паденіе Деспотовины; затѣмъ, пали королевство Босанское, герцогство святого Саввы (Герцеговина), завоевана Турками большая часть Албаніи и Далмаціи.

Какъ ни геніальны были первые государи Турціи и ихъ министры, однако Турецкія завоеванія легли тяжелымъ гнетомъ на матеріальномъ и правственномъ положеніи побъжденнаго народа. Замолкли постепенно колокола въ церквахъ; луна смінила крестъ на множестві обращеннихъ въ мечети храмовъ; народъ былъ обезоруженъ; земля отдана въ мен спахіямъ и бегамъ; народъ былъ обложенъ гарачемъ, десятинами и иногочисленными другими податьми то въ пользу казны, то поміншка. Наконецъ, каждые пять літъ приходили царскіе баскаки и собирали

<sup>&#</sup>x27;) Гербель. «Позаія Славянъ», 84. Эта пізсня относится, быть можеть, въ казни Печскаго патріаржа Гавріила I, повішеннаго въ 1659 г. въ г. Бруссії за совіть, данній них царю Московскому, ндти на Турокъ. Ср. Гласн. ХХХУ, 75.

самую страшную изъ всёхъ родовъ дани: дань дётьми. Самые здоровые и красивые мальчики 10-12-льтняго возраста были отбыраемы отъ родителей и уводимы въ Цареградъ, гдф ихъ (до 2000 ежегодно) воспитывали для янычарской и другихъ родовъ султанской службы. Для людей, слабых в душею, отврылись соблазны в вроотступничества. Какъ въ другихъ Славянскихъ земляхъ, и здъсь особеню знать не устояла отъ нихъ. Много членовъ Сербскихъ владетельнихъ фамилій (Косанчичей, Черноевичей и др.) приняли исламъ, породнились съ султанами и стали Турецвими визирями и пашами. Особенно слабую приверженность къ христіанству оказала знать Восанская. Она уже прежде привыкла часто мінять віру; знатные Босияви выдавали себя, смотря по надобности: то за православных, то за католиковъ, то за богомиловъ. Теперь эта знать почти поголовно приняла мусульманство. Благодаря тому, она осталась нетронуюю Турками. Боснія до недавняго времени была чуть не особымъ государствомъ въ Турціи. Лишь въ 1850 г. Омеръ-паш'в удалось сломить управый сепаратизмъ Босанскихъ беговъ и спахіевъ. Но и теперь еще, духъ касты и фанатизив не исчезъ здёсь и грозить этой провинціи многими бъдствіями.

Большая часть народа предпочла, однаво, рабство физическое измёнё своей вёрё и народности: она стала райей... Единственными ея центрами и твердынями остались монастыри; единственнымъ утёшеніемъ—гусли. Церковь и пёсни замёнили народу государство, школы, литературу; онё поддерживали въ немъ память о прошломъ и надежды на будущее.

Третья, наконецъ, часть народа, болье воинственная и непокорная, бъжала съ протестомъ въ льса и горы, или даже въ предълы сосъднихъ государствъ: Венгрію, Австрію, Венецію. То были гайдуки дома и ускоки за предълами родины.

Дъятелями Сербскаго возрожденія были не первые (потурченцы) и лишь, отчасти, вторые (райя); преимущественно же ими были третьи—гайдуки и ускоки, на которыхъ, потому, и необходимо подробнье остановиться въ исторіи Сербскаго освобожденія.

Сербское ускочество или эмиграція первоначально всего сильніве было направлено въ сосівднюю Угорщину. По паденіи Деспотовины, туда біжала большая часть владітельных родовъ, съ ихъ дружинами. За ними выселились за Саву—на Моришъ, въ Межурічье и ва Драву массы простаго народа (1439, 1456, 1459,

1481 годахъ). Образовалась большая страна съ почти сплошнымъ Сербскимъ населеніемъ. Во главъ его стоялъ Сербскій деспоть изъ дола Бранковичей. Сто леть эта Сербская стена загораживала Турканъ дорогу въ долину средняго Дуная. Сербанъ обязанъ былъ лучшими своими успъхами и Матвъй Корвинъ. Въ исторіи Венгрін неувядаемою славой покрылись Сербскіе ускови: Вукъ Бранвовичь, прозванный Змевемъ или Змевемчемъ, внязь Цавелъ или Павель Кинижи-славный предводитель знаменитаго и непобъдимаго «Чернаго полка» Венгерскаго и Дмитрій Якшичь, поборовшій въ поедини Турецкаго великана въ 1494 году. Въ первой четверти XVI въка особенно прославились два ускоцкіе вожда: Иванъ Черный, повелъвавшій усковами по-Тисскими и принявшів грозный для Турокъ и Мадьяръ титуль «царя Ивана»; правонъ же берегу Дуная действоваль тогда Павель Вакичъ, первый военный геній тогдашней Венгріи, спасшій своею ускоцкою четою даже Вѣну отъ Турокъ.

На самомъ Дунав образовалась тогда цвлая флотилія ускоцкая, въ родв нашей Запорожской. Она поддерживала сношеніи свверной вожной Венгріи въ самыя критическія минуты и нослужила образцень для Австрійскаго батальона «чайкистовь» или ушкуйниковъ.

Солиману Великоленному удалось пробить эту Сербскую стену и тогда вся Венгрія оказалась открытою для Турокъ.

Сербскіе ускови должны были отодвинуть свои стоянки изъ донить въ горы: часть ихъ ушла въ Семиградье, гдѣ они соединились съ Румунами и Мадьярами; другіе же перешли на западъ, въ Хорватю, гдѣ воевали, потомъ, въ войскахъ тамошнихъ бановъ (Зринскихъ идр.). Въ 1571 г. умеръ послѣдній Сербскій деспотъ въ Венгріи, Іомать Бранковичъ, и дѣятельность Сербскаго ускочества на сто лѣть запихаетъ въ побѣжденной Турками Венгріи.

Сербская эмиграція принимаєть съ тёхъ поръ нёсколько другое направленіе: вийсто Дуная она устремляєтся на западъ, въ горы Хорватіи и Далмаціи, на острова Адріатики во владёніяхъ отчасти иператорскихъ, отчасти же—Венеціанскихъ.

Подъ покровительствомъ, сначала, Венецін, а, потомъ, нѣкоторыхъ магнатовъ, особенно Зринскихъ и Франкопановъ, на Вемебитъ и Динарахъ образуются цълыя ускоцкія общины. Далматискимъ ихъ центромъ былъ замокъ Клисъ, гдъ они укръпилисъ въ скалахъ на главной дорогъ изъ Босніи въ Силътъ; Хорватскимъ же ихъ средоточіемъ былъ городъ Сень, господствующій надъглавнымъ переваломъ чрезъ горную цёль Велебита и надъцельных архипелагомъ острововъ Кварнерскихъ.

Достигнувъ здёсь моря, усвови какъ Клисскіе, такъ особенно Сеньскіе, занялись и мореплаваніемъ, и скоро навели ужасъ и на Венеціанскихъ купцовъ своимъ пиратствомъ, и на Туровъ непрерывною партизанскою войною въ Далмаціи, Хорватіи и Босніи.

Венеціанцы изъ покровителей стали заклятыми врагами ускововь и успъли, въ союзъ съ Фердинандомъ Австрійскимъ, разрушить ихъ притоны какъ въ Клисъ, такъ и въ Сенъ, и переселить ускововъ въ Альпы, гдъ, на рубежъ Крайны и Хорватіи, и теперь еще одна горная цъпь хранитъ ихъ имя (Ускоцъія горы) и объуніаченныхъ ихъ потомковъ.

Ускоцкое населеніе не совсёмъ, однако, изчезло въ Далмація. Хорватіи и Военной Границъ. Съ половины XVII въка, когда начались большія войны Венеціи съ Турками, ускоцкія четы, подъ предводительствомъ Котарскихъ и Сеньскихъ своихъ сердарей: Митровичей, Смиляничей, Мочивуновъ, Синобадовъ, Суричей и мн. др. принесли громадныя услуги Венеціи и очистили отъ Турокъ большую часть нынѣшней Далмаціи.

Въ 1687 году 4,000 ускопкихъ семействъ изъ Босны и Герцаговины переселились въ Лику и Корбаву <sup>1</sup>). Изъ смъшенія этихъ разновременныхъ ускопкихъ колоній съ первобытнымъ населеніемъ, образовался тоть мужественный и серьезный Сербскій типъ, который и донынъ замъчается въ Морлакахъ Буковицы (съв. Далмація) и въ Личанахъ Военной Границы.

Такъ прошелъ первый періодъ Сербской эмиграціи въ Венгерскія и Венеціанскія области. Ускоцкимъ четамъ на этотъ разъ не удалось образовать здѣсь прочный политическій или народный центръ. Ихъ силы погибли въ безплодной борьбѣ за Габсбурговъ и за республику св. Марка. Но этотъ неудачный опытъ не уничтожилъ еще у Сербскаго народа ни его надеждъ на лучшее будущее, ни вѣры въ честь и безпристрастіе христіанскихъ государей запада. Нуженъ былъ второй подобный опытъ для того, чтобы народъ могъ сознать наивность этихъ надеждъ при подобной вѣрѣ...

Съ половины XVII въка Турція начинаетъ ръшительно клониться

<sup>1)</sup> Гласн. XXXIII, 53.

къ упадку. Венеція, Австрія, Польша и Россія начинають наступательное противъ нея движеніе. Послъднее отчаянное усиліе отстоять свои позиціи было сдълано Турками въ 1683 году. Громадная Турецкая армія стояла уже тогда у вороть Въны. Не прошло, затъмъ, и десятка лътъ, какъ Австрійскія войска стали на Балканахъ. Тайна громадныхъ успъховъ Австріи въ концъ XVII и началъ XVII в. заключается не столько въ геніи Евгенія Савойскаго и

других ъ Австрійских в полководцевъ, сколько въ могущественномъ содъйствіи ей Сербовъ. Вънскій дворъ зналь, какой авторитеть въглазахъ Сербскаго народа имълъ носимый его высшими представителяин санъ деспота и патріарха. Ему нужно было овладіть носителями этихъ званій, т. е. поймать царицу улья, чтобы, затёмъ, вести по своей воле весь рой. Но у Сербовъ уже более ста леть не было деснота. Показалось полезнымъ создать его, чтобы, потомъ, эксплоатировать значеніе его въ свою пользу. 28-го сентября 1663 г. въ Адріанонолъ, по наущенію Австрійскаго посла, патріархъ Печскій Максимъ вънчаль на Сербское деспотство послъдняго, какъ тогда увъряли члена, знатнаго рода Бранковичей—Юрія 1). Двадцать лътъ спустя, императоръ Леопольдъ наименоваль его барономъ, а, затвиъ, графомъ священной Римской имперіи. Когда въ 1689 г. Австрія перенесла за Дунай сцену своихъ военныхъ дъйствій противъ Турокъ, то и Юрій Бранковичъ былъ посланъ туда для возбужденія Сербовъ противъ Турокъ въ пользу Австріи. Но Юрій не вполнъ ясно понялъ, или не доставъ пользу Австріи. Но Юрій не вполнъ ясно понялъ, или не достаточно вошелъ въ планы Вънскаго двора. Онъ провозгласилъ себя деспотомъ Сербіи, Босніи, Мизіи, Болгаріи, Оракіи, Сръма и другихъ земель 2). Австрія испугалась тогда ею же вызванной тъни Сербскаго деспота. Юрій Бранковичъ обманомъ былъ арестованъ, отвезенъ въ Въну и посаженъ въ заключеніе, въ ожиданіи, будто бы. суда. Въ этомъ заключеніи онъ просидълъ сначала въ Вънъ, а, потомъ, въ Хебъ (Eger), въ Чехіи. 22 года, не смотря на протесты свои, Сербсело (едег), въ чели. 22 года, не смогра на прочесты свои, серо-скаго народа, патріарха и даже иностранныхъ государей, какъ, напр. Петра Великаго <sup>8</sup>). На всъ запросы о винъ Юрія и причинъ его за-ключенія, Австрійское правительство отвъчало: «ничего онъ не сув-заль, но того (заключенія) требуютъ государственныя соображенія». Единственнымъ утьшеніемъ Бранковича въ его заключеніи было составленіе подробной исторіи Сербскаго народа, которая донынъ ле-

¹) Род. 1645, ум. 1711 г. ²) Гласн., XXXIII, 170. ³) Мапковъ, 293.

житъ неизданною въ Карловацкой патріаршей библіотекъ. Сперть (1711 г.) спасла, наконецъ, Юрія изъ Австрійскаго заключенія.

Удивительно, что Австрія избрала столь ненадежный способь отдълаться отъ личности деспота! Во время своего 22-хъ-лътняго заключенія, онъ имъль множество случаевь уйти и не воспользовался этимъ лишь изъ убъжденія въ правоть своего дъла и встыствіе постоянной надежды на скорое освобожденіе. Почему Австрія не отравила его, какъ она это сдълала потомъ съ Сербским патріархами Арсеніемъ III и IV? Очевидно, Австрія предполагала, что могуть встретиться обстоятельства, когда личность деснога можеть ей пригодиться. Ихъ не нашлось-и деспоть умерь, не эксплоатированный Австріею въ полной мірів. Однаво в этотъ уровъ не открыль еще Сербанъ глазъ на настоящя цели и планы Австрін. Въ то самое время, когда Юрій Бранковичь томился въ заключении, Австрійское правительство вступило въ сношенія съ другинъ представителенъ Сербскаго народа, «патріарховъ Печевивъ и всъхъ Сербскихъ земель, западнаго Поморья и бълаго Подунавья 1)», Арсеніемъ III Черноевичемъ. Австрія предложила ему перенести свой престолъ изъ Турцін въ Венгрію. Выдано было для приманки нъсколько грамоть о правахъ натріарха и Сербскаго народа въ Австріи, о свобод'в его в'вры, управленія, образованія, о самостоятельности Сербской территоріи, о выборныхъ патріархів и воеводів, и другихъ пріятныхъ перспективахъ. Патріархъ поддался на удочку: онъ самъ, а за нимъ и значительная часть Сербскаго населенія Старой Сербін, въ числь до 37.000 семействъ [до 100,000 душъ <sup>2</sup>), а по другимъ 500-600.000 душъ!] въ 1694 году перешли въ Венгрію. Никогда еще Сербская эмиграція не совершалась въ такихъ общирныхъ размі-Daxb!

Неисчислимы были выгоды Австріи отъ этой новой эмиграціи! Сербскимъ народомъ колонизована была вся южная граница государства, отъ Семиградья до Велебита, въ вид'в своего рода казацкой украйны или Военной Границы. Сербскія войска составляли съ тіхъ поръ лучшую часть имперскихъ войскъ. Не было, потомъ, войны, въ которой въ первыхъ рядахъ не сражались бы за Австрію ея Граничары. Ихъ кровью облита вся Чехія, Сялезія, Ваварія, Лом-

¹) Гласн. XXXI, 71. Гильфердингъ: Босна, 664. ³) Гласн. XXXIII, 47.

бардія, Неаполь и. навонецъ. Венгрія— въ 1848—49 гг.. когда Граничары съ Хорватами спасли Вѣну и Габсбургскую династію. Но они не могли тѣмъ ни обязать, ни расположить къ себѣ Австрію. Все-таки они оставались въ глазахъ Австрійца «Рацами», схизматиками, которыхъ, какъ выражался кардиналъ Колоничъ. Австрійскому правительству предстояло «сдѣлать сначала рабами. потомъ— нищими, а, наконецъ, католиками».

Сербскій патріархъ быль терномъ въ окъ іезунтовъ: они заманили Арсенія III въ Въну и кардиналъ Колоничъ отравиль его (28-го октября 1705 г. 1) въ своемъ собственномъ домъ, за объдомъ, преступивъ твиъ самыя священныя правила гостеприиства и чести. Впоследствии, Австріи опять понадобился новый Сербскій натріархъ: Австрійцы переманили изъ Печа въ Венгрію Арсенія IV съ Сербскими колонистами, и скоро, затемъ, отравили его антечною пилюлею (1748 г.). Такимъ образомъ, Австрія заморила Сербскаго деспота, отравила двухъ Сербскихъ патріарховъ, замънивъ ихъ просто митрополитами и, наконецъ, ръшилась, вопреки всъмъ своимъ обязательствамъ, закръпостить Сербскій народъ. Напрасно онъ возставаль для защиты своихъ правъ въ 1720 и 1733 годахъ. Престарвлый Перо Сегединацъ, предводитель Сербскихъ инсургентовъ, былъ колесованъ въ Пештъ-и народъ остался безъ вождя, безъ защиты. Въ 1751 г. часть 2) этого народа (до 40,000, а по другимъ 100,000 душъ) переселилась, съ капитанами: Текели, Хорватомъ, Шевичемъ и Прерадовичемъ изъ Венгріи въ южную Россію. Но большая часть техъ Сербовъ и доныне остается въ рукахъ Австрійцевъ, отданная ими на всю волю Мадьярайъ, Нъщамъ, кальвинистамъ и католикамъ. Лишь революція 1848 года нъсколько подняла духъ и оживила надежды Сербовъ; они вспомнили свои нарушенныя права и революціоннымъ образомъ избрали сами себъ и патріарха (Ранчича), и воеводу (Шупликаца). Императоръ въ бъдъ согласился, но, оправившись, опять все отняль оть Сербовъ.

Такимъ образомъ, и вторая ускоцкая эмиграція Сербовъ въ Австрію, осталась безплодною. А между тъмъ, Старая Сербія заселена была въ это время Албанцами, и въ 1765 г. въ наказаніе Сербамъ, Печекій патріархатъ совершенно упраздненъ Турками и отданъ въ руки фанаріотовъ, послъ чего насталъ самый тяжелый періодъ Сербскаго рабства.

<sup>1)</sup> Гласн. XXXV, 75. 2) Гласн. XXXI, 71.

Единственнымъ полезнымъ результатомъ столькихъ усилій и народныхъ жертвъ было то, что Срвмъ и прилегающія ивстности Старой Воеводины (Баната, Бачкой) получили новый слой Сербскаго населенія. Неизвъстно, уцъльетъ ли оно тамъ при теперешнихъ неблагопріятныхъ условіяхъ до временъ болье счастливыхъ.

Влагопріятнъе быль ходъ дъль въ Дубровникъ и на Черной Горъ. Дубровникъ представляеть единственное въ своемъ родъ явленіе въ исторіи не только Славянской, но и всемірной. Въ самую блестящую пору его существованія, территорія Дубровника измърялась однимъ, двумя десятвами квадр. миль; число населенія не превышало 100,000 думъ. А, между тъмъ, община эта въ 14—17 въвахъ пріобръла громадную извъстность на всемъ Левантъ, наравнъ съ Генуею, Пизою, Венеціею. Дубровникъ, какъ независимое государство, просуществовалъ чуть-ли не тысячу лътъ, и даже пережилъ десятью годами республику Венеціанскую (1797—1807 г.).

Въ 16—17 въкахъ, Дубровникъ, по справедливости, назывался юго-Славянскими Аемнами. Корабли Дубровницкіе ходили по всъмъ морямъ и океанамъ. Дубровчане участвовали въ открытіи Колумбомъ Америки и въ числъ первыхъ Европейскихъ купцевъ ходили въ восточную Индію. Уже въ 1510 г. организованы были торговыя еноменія съ нею Дубровника чрезъ Сирію и Египетъ. Торговыя факторіи Дубровника разбросаны были по всему Леванту и Италіи. Дубровницкій банкъ быль складомъ богатствъ многихъ властелей и государей Балканскаго полуострова. На рынкахъ Дубровника сходились произведенія обомхъ полушарій. Дубровницкія ткани, издълія металлическія, стекла и пр. считались образцовыми въ торговлъ.

Республиканско-аристократическое правленіе Дубровника было организовано столь умно и практично, что республика эта всегда жила мирно, почти безъ смуть и безъ борьбы партій. Дипломатическія сношенія велись столь благоразумно, что Дубровникъ по цільшъ столітіямъ не вель войнъ и уміль поддерживать дружественныя отношенія и съ Греками, и съ Славянами, и съ Турками, и съ Итальянцами. Одна Венеція непріязненно относилась къ своей Сербской соперниців на Адріатиків, но и она не въ состояніи была завоевать Дубровникъ, подобно Задру, Спліту, Шибенику и другимъ Далматинскимъ городамъ.

Всв эти условія, соединенныя вмёсть, сделали Дубровникъ въ 15—16, а отчасти, и въ 17 векахъ, центромъ довольно замеча-

тельной литаратурной двятельности. Всв роды поэзін: лирика, эпось, драма почти одновременно разцивли въ Дубровникв. Въ 16 и 17 вв. онъ произвель цвлую плеяду очень талантливыхъ поэтовъ: Ветранича, Гучетича, Джорджича, Златарича, Менчетича, Налъшковича, Пальмотичей, Раньину, Чубрановича и даже одного первокласснаго эпика Ивана Гундулича.

Наука западно-Европейская того времени тоже получила не мало важныхъ дънтедей изъ Дубровника: назову только знаменитаго археолога Вандури и математика Вошковича.

Кавъ ни сильно отразилось на этой Дубровницкой литературъ вліяніе сосъдней Италіи, однако неръдко произведенія Дубровницкія не только не уступали своимъ Итальянскимъ образцамъ, но даже превосходили ихъ. Такъ, напр. поэма Гундулича «Османъ» во многихъ отношеніяхъ выше «Освобожденнаго Іерусалима» Т. Тассо. Съдругой стороны, эта Дубровницкая поэзія была совершенно самостоятельна по языку, такъ какъ она пользовалась Сербскимъ, а не Латинскимъ или Итальянскимъ языками.

Какъ ни объяснять этотъ долговременный и удивительный блескъ Дубровницкой образованности — вліяніемъ ли моря, торговли или сосъдней Италіи — во всякомъ случав, главною причиною богатства и могущества этой маленькой республики нужно признать непрерывныя и оживленныя ея связи со Славянами Балканскаго полуострова.

собственно говоря, Дубровникъ и не былъ ничвиъ другимъ, какъ Адріатическимъ портомъ Сербскаго народа, — во время нахожденія его какъ подъ властью Неманичей, такъ и Османидовъ. Съ другой стороны, Дубровникъ былъ какъ-бы политическимъ акуlum для знатнихъ Сербскихъ родовъ, принужденныхъ эмигровать. Такъ, въ Дубровникъ переселились нъкоторые члены изъ знатныхъ родовъ: Бранковичей, Косанчичей, Храничей. Санковичей, Кастріотичей и многихъ другихъ.

Дубровникъ служилъ, такимъ образомъ, центромъ своего рода ускочества, именно, ускочества дворянскаго, властельскаго. Духъ Сербскаго народа и его поэзіи носился надъ этимъ городомъ и былъ тою нравственною атмосферою, въ которой развивалась роскошная Дубровницкая искусственная поэзія.

Почему Дубровникъ палъ? Обывновенно думаютъ, что причиною его паденія было землетрясеніе 6 апръля 1667 г. Дъйствительно, это было великое народное бъдствіе, но народъ и государство могли

бы отъ него оправиться, еслибъ это бъдствіе стихійное не сопровождалось другимъ нравственнымъ: оскудёніемъ энергіи, творчества и характеровъ въ народё. Что произвело это оскудёніе? Вліяніе ли Италіи, іезуитское ли воспитаніе, преобразившее мирныхъ гражданъ въ фанатиковъ папизиа, или, наконецъ, измёненіе торговыхъ путей Европы?

Знойное небо юга сожгло «дубраву» надъ Дубровникомъ, а не менъе знойное небо Итальянской культуры засушило здъсь корни самобытной Славянской культуры.

Въ 18 в. литературная дъятельность въ Дубровникъ, постепенно ослабъвая, почти прекращается, а съ тъмъ вивстъ, ослабълъ и патріотизмъ гражданъ. Когда 26 декабря 1807 г. Наполеонъ издалъ нанифестъ объ упраздненіи Дубровницкой республики и о присоединеніи ея къ имперіи, то уже не нашлось охотниковъ умереть на развалинахъ своего государства. Въ настоящее время лишь въ упълъвшихъ зданіяхъ, да въ архивахъ хранится еще память о прежненъ величіи исчезнувшей республики.

Такимъ образомъ, Дубровникъ не дожилъ до времени Сербскаго возрожденія и не сталъ центромъ какой-нибудь прочной и надежной въ будущемъ политической организаціи.

Въ этомъ отношении онъ совершенно стушевался въ сравнения съ возрастающимъ значениемъ и ролью другого при-Адріатическаго ускопкаго гнъзда— Черной Горы.

Трудно найдти двъ мъстности, представляющія, по своей природъ и условіямъ жизни, столько поразительныхъ контрастовъ, какъ Дубровникъ и Черная Гора.

Дубровнивъ лежитъ на самомъ берегу теплаго Синяго моря, тогда какъ Черная Гора (въ Катунахъ или съверо-западной и въ Бердахъ или восточной части страны) возвышается отъ 3 до 9.000 футовъ надъ его уровнемъ, и климатъ ея столь отличенъ отъ климата Дубровника, что будто она лежитъ на 20° съвернъе. Въ Дубровникъ растутъ маслина и виноградъ, миртъ, олеандръ и лавръ, а на Черной Горъ (за исключенемъ немногихъ долинъ) едва поспъваютъ овесъ и кортофель.

Жизнь Дубровчанина обставлена была всевозможнымъ комфортомъ и роскошью, между тъмъ, какъ на Черной Горъ до недавняго времени самъ владыка жилъ въ бъдной келіи. Да и теперь еще столица Черной Горы не стоитъ послъдняго предмъстья Дубровника.

"Тубровникъ былъ хорошо организованною гражданскою общиною, съ уложеніемъ законовъ, строго опредъленными отношеніями сословій и опредъленнымъ международнымъ положеніемъ; Черная Гора, напротивъ, до недавняго времени была ускоцкой четой, въ родъ старо-казацкаго коша, безъ уложенія, безъ писанныхъ договоровъ, какъ внутреннихъ, такъ и вившнихъ. Все держалось на старинъ и обычав и, наконецъ, на силъ.

Дубровникъ былъ центромъ науки и литературы, имълъ школы. библютеки, театръ; Черная Гора не печатала ничего, кромъ нъсколькихъ часослововъ и служебниковъ, не училась ничему, кромъ юнацкихъ пъсенъ.

Дубровнивъ хвасталъ, что по цёлымъ столетіямъ не вель войнъ; Черная Гора, наоборотъ, могла бы похвастать темъ, что триста летъ вела одну безконечную святую войну.

Дубровнивъ черпалъ свое образованіе, свои идеалы и учрежденія на западъ: въ Римъ, Венеціи, Анконъ; Черная же Гора всегда оставалась страною востока; оттуда проникали въ нее случайные лучи свъта и тепла.

Дубровникъ и Черная Гора это — море и горы, купцы и герои, папизиъ и православіе, западъ и востокъ.

Въ одномъ только оказывается случайное сходство Дубровника съ Черной Горой, именно, въ продолжительности ихъ существованія. Первый существоваль около тысячи літь, а вторая существуеть, болье или меніве независимо, уже болье пяти соть літь. Но здісь, въ этомъ сходствів заключается послівднее и самое важное различіе: Дубровникъ существоваль, а Черная Гора существуеть, даже разцвівтаеть и, можно думать, не скоро отцвітеть, какъ отцвіль Дубровникъ.

Когда вы подыметесь съ цвътущихъ береговъ Боки или Скадрскаго озера на безплодныя скалы Черной Горы, то невольно спращиваете себя: какое несчастие загнало людей въ эти жалкія скалы и что приковало ихъ — новыхъ Прометеевъ—къ этимъ скаламъ столь сильно, что даже сосъднее синее море, съ его въчно зеленъющим островами и берегами, не могло сманить ихъ внизъ, въ приморье?

Впроченъ, ошибочно было бы представлять себъ всю Черногорію состоящею изъ скалъ. Есть въ ней мъстности, покрытыя прекраснымъ лъсовъ (Берда) и даже очень плодородныя, хотя и не общирныя, равнины (Зетекая, Ръцкая). Но не тамъ находятся историческіе и ду-

ховные центры Черной Горы: они лежать въ самой каменистой и безплодной ел части, въ Катунахъ, гдъ стоятъ: Цетинье, Нъгупи и возвышается величавый Ловчанъ.

Въ XVI и XVII въкахъ Черная Гора могла казаться не только Туркамъ, но даже Венеціанцамъ гнъздомъ ускоковъ, подобно Клису или Сеню; но тогдашнее ея населеніе и окружающіе сосъди сознавали, что и тогда Черная Гора была не случайнымъ ускоцкимъ притономъ, а законною наслъдницею правъ и политическаго значенія древней Зеты.

Вета была одною изъ автономныхъ провинцій Дуппановой Сербін. Она была даже первою въ ихъ ряду, какъ родина Неманичей и ихъ вотчина. Центромъ этой древней Зеты было Скадрское озеро, но простиралась она отъ Кома до Приморья. Это было единственное Сербское приморые, которымъ чрезвычайно дорожили Сербскіе государи. По распаденіи Сербскаго царства, въ Зетв утвердилась династія князей Балшичей, а съ половины XV въка — Черноевичей. Въ XV въкъ Зетяне принуждены были вести ожесточенныя войны съ Турками, въ союзъ съ знаменитымъ Албанскимъ героемъ Кастріотомъ. По смерти последняго, Турби утвердились въ северной Албаніи, и Черноевичь долженъ быль спасать свой народъ съ Приморья и Скадрскаго озера въ горы, въ Катуны, куда прежде Зетскіе пастухи летомъ гоняли овецъ. а князья вздили прохлаждаться подъ Ловчаномъ. Это перенесение Зеты въ горы случилось около 1484 г. Скоро имя Зеты теряется и замвияется новымъ, темнаго происхожденія, — Черная Гора (Montenegro, Karadag), или просто Иванъ-беговина, по имени бега (владътеля) Ивана Черноевича. Скоро, однако, Черноевичамъ показалось скучнымъ жить въ бъдныхъ Катунахъ. Они разселяются, кто въ Цареградъ, кто въ Венгрію и другія страны, и самъ даже владътельный князь. Юрій IV Черноевичь. увлекшись соблазнительною красотою Венеціи, отказался отъ своей Иванъ-беговины, передалъ управление ею митрополиту (Вавиллъ), а самъ въ 1516 г. ушелъ навсегда въ Венецію. Съ тъхъ поръ три съ половиною въка (1516-1852) Черная Гора была своего рода «Папскою областью», гдв митрополить или владыка соединяль въ себъ двъ власти: могъ вязать и ръшить не только души, но и тълеса своихъ пасомыхъ и подданныхъ.

Отъвздъ князя изъ Черной Горы не особенно повредилъ ей. Напротивъ, сосредоточение всей вдасти въ рукахъ одного человъка было выгодно для народа, жившаго въ непрерывной борьбъ и нуждавшагося въ постоянной диктатуръ. Такова исторія политическаго образованія Черной Горы. Но, нізть сомнізнія, что одніз историческія традиціи старой Зеты не могли бы обезпечить существованія маленькаго государства, отовсюду окруженнаго Турками, Венеціанцами, еслибъ эта Черная Гора, подобно Дубровнику, не стала своего рода Сербскимъ акуlum, гніздомъ ускочества. Все, что было свободнаго, мятежнаго, обиженнаго и отчаяннаго въ Старой Сербів, сіверной Албанів, а особенно въ Герцеговинів, какъ-то: гайдуки, изгои родовъ, люди, спасавшіеся отъ родовой мести, политическіе преступники—всів они стекались въ Катуны и вступали въ общину Черной Горы. Большая часть нынішнихъ Черногорскихъ родовъ, не исключая княжескаго, еще и теперь помнять время и обстоятельства своего выселенія изъ Герцеговины на Черную Гору. Безъ этой непрерывной иминграціи Черная Гора давно бы опустівла отъ постоянныхъ войнъ, біздности, лишеній.

Православная церковь, съ своей стороны, имъла громадное вліяніе на поддержаніе въ народів инстинктовъ свободы. Она всегда высоко держала надъ страной знамя священной борьбы «за честный крестъ и золотую свободу». Всявдствіе того, Черная Гора становилась своего рода «Святою Горою» всего Сербскаго народа; умереть за нее считалось дівломъ не только чести, но и благочестія.

Такимъ образомъ, цёлые вёка народное чувство оставалось экзальтованнымъ, и лишь благодаря этому постоянству одушевленія, могла Черная Гора выдержать безчисленные удары Турокъ, устоять противъ интригъ Венеціи, злоумытленій коварной Австріи и т. п.

Втеченіе трехсоть лівть Черная Гора вела одну безконечную войну съ Турками. Со стороны послідних она была поддерживаема преимущественно пашами — Скадрский и Герцеговинский. Но не одні разь султань посылаль на мятежный Карадагь армін всей имперія: 100—200.000 армін неріздко нападали на страну, которая никогда не могла выставить боліве 20.000 ополченцевь 1). Однако, втеченіе трехсоть літь, лишь три раза Турки одерживали різшительныя побіды надъ Черногорцами (1687, 1714, 1785 гг.) и сожигали Цетинье: но они не могли держаться въ холодных и голых Катунах , спускались въ долины, а Черная Гора опять возрождалась изъ пецаа.

Болъе серьезная опасность угрожала Черной Горъ отъ распро-

<sup>1)</sup> Гласи. XXXVI, 203. Около 1564 г. было 15,000 воиновъ.

страненія въ ней мусульманства. Онирансь на Скадръ, оно все болье проникало въ горы и обхватывало падавшій духомъ народъ. Это грозило самому существованію Черной Горы. Лишь быстрыя и рышьтельныя мізры могли спасти народъ отъ соблазна. Въ 1702 г., на кануніз праздника Рождества Хр., по тайному різшенію владыки и старійшинъ 1), устроено было что-то въ родіз Сициліанской вечерни: въ одинъ вечеръ всіз мусульмане были выріззаны на Черной Горіз!

Это событіе представлялось и даже теперь представляется Черногорцамъ столь нормальнымъ и похвальнымъ, что ему посвящено иного народныхъ пъсенъ, между прочимъ, и преврасная поэма владиви Петра II «Горскій Вънацъ». Ведя въковыя войны, почти ежедневно отръзывая Турецкія головы и натыкая ихъ, какъ побъдные трофен, на зубчатыя стъны Цетинскаго монастыря, народъ, конечно, одичаль и, не щадя своей жизни, мало цъналь и чужую жизнь.

Впрочемъ, не это событіе, при всей его важности, послужило эрою въ Черногорской исторіи; не 1702-й, а 1711-й годъ произвель переломъ въ судьбъ Черной Горы. Переломъ же этоть произведень тамъ, что въ 1711 г. послы Русскаго царя Петра Великаго: Милорадовичъ и Лукачевичъ привезли отъ него Черногорцамъ грамоту слъдующаго содержанія:

«Божію милостію, Мы, Петръ Великій, Царь и Инператоръ Всероссійскій...

«Благороднымъ, превосходительнъйшимъ, почтеннъйшимъ, преосвященнымъ митрополитамъ, вняземъ, воеводамъ, сердаремъ, арампашамъ, капитанамъ, витезамъ, всъмъ доброжелательнымъ христіаномъ, православныя въры греческія и римскія, и протчимъ духовнаго и мірскаго чина людемъ Сервіи, Славоніи, Македоніи, Босны, Эрцеховины, а именно Черногорцамъ, Никшичамъ, Баняномъ, Пивляномъ, Дробнякомъ, Гачаномъ, Требиняномъ, Хорватамъ и протчимъ христолюбивымъ, обрътающимся подъ игомъ тиранскимъ Турскаго салтана здравствовати и радоватися...

.... Понеже Турки, варвари, христовой церкви и православнаго народа гонители, многихъ государствъ и земель неправедные завоеватели, и многихъ церквей и монастырей разорители,... толикія христіанскія провинція въ подданство неправедно привели... и въ по-

во главъ которыхъ было нять братьевъ Мартиновичей, просванныхъ «ангелами смерти».

ганскую магометанскую въру насильно приводять; а нынъ видя они насъ, наше Царское Величество, къ христіанскому народу доброжелательныхъ... возниваще подозръніе, яко Мы намърены отбирать отъ
нихъ неправедное завладъніе земель и христіаномъ, подъ игомъ ихъ
стенящимъ, помогать.... то они Турки, союзився съ еретическимъ королемъ Шведскимъ.... Нашему Царскому Величеству неправедно...
войну объявили....

«Того ради Мы... понудихомся собирати не точію наши войска и силы, но и протчихъ потентатовъ союзниковъ нашихъ.

«И сего года весною намівреніе имівемъ... сильнымъ оружіемъ въ средину владітельства его (бусурмана) входити и утісненныхъ православныхъ христіанъ, аще Богъ допустить, отъ поганскаго его ига освобождать...

«Притомъ понеже удостовърилися есмы изъ многихъ исторій, яко древніе ваши короли, деспоты и князіе и протчіи господа, не токмо отъ языка Славенска славно всегда почитахуся, но и оружіемъ сами себя по всей Европъ храбро ославляху... того для въ нынтынее, отъ Вога посланное время, пристойно есть вамъ... союзився съ нашими силами... воевать за въру и отечество, за честь и славу вашу... Ибо мы себъ иной славы не желаемъ, токмо да поможемъ тамошнія народы христіанскія отъ тирапства поганскаго избавити... А поганина Магомета наслъдники будутъ прогнаны во старое ихъ отечество, въ пески и степи Аравійскія» 1).

Съ тъхъ поръ (1711 г.) Черная Гора получила совершенно другое значение въ своихъ и чужихъ глазахъ. Она соединилась духовно съ отдаленною Россию и остается въ этой духовной связи, не смотря на всъ перемъны политическия, на интриги Австрии, Венеции, Франции, Турции, — на ошибки, иногда очень тяжелыя, Русской липломатии.

Даже форма правленія значительно измінилась на Черной Горів послів 1711 года. Влядыва Даніиль Петровичь, получившій грамоту отъ Русскаго царя и іздившій, потомъ, къ нему съ поклономъ, пріобрівль такой громадный авторитеть въ глазахъ народа, что нивто уже не возражаль ни ему, ни его преемникамъ при назначенім себів наслідниковъ. Власть изъ избирательной сділалась наслідственною въ родів Петровичей изъ племени Нівгошей.

¹) «Гранца» 1885 г., стр. 81.

Втеченіе полутораста послідних в літь лишь одинь разв явился на Черной Горів человінь, предъ воторымь народь заставиль посторониться самого владыку. «То быль Русскій императорь Петрь III.»

Никто не знаеть, откуда явился этотъ человъвъ и кто навель его на смълую мысль принять имя Русскаго царя. Чуть-ли это не было затъей Австріи... 1). Несомнънно лишь то, что самозванний Петръ III (извъстный въ исторіи подъ именемъ Стефана Малаго) былъ Сербъ и, притомъ, довольно ограниченный. Но когда онъ явился (1767 г.) на Черную Гору, вооруженный столь магическимъ именемъ, то Черногорцы съ одушевленіемъ приняли его въ свои государи.

Венеція и Турція сильно струсили предъ этимъ грознымъ призракомъ. Но самозванецъ не имѣлъ ни ума, ни характера, чтобы воспользоваться энтузіазмомъ къ себѣ народа. Три года Черногорцы признавали его своимъ государемъ, хотя онъ мало занимался дѣлами. Во время войны съ Турками, Черногорцы столь ревниво берегли жизнь мнимаго Русскаго царя, что, не желая подвергать его риску, стерегли его въ одномъ монастырѣ (Берчела). Потомъ, съ этимъ «Петромъ III» случилось несчастіе. Взрывая порохомъ какую-то скалу, онъ былъ раненъ ея осколками и потерялъ зрѣніе. Четыре года онъ прожилъ еще въ одномъ изъ Черногорскихъ монастырей, пока, наконецъ, не былъ убитъ во время сна однимъ Гречиномъ, подкупленымъ Турками (1774).

Появленіе «Петра III» на Черной Гор'в нісколько встревожило Екатерину II. Вслідствіе того, быть можеть, она, потомъ, довольно колодно относилась къ Черной Гор'в.

Въ началъ XIX в. Черногорцамъ пришлось встрътиться съ Русскими солдатами подъ однимъ знаменемъ. Черногорцы помогали Русскому отряду (Сенявина п Вяземскаго), дъйствовавшему въ Далманіи противъ Французовъ (1806). Черногорцы завоевали тогда отъ послъднихъ Боку Которскую, но императоръ Александръ I ръшилъ, потомъ, къ безконечному сожалънію владыки (Петра I) и народа, уступить ее Австріи, привыкшихъ уже считать Боку Черногорскимъ заливомъ.

Въ 1852 г. умеръ последній Черногорскій владыва Петръ II

<sup>&#</sup>x27;) Ср. Гласн. XXII, 19. Описывается: пребываніе Петра III въ Бѣлградъ, путешествіе въ Цареградъ, прибыгіе на Черную Гору, посольство въ Вѣну.

Нѣгошъ. Его наслъдникъ, Данило, съ разръшенія императора Николая Павловича и съ согласія народа, приняль новый титулъ: «Князь и Господарь Церне Горе и Берда». Такимъ образомъ, іерархическая форма правленія смѣнилась другою, которую можно назвать менархически-неограниченною, наслъдственною по прямой линіи въ родѣ Петровичей.

Въ 1860 г. 1 Августа внязь Данило былъ убить въ Которъ какимъ-то Черногорцемъ (Кадичемъ). Съ тъхъ поръ вняжить его племяннивъ Николай.

Совершенно другимъ способомъ составилось вняжество Сербское. Оно образовалось не на корню историческихъ преданій, какъ Черная Гора, не путемъ ускочества или эмиграціи, какъ павщая Воеводина (въ Венгріи), а соединенными усиліями гайдуковъ и Россіи.

- Сто лыть тому назадъ еще не было и зародыща Сербскаго вняжества. Быль тамъ Турецкій пашалыкъ, въ которомъ самоуправствоваль паша, своевольничали беги и спахіи, разбойничали янычары. Въ селахъ и предмістьяхъ городовъ жила подавленная райя; въ горахъ Каблара и Овчара сиділи по монастырямъ калугеры (монахи), и лишь въ ліссахъ гористой Шумадіи жила свободно горсть гайдуковъ—пастуховъ и героевъ, истителей за народныя обиды. Во время Австрійскихъ войнъ съ Турками, гайдуки обыкновенно помогали христіанскимъ войскамъ, но бевъ пользы для своего народа.

Лучшія перспективы открылись для нихъ, когда Россія, въ началь XIX въка (1806, 1809) перевела свои войска за Дунай. Сербскіе гайдуки подняли голову, избрали въ атаманы одного изъ своей среды, пастуха и гайдука Георгія Чернаго (Карагеоргія), разбили янычарскія войска, и, по Бухарештскому миру (1812 г.), Турлія принуждена была признать Сербское господарство, подъ управленень Карагеоргія и дипломатическимъ покровительствомъ Россіи.

Въ 1813 г. Турція, воспользовавшись Русско-Французскою войною, напала на Сербію; Георгій Черный бъжаль за Саву въ Австрію, а потомъ, въ Одессу. Сербія вновь завоевана Турками. Но духъ свободы уже носился надъ ея горами и лъсами. Въ 1815 г. народъ опять возсталъ, съ Милошемъ Обреновичемъ во главъ, и Турки вторично должны были очистить Сербію. Независимость княжества окончательно была гарантирована Россіею въ Адріанопольскомъ трактатъ (1829 г.). Сербія объявлена княжествомъ, наслъдственнымъ въ домъ Обреновичей, въ вассальной зависимости отъ Тур-

ціи, подъ повровительствомъ Россіи. Турки остались лишь въ гаринзонахъ нёсколькихъ крёпостей, пока и оттуда не были изгнаны въ 1867 году. Единственнымъ матеріальнымъ слёдомъ вассальной зависимости осталась дань султану и султанскій бератъ при вокняженія.

Дальнъйшая исторія Сербіи была наполнена внутреннею борьбою партій, династій и иностранныхъ вліяній.

Въ 1842 г. Обреновичи были изгнаны и вокняжились Карагеоргіевичи, но въ 1858 г. Обреновичи опять возвратились на престолъ Сербіи. Въ 1868 г. Михаилъ Обреновичъ убить въ Топчидеръ, по заговору Карагеоргіевичей, однако княземъ опять избранъ Обреновичъ—Миланъ.

Дипломатическое покровительство Россіи въ отнощеніи къ Сербіи съ 1856 г. зам'внено коллективнымъ прокровительствомъ великихъ державъ.

Гайдуцкія возстанія происходили, затімь, и въ другихъ Сербскихъ земляхъ, особенно въ Герцеговині (1862, 1875—76). Ихъ результаты до сихъ поръ были ничтожны, вслідствіе соперничества христіанскихъ державъ. Но въ настоящее время посліднее, повидимому, ограничено до извістной степени и потому можно ждать отъ этого движенія важныхъ цослідствій.

Такимъ образомъ, въ настоящее время существуетъ одно независимое Сербское государство (Черная Гора) и одно полунезависимое (Сербія). Остальныя три четверти Сербской земли и народа томятся въ политическомъ рабствъ: одни въ рабствъ Турецкомъ, другіе въ Австро-Мадьярскомъ. Трудно измѣрить въ точности, тяжелѣе-ли для народа рабство физическое, или порабощеніе нравственное: тамъ убиваютъ тъло, раззоряютъ экономически, грабятъ и рѣжутъ въ лѣсахъ и городахъ; а тутъ подавляютъ духъ народа,—его языкъ, вѣру, преданія, патріотизмъ,—велутъ къ ренегатству, къ деморализаціи. Одно только обстоятельство обще какъ Сербско-Турецкой, такъ и Сербско-Австрійской райѣ: недовольство теперешнимъ положеніемъ и стремленіе къ освобожденію.

Разсматривая внимательно исторію паденія Сербскаго государства и обстоятельства возрожденія Сербскаго народа, въ ціли событій сопровождавнихъ первое и второе, мы замізнаемъ нівкоторыя общія явленія, которыя дійствують на протяженіи віжовь и могуть быть приняты за законы народной жизни, приложимые не только къ прошедшему, но и къ будущему. Обратимъ вниманіе на ніжоторыя изъ нихъ.

1. Въ историческомъ воспитаніи Сербскаго народа издавна принивали участіе двів школії: западная и восточная. Вслідствіе тото, въ средъ Сербскаго народа издавна образовался дуализиъ: двъ религін, двв письменности, двв системы соціально-экономическія, словонъ-двъ разныя культуры. Сербія западная, приморская примкнуда въ западу: Риму, Венеціи, Австріи, съ ихъ папизмомъ, мунипинами, феодализмомъ и т. п.; Сербія же восточная, континентальная осталась верною востоку, православію, Славянской народности, самодержавнымъ формамъ правленія. Границы этихъ двухъ понароднаго организма изминялись по мири изминения центровъ этихъ двухъ культуръ. сравнительной силы менъе соотвътствовало и турное вліяніе центровъ западныхъ стремленіямъ, и интересамъ Сербовъ, чемъ вліяніе на нихъ восточнихъ центровъ. Оттого, Сербы западные до сихъ поръ, нежду прочить, не образовали ни одного политическаго центра, который бы управать до настоящаго времени, тогда какъ Сербы восточные (православные) имъють два болъе или менъе независимыя княжества. Сербы западные образованиве восточныхъ, но эта образованность болве вившияя, подражательная, безплодная; Сербы восточные грубве, но свыже, свободные духовно, моложе.

Изъ этого можно заключить, что этоть культурный дуализиъ Сербовь въ концъ концевъ будеть уничтоженъ побъдою восточныхъ идей и учрежденій надъ западными.

2. Физическая природа Сербской страны и нравственная природа Сербскаго народа дёлають ихъ неспособными къ сплоченію въ одно самостоятельное государство. Центробіжныя силы преобладають въ политическихъ инстинктахъ Серба. Даже Душанъ Сильный не могъ объединить всёхъ вётвей Сербскаго племени; его царство едва продержалось одно десятиліте. Сербія, Босна, Зета, Далмація, Хорватія представляют такую разрозненность, что никому не удавалось соединить ихъ вмісті, кромі Турецкаго меча... И въ настоящее время Черная Гора и Сербія представляють уже довольно замітный политическій дуализмъ. Только одинъ разъ (1809 г.) Сербскій господарь интался примкнуть къ Черной Горі, но и то не для соединенія съ нею Сербім въ одно государство. Трудно и въ будущемъ представить себі такія условія, при которыхъ Шумадія, Воеводина, Хорватія, Босна, Далмація и Черная Гора соединились бы въ одно государство. Сербскій народъ, очевидно, гораздо боліве способень къ жизни раз-

розненной, общинной, чемъ къ сплоченной, государственной. Эта перспектива вечной разрозненности Сербовъ была бы слишкомъ печальна и даже безнадежна, еслибъ исторія не указала намъ возможности ихъ соединенія на другой почвъ. Сербія и Черная Гора совершенно разрозненны между собою, и, однако, въ нужную минуту, оне могутъ быть связаны дипломатическимъ посредничествомъ Россіи. Это посредничество представляется намъ и для будущаго той золотою нитью, которая одна въ состояніи нравственно связать въ одинъ союзъ не две лишь Сербскія провинціи, а все, сколько бы ихъ ни было: Сербію, Воеводину, Хорватію, Босну, Далмацію, Черную Гору и т. д. Другими словами, политическій сепаратизмъ Сербскаго народа можетъ быть нейтрализованъ политическою сплоченностью народа Русскаго.

3. Сербскій народъ нуждается въ обширномъ политическомъ горизонть, въ царствъ. Въ 1807 г. на Сербской скупщинъ одинъ старый кметъ сказалъ Кара-Георгію: «Мы признаемъ тебя старъйшином и господаремъ, мы покорны и послушны тебъ, но ты не царь, и мы рады бы знать: кто нашъ царь? Ибо мы гибнемъ, а Русскихъ ниоткуда невидать». Кара-Георгій отвъчалъ: «Вы думаете что и цари, и Русскіе точно раки въ мъшкъ, и что мы можемъ ихъ высыпать предъ вами, а вы избирайте любого. Такъ вотъ вамъ два царя: одинъ въ Цареградъ, другой въ Петроградъ. Избирайте, котораго хотите!» Народъ разошелся по домамъ, не подавъ голоса за султана. Черезъ два года, на скупщинъ 1809 г. народъ опять сталъ кричатъ Кара-Георгію: «Хотимъ царя!» Кара-Георгій не допытывался уже котораго, а сказалъ: «Если вы хотите царя, то и я его хочу... Ступайте въ Валахію и приведите Русскихъ въ Сербію 1).»

Изъ народныхъ Черногорскихъ пъсенъ можно бы привести много доказательствъ того, что народъ этотъ считаетъ себя какъ бы маленькою частью великаго христіанскаго царства, котораго современнымъ главою есть государь Русскій. Всего нагляднъе выражено это въ пъснъ о поставленіи Данила въ князья Черной Горы <sup>2</sup>). Дъло представлено такъ, что царь Никола отдалъ Данилъ въ княженіе «свою малую Черную Гору», а послъдней подарилъ князя...

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Н. Попова, «Россія и Сербія» т. І, стр. 61, 82. <sup>2</sup>) Вукъ. V, 30. Ср. «Огледало Србско», 27 стр.

И такъ, Сербскому народу присуще, хотя и инстинктивное, сознаніе необходимости для него быть органическимъ членомъ великаго политическаго тела, во главе котораго исторія поставила теперь государство Всероссійское. Ясно выразиль это святой владыка Петръ I Негошть въ своемъ разговоре съ маршаломъ Мармономъ въ г. Которъ, въ 1809 году. «Зачъть Черногорцы такъ преданы Русскимъ, этому дикому, невъжественному и враждебному къ Черной Горъ народу? > спросилъ маршалъ. Владыка отвътилъ: «Генералъ! прощу вась не прикасаться къ моей святынь, не задъвать славы величайшаго изъ народовъ, котораго и я-върный сынъ. Русскіе намъ не враги, а братья одной съ нами въры и племени, любящіе насъ, какъ и им ихъ. Вы ненавидите Русскихъ и черните ихъ, какъ вижу, льстя въ тоже время остальнымъ вътвямъ Славянскимъ, чтобы Наполеонъ имълъ возможность легче достигнуть своихъ целей. Но Славяне лишь въ союзъ съ могущественною и родною Россіею ждуть себъ спасенія и славы. Погибнуть Русскіе — пропасть и всёмъ другимъ Славянамъ. Кто противъ Россіи, тотъ врагъ всего Славянства! > Трудно яснъе и ръзче выразить идею политической и духовной солидарности всёхъ Славянъ.

Все-Славянское государство, все-Славянскій языкъ, все-Славянская церковь, однимъ словомъ—все-Славянство, какъ организмъ политическій и нравственный— вотъ единственная возможная формула для решенія вопроса восточнаго или что тоже—Славянскаго.

Все-Славянство одно можетъ уничтожить въ Европъ рабство, разоружить міръ, положить основаніе новому періоду развитія не только восточнаго, но и западнаго міра.

Въ настоящее время нътъ въ мірѣ политическаго знамени, столь высокаго и могущественнаго, какъ знамя все-Славянства. Сто милліоновъ народа готово встать въ его защиту. Теперь оно въ рукахъ России и на немъ неизгладимыми буквами давно уже написано: «Симъ нобъдищи!»

III. О взаимныхъ историческихъ связяхъ народовъ Русскаго и Сербскаго.

Этнографическая и культурная близость народностей Сербской и Русской. Все-Славянское оначене православной церкви. Значене леона въ исторій церковнаго общенія православныхъ Славянъ. Первенство Сербской церкви въ 14 в. и Русской в последующіе века. Сношенія Сербскихъ ісрархова съ Русскою церковью. Писько Черкогорскаго митрополита Саввы Петровача о подчиненій Сербской церкви Св. Синоду Дальнейшее и современное отношеніе церквей Сербскихъ въ Русской. Литературныя связи Русскихъ съ Сербами. Церковно-Славянская письменность. Кириллица, какъ авбука все-Славянская, «Гражданка» у Сербовъ. Интриги Австрій противъ кириллица. Преобразованіе Сербской ореографіи В. Караджичемъ. Недостатки нынішней Сербской графики. Политическія связи Русскихъ съ Сербами. Сисшенія съ Сербами Русскихъ парей, особенно Петра В. Отношенія къ Россіи Черкогорцевъ, Сербовъ, Австрійскихъ и Сербскаго княжества. Участіе Россіи Въ образованіи посліддемго. Взглядъ Сербскаго народа на свои отношенія къ Русскому царству. Все-Славянское значене Россіи.

Между народностями Славянскаго запада и юга нътъ ни одной столь родственной Русскимъ по языку и типу, быту и понятіямъ, по степени и форманъ образованія, какъ за-Дунайскіе Сербы. Сербское нарвчіе представляеть вакъ въ лексикальномъ составв, такъ и въ грамматическомъ построеніи поразительную близость къ явыку Русскому, особенно въ говорамъ Украйны и Карпатовъ. Физическій и нравственный типъ населенія, его бытовая обстановка, костюмъ, пріемы хозяйства, отношенія семейныя и общественныя: всюду мы встръчаемъ рядъ самыхъ осязательныхъ аналогій. Вифстф съ патріархальными формами быта, Сербы, какъ и Русскіе, сохранили донынъ чрезвычайно богатую и роскошную народную поэзію, эпосъ, по истинь, гомерическій, простой, какъ семейная беседа и вместе величавые, вавъ священнодъйствіе. И этотъ эпосъ существуетъ, подобно Русскому, не только въ памяти, какъ преданіе старины, но и въ жизни, накъ продолжающееся творчество. Подобно Русскому, но еще въ большей степени, эпось Сербскій сопровождаеть всю Сербскую исторію отъ временъ Св. Саввы, цара Душана и князя Лазаря до Кара-Георгія и Милопа, князи Данилы и царя Николы, до событій почти вчерашняго дня. Если присмотреться далее въ культурнымъ особенностямъ двухъ народовъ, то и здёсь мы найдемъ множество аналогій: таже православная церковь (въ большинствъ населенія), тъже Византійскіе куполы храмовъ и строгіе облики святыхъ, таже религіозность массъ, таже патріархальная ступень и своеобразныя формы развитія экономическаго и общественнаго и почти таже форма правленія, ибо, при всемъ различіи въ разміврахъ, ність въ Европів двухъ государей, поставленныхъ въ отношенія въ подданнымъ столь аналогичння, какъ Русскій царь и Черногорскій князь.

Чъмъ объяснить такое множество аналогій между двумя народами, уже тысячу лътъ раздъленными другь отъ друга горами и ръками, Карпатами и Дунаемъ?

Это могло возникнуть лишь отъ двухъ причинъ: отъ родства врови, либо отъ сходства условій историческаго воспитанія, а всего скорѣе — отъ соединенія объихъ этихъ причинъ.

О вровномъ родствъ Сербовъ съ Русскими можно бы совершенно не упоминать, какъ о фактъ общеизвъстномъ, еслибы не представлялось необходимымъ напомнить о спеціальномъ родствів этихъ двухъ вътвей Славянства, основывающемся не только на до-историческомъ единствъ всего Славянскаго племени, но и на фактахъ болъе къ намъ близвихъ и освъщенныхъ исторіею. Константинъ Багрянородный сохранилъ намъ разсказъ о времени и обстоятельствахъ выселенія Сербо-Хорватовъ изъ под-Карпатья или позднайшей Червонной Руси (какъ оказывается изъ сличенія его данныхъ съ показаніями Нестора и другихъ источниковъ). Хотя бы мы и не были расположены принимать разсказъ Багрянороднаго въ такомъ буквальномъ смыслъ, какъ это дълаеть, напр., Шафарикъ 1), все таки фактъ сравнительно поздняго выдъленія Сербовъ изъ среды племень, составившихъ, впоследствіи, народъ Русскій, остается очень віронтнымъ, если не несомпівннымъ. Съ этой точки зрвнія правъ быль Крижаничь и другіе писатели, называвшіе Русь митрополією Сербо-Хорватскаго племени, предпочтительно предъ другими западно-и южно-Славянскими вътвями. — Другою причиною теперешней близости Сербовъ съ Русскими было, вакъ сказано выше, сходство условій ихъ историческаго воспитанія. Въ го время, когда Сербы и Русскіе выступали на историческое поприще, было два большихъ центровъ образованности, двъ культурныя школы: Византія и Римъ. Какъ Русскіе, такъ и Сербы вошли въ кругъ спутниковъ перваго изъ названныхъ культурныхъ тълъ и это обстоятельство опредвиило единство началь и формъ, следовательно, хода и результатовъ историческаго развитія обоихъ. Лишь самыя западныя вътви Сербскаго племени, прилегающія къ Синему морю и Альпамъ, по вліянію Рима и Венеціи, а, потомъ, Венгріи и Австріи,

<sup>1) «</sup>Starožitnosti» II, 263.

оторвались отъ центра восточной образованности и, вийств съ западной религіею, усвоили себв какъ идеи, такъ и формы жизии народовъ запада: муниципіи съ одной стороны, а феодализиъ съ другой, идеи папства и имперіи и весь соблазнительный блескъ западнаго искусства и науки. Великая черта, разд'влившая новый историческій міръ на востокъ и западъ, проходящая изъ Дубровника на Загребъ, Пештъ, Варшаву, Королевецъ, расколола народъ Сербо-Хорватскій на дв'в части: восточную и западную, изъ которыхъ первая удержала имя Сербовъ, а вторая обособилась подъ именемъ Хорватовъ (терминъ бол'ве культурный, ч'вмъ этнографическій).

Въ настоящее время мы будемъ говорить здёсь объ отношенихъ Русскихъ къ Сербамъ, понимая подъ послёдними лишь восточную, православную часть племени, и лишь мимоходомъ будемъ касаться Хорватовъ, которые представляють несравненно менёе аналогій съ Русскими, чёмъ Сербы.

Первымъ идеальнымъ горизонтомъ, подъ которымъ опить встретились Русскіе съ Сербами, уже раздівленные Карпатами и Дунаемъ, была православная цорковь. Подъ высовими ея сводами поместилось. въ началъ своей исторіи, все почти Славянство, хотя и не все осталось подъ ними навсегда. Византін принадлежить въ этомъ деле громадная заслуга. Изъ среды и школы Греческой вышли ть два знаменитые брата, которые, сливъ старвющій эллинизиъ съ зараждадающимся славизмомъ, въ видъ Греко-Славянской церкви, положили невыблемое основание и культурнымъ связямъ міра Славянскаго съ Греческимъ, и духовному единству всёхъ частей самого этого Славянскаго міра. На этой почев развивались всв дальнейшія культурныя отношеніи народовъ востока вообще, а Славянскихъ — въ частности; на ней же развивались и отношенія какъ религіозныя, такъ равно литературныя и политическія Русскихъ съ Сербами. Первымъ географическимъ центромъ церкви все-Славянской былъ Асонъ. Втеченіе многихъ в'яковъ монастыри его служили громадною школою не только благочестія, но и образованія всёхъ православныхъ Славянъ. Три соседніе монастыря: Зографъ, Хиландаръ и Русивъ были мъстами живаго и непосредственнаго единенія трехъ главныхъ частей Славянской церкви: Болгарской, Сербской и Русской. Множесто владыкъ и игуменовъ воспиталось въ отихъ ствнахъ; тысячи Славянскихъ рукописей написаны были здёсь и распространены по всвиъ Славянский землямъ. Еще въ 1654 г. Асонъ разръщилъ

носланнику Московскаго патріарха Никона, Арсенію, пріобр'єсти для него 498 книгъ изъ монастырей свято-горскихъ 1).

Въ 13 и 14 въкахъ церковь Сербская стояла во главъ Славянскихъ церквей какъ по силъ. Сербскаго государства, такъ и по образованію духовенства. Болгарія не поднялась уже до прежней высоты (послів паденія перваго царства), а Русь томилась подъ игонъ Монголовъ. Между темъ, Сербія при Душане была однинъ изъ сильнейшихъ государствъ въ Европе. Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ факть, что Русскій монастырь на Авонъ (Русикъ), лишенный помощи изъ объднъвшей Руси, долженъ былъ прибытнуть къ покровительству Сербскихъ государей. Царь Душань, «видя W Руси всеконечное оставление Русика» 3), принялъ на себя званіе ктитора этой обители. Болье или менье значительные вклады въ этотъ Русикъ были сдёланы и княземъ Лазаремъ, его вдовой и детьми, затемъ, Бранковичемъ и другими Сербскими деспотами и многими властелями (боярами). Доказательствомъ, что и по образованию влира Сербская церковь первенствовала въ то время нежду Славянскими, можетъ служить то, что некоторый избытокъ интеллигентныхъ силъ изливался тогда изъ Сербін въ другія Славянскія земли. Такъ, Русь получила оттуда св. Кипріана (Московскаго митрополита), Григорія Цамвлака (Кієвскаго митрополита), Пахонія Логосста и другихъ. Въ 1404 году Сербскій монахъ Лазарь устрониъ въ Москев первые башенные часы, которыиъ очень дивились Москвичи.

Но въ 15 в. падаетъ Сербское государство, а съ нимъ слабъетъ и Сербская церковь. Съ тъхъ поръ отношенія мъняются. Не Сербскіе государи помогаютъ уже Русскимъ монастирямъ и церквамъ (какъ при Душанъ), а, наоборотъ, святая Русь становится постененно опорою для церкви Сербской. Такъ, въ 1641 г. Скопльскій интрополитъ Сумеонъ исходатайствовалъ отъ Михаила Өеодоровича право собирать въ Россіи милостиню для Сербскаго патріарха Паисія. Въ 1652, 1660, 1661 годахъ ходилъ съ этой целью въ Москву Сербскій митрополитъ Михаилъ, а въ 1662 — 65 гг. интрополитъ Өеодосій. Въ 1655 г. вздилъ въ Россію самъ Сербскій патріархъ Гавріилъ. Онъ целний годъ прожилъ въ Москве, участвоваль на Московскомъ соборе 1655 года и былъ въ теснихъ свя-

<sup>\*)</sup> Гласн. XXV, 55. \*) Гласн. XXIV, 234.

зяхъ съ Русскими ісрархами. Ненвийстно, въ чемъ состояли совин, которые онъ давалъ въ Москви относительно Турокъ и Сербовъ; но Турки считали эти совиты столь гибельными для себя и столь преступными, что, по возвращении патріарха изъ Москви, въ овтябри 1659 г., его схватили и повисили въ Брусси 1.

Вскоръ, затъмъ, по интригамъ Австріи, Сербскіе натріархи вступили въ сношенія съ нею, витесто Россіи. Такъ, патріаркъ Максимъ, по желанію Венскаго двора, помазадъ въ Сербскіе деспоти Юрія Бранковича, а Арсеній III и IV сотни тысячь народа изь Старой Сербіи перевели въ Австрію. Впрочемъ, своро оказалось, что сношенія съ Австрією гибельны для Сербской церкви. Бранковичь умерь въ 22-летнемъ заключенін; патріархи Арсеній III и IV отравлены, а патріархать Сербско-Австрійскій упразднень. Между тъмъ, Турки, раздраженные этими сношеніями Сербскихъ патріарховъ съ Австріею, подчинили Печскій патріархать Цареградскому (1765), т. е. Сербскую церковь подчинили Греческой. Тогда лишь ръшились Сербы искать себв опоры въ церкви Русской. Уже въ 1750 году Черногорскій митрополить Василій просиль Русскаго повровительства для Сербской церкви отъ имени Сербскаго патріарха Аванасія ІІ и митрополитовъ — Бълградскаго, Герцеговинскаго и Рашкаго. Въ 1776 г. Сербскіе ісрархи рішились даже подчинить Сербскую церковь Святвишему Суноду, какъ это видно изъ следующаго письма «митрополита Скандерійскаго, Черногорскаго и Приморскаго Савви Петровича» къ Московскому митрополиту Платону (отъ 26 февраля 1776 г. изъ Цетинья). «Слышно по всей Европ'в и въ слухъ приходить объ вашемъ благоразуміи и попеченіи о святыхъ церквахъ и о православін, прадуюся душею.

«Того ради дерзаю Ваше Преосвященство утрудить и Вамъ донести о общемъ народу Славяно-Сербскомъ, которыи обрътаются подъ тяжній и несносный ярамъ ига Турецкаго... И не само о себъ нишу Вашему Преосвященству, но отъ всёхъ архіереевъ бёдныхъ, которыи со сузами (слезами) и со воздыханіемъ просятъ Святъйшій Правительствующій Сунодъ: бога ради правосудія просимъ: Архіерей Самоковскій, Иштипскій, Скопскій, Новопазарскій, Нишкій, Ужичкій, Бѣлиградскій, Босанскій, Херцеговачкій, которів вси изгнаніи и лишеніи своихъ престоловъ, ...и никакова епархія

<sup>1)</sup> Pance. XXXV, 75.

не миветь своего природнаго архіерея Сербина: но вси изгнаніи и своихъ престоловъ лишеніи неправосудіємъ Константинопольскаго патріарха и ихъ сунода, а на ихъ мъсто возведеніи Греки...

«Того ради вси вышеписатіи Архіереи просять со солзами Святьйшій Правительствующій Сунодъ, бога ради и единовърія и единовзычія и единовърія съ нами: собользнуйте по братіи своей... Воздвигните престоль падшій Сербскія архіепископіи... Православная правосудная великая Государыня Екатерина: излій фіалъ милосердія своего на насъ бъдныхъ Архіереевъ Сербскихъ: тебе имали по Бозъ заступницу. Заступи насъ при Портъ, что Греки не бы мъщались у Сербскій напіонъ...

- «Православный божій архіерею Платоне! Ежели Богь возглаголеть въ сердци Ея Величества освободить оть Грековъ престоль Сербской архіепископіи Печской: то имѣеть (есть) у вашей имперіи архимандрить святопочившаго патріарха Аввакумъ... онъ годень будеть за престоль Сербскій быть Архіепископъ... Ежели благоволить Ея Величество и Святьйшій Сунодъ, да подпишется на въчные роды быть ему и по немъ будущимъ подъ Святьйшій Правительствующій Сунодъ Всероссійскій: и да никакой Архіепископъ Сербскій не можеть поставиться безъ упросу Ея Величества и Святьйшаго Всероссійскаго Сунода; а ежели нужда будеть за престоль Пекской, да можеть быть Русскій архіерей архіепископъ Пекской, по единокровію и единоязычію.
- «Изътого во время ратная можетъ сильну кръпость имъть Россія отъ Сербскаго націона... Тому радостни будутъ вси, вси Сербскіи архіерен и вся Сербская націонъ, и на томъ подпишутся съ радостію. Мнъ въ руць предано отъ всъхъ архіереевъ Славено-Сербскихъ, какъ наистаршему и никаковой власти не подлежащему съ моими Черногорскими народи» 1).

Обстоятельства не позволили тогда Россіи осуществить это жезаніе Сербовъ. Но нізть сомнізнія, что придеть время, когда этотъ вопрось опять будеть поднять событіями и едва-ли разрівшится въ отрицательномъ смыслі. Но для этого необходимо, чтобы представители Русской церкви стояли на высоті своего призванія. Безъ этого условія соединеніе церквей Славянскихъ не только невозможно, но и нежелательно. Очень поучителенъ въ этомъ отношеніи эпизодъ, ра-

<sup>&#</sup>x27;) Гласн. XXII, 357-359.

выгравийся въ 1803 — 1804 годахъ. Черногорскимъ владикою, т. е. митрополитомъ и вийсти княземъ тогда былъ знаменитый Петръ I Нъгошъ, признанный по смерти святымъ и считающійся вакъ-бы патрономъ Черной Горы. По какимъ-то деламъ онъ отправиль въ Петербургъ своего архимандрита Вучетича. Последній оклеветаль владыку Петра въ С.-Петербургъ предъ сунодомъ и императоромъ, и взвель на него обвиненія столь тяжелыя, что сунодъ рішиль вызвать его на судъ въ С.-Петербургъ, а въ случав ослушанія — отлучить оть Церкви, после чего онъ долженъ быль быть схваченъ и на Руссковъ корабл'я перевезенъ въ Россію, для ссылки въ Сибирь. Съ этикъ порученіемъ и грамотою св. сунода быль отправлень въ Черногорію генераль Ивеличь, родомъ Сербъ, разсчитывавшій (по предположенію Черногорцевъ) вибств съ Вучетичемъ принять Черную Гору въ свое управленіе. Планъ последнихъ, однако, не удался. Черногорцы узнали о целяхъ Ивелича и написали очень резкій ответь св. суноду, съ выраженіемъ удивленія, что последній распространяеть свою юрисдивцію на владыкъ, ему неподсудныхъ.

«Мы, писали Черногорцы, не находимся въ подданствъ Русскаго царства, а лишь подъ нравственнымъ его покровительствомъ, какъ единовърцы и единоплеменники, но не по какой либо другой причинъ. Мы останемся върны Россіи, пока въ ней будетъ господствовать православіе, но безъ всякаго подданства ей... Мы не признаемъ никакой формальной зависимости отъ Россіи, но, въ случать войны, готовы драться за нее до послъдней капли крови» 1). Когда дъло было изслъдовано, то оказалось, что всть обвиненія противъ Петра основаны на клеветть. Витего его въ Сибирь былъ осужденъ клеветникъ, архимандритъ Вучетичъ, но помилованъ по просъбъ Черногорскаго владыки.

Въ настоящее время, на ряду съ церковью Русскою, существують четыре отдъльныя Сербскія церкви: 1) патріархія Карловацкая, возстановленная Раячичемъ въ 1848 г.; 2) митрополія Далиатино-Буковинская, средотечіемъ которой недавно сдёланъ г. Черновцы; 3) митрополія Бѣлградская и 4) митрополія Цетинская (Черная Гора). Остальная часть Сербскаго народа (Босна, Герцеговина, Старая Сербія, сѣв. Албанія) находится въ подчиненіи патріарху Цареградскому.

<sup>1)</sup> Andric. Montenegro 84-85.

Единомысліе самостоятельных церквей Сербских съ Русскою выразилось во время спора Греко-Болгарскаго, когда іерархи Сербскіе разділяли сочувственное отношеніе въ Болгарамь церкви Русской. Между церквами Сербскою и Русскою поддерживаются и теперь ніжоторыя сношенія, но безъ всякой организаціи и правильности. Нужно желать и ожидать, что, со временемъ, эти связи укріпнятся и что установдень будеть какой нибудь органь для непрерывнаго ихъ подлержанія въ той ли формів, какъ это предлагали въ 1776 году іерархи Сербскіе, или въ какой нибудь иной формів.

Литературныя связи народовъ Русскаго и Сербскаго развились на почвів ихъ отношеній религіозныхъ. Письменность Славянская (подобно Готской) явилась не только сокременникомъ

но Готской) явилась не только современникомъ, но и соучастникомъ въ проповъди христіанства: тъже два славные Солунца, которымъ Славянство обязано учрежденіемъ народной церкви, являются осно-вателями и Славянской литературы, въ двухъ ея главныхъ элемен-тахъ: въ отношеніи къ письменности и къ литературному языку. Толчекъ, данный ими Славянской письменности, быль столь могущественъ, что большая часть Славянъ и теперь продолжаетъ движение въ полученномъ тогда направлении. Такъ, и Русские, и Сербы хранятъ донынъ Кирилловскую азбуку. Ея измънения по въкамъ, опредъляющия палеографические признаки рукописей какъ Русской, такъ и Сербской редакции, почти вполнъ совпадаютъ. Уставъ, полууставъ, скоропись смънялись послъдовательдають. Уставъ, полууставъ, скоропись сивнялись послъдовательно и почти одновременно какъ въ Сербіи, такъ и въ Россіи. Очевидно, это могло произойти лишь при непрерывности литературныхъ связей обоихъ народовъ. Когда же Петръ Великій вздумалъ нѣсколько
упростить обликъ Славянскихъ буквъ и приблизить его къ начертанію буквъ Латинскихъ, то и Сербы послѣдовали Русскому примъру
и ввели въ свою свѣтскую письменность Русскую «гражданку» Петра В. Если же часть Сербовъ католическихъ и мусульманскихъ отложилась отъ графики Кирилловской и ввела у себя либо особую странмилась оть графики виридловской и ввела у сеой лиоо особую стран-ную систему начертаній глаголическихъ, либо абецеду Латинскую, либо даже азбуку Турецкую (какъ Восняки-мусульмане), то это совер-шилось подъ давленіемъ враговъ православія и Славанства: Рима, Ве-неціи, Австріи, Турціи и исчезнеть вийсті съ физическимъ и ду-ховнымъ рабствомъ этой части Сербскаго племени.

Въ послъднее время главнымъ врагомъ кириллицы, въ ея роли азбуки все-Славянской, является Австрія. Однимъ изъ старыхъ и завътныхъ ея стремленій было искорененіе вириллицы изъ употребленія подчиненными ей Славянами: Сербами, Румунами, Русскими. Въ 1784 г. въ Австріи издано было даже формальное постановленіе, воторымъ запрещалось Сербамъ употреблять кириллицу, за исключеніемъ церковныхъ книгъ. Но сильная народная оппозиція заставила правительство отмінить это распоряженіе. Однако, Австрія не разставалась уже съ мыслью разбить этотъ важный и осязательный признавъ духовнаго единства православныхъ Славянъ и Румуновъ. Въ отношеній къ последнимъ Австрій удалось достичь своей пели: Волохи изгнали Кириллицу изъ своихъ книгъ, кроив богослужебнихъ. Въ отношеніи же въ Русскимъ и Сербамъ Австрія різшилась начать съ полумъръ: если несовершенно изгнать кириллицу, то, по крайней мъръ, видоизмънить ее такъ, чтобы и на этомъ пунктъ расколоть Славянство. Вотъ почему Австрія чрезвычайно сочувственно и даже покровительственно отнеслась къ мысли Вука Стефановича Караджича о преобразованіи Кирилловской графики и ореографіи, въ синслі сближенія ея съ Латинскою. Замічая нівкоторыя неточности въ принятомъ тогда Сербами способъ правописанія, основаннаго (какъ и Русское) на началъ историческомъ и словопроизводственномъ, Вукъ, вивсто устраненія заивченных в неточностей, заивниль прежнюю систему правописанія (этимологическую) совершенно противоположною, звуковою, со всеми крайностями последней. Онъ ввелъ въ Кирилицу даже одно Латинское начертаніе-іоть, котя знакь для этого звука (й) уже существоваль въ Кирилловской азбукъ. Такинъ образонъ, не безъ основанія многіе называли азбуку и ореографію Вука уніатскими. Впрочемъ, не смотря на покровительство этой азбукъ всехъ враговъ чистой вириллицы, она (вуковица) и теперь не всеми Сербами принята: даже въ самомъ академическомъ Бълградскомъ журналь «Гласникъ» встръчаются статьи, печатанныя безъ іотовъ и по системъ словопроизводственной, а не звуковой. Надо предполагать, что, со времененъ, съ успъхами въ Сербіи славизма, стремленіе въ сближению графики Сербской съ Болгарскою и Русскою возъметь верхъ надъ Вуковскимъ сепаратизмомъ и увіатствомъ. Единство письменности вськъ вътвей Славянства есть принципъ несравненно болье высовій и важный, чыть облегченіе ореографіи для недоучевъ. Лучшею системою ореографіи для извъстнаго народа и времени должна быть признана не та, которая съ наибольшею легкостью передаеть фонетическія тонкости даннаго языка, а та, которая имъетъ корни въ исторіи и привычкахъ цёлаго ряда покольній, въ преданіяхъ школы, въ разуиномъ консерватизив жизни.

Но графика есть лишь вившиее, хотя и могущественное орудіе образованія. Гораздо важите литературный языкъ, какъ органъ богослуженія и школы, науки и поэзіи, жизни общественной и политической. Первымъ литературнымъ языкомъ, пріобратшимъ международное значение въ Славянствъ, былъ язывъ перваго Славянскаго евангелія и богослужебных внигь. Этоть Славянскій санскрить быль и первымъ языкомъ все-Славянскимъ, такъ какъ на немъ молились Богу, писали летописи, сказанія и пр. не только Болгары, Сербы и Русскіе, но въ первое время и западные славяне: Хорутане, Словаки и Мораване, а быть можеть — и Чехи съ Полявами. Распространеніе этого литературнаго языва на площади различныхъ Славянсвихъ діалектовъ отразилось на его звукахъ и формахъ примъсями этихъ діалектовъ. Такимъ образомъ, появились разные изводы или редакціи церковно-Славянскихъ памятниковъ. Въ первое время Славянской письменности преобладали изводы Болгарскіе, съ XIII и особенно вь XIV в. Сербскіе или Сербульи, которые во иножеств'я распространились тогда на всемъ Славянскомъ югв и востокв. Могло казаться, что они вытеснять и подавять всё остальные типы церковно-Славянскаго языка. Но съ паденіемъ Сербскаго царства отношенія изняются. Литературная дзятельность постепенно замираеть въ Сербін, и Россія становится новымъ, болье могущественнымъ центромъ церковно-Славянской письменности. Русскіе изводы сначала въ рукописяхъ, а, потомъ, въ печатныхъ внигахъ постепенно наполняютъ весь Славянскій югь. Они проникають и въ церкви католическихъ Хорватовъ-глаголитовъ, для которыхъ миссалы и часословы съ множествомъ руссизиовъ были напечатаны въ Римъ во второй четверти XVII въка (подъ наблюденіемъ Леваковича и по указаніямъ Терлецкаго) и около половины XVIII в. [1751 г., подъ наблюденіемъ Загребскаго митрополита Карамана] 1).

Тавнить образомъ, въ 17 и 18 въкахъ у Сербовъ и Русскихъ былъ одинъ и тотъ-же литературный языкъ, составленный на фонъ древняго церковно-Славянскаго, съ сильною примъсью руссизмовъ.

Когда въ началъ XVIII въка между Австрійскими Сербами стали основываться школы, то, за недостаткомъ своихъ педагогическихъ

<sup>1)</sup> Ljubič II, 446, 464.

силъ, Сербы обратились въ учителямъ Русскимъ. Петръ Великій, по просьбів Бізаградскаго 1) митрополита Монсея, отправилъ туда въ учители Москвича Максима Суворова, который впослівдствій пренодаваль въ Будимскомъ Сербскомъ училищів. Въ 1733—1734 гг. ректоромъ Сербскаго училища въ Бізаградів былъ Русскій педагогь Мануилъ Козачинскій, а учителями—четверо другихъ Малороссовъ. Въ соборів же Бізаградскомъ проповідывалъ тогда Русскій священникъ Синесій Залуцкій. Многіє Сербы іздили въ то время учиться въ Москву и Петербургъ. Такъ, и вышеупомянутый Задрскій митрополитъ Караманъ въ молодости былъ нарочно посылаемъ въ Москву для изученія церковно-Славянскаго языка. Въ Россій же обучася Сербскій исторіографъ Рамчъ, Черногорскій владыва Петръ I и П

На этой почвъ непрерывныхъ литературныхъ связей Русскихъ съ Сербами могла, безъ сомнънія, развиться та широкая идея литературнаго панславизма, первымъ сознательнымъ носителемъ которой является знаменитый Хорватскій писатель, попъ Юрій Крижаничь. Онъ нарочно переселился изъ Хорватіи въ дальнюю Московію, чтобы проповедывать тамъ иден панславизма. Въ Россіи онъ написалъ и граниатику предположеннаго имъ все-Славянскаго языка, который долженъ быль составиться изъ сочетанія Русскихъ словь съ Хорватскими формами. Но Крижаничъ появился слишкомъ рано со своими идеями. Въ то время въ Слованскомъ обществъ не было еще способности ни понять, ни, темъ более, осуществить ихъ. Крижаничь быль сосланъ въ Сибирь и въ Тобольскъ писалъ свои знаменитые политические и филологическіе трактаты. Двісти літь спустя иден Крижанича воскресли вышкол'в панславистовъ XIX в.: Колара, Юнгиана, Штура, Хомякова и др., но и теперь еще онв не вполнв соврвли до осуществленія. Это всего лучше видно на дъятельности знаменитаго Сербскаго этнографа и писателя Вука Стефановича Караджича. Когда онъ выступаль на литературное поле, въ Сербской литературъ было два направленія: одно старое, традиціонное, стремившееся въ постепенному сближенію Сербсваго и Русскаго народа и ихъ литературъ, другое же - новое, устремленное въ освобождению Сербскаго языва отъ вліянія историческихъ преданій и отношеній неждународныхъ. Представителями перваго были: Рамчъ, Муницкій, а втораго преимущественно Досисей Обрадовичъ.

<sup>1)</sup> Вваградъ принадлежаль Австріи въ 1718-39 гг.

Впрочемъ, последній въ преобразовательной своей деятельности руководился еще довольно унеренными началами, въ роде намего Ломоносова или Карамянна. Букъ Караджичъ помелъ горавдо дальше. Онъ решился прервать всё связи, соединявшія литературу новаго и стараго періода и начать совершенно заново образованіе интературнаго языка. Литературный переворотъ Вука не прошелъ безъ борьбы, продолжавшейся несколько десятильтій. Въ настоящее время она завершилась, повидимому, полнымъ торжествомъ его идей. Трудно сказать, насколько эта победа зависёла отъ внутренней сили самихъ этихъ идей и насколько—отъ разныхъ стороннихъ и случайныхъ поддержекъ, особенно со стороны Австрін. Во всякомъ случав, Вуковъ языкъ распространился не только между Сербами, но и между Хорватами, благодаря иниціативе Гая.

Тавъ вавъ Вукъ останся въ этой борьбъ побъдителенъ, то современное поколение и увенчало его лаврами тріумфатора. Но могуть бить и такія точки врвнія, съ которых васлуги Вука представляются совершенно въ другомъ видъ, а въ отношени въ преобразованию язива могутъ оказаться даже проблематическими. Языкъ школы сталъ, правда, ближе къ языку семьи, но за то онъ удалился отъ явыка церкви, явыка старой письменности, отъ литературнаго, наконецъ, ямка Славянскихъ соплеменниковъ; языкъ Сербской литературы сталь гибче и живве, но, потерявь подъ собой историческую ночву, онь повись на воздухв, какъ дерево безъ ворней. Сербскій литературный языкъ прибливился къ накоторынъ изъ говоровъ Сербскихъ, но за то онъ удалился отъ средоточія Славанских ванковъ-- явыка Русскаго. Подобно тому, какъ въ ореографіи Вукъ, изъ-за тонкостей фонетическихъ, пожертвоваль всеми преданіями Сербской письменности, такъ и въ вопросъ о литературномъ Сербскомъ языкъ онь, изъ-за узваго приходскаго патріотизма, пожертвоваль идении богве высокции, -- идеями духовнаго единства Славянъ. А, между тыть, своихъ целей Вукъ не могь достичь вполне ни въ первоиъ, и во второмъ отношении. Какия бы ореографии ни придушивать, 35 буквъ не въ состояни выразить и половины всехъ оттенковъ язнка, столь сложнаго въ звуковонъ построеніи, какъ явикъ Славискій. Съ другой стороны, чтобы провести принципъ: «писать, какъ геворять», нужно бы необрести для однихъ Сербовъ съ дюжину литературныхъ язывовъ, по числу діалектическихъ разновидвостей. При томъ же, эти литературные языки должны бы, какъ

нистья лесовъ, почти ежегодно меняться, вместе съ непрерывнить нарастаніемъ говоровъ, изменчивыхъ до безгонечности. Конечно, ни Вукъ, ни Гай не имели въ виду подобныхъ соображеній и, бросившись въ погоню за тенью жизни въ литературе, они самой этой тени поймать не могли, а, между темъ, потеряли подъ ногам прежнюю историческую почву, почву языка старо-Славянскаго им все-Славянскаго, которая одна можетъ выростить семена образованности общирной, міровой.

При обозрвній политических связей Русских съ Сербани, необходимо отличать двоякаго рода факты: связь внутреннюю, свритр въ событіяхъ и выражающуюся не столько въ ихъ ходъ, сколью въ результатахъ, и связь вижшиюю, замётную и для поверхностнаго наблюдателя, оставившую непосредственный слёдъ въ гранотахъ, льтописяхъ и т. д. Если смотреть на Славянство, какъ на организиъ не только этнографическій, но и историческій, то уже а ргіогі нужно предположить, что судьбы одной части этого организма, способь ем питанія и направленія д'вятельности, неизб'яжно отражаются на состоянів всёхъ остальныхъ частей того же организма. Такъ, напр., котя битвы на полякъ Косовомъ и Куликовомъ, кромъ случайной одновременности, не находились ни въ какой причинной между собою связи, однако, по своимъ послъдствіямъ, онъ внутренно между собой связаны самымъ теснымъ образомъ. На поле Косовомъ пало государство Сербское, на Куликовомъ-возродилось Русское. Последнее на следовало часть задачь перваго, а именно: политическое представительство православнаго Славянства, а черезъ то и всего православнаго Востова, -- роль, которую прежде играли Болгарія и Сербія совокупно съ Византіею.

Впослёдствін, когда, съ разложеніемъ Турцін, изъ-подъ нея начали постепенно выклевываться разныя земли Сербскія, — сначала Черная Гора, затёмъ, Шумадія, теперь Герцеговина, Боснія и др., то ихъ образованіе, какъ въ причинахъ, такъ и въ послёдствіяхъ, находится въ непосредственной, хотя и скрытой, связи съ постепеннымъ ростомъ Россіи при Петрё I, Екатерине II, Александре I и т. д. Съ другой стороны, вознивновеніе и существованіе этихъ астероидовъ нашей политическихъ разсчетахъ и отношеніяхъ Россіи. Съ этой точки зренія имееть глубокій смыслъ фраза: «Россія полезна Славянамъ уже однимъ темъ, что существуетъ», но только эта фраза

требуетъ слъдующей прибавки: «равно какъ и Славяне полезны Россін уже одникъ тъмъ, что существують». Россія служить или должна служить какъ матеріально, такъ и нравственно, операціоннымъ базисомъ для Сербовъ, Болгаръ, Чеховъ, Словаковъ, Поляковъ и т. д., нежду тъмъ, какъ послъдніе, въ свою очередь, служать или должни служить аванностами первой. Если бы Поляки твердо стерегли свои посты на Балтійскомъ моръ, то не видали бы мы теперь Нъмевъ не только въ Ригъ и Дерптъ, но даже въ Королевцъ и Гданскъ! Лишь благодаря стойкости Русскихъ Гуцуловъ, Бойковъ, Лемьовъ и другихъ Горалей предъ- и за-Карпатскихъ, горы эти и теперь, какъ встарь, не перестали быть естественною стъною Русской земли, подобно Балканамъ или Кавказу. Такъ точно и Сербы, охраняя отъ Нъщевъ и Итальянцевъ, отъ Мадьяръ и Турокъ свои горы и свое поре, служатъ чрезъ то великую службу всей Русской землъ, обезонашивая ее съ юго-запада.

Но кром'в этихъ внутреннихъ, скрытыхъ свявей между государствани Сербскимъ и Русскимъ, мы имъемъ цълый рядъ явныхъ фактовъ изъ этой области, особенно за последнія 170 летъ.

Пройдемъ молчаніемъ неосуществленные планы Годунова (въ 1599 году) идти противъ султана для освобожденіе Сербовъ, Болгарь, Боснаковъ и другихъ порабощенныхъ соплеменниковъ, — сномена съ Сербами Малороссійскихъ гетмановъ: Хивльницкаго (1649), Выговскаго (1658) 1) и др. Не будемъ останавливаться и на твхъ шанахъ Алексвя Михайловича по отношенію къ Сербамъ Турціи, которые, повидимому, поддерживалъ въ немъ и за которые былъ казненъ Сербскій патріархъ Гавріилъ I (1659). Перейдемъ прямо къ Петру Великому, который, со свойственнымъ ему геніемъ, открылъ въ Европъ славянство какъ Австрійское, такъ и Турецкое, и завязаль съ нимъ многостороннія отношенія. Путешествуя по западной Европъ, Петръ Великій не пропускаль случая побесъдовать на родноть языкъ со Славянскими «кавалирами» и дамами. Будучи въ Вътъ, онъ лично видълся съ заключеннымъ Сербскимъ деспотомъ Юріемъ Бранковичемъ и сильно, хотя и бозуспъшно, хлоноталь какъ

<sup>)</sup> Въ войскахъ последняго быль целый Сербскій отрядъ, подъ командою Ивана Сербина, полковника Браплавскаго. Да и раньше того въ Московскихъ войскахъ (вапр. въ Тулъ, въ большонъ полку 1626 г. и у Шейна подъ Смоленскомъ) служили Серби.

лично, такъ и чрезъ пословъ, объ его освобожденіи. Еще въ 1711 году, невадолго до своей смерти, Бранковичь писалъ къ Петру Великому, прося заступничества и освобожденія изъ 22-хъ-лётняго заключенія. Выше было упомянуто о томъ, какъ Петръ Великій посылаль Русскихъ учителей въ Сербскія школы (именно Суворова въ Бълградъ) 1). Но и Русскихъ посылаль онъ иногда на ученіе къ Сербамъ. Такъ, въ Перасто (въ Бокъ Которской), у Серба Мартиновича училось морскому дълу (около 1697 года) нъсколько Русскихъ юношей, посланныхъ туда Петромъ Великимъ. Русскій Царь хорошо зналь о морскомъ искусствъ и опытности Далматинскихъ Сербовъ и охотно принималь ихъ въ свой флотъ, гдъ нъкоторне Сербы составили себъ карьеру (напримъръ, Змаевичъ быль винеадмираломъ).

Но главное свое вниманіе, Петръ В. обратиль на Черную Гору, въ которой онъ видёль зерно ново-Сербскаго государства и естественнаго союзника Россіи на Балканскомъ полуостровъ. Собиралсь на Туровъ войною (въ 1711 г.), Петръ В. отправиль на Черную Гору особое посольство, состоявшее изъ нолковника (изъ Герцеговнскихъ эмигрантовъ) Милорадовича и капитана Лукачевича, съ особою грамотою (см. выше ен текстъ), которан произвела на Черногорцевъ столь сильное внечатлъніе, что всъ ихъ историки начинають съ этого года (1711) новый періодъ Черногорской исторіи. Слава Петра В. между Сербами была столь велика и авторитетъ столь югуществененъ, что самъ Ракоци (или Раковскій), знаменитый династъ Угорско-Семиградскій, обращался къ Петру В. съ просьбою о посредничествъ въ дълъ примиренія его (Ракоци) съ Угорскими Сербами 2).

Нѣкоторые Сербскіе поэты (напр. Дубровницкіе: іезуить Градичь, ксендзь Ружичь и Хорватскій поэть Витевовичь) составим оды въ честь Русскаго Царя.

Съ 1711 г. начинаются непрерывныя связи Русскихъ съ Черногорцами. Съ тъхъ поръ не было ни одного Черногорскаго владыя, который не тадилъ бы, да и по нъскольку разъ, въ Россію, по дѣ ламъ какъ политическимъ и церковнымъ, такъ и для сбора пожертве-

 <sup>&#</sup>x27;) Петръ В разръщиль, между прочинъ, сберъ въ Россіи милестнии моналамъ Сербскаго Рамовицкаго монастиря. Гласн. XX, 228.
 з) Гласн. XXX, 24.

ваній на Черногорскія церкви. И наждый разъ отъ Русскихъ царей и царицъ получалъ владыва большую или меньшую сумму денегь на благотворительныя и общеполезныя цёли. Первый примерь тому подаль самь Петръ Вел., который съ почетомъ приняль въ 1715 г. владыку Данила Петровича, далъ ему 160 медалей для раздали храбрейнимъ изъ Черногорцевъ, 10,000 р. единовременно и по 500 р. ежегодно на Цетинскій монастырь. Въ 1744 г. владика Савва получиль оть Россіи 7,500 р.; въ 1752 г. Василій-8,000 р. ,а въ 1758 г. овъ же-1,000 червонцевъ. Въ 1799 г. инераторъ Павелъ назначиль Черной Горь за ся услуги Россіи и скаванству въ борьбъ съ Турками по 1,000 червонцевъ ежегодной субсидін; но при Александрії она, втеченіе 20-ти літь, не выплачивалась, пока, наконецъ, императоръ Николай не приказаль, въ 1827 г., выплатить всю недочику и впредь выплачивать ежегодную субсилію исправно. Въ 1837 г. субсидія эта была увеличена до 9,000 червонцевъ, которые выдаются и донынъ, составляя существенную часть бюджета храброй, но бъдной Черной Горы.

Черная Гора не осталась въ долгу Россіи за эту братскую помощь. По первому зову Русскихъ государей она являлась со всеми своими силами на поля битеъ. Въ 1711 г. она сделала сильную дверсію Туркань, за что, по заключенів Прутскаго мира, была почти вся выжжена громадною Турецкою арміею. Въ 1789 г. Черногерцы помогали гр. Ивеличу, когда онъ съ Русскимъ флотомъ присталь въ Рисано и ходиль на Герцеговинскихъ Туровъ. Черногорскіе и Герцеговинскіе ускови, и по удаленіи гр. Ивелича, долго, потомъ, боролись съ Никшичскими Турками, пока, наконецъ, не при нуждены были выселиться въ Россію (въ Тираспольскій увздъ), въ чисть 355 душъ. Въ 1805 и следующихъ годахъ, по желанію Россін, Черногорцы воевали противъ Наполеона въ Бокъ Которской в Ланианін, помогая при этомъ дівнствіямъ Русской эскадры Сенявина и отряданъ Вяземскаго, Забедина и Санвовскаго. Съ двуня постедними Черногорцы ходили въ 1807 г. осаждать г. Оногошть, въ Герцеговинь, но экспедиція эта неудалась всявдствіе ссоры Русскихъ командировъ. Въ 1813 г., также по желанію Россіи, Черногорцы номогали Англичанамъ противъ Французовъ въ Далмаціи и Бокъ, причемъ совершенно завладъли последнею. Потомъ, по требованію Александра I, Черногорцы съ величайшимъ присворбіемъ должны были отдать опытую ихъ кровью Воку Австрійцанъ, и вновь удалиться

отъ теплыхъ и цвътущихъ береговъ этого прекраснаго залива въ свои бъдныя и холодныя горы.

Во все время полуторавѣковыхъ отношеній Россіи и Черной Горы, быль лишь одинъ случай, произведшій въ Русскомъ правительствъ нѣкоторое охлажденіе къ ней, но и этотъ случай можетъ служить для насъ доказательствомъ громаднаго нравственнаго вліявіл Россіи на Черную Гору. Это было появленіе на Черной Горь, въ 1767 г., самозванца, который назваль себя Русскимъ царемъ Петромъ III. Черногорцы приняли его съ такимъ одушевленіемъ, что не только угрозы Турціи и Венеціи, а потомъ война съ ними, но и гить императрицы Екатерины II не могли сломить ихъ вѣрности этому мнимому Русскому царю. Однако самозванецъ не имълъ достаточно ума и предпріимчивости, чтобы воспользоваться обаяніемъ своего имени между юго-Славянами. Его семилѣтнее царствованіе на Черной Горъ, кромѣ войны съ Турками, не ознаменовалось никакимъ крупнымъ предпріятіемъ и не оставило по себѣ никакого слѣда въ юго-Славянской исторіи.

Ни одинъ изъ Русскихъ государей, царствовавшихъ после Петра Великаго, не пользовался на Черной Горе такимъ авторитетовъ и славой, какъ императоръ Николай Павловичъ. Это было, отчасти, и выражениемъ народной благодарности за его собственное расположене въ Черногорцамъ, о которыхъ императоръ говаривалъ: «Я люблю этотъ рыцарскій народъ и готовъ сделать для него все возможное! За то и преданность современнаго Николаю Павловичу владыки Черногорскаго Петра П Негоша была неноколебима. Когда онъ умеръ (1852) и его наследникъ Данило пожелалъ перементь санъ митрополита на звание светскаго князи, то необходимъ былъ для народа авторитетъ Русскаго царя, чтобы подобный переворотъ могъ считаться законнымъ.

Въ настоящее время Черногорцы считають себя вполив независимымъ отъ Турціи государствомъ; но формально независимость эта изъ всёхъ великихъ державъ признана только одною Россією. Турки, какъ заявилъ на Парижскомъ конгрессе 26 марта 1856 г. Алипаша, считають Черную Гору интегральною частью Турецкой имперіи, т. е. мятежною своею провинцією. Князь Данило, протестуя противъ этого заявленія, объявилъ, что Черная Гора не только никогда не признавала себя Турецкою провинцією, но еще имветь законныя права на половину Албаніи и всю Герцеговину. Народъ же Черногорсвій смотрить на свое государство, какъ на княжество совершенно самостоятельное и лишь нравственно связанное съ Русскимъ, какъ царствомъ все-Славянскимъ, средоточіемъ «всего православнаго вселенства», по выраженію Бранковича.

Сношенія Россіи съ Сербами Австрійскими были болье затрудпительны, такъ какъ Австрійское правительство всегда относилось чрезвычайно ревниво къ чувствамъ своихъ Сербовъ въ отношеніи къ Россіи. Не потому-ли пренебрегло оно и ходатайствомъ Петра Вел. за Бранковича? Все, что Россія могла сдълать для Австрійскихъ Сербовъ въминуты критическія, былъ радушный пріемъ на Русской землѣ Сербскихъ эмигрантовъ. Сербы отчасти и воспользовались этимъ въ 1751 г., когда, по упраздненіи по-Моришской и по-Тисской Военной Границы, они были закрѣпощены Мадьярами. Нѣсколько десятковъ тысячъ Сербскаго народа переселились тогда въ южную Россію, гдѣ скоро обрусѣли. Впрочемъ, въ Турецкую войну 1808—1810 гг. мы встрѣчаемъ еще въ рядахъ Русскихъ войскъ отрядъ Сербскихъ гусаръ, подъ командою Милорадовича и подъ именемъ «Чернаго полка» (какъ при Матвѣѣ Корвинѣ).

Изъ Сербскихъ эмигрантовъ въ Россіи прославились: Владиславлевичи, Милорадовичи, потомъ Зоричи, Ивеличи, Сенявины и н. др.

Остается свазать еще нъсколько словъ объ отношеніяхъ Россіи къ Сербскому княжеству.

Извъстно, что Сербское освобождение совершилось въ началъ нашего въка, при дъятельномъ участи Россіи, сначала военномъ, а, нотомъ, дипломатическомъ. Эти услуги, оказанныя Россією Сербамъ въ первый періодъ ихъ политическаго возрожденія, гласно засвидътельствованы самимъ Милошемъ, въ его ръчи на скупщинъ 1834 г., гдъ онъ сказалъ: «Строгоновъ, какъ Русскій посолъ въ Царъградъ, положить первое основаніе нынъшнему развитію Сербіи; Рибопьеръ, находясь въ томъ же званіи, исходатайствовалъ первый гатти-шерифъ (1830) и бератъ наслъдственности кнажескаго достоинства, а Бутеневъ, также въ званіи Русскаго посланника, испросить намъ новый изъяснительный гатти-шерифъ (1833); онъ привелъ къ концу и дъла нами съ Портой. Нынъ въ нашемъ собраніи да будеть изъявлена инъ благодарность за ихъ труды и подвиги, а въ непродолжительномъ времени мы выръжемъ имена ихъ на памятникахъ, которые воздвигнемъ людямъ, оказавшимъ Сербіи услуги» (Поповъ Н. «Россія и Сербія» І, 300).

Веливинъ несчастиенъ для Сербовъ было то обстоятельство, что ВЪ САНОМЪ НАЧАЛВ ИХЪ НОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ЯВЛЯЮТСЯ ДВЪ династін: Карагеоргісвичей и Обреновичей. Борьба партій, опирапщаяся на эту двойственность династій, причинила уже иного быствій народу. Два раза лилась княжеская кровь (1817 и 1868); ток раза внязья изгонялись, причень въ двухъ случаяхъ изгнаники опять возвращались на престолъ (Милошъ: 1839—58; Михаилъ: 1842—58). Положеніе Сербін въ этой борьбів партій было довольне затруднительно, тъмъ болъе, что ей приходилось и самой бороться въ Сербін съ интригами завистинныхъ своихъ соперниковъ, чаще всего Англін и Австрін. Что касается чувствъ, какія нитали къ Россін князья Сербскіе об'вихъ династій, то въ этомъ отношеніи разния обстоятельства производили разныя измененія: неизмению холодиниь въ Россіи оставался одинъ лишь Александръ Карагеоргіевичь, прислужникъ Турцін и Австрін; нензивнно же вврнымъ Россін оставался санъ Сербскій народъ въ своихъ нассахъ.

Впрочемъ, не разъ обвинали Россію въ безпёльныхъ пререваніяхъ съ Сербскими князьями, которыя возникали, главнымъ образомъ, изъ-за того, что Россія посылала туда своими представителям лицъ, недостойныхъ этой чести, въ родъ Рикмана, Ващенки и н. др., которые безтавтно раздражали щекотливость Сербовъ неумъстнить вившательствомъ въ разныя сплетни и домашнія дразги партій.

Во всяконъ случав, нятидесятильтное Русское покровительство въ Сербіи было чрезвычайно благодітельно для юнаго государства, окруженнаго врагами и не имівшаго твердыхъ опоръ для своего существованія ни въ собственной силь, ни въ политической опытности.

Въ 1856 г. Сербія перешла изъ-подъ одиночнаго покровительства Россіи подъ коллективную опеку Европейскихъ державъ, но не пріобръла чрезъ то новыхъ надежнихъ друзей, какъ обнаружилось въ 1862 г., при бомбардированіи Бълграда, и во многихъ позднейнихъ столкновеніяхъ.

Кавъ прежде, тавъ и нинъ, саимиъ надежнимъ оплотомъ Сербін является все таже святая Русь, прирожденный представитель и защитникъ всёхъ Славянскихъ, а тъмъ болье и провославныхъ народностей. Это живо совнается самимъ Сербскимъ народомъ и виражается въ его историческихъ пъсняхъ, напр. въ пъснъ о томъ, накъ султанъ отдарилъ Московскаго царя, въ Черногорской пъснъ о посольствъ на Черную Гору Петра В. (гдъ Русскій государь постоянно

навывается «царемъ Славенскимъ, Славенскимъ и христіанскимъ»), вь песне о поставлени Данила въ князья Черной Горы.

Но не одинъ простой Сербскій народъ смотрить на Русскаго царя, какъ своего прирожденнаго государя. Въ литературныхъ паиятникахъ встречается много примеровъ подобныхъ взглядовъ и въ средъ интеллигентныхъ сословій. Такъ, въ письмъ Святогорскихъ монаховъ, отъ 16 іюля 1654 г., къ патріарху Никону, царь Алексый Михайловичь названь «благочестивымь царемь нашимь» 1). Тоже встречаемъ въ посланіи Битольскаго владыки Филарета къ Московскому патріарху 2). Вранковичь, деспоть Сербскій, въ письм'я въ Петру В., величалъ его «монархомъ Московскимъ и всего православнаго вседенства» 3). Также смотрвиъ на Русскаго царя Хорватскій ісрей Юрій Крижаничь. Но всего ясиве имсль о политической взаимности всёхъ Славянъ выражена, какъ мы видёли, влалывою Петромъ I святымъ, въ 1807 г., въ его разговоръ съ Французскимъ маршаломъ Мармономъ.

Такинъ образонъ, не на трактатахъ и бумагахъ, а на единствъ племенномъ и духовномъ, на преданіяхъ прошлаго и надеждахъ будущаго основываются твеныя и продолжительныя связи народовъ Русскаго и Сербскаго. Онъ основываются на идеъ все-Славянства. На этой же единственно почвъ могутъ и должны развиваться и дальнъщия отношения России какъ къ Сербамъ, такъ и во всъмъ остальнымъ вътвямъ Славянства.

Волнующіе наше время вопросы: Герцеговинскій, Восанскій, Болгарскій, Черногорскій, Сербскій, болье того, вопросы: Ченскій и Польскій, Словацкій и Словенскій, Румынскій и Мадьярскій, Греческій и Турецкій и всв остальные, совокунность которыхъ составляеть великій вопрось восточный, могуть быть справедливо и окончательно ръшены единственно на почвъ все-Славянства.

Антонъ Будиловичъ.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Гласн. XXV, 55. <sup>2</sup>) Гласн. XV, 58. <sup>3</sup>) Гласн. XXXIII, 182.

## ПРИ-ДУНАЙСКАЯ БОЛГАРІЯ.

(Дунайскій вилайеть).

Статистико-экономическій очеркъ <sup>1</sup>).

Граници.—Горы и главныя ущелья (проходы).—Ръки.—Климать.—Статистическія данныя о народонаселеніи.—Народности.—Поземельная собственность.—Ферми.—Льса.—Финансовое состояніе провинцін: налоги, подати, сборы.—Условія земледълія.—Малоцівнность плодородной земли, вслідствіе невыгодности ез обработки.—Бідность Болгарскаго земледъльца.—Поземельные банки.—Главный земледъльческій продукть провинцін.—Десятина и Турецкій способъ взиманія ез.—Прошзведенія земли.—Шелководство.—Виноділіе.—Садоводство.—Скотоводство.—Раболовство.—Охота.—Птицеводство.—Минеральныя богатства.—Промышленность.—Городское населеніе.—Устройство областное и судебное.—Значеніе и послідствія его для христіанскаго населенія.—Перечень городовь.

Дунайскій вилайеть <sup>2</sup>) образовань изъ той части Болгаріи <sup>3</sup>) въ этнографическомъ смыслів, которая граничить на западів съ Сербіею (ріка Тимокъ) и съ Нишскимъ санджакомъ, на востоків примыкаеть

<sup>1)</sup> Статья эта написана бывшимъ консуломъ въ Рущукѣ покойнымъ А Н. Мошнинымъ. При заготовленія нами статей для П т. «Славянскаго Сборника», им просили, между прочимъ, А. Н. принять сотрудничество въ нашемъ изданіи. А. Н. не замедлилъ предложить въ наше распоряженіе имъвшіеся у него матеріалы о при-Дунайской Балгаріи.

Пом'вщаемъ неже воспоминание объ А. Н. Мошнині, сообщенное намъ членомъ Отдівла Г. И. Бобриковымъ, лично знавшимъ покойнаго и во время своихъ двукратныхъ путешествій по Болгаріи (см. «Путешествія по Болгаріи»; «Русск. Имв.», 
1867 г.; г. Бобриковъ написаль также «Историческій очеркъ Болгаріи», переведенный и на Болгарскій явыкъ) нийвшинъ возможность ирисмотрівться къ діятельности А. Н. въ Болгаріи.

Ред.

<sup>«</sup>Умершій 17 февраля прошедшаго года въ Рушук в генеральный консуль действ. ст. сов. Александры Никаноровичы Мошнинь, пожизненный члень Петербургскаго Отдёла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, человёкы просвещенный, честный и энергичный, съ высокимы достоинствомы занимавшій, втеченіе последнихы пяти леть, важный дипломатическій пость вы главномы городе при-Дунайской Болгарім.

къ Черному морю (отъ г. Сулины до Варны), имветъ Дунай своею свверною границею, а Балканы или древній Гемусъ—южною <sup>4</sup>).

Цъпь горъ, отдъляющихъ Дунайскій вилайсть отъ Андріанопольскаго, береть свое начало на западъ двумя отраслями: Бълая-Планина (Акъ-Паланка) и Снъгополье (4000 ф. у города Тырна),

А. Н. уроженедъ нашей столицы, кандидатъ С.-Петербургскаго университета и воспитанникъ школы восточныхъ языковъ. Съ 1848 по 1863 г. А. Н. надодиля на службв по ининстерству иностранныхъ дълъ въ Персін, потонъ состоялъ при Азіятскомъ департаментъ ининстерства, съ 1857 по 71 годъ занималъ постъ ковсула въ Требизондъ, наконедъ, послъднее патилътіе былъ генеральнымъ консуломъ въ Рушукъ.

А. Н. не принадлежать въ числу техъ чиновинковъ, вся пудрость которыхъ заключается въ бойкомъ очищени бумать и ловкомъ маневрировании въ видахъ личнаго интереса. А. Н. быль глубоко-честный и искрений человъкъ, инчъмъ не поступавнийся предъ исполнениемъ правственняго долга. Такъ, А. Н. не задумался въ 1858 году обратить Требивондское консульство въ кръность и съ оружненъ въ рукахъ защитить спасшихся туда христіанъ. Это быль даятельный натріотъ, энергін котораго наша шжива торговля обизана темъ, что ей быль открыть доступъ къ богатимъ рынкамъ Анатолійскаго прибрежья. Въ 1863 году онъ сисло противосталь усиліянъ Польскихъ выходцевъ, пытавшихся изъ Турецкихъ портовъ направлять боевую поддержку Кавказскимъ горцамъ. Но для насъ гораздо важиве его дъятельность въ Болгарін.

А. Н. принадлежаль из числу людей, охватывающихь событія не съ узкой точки личнаго положенія, а широкимъ кругозоромъ высшихь общихь пілей. Съ яснымъ укомъ оль соединаль высоко-благородную душу и эпергическій карактерь, а съ такими личными качествами вскор'я съумаль такъ высоко поднять свое иравственнованаченіе въ Болгаріи, что сталь правственнымъ руководителемъ развивающагося Болгарскаго общества и, насколько возкожно, везд'я старался направить посл'яднее на

мирный путь умственнаго саморазвития.

Посладній пятильтній періодъ исторической жизни Болгара отличается развина оживанність ихъ правственняго развитія. Усившиний исходъ ихъ административнорелигіозной распри пробудель въ народной массъ національное самосовнаніе и положиль основание развитий ихъ общественнаго устройства. Но то быль періодъ сложе-нія симнатій. На возраждавшенся организм'я легко отнечатлівались чувства расположенія и неудовольствій, навізянных вліяність минуты. Такъ, проявилась непріявнь вообще къ Греванъ за происки фанаріотокаго духовенства, — непріязнь несправедливая и прискорбная, котя и совершенно естественная, полагавшая начало розви между двумя народностями, соединенными узами единаго въронсновъдания и единой цвин борьбы съ полунвсяцемъ. А. Н. съ большинъ тактомъ усивиъ усюнть себв роль примирителя въ столкновеніяхъ между Болгарами и Греческимъ населеніемъ Рушува. Онъ быль близокъ къ объявь сторонамъ, и желая быть полезиимъ и тънъ и другимъ, нивлъ въ генеральномъ консульствъ двухъ драгомановъ, Болгарина и Грека. Мный организмъ нужно было еще охранить отъ политическихъ увлеченій и не допустить вступить на тоть путь розни и взаниных процирательства, какими явленіями отдичается вся историческая эпоха самостоятельной живни Славанскихъ народностей на Валканскомъ полуостровъ. Всегдашнею цёлью отношеній А. Н. къ Болгарамъ было развивать и поддерживать въ нихъ стремление ихъ къ распространению школьнаго образованія. Живо интересовался онъ народными миолами, существовавшими въ Болгарскихъ селеніяхъ, всически поддерживаль добрыя въ этомъ направленів начинанія, съ непоколебимою твердостью отстанваль ихъ отъ притесненій Турецкой администрацін и всегда быль неотступнымь за нихь ходатаемь предъ нашимь посольствомь. Дъло народнаго образованія на столько въ его время подвинулось впередъ, что онъ нивль утеменіе видеть открытіе даже высшаго Волгарскаго училища въ Габровъ. Не ограничивалсь пассивнымъ содъйствимъ народнымъ школамъ, онъ принималъ на

вершима котораго покрыта въчнымъ сивгомъ; отсюда первая цвив идеть на Этропольскіе Балканы, а вторая — чрезъ Витошъ на Рыло (8,000 ф.), откуда сворачиваеть къ съверу (Средняя Планина) и продолжается до самаго Чернаго моря чрезъ Коджа-Балканъ (Стара-Планина, 6000 ф.), гдъ оканчивается мысомъ Эмине. Послъдній имъеть 2,400 ф. вышины надъ уровнемъ моря. Все протяженіе Балканъ отъ горы Акъ-Паланки (Аргентаро) до мыса Эмине имъеть 86 лье или 430 версть. Что касается Шумлинскихъ горь, то до сихъ поръ не ръшено, составляють ли онъ отрасль Балканъ, или же отдъльную цвиь; но такъ какъ онъ примыкають къ главному хребту, то, во всякомъ случаъ, можно сказать, что Балканы въ здъшнемъ вилайетъ отстаять отъ Дуная на 70 версть.

Главныя ущелья (проходы) Балканъ слъдующія: одно находится около Софіи, на ръкъ Искеръ, и ведеть къ Татаръ-Базарджику, на Марицъ; три около Тернова: одно ведеть на Казанлыкъ чрезъ Габрово, другое чрезъ Травну въ Маглишъ и третье чрезъ Златарицу на Сливно; два около Шумлы: одно ведетъ на Карнабатъ, а другое на Чалыкавакъ и Айдосъ. Хотя Терновскія ущелья считаются самыми затруднительными, но онъ проходимы для артиллеріи. Впрочемъ, на-

себя иниціативу въ переводахъ Русскихъ историческихъ сочиненій о Волгаріи и вообще учебниковъ на Волгарскій языкъ, постоянно хлопоталь объ образованіи Болгарскаго вионества въ Русскихъ учебныхъ заведеніяхъ и оказываль самое энергичное покровительство такъ изъ Волгаръ, получившимъ образованіе за-границев, которме воверащались на родину въ качествъ народныхъ учителей. Говорить-ли о томъ, насколько выгодно для Россів имъть своими представителями въ Славянскихъ землять достойныхъ дицъ и насколько заслуживаютъ признательнаго уваженія и памяти тъ наъ нихъ, которме своею даятельностью на этихъ постахъ заслужили такое названіе.

Миръ праху твоему честный дантель! Память о теоф сохранится на долго не только между нами, цанившими высокія качества твоего ума и сердца,—между Болгарами, которыхъ ты такъ любиль, но даже и между Турками, отдававшими справедливость твоему прямому характеру. Не окончиль ты своей миссіи среди Болгаръ, теом вспоминающихь съ умиленіемъ».

Г. Бобриковъ.

<sup>2)</sup> Дунайскій вилайсть занимаєть 91,624 кв. километра или 1,648 квадр. мили.

<sup>3)</sup> Съ конца XIV в., т.е. со времени завоеванія Болгарскаго государства Турками, терминь «Болгарія» инфетъ значеніе только этнографичское. Въ настоящее время инкакой Болгарія, какъ административной единицы, въ Европейской Турціи не существуетъ. Она разділяется теперь на вилайеты или генераль-губернаторства, изъ которыхъ три вилайетъ обнимаютъ области, населенныя Болгарскийъ народомъ, и имение: Дунайскій вилайетъ обнимаютъ Болгарів пред-Балканскую, Адріанопольскій за-Валканскую (древнюю Оракію), а Битольскій — за-Родопскую (древнюю Македонію).

<sup>4)</sup> Нишскій санджавъ за нісколько літь назадь отчислень отъ Дунайскаго вилайста и съ городами Привреномъ и Новымъ-Вазаромъ составиль новый небольшой вилайсть, административнымъ центромъ котораго небрань Привренъ.

до замътить, что ихъ подъемы и спуски сильно размиваются дождями. Въ 1829 г. Русскія войска прошли ущельемъ отъ Шумлы на Айдосъ, а въ 1854 году Французская дивизія Боске съ артиллерією и кавалерією прошла изъ Галлиполи на Айдосъ, Кёприкіой и Дервишъ-ханъ, построивъ легкій мостъ чрезъ. р. Камчикъ или Камчій, у Дервишъ-ханъ, въ 25 верстахъ отъ Варны. Въ 1855 году Турецкая кавалерія изъ башибузуковъ, въ 3,500 человъкъ, подъ командою Англійскихъ офицеровъ, прошла отъ Дарданеллъ въ Шумлу двумя колонами: одна чрезъ Карнабатъ и Айдосъ, другая черезъ Казанлыкъ и Терново.

Ръва Дунай омываетъ Болгарскій врай на протяжені 300 млль. Лъвый берегь, Румынскій, весь низменный, начинается у Жельзныхъ Вороть, а правый берегь, Волгарскій, отъ Виддина до самаго Рушука на 50—60 футовъ возвышается надъ уровнемъ ръки. Отеюда до Чернаго моря Дунай течеть по низменности, образуеть рукава и протоки, у Черноводы изгибается въ съверу и вруго поворачиваеть около Галаца, принимая въ себя ръки Прутъ и Серетъ, сворачиваеть на западъ и, раздълясь на многочисленные рукава, впадаеть въ Черное море.

Дунай — ръка историческая. Она неоднократно служила проводникомъ варварскимъ народамъ, приходившимъ въ Европу. Изъ древнихъ
народовъ одни только Римляне оставили здъсь, какъ и вездъ, слъды своего вліянія: владычество и борьбу ихъ съ варварами наноминаютъ повсюду остатки мостовъ и слъды дорогъ, ими проложенныхъ въ скалахъ.
Германци называютъ Дунай своимъ и Голубымъ. Не васаясь перваго
изъ этихъ названій, о второмъ можно замътить, что Голубымъ Дунай
ни въ какомъ случав нельзя назвать:—по врайней мъръ по берегамъ
Волгаріи воды его желтоваты. Глубина его измъняется отъ 18 до
60 футъ, а ширина отъ 1 до 1½ версты. Воды его постоянно убываютъ, что подтвердила недавняя Вънская коммиссія. Перемъны въ его
приливахъ различны: въ Рушукъ, на разстояніи около версты, вода
во время разлива можеть подниматься на четыре аршина противъ
обыкновеннаго уровня. Ръка принимаетъ тогда ужасающій видъ. Веснов и до конца полноводія, т. е средины мая, морскія суда въ 400
и 500 тоннъ доходять обыкновенно до Журжева и Рушука, а, въ
случав надобности, и выше.

Съ Румынской стороны Дунай принимаеть въ себя: Олту, Думбовицу, Сереть и Пруть. Со стороны Болгаріи въ Дунай впадають:

- 1) Тимовъ. Беретъ свое начало у границъ Сербіи, составляетъ границу здъшняго вилайета и впадаетъ въ Дунай у д. Малой Раковицы, близъ Неготина.
- 2) Тополовица (Березетъ). Истоки свои беретъ у д. Бериловцы, Жизницы, Бонищи (окр. Адліе) и впадаетъ въ Дунай около деревни Гуломотовой, близъ Виддина.
- 3) Видболь вытекаеть изъ Балканъ у д. Изворъ и Большой Раковицы (окр. Адліе), впадаеть въ Дунай юживе Виддина.
- 4-7) Ръчки Назаръ, Арчаръ, св. Петръ и Скуміа (Сморденъ?) около Виддина.
- 8-9) Ломъ и Джибрица беруть начало около Бёлградчика и впадають въ Дунай у мъстечекъ тъхъ же названій.
- 10-11) Огостъ и Батуна; первая вытекаетъ изъ горъ около Берковца, а другая около Врацы, соединяются около Милковаца и впадаютъ въ Дунай, близъ Оръхова (Рахова).
- 12-13) Скитъ (Буювдере) и Инсикра (Бердина?). Первая беретъ свое начало около Врацы и впадаетъ въ Дунай, близъ Оръхова, вторая—близъ деревни Островъ.
- 14) Искра Гольма (большая) или Искеръ вытекаетъ 5) изъ горы Рыло, около Самокова, принимаетъ въ себя: Шалканицу, вытекающую изъ Балканъ около Сливницы, Искрецъ, вытекающій со Старой-Планины, Малую или Сухую Искру, вытекающую изъ Этропольскихъ Балканъ и Понезу, вытекающую изъ Черна-Верха. Ръка Искра впадаетъ въ Дунай между Оръховымъ и Никополемъ, у деревни Гиланъ и Бесли.
- 15) Видъ (Черный и Бѣлый), соединяясь у Тетевена, пробѣгаетъ Плевненскій и Никопольскій округа и впадаеть въ Дунай, у д. Святой.
- 16) Осма (древній Assemus) береть начало у деревни Троянъ, въ Ловчинскомъ округъ, впадаеть въ Дунай около Никополя, именно у д. Султаніе.
- 17) Янтра вытекаетъ изъ Коджа-Балканъ. у Габрова, и внадаетъ въ Дунай, у д. Новый Градъ, близъ Свищева. Принимаетъ въ себи ръчки: Златарицу, около деревни Златарицы, и Ружицу, вытекающую также изъ Коджа-Балканъ, невдалекъ отъ и. Селвіева и близъ д. Ени.
- 18) Ломъ (Черный и Бълый). Первый вытекаетъ изъ холмовъ около Османъ-Базара, у д. Казанбунаръ, а второй около Разграда,

<sup>5,</sup> Двумя истоками: Бълая Искра и Черная Искра.

- у д. Текемахале, соединяясь вивств около д. Бизанцы, впадають въ Дунай на западъ отъ Рушука. Лътомъ ширина его бываеть 1—4 аршинъ. На немъ много мельницъ.
- 19) Дриста (Канара Дере?) впадаеть невдалекъ отъ Силистріи (Доростолъ).
- 20) Нишава образуется изъ водъ, вытекающихъ подъ разными названіями преимущественно изъ горъ Изнеболе, около Тырна, «вода Геческа, Сукова, Лукатника, Демьянска»), принимаетъ Кутину и впадаеть сама около Ниша въ Мораву.

Морава <sup>6</sup>), стекая съ Балканъ у Враньи и принимая въ себя разныя рѣчки (Топлицу, Пустую, Медвѣжью Яблоницу, Вѣтряницу, Моравецъ, Банскую и др.), протекаетъ чревъ Сербію и впадаетъ въ Дунай.

Рѣви, впадающія въ Черное Море: а) Камчій 7) Умный (Акилу) береть начало около Преславы (Эскистамбуль), у д. Читака. невдалекъ отъ Османъ-Вазара, проходить въ разстояніи одного часа отъ Шумлы и впадаеть въ Черное Море, у Фундукли, ниже Варны; это единственная рѣка въ Дунайскомъ вилайетъ, по которой ходятъ барки. Около деревни Сундукли принимаетъ въ себя Вътений (Луда, Дели) Камчій, вытекающій изъ Балканъ около Доброла.

б) Девна начинается у деревни того же имени, образуеть около Варны два озера, глубиною въ шесть саженъ. На неймного мельницъ.

в) Батова (Катранъ-Дереси) начинается у Базарджика и впадаеть въ Черное Море около Балчика

Р в к и, в и а дающія в в Эгейское и Мраморное моря: а) Кара-су (Струма) береть начало въ Балканахъ, выше Кюстендиля, протекаетъ чрезъ округа: Дубницу, Джуму Мельникъ, Петрицу и Демиръ-Хисаръ; принимаеть въ себя рвчки: Быстрицу, около Кюстендиля, Рильскую, около Джуми, и другія; впадаеть въ Эгейское море, у Кавала.

б) Марица. Береть только свое начало въ Дунайскомъ вилайеть, у Самокова, съ Чадыръ-Тепе <sup>8</sup>), но течеть по Адріанопольскому вилайету и впадаеть въ Мраморное море у Эноса.

Есть еще иного рѣчекъ малыхъ; ключей же вообще мало, да и тѣ заброшены, особенно по дорогѣ изъ Силистріи въ Шуилу и изъ Разграда въ Рущукъ.

<sup>1</sup>) Съ Рыльской-Планины.

<sup>6)</sup> Эта Морава Вугаръ соединяется съ Сербскою Моравою.

1) Т. е. Плетъ; на картъ Киперта названъ Канчиковъ.

Климатъ вообще хорошій и вдоровый, хотя довольно суровый. Летомъ очень жарко, вимою очень колодно: Последняя бываетъ колодна и продолжительна, иногда стоить до шести ивсяцевь: начинается въ м. ноябръ и продолжается до м. апръля, при 5-15 градусахъ мороза. По временамъ, особенно суровая зима бываеть на берегахъ Дуная. Дожди выпадають весною и осенью. Дождевые ивсяцы марть и апрвль. Дожди продолжаются около 4-5 дней сряду. Дівтомъ случаются ураганы съ градомъ. Последній быль въ 1872 г. въ м. апрълъ и въ Рушувъ разрушиль около 800 домовъ. Прибрежье большею частью заражено лихорадками. Въ окрестностяхъ Видина и Варин особенно господствують лихорадки; внутри страны ихъ меньше, а близи Балканъ совершенно нётъ, и климатъ вообще считается здоровымъ: Посввы, равно вавъ и плоды, зрвють во-время. Среднюю температуру летомъ можно определить въ 22° Реом. въ твни. Переходы отъ зимы къ лвту и обратно ощутительны, -- весны почти нътъ. И если надо выбирать между этими двумя крайностями, то лучше выбирать холодъ, потому что жаръ всегда сопровождается вредною сиростью, которая днемъ иногда даже мъщаеть дишать. Это объясняется свойствомъ злешней почвы. Іюль и августь — самые жаркіе місяцы. Нівкоторыя містности, какъ, напримівръ, берега верхняго Дуная, по близости Карпатъ, вимой холодиве, а летомъ, за неинъніемъ охлаждающихъ вътровъ, жарче. Шумла особенно страдаеть летомъ отъ жары. По морскому берегу ветры дують вимою с.в. и с.з., а летомъ ю. з. и ю.в. в. По замечанию моряковъ, зимою дують обыкновенно вътры съ запада. Лишь только холмы, окружающіе здішнія містности, покроются співгомъ, корабли могутъ безопасно стоять на якоряхъ во всёхъ гаваняхъ и пристаняхъ. По своему положенію, Дунайскій вилайсть, новидимому, не долженъ бы инвть ръзкихъ перемвнъ въ температурв и суровихъ зимъ. Дъло въ томъ, что нъкогда существовавшіе здъсь лъса прежде могли обусловливать въ странв низшую температуру, но теперь, когда ихъ почти нътъ, температура должна была повиситься. Впрочемъ, тутъ имеютъ свое значение и другия причины. Мы, напримеръ, видимъ, что Дунай, попрежнему, остается gelidus Ister, какъ въ элегіяхъ Овидія. Сладовательно, главная причина разкихъ переивнь въ температурѣ заключается не въ географическомъ положенім провинцін, а въ в'втрахъ, дующихъ съ Урала и Кавеаза, отъ воторыхъ Болгарія вовсе не защищена горами.

Восточную границу Дунайскаго вилайста составляеть Чернонорскій берегь оты мыса Эмине до устья Дуная, у Сулины. На нень находятся якорныя міста и пристани: Варна, Валчикь, Каварна, Шаблерь, Мангалія и Кюстендже.

Ширину Дунайскаго вилайста нельзя точно опредълить: страна эта географамъ мало знакома. Изслъдованія путешественника Лежана поверхностны, а Каница еще не внолиъ извъстны. Изслъдованія же Русскихъ офицеровъ: Быкова и Г. И. Бобрикова, пока, не опубликованы.

Разработка данныхъ относительно статистики народонаселенія тоже ушла недалеко. Во время Митхада-пами предпринята была народная перепись людьми, вовсе не понимающими своего дёла, и, притовъ, она была затвяна съ спеціальною цёлью установить разміры податнаго сбора и личныхъ налоговъ. Впрочемъ, еслибы правительство и хотіло сдівлать регулярную перепись, оно не могло бы выполнить этого. Препятствіемъ тому служать нравы, обычан и предразсудки восточныхъ жителей, а, главнымъ образомъ, нев'вжество и личные разсчеты чиновниковъ. Во всякомъ случав, мы постараемся собрать въ одно цівлое главные пункты указанной переписи. Прежде всего надо зам'ятить, что въ этихъ цифрахъ пом'ященъ только мужской поль, такъ какъ женщина на восток'я ставится не въ счетъ. Прусскій консулъ Рейзеръ, въ своемъ донесеніи о Болгаріи въ 1859 г.. даеть сл'ядующія цифры народонаселенія:

| Болгаръ              |             |      |       |          | 965,000    |
|----------------------|-------------|------|-------|----------|------------|
| Мусульманъ           | ,           |      |       |          | 430,000    |
| Валаховъ (въ Добруда | жѣ)         |      |       |          | 25,000     |
| Евреевъ Испанскихъ и | т По        | льсі | l X N | <b>.</b> | 13,000     |
| Ариянъ               |             | •    |       | •        | 5,000      |
| Грековъ              |             |      |       |          | 10,000     |
| Нъмцевъ (въ Добрудж  | (ď:         |      |       |          | 2,500      |
| Липованъ (въ Добруда |             |      |       |          | 8,500      |
| Казаковъ (въ Добруд: | <b>k</b> ‡) |      |       |          | 6,000      |
| Татаръ Крымскихъ.    |             |      |       | •        | $15,\!000$ |
| Европейцевъ          | •           | •    | •     |          | 2,000      |
| •                    | Ито         | го   |       |          | 1.482.000  |

Перван оффиціальная перецись произведена была въ 1865 году. спустя годъ послъ образованія вилайота, и въ ея ревультать оказалось, что население вилайета, по народностямъ, распредвляется слъдующимъ образомъ: 140 тысячъ мусульманъ, 150 т. христіанъ, 7 т. Цинцаровъ, 10 тыс. Помаковъ, всего 307 тыс. мужчинъ, т. е. до 614,000 обоего пола. Въ 1870 г. предпринята была новай переинсь, итогъ которой обозначаль цифру населенія видайета въ 880,709 душъ. Разница въ этихъ двухъ оффиціальныхъ итогахъ населени чрезмфрна. Надо полагать, что вторая цифра ближе къ истинъ, такъ какъ въ выгодахъ провинціальной администраціи показывать оффиціальныя цифры менте настоящихъ, чтобы не быть вынужденною вносить въ казну податей больше наличныхъ. Это видно также изъ нилайетскаго налендаря за 1873 годъ, опредъляющаго цифру народонаселенія въ 906,189 душъ. Впрочемъ, не очень можно довърять этимъ оффиціальнымъ цифрамъ, особенно по отношенію въ исчисленію Болгаръ: цифры эти обывновенно уменьшаются сравнительно съ цифрами мусульманъ, и это дълается съ тою целью, чтобы, вопервыхъ, польстить Туренкому самолюбію, а, во-вторыхъ, поживиться на счеть казны 9).

Главныя религіи—мусульманская и православная, католиковъ мадо (около 6 т.), Армянъ еще меньще; затъмъ, въ численномъ отношеніи сладують: Евреи и Цыгане.

М у с у л ь м а н е здъщніе — чистые Турки (Помаковъ мало); всь они говорять по-Турецки, чего не замъчается въ Восніи и Албанів. гдъ есть много омусульманенныхъ Сербовъ <sup>10</sup>). Мусульмане живуть по

<sup>9)</sup> При крайней скудости и неточности статистических данных с население Турців, приходится ограничиться здёсь приведеніси лишь общих итоговь населенія Лунавскаго визобого допольности по приведеністи по Приміть по приведеністи по приміть по

Дунайскаго видайста, которые встрачаются въ сочинениях о Турцін:
По Обручеву Н. Н. ("Воен. Ст. Сборника", 1868 г., вын. ІІ, стр. 191), на основанім данных, сообщенных ему нашими дипловатическими агентами, а также данных, приводимых иностранными писателями: Ганомъ, Убичини, Ами-Буэ, Реденомъ, Леманомъ, Фикеромъ и друг. — населенія въ Дунайскомъ вилайсть балье 1.380,000 душъ или 2.600,000 обоего пола.

По Петериану (въ его "Mittheilungen") — 2.026,000 и въ томъ числъ: христіанъ 1.166,000, а нехристіанъ 860,009.

По Обаре (Французскій консуль въ Рушука), 2.522,000, въ токъ числа: храстіань 1.391,500, а нехристіань 1.131,000.

Вообще, надо замететь, что христіанское насоленіе значительно превымаєть мусульманское и что въ каждомъ отдёльномъ домё или семье хриотіанскихъ думъ более, чёмъ нехристіанскихъ, и мусульмане сосредоточены превыуществение въ городахъ или административныхъ центрахъ. Ред.

<sup>10)</sup> Турки Ловчинскаго и Плевненскаго округовъ (большая часть Понаки) также не говорять по-Турецки. Ред.

берегу Дуная и въ Добрудже. Именно, по берегу Дуная отъ Силистрів до Чернаго моря мусульмане составляють большинство народонаселенія. Всё города, особенно же Варна, Шумла и Разградъ переполнены Турками. Число ихъ уменьшается съ каждымъ годомъ. На это явленіе имеетъ вліяніе, какъ отбываніе мусульманами воинской повинности, такъ и многія причины, уменьшающія рожденіе дётей и неблагопріятныя условія ихъ воспитанія. Въ числё этихъ причинъ первое мёсто занимаетъ существующее у мусульманъ многоженство. Впрочемъ, въ настоящее время мало встрёчается уже такихъ Турокъ. которымъ средства дозволяли бы имёть нёсколько жонъ 11).

Къ Турецкой народности, какъ магометане, причисыются въ разное время выселившеся сюда изъ Россіи Татары и Черкесы. Турецкое правительство всегда старалось наиболье цвлесообразнымъ способомъ воспользоваться этимъ переселеніемъ Татаръ и Черкесовъ въ предълы Турціи. Въ верхней Добрудже живуть Татары, вышедшіе изъ Россіи въ Екатерининскія времена. Посяв присоединенія Крыма къ Россій, они сначала переселились было въ Вессарабію, но, по взятін Изманда Русскими войсками, перешли Дунай и поселились въ Добруджь. Въ 1853 году, изъ страха передъ нашими войсками, Татары вновь поднялись съ своихъ мъстъ и бросились чрезъ всю Болгарію въ Балканамъ, причемъ отъ нихъ сильно пострадало христіанское народонаселение и въ особенности въ Базарджикъ. Въ 1856 г., послъ Восточной войны, изъ Крыма, и именно изъ Евнаторіи выселилось Татаръ божве 15 т. душъ, которые сгруппировались около Меджидіе. Желая избълать нашей воинской повинности, Татары и по настоящее время не повидають мысли выселиться изъ Крыма, хотя и въ боле скромених в размерахъ, чемъ это било въ 1856 году 12).

<sup>14)</sup> Hogpoonte of a stone cm. Turks and Christians. A solution of the eastern question by I. L. Farley. London. 1876.

Значительная часть Черкесовъ, выселившихся въ 1863-64 гг. изъ Россіи, послъ Кавказскаго разгрома, Турецкихъ правительствомъ была поселена въ Болгарін при большихъ пожертвованіяхъ съ его стороны: они были надълены землею, имъ были выданы заимообразно деньги и на нъкоторое время они бын освобож дены отъ платежа податей и налоговъ. Затрачивая на переселенія Чернесовъ большія средства, Порта им'вла въ виду, при этомъ, и тъ выгоды, какія они могли принесть Туркамъ въ ихъ борьбъ со Славянами. Черкесы были разселены всюду, гдв только требовалось усилить ими мусульманскій элементь населенія. При всемь томь, половина изъ переселившихся Черкесовъ уже погибла, а другая тоже еле влачить свое существование. Черкесовь переселилось въ Турцію до 200 т., теперь ихъ насчитывають до 60—70 т. <sup>13</sup>). Вообще, племени этому суждено слиться съ Турками и раздёлить судьбу последнихъ... Они неспособны работать, и Черкесъ никогда не станетъ хоропіимъ земледівльцемъ въ Турціи. Совсівмъ другое мы видимъ въ быть Крымскихъ Татаръ, поселенныхъ въ Добруджь. Они хорошіе и трудолюбивые работники и ихъ положеніе находится въ относительно цвътущемъ состояніи 14).

Въ настоящее время Татары, по словамъ Каница, бросили свой костюмъ, перенесенный ими изъ Крыма, и зам'яним его Болгарскою чубарою (овчинная шапка), бълов вышитою рубашкою и опинцами (родъ сандалій). Они говорять большею частью по-Болгарски, находятся постоянно въ хорошихъ отношеніяхъ со Славянами — своим сосъдями и своимъ, всемъ известнымъ, трудолюбіемъ довели поселенія, въ сравнительно короткое время, до значительнаго благосостоянія. Надо еще прибавить, что Татары обращають особенное внимание на школы.

ихъ сосъдянъ-Славянанъ си, еще ниже-III отдълъ. Ред.

скую Волгарію такъ тяжено отоввалось на быть Болгарь, что вызвало въ 1861 г. эмигрированіе значительной массы ихъ (10 т.) въ соседнія земли и въ Крывь. эмигрирование значитальном насел ная (10 г.) ва составля зодам и въ приних. Порта заставляла Болгаръ стронть для переселившихся Татаръ мечети, дома и козяйственных строенія. Такъ, напр., малельное село Рабинъ, на р. Арчаръ, должно
било вистроять 80, а Кула, бливъ Виддина, 60 Татарскихъ домовъ; село Раковица
на р. Арчеръ, изъ 170 семействъ котерато 60 ушло въ Сербію, принуждено било
вистроить 200 домовъ. Порта отдала Татарамъ лучшія пакатныя земли въ санихъ
ботатъйшихъ Волгарскихъ деревняхъ и объщала (чего, впрочекъ, по обычаю, не исподнедв) дать переселенцамъ по два рабочихъ вола и одной коровъ и освободить на 15 лють отъ всякихъ податей. Татарскія поселенія раскинулись вдоль Дувая во всёхъ округахъ отъ Тимока до Силистріи. Освободились отъ инхъ лишь Виддинь, Турецкое населеніе котораго отказалось принять Татаръ, и Волгарскія католическія села близъ Свещева. Каницъ обозначилъ 16 ивстъ, населенныхъ Татарами, а именис въ Видинев 5 колоній, въ Куле 3 (до 600 семействъ), въ Белградчике 1, въ Лоискомъ округь 7. Кромъ того, въ Никопольскомъ округъ находится 20 колонів.

<sup>13)</sup> Описанію переселенія Черкесовъ въ при-Дунайскую Болгарію Каниць посвятиль пізную X главу ("Кавказъ на Балкані»), а свідінія о томь, гді разселились Черкесов можно найдти у него же, въ гл. VIII.

14) О переселеніяхъ Татаръ и Черкесовъ и объ отношеніяхъ ихъ из имизинивъ

Помаки живутъ около Плевны, Ловца, въ Татаръ-Базарджикскоиъ округъ и у Родоца.

Сюда надо присоединить еще Моганъ (около 5 тыс.), Трансильванскихъ пастуховъ, ежегодно приходящихъ сюда (въ особенности въ Добруджу) пасти свои стада, которыя слишкомъ страдають отъхищничества Черкесовъ.

Европейцевъ вообще мало. Это, за ръдкими исключеніями, подонки Европейскаго общества и составляють даже въ Турціи язвустраны.

Христіане, т. е. Болгары, живуть по всему вилайету; изъ нихъ болье горды и независимы ть, которые живуть внутри страны, гдь ныть мусульманскаго народонаселенія, и въ уступахъ Балканъ; низкопоклонны и менье сохранили вачествъ своихъ горскихъ собратій ть, которые живуть по Дунаю въ перемежку съ мусульманами, ихъ господами. Между Болгарами замъчается сильное приращеніе, не смотря на постоянныя выселенія ихъ въ Румынію и Сербію. Болгары составляють ядро народонаселенія Дунайскаго вилайета и большинство его, начиная отъ Силистріи вверхъ по Дунаю до всей цыпи Балканскихъ горъ. Въ Добруджь Болгаръ мало и ть стали жить здысь съ 30-хъ годовъ.

Казаки и Липоване выселились изъ Россіи въ прошломъ стольтін; последніе въ числе 40 т. Некогда наши злейшіе враги изъ-за религіозныхъ преследованій, теперь они стараются сблизиться съ начи, а казаки ищуть даже вернуться въ Россію. Те и другіе живуть около Тульчи и занимаются рыбною ловлею и земледеліемъ 15).

Греки живуть исключительно по городамъ и занимаются торговлею, давая въ долгъ земленашцамъ деньги, за которыя послъдніе уплачиваютъ зерномъ, причемъ Греки наживаютъ  $50^{\circ}/_{\circ}$  въ годъ.

Валахи живуть въ Добрудже и около Виддина. Лучшая ихъ колонія — местечко Гигенъ, около Никополя. На первый взглядъ кажется страннымъ, что подданные правительства, относительно говоря, лучшаго и христіанскаго, обжали изъ своей отчизны жить подъ Турецкить управленіемъ. Если ближе вглядёться въ причины этого объства, то легко поймемъ, что прежнее Румынское управленіе имъло только лоскъ христіанскаго управленія, и крестьяне были более угнетаемы

 $<sup>^{15}</sup>$ ) Св. также сочиненіе Н. И. Надождина  $_{\pi}0$  заграничнихъ раскольникахъ" (1846) и статъв Кельсіева, Чайковскаго и др. Ped.

своими боярами, чёмъ райн пашами. Теперь, конечно, многое измънилось, тёмъ не менъе, Валахи не возвращаются къ себъ на родину.

Армянъ очень мало. Живуть они по при-Дунайскимъ городамъ, затъмъ, въ Варнъ, Шумлъ и Кюстендже.

Католическія миссіи здёсь не особенно процебтають. Дізятельность ихъ была направлена на обращеніе въ унію Румынъ и Болгарь.

Нъмецкихъ колоній числится четыре; онъ поселены въ 1812 г. и находятся между Бабадагомъ и Тульчею. Въ 1858 г. Прусское правительство прислало имъ пастора. Поселенія: Адматча, Кадыкой, Чукаровъ, Якобштадтъ находятся въ цвътущемъ состояніи, и протестантская пропаганда успъла найти въ странъ благопріятную почву для своей дъятельности. Въ настоящее время протестантские миссинеры, въ особенности тв изъ нихъ, которымъ покровительствують Американцы, имъють во всъхъ главныхъ городахъ Болгаріи школы и, мало по малу, число прозедитовъ увеличивается. Всвиъ извъстны энергія и практичность Англо-Саксонскаго племени, и для достиженія большаго успъха религіозной пропаганды англиванскія миссіп стали соединяться въ последнее время съ Германско-лютеранскими, въ двятельности которыхъ сильно замвтно стремление къ развитию въ стран'в ихъ народности и вліянія. Авангардъ ихъ въ этомъ отношеніи составляють онвмеченные Польскіе Евреи. Значительно усилившись въ Молдавін, они перешли Дунай, и будуть, конечно, лучшими проводниками здёсь Германскаго вліянія. Кром'є Польскихъ Евреевъ, здъсь есть еще колоніи Испанскихъ Евреевъ. И ть и другіе живутъ искиючительно на счетъ христіанъ и мусульманъ. Евреевъ считается 13 тысячь. Они поселились около городовъ: Рушука, Софіи, Виддина, Свищева, Разграда, Шумлы, Тульчи и Варны 16).

Земледъліе есть единственный источникъ богатства въ Болгаріи; для занятія имъ требуется немного труда, а еще менье денегь. Почти вся обработываемая почва обращена подъ хлюбопашество; но почти половина всей земли остается невоздъланною. Занявъ богатую почву прибрежья Дуная, Болгаринъ вынужденъ былъ сдълаться земленашцемъ, и въ Турецкой имперіи онъ самый трудолюбивый изъ всёхъ ся обитателей. Конечно, его нельзя сравнивать съ земледъльцами дру-

<sup>16)</sup> Вообще, въ настоящее время всёхъ христіанъ, жизущихь въ при-Дунайской Велгарін, насчитывають до 2 мнл., а нехристіанъ до 700 тисять душь. Ред.

тихъ Европейскихъ государствъ: невъжество, нищета и разные, притомъ, чрезмърные налоги его политическихъ и религіозныхъ госнодъ
заглушили въ Волгаринъ-поселянинъ всъ лучшія чувства и лучшія
отношенія къ земледѣлію и къ окружающей его обстановкъ: но при
лучшемъ управленіи онъ могъ бы быть хорошимъ землепашцемъ.
При обработкъ своей земли Болгаринъ держится самаго нервобытнаго
и простаго способа, какой существоваль нъсколько стольтій тому назадъ. Лишне говорить, что Болгариномъ ничего не сдѣлано для усовершенствованія способа воздѣлыванія земли, и при тѣхъ условіяхъ,
въ какія онъ поставленъ по отношенію къ владѣнію обработываемою
имъ землею, трудно, разумѣется, ожидать какихъ-либо усовершенствованій и въ будущемъ. Нѣть сомнѣнія, главнымъ препятствіемъ къ
тому была неизвѣстность владѣнія землею въ прежнее время.

Въ Турціи вся земля, въ принцинь, принадлежить правительству (или, лучше сказать, султану), которое даеть позволене всемъ Турецкииъ подданнымъ т. е. мусульманину и райв обработывать ее вездв, гдв это кому угодно и возможно, съ единственнымъ условіемъ платить десятину. Съ перваго взгляда подобное условіе кажется выгоднымъ для земледъльца и, повидимому, должно было бы сдълать страну земледвльческою и самою цвътущею, но на самомъ деле оно ведеть къ другимъ последствіямъ: земленашецъ, зная, что земля не закреплена за нимъ и во всякое время можетъ быть отнята отъ него, не находить въ себъ особыхъ побужденій заботиться о ней и не старается обрабатывать ее, какъ следуеть: онъ довольствуется весьма малымъ, только крайне необходимымъ. А гдъ нътъ привязанности земледъльца къ земив, тамъ, конечно, не можетъ быть и успъщнаго земленашества, тамъ, само собою разумвется, съ трудомъ развивается и поддерживается патріотивив жителей. И едва ли не последній быль причиною установленія Турками-завоевателями закона объ аграрныхъ отношеніяхъ Турецкаго земледівльца-райн. Впрочень, въ самое посліднее время сдівлано кое-что въ этомъ отношенім, но земледівльцу, всетаки, не дано еще твхъ гарантій во владвнім землею, которыя въ Европ'в считаются существенными. За Болгарскимъ земледівльнемъ нівкоторымъ образомъ признается уже право владенія землею: съ некоторыхъ поръ онъ можеть располагать своею землею, передавать ее по своему усмотрънію, хотя земля, по прежнему, считается исключительно принадлежащею султану, а земленашецъ есть временный ея эксплоататоръ.

🗠 респубран выло есть феркъ (чифтликовъ); напротивъ, ихъ всюду март въ Румелін и Анатоліи. Болгарскій зеилепашецъ обраутинату. Линь ту землю, которая находится въ его пользованін, и, минитель. По новому закону, землевладёлець, оставляющій свою землю же обработки втеченіе 5 леть, тердеть право ею пользоваться. За чальное десятины и другихъ сборовъ и налоговъ, всъ добытые земельные продукты, по закону, оставляются крестьянину въ полное его распоряженіе. Нікоторые землевладільцы, не желающіе сами обрабатывать свои поля, отдають ихъ въ вренду, или же обрабатывають ихъ чужнии руками за свой счеть. Въ первомъ случай земленашенъ дастъ зерно. орудія и скотину, и выручка д'алится по поламъ; во второмъ же случав землевладвлецъ, около св. Георгія (въ апраль), нанимаеть рабочихъ до св. Димитрія (въ октябръ), или нанимаеть ихъ поденно, платя имъ по 4 или 5 піастровъ въ день (около 30 к.) и давая имъ харчи: муку, вино и водку два раза въ день. На существующить здесь чифтликахъ имъются сторожа или факторы, которые ближайшимъ образомъ и завъдуютъ ихъ хозяйственными дълами. Каждое семейство, живущее на чифтанкъ, втечение всего лъта, должно работать даромъ три дня въ недълю. Этоть трудъ считается вознагражденіемь за услуги, оказываемыя владъльцемъ чифтлика чифчи, который даеть имъ впередъ деньги въ уплату податей и т. п. Изъ этого видно, что чифтливъ инветъ много сходства съ прежними западными феодальными землями и нашими ноивстьями. И действительно, чифтликъ сначала составляль собственно земли, уступленныя султаномъ во время завоеванія, или послъ него, изкоторымъ своимъ сподвижникамъ какъ бы въ вознаграждение за ихъ труды во время войны. Конечно, получивше земли были исключительно мусульмане, да и въ настоящее время чифтликами владъють преимущественно мусульмане. Въ Болгаріи христіане р'ядко дълвются владътелями чифтливовъ. Это обстоятельство, что христіане редко владеють чифтликами (въ Анатоліи, напротивъ, съ некоторыхъ поръ встречаются, впрочемъ, немногіе примеры того, что ими владъють и христіане), отчасти объясняется твиъ, что христіане постоянно встричають затрудненія относительно управленія ими, особенно. если между семействами, живущими на земляхъ чифтлика, есть мусульманскія семейства.

Въ настоящее время въ Болгаріи земля, разділенная на земельные участки, находится во владінні земленащиевъ-христіанъ и Турокъ;

земля же, коотрая остается ни въ чьемъ владенін, принадлежить сельской общинъ, или правительству (бейликъ, и и р и); изъпоследней часть назначается для скотоводства. Обыкновенно въ каждой деревив одна часть земли не отчуждаема, другая же часть остается необработанной и можеть быть продана, или отдана въ пользование. Факть признания за извистнымъ лицомъ права владинія землею вписывается въ резстровую книгу и владельцавь выдаются документы (ходжеть, тапу). Введеніе тапу сначала было вызвано денежною нуждою Турецкаго правительства, пожелавшаго наложить на земледъльца новый сборь за обработываемую имъ и находившуюся уже въ давнишнемъ его пользовании землю и лишь, въ принципъ. принадлежавшую правительству. Этотъ законъ о введеніи тапу какъ будто заключаеть въ себ'в и нівкоторыя добрыя последствія для получающих в тапу. Разсуждая даже и по-Турецки, выдача правительствомъ тапу, естественно, повела за собой празнание за райою позомельной собственности. Такимъ образомъ, Болгарскій земленашець, нивющій въ своихърукахъ документь (ходжеть, тапу) на землю, есть уже землевладълецъ. Дальнъйшее развите или примънение этого закона какъ будто оправдываетъ такой взглядъ на него. Владълецъ, занимающій деньги подъ залогь своей земли, обязанъ выдать кредитору свой ходжетъ, который остается въ рукахъ заимодавца до полной уплаты долга, такъ что владелецъ не можетъ ни передать своего права на землю безъ передачи ходжета, ни продать ее. Нъсколько времени тому назадъ, Порта дозволила и иностранцамъ пріобрътать при извъстныхъ условіяхъ недвижниую собственность. Впрочемъ, этимъ она узаконила только то, что de facto давно уже имъло мъсто: иностранцы и прежде постоянно владъли недвижимостью, хотя и подъ чужимъ именемъ; нынъшній законъ не расширилъ ихъ правъ, ибо въ этомъ отношении они наравив съ другими жителями совершенно подчиняются мъстнымъ законамъ, или, върнъе сказать, беззаконности Турецкихъ чиновниковъ, противъ которыхъ единственной уздою были капитуляціи, а имъ-то теперь новымъ закономъ нанесенъ сильный ударь.

Горы, составляющія южную и юго-западную границу видайста, еще въ недавнее время были богаты лів сами; туть и теперь ростуть: дубъ, букъ, липа, вязъ, береза, сосна и друг. Всё леса, въ принцине, принадлежать правительству. Несколько леть тому назадъ они ня-

ному не принадлежали или, лучие сказать, принадлежали всемь, желяющинь ини пользоваться: рубиль ихъ всякій, кто хотыв. Въ настоящее время леса въ Дунайскомъ вилайете, большею частью, истреблены, и Порта, въчно нуждающаяся въ деньгахъ, ищеть продать и остальные леса. Таже нужда въ деньгахъ заставила Порту присвоить себъ исключительное право если не владънія, то, по крайней мірів, пользованія лівсами. Отсюда произошло иного столкновеній нежду деревнями и хозлевами ихъ. Н'вкоторые изъ льсовъ оставлени были въ общее владение деревень, другие переданы были владельцамъ изъ мусульманъ, а третьи, наконецъ, поступили въ казну. Такъ какъ вев преобразованія вводились въ Турцін Французани и на Французскій ладъ, то и управленіе лісами ввърено было организованной на Французскій ладъ админестраціи чиновниковъ съ большинъ жалованьенъ, и иногіе Французи получили мъста въ этомъ управленіи. Но визирство Махмуда-наши изм'внило многое во Французскихъ порядкахъ, введенныхъ, но, впрочемъ, не привившихся въ Турији.

Въ лъсахъ, принадлежащихъ вазнъ, земленанцы могутъ рубить лъсъ, необходимый для постройки ихъ жилищъ, но, при этомъ, они не должны брать деревьевъ извъстнаго возраста, годныхъ въ продажу. Когда они отправляютъ дрова, или строевой лъсъ въ продажу, ебязаны уплачивать по 3 гроша съ телъги 17.

Главные лёса слёдующіе: въ Рущукскомъ округё считается лёсовъ на разстояніи 25 часовъ въ длину и 14 въ ширину. Они состоять изъ дуба, падуба, лины. Въ 4 часахъ къ западу отъ Силистрін тянется лёсъ Каракузу на разстояніи 6 часовъ въ длину и 1 часа въ ширину; отъ нея же на югозападъ въ  $7^1/_2$  часовомъ разстояніи есть лёсъ, въ  $1^1/_2$  часа, изъ дуба, падуба, ясени и ветлы. Піумлинскій округъ также имъеть лёса, которые не приведены еще въ извъстность. Въ Разградскомъ округъ находится извъстный льсъ Дели-Орманъ, который захватываетъ округа Рущукскій и Силистрійскій; въ немъ одного краснаго дуба считается болье 200 т. депъ-

<sup>17)</sup> Въ Турцін Атса разділяются на 4 разряда: 1) государственные, 2) відоиства свиафовъ (вакуфовъ, т. с. духовнихъ интий), 3) общинные или "балталикъ" и 4) принадлежащіе частнымъ лицамъ. Казенные лісса могуть отдаваться на откупъ. Пользующіся ліссимии произведеніями безъ разрішенія ліссимить облагаются спреділенникъ штрафомъ. Отчуждать части общиннаго лісса въ нользу частнаго лица Турсицения законами воспрещается, а продаваемыя дрова этого лісса облагаются десятинного податью.

Ред.

мовъ 18). Въ Свищевскомъ округъ 4,000 денюмовъ лъса, а въ Никопольскомъ около 20,000; въ Илевненскомъ 173,150 денюмовъ леса, принадлежащаго частнымъ лицамъ; въ Джумайскомъ леса тянутся на 8 часовъ ширины и 3 часа длины и состоять изъ дуба, бука, липы, орфшника, дерена (cornouiller) (?) и ветлы. Въ Тутраканъ вазенный лъсъ имъетъ 5 ч. длины и 2 ч. ширины. Варнинскій припорскій лість (Батовъ) имітеть 4 часа ширины и 1 чась длины и состоитъ изъ дуба, бука, тополя, ветлы, дерена и дикихъ плодовыхъ деревьевъ; другой лъсъ Канчій-Балканъ инъетъ 3 часа длины и 11/, часа ширины и состоить изъ ясени, вязу, буку и дерена. Въ округъ Базардживскомъ пространство около 33,830 денюмовъ покрыто лъсомъ. Въ Виддинскомъ округъ числится 140 г. денюмовъ, въ Адлійскомъ—220,000 д., въ Раховскомъ—190 т. д., въ Берковач-скомъ—658 т. д., въ Вълградчискомъ—462 т. д., въ Врачансвомъ. — 560 т. д., въ Ломскомъ 188 т. — итого 2.319,000 денюмовъ. изь которыхъ большая часть принадлежить правительству, а меньшая — частнымъ лицамъ. Въ Кюстендильскомъ округе числится лесу 15,000 денюновъ; въ Златицкомъ-2,000 денюновъ лъсу принадлежать частнымъ лицамъ, а 25,000 т. д. казенныхъ лѣсовъ; въ Ихтиманскомъ округв 45 т. д., принадлежать частнымъ лицамъ; по банкости горы Рыло, въ участвъ Гико, находится около 50 т. д., въ Терновскомъ округъ 200,000 денюновъ принадлежитъ частимъ інцамъ, а 50 т. д. казвъ; лъса тянутся въ ширину на 3 часа, а въ длину на 5 ч.; состоятъ преимущественно изъ дуба, падуба и ясени. Въ Ловчинскомъ округъ всъ лъса, лежащіе на Балканахъ, принадлежать частнымь лицамь. Въ Османъ-Базарскомъ округь 25 т. д. принадлежать также частнымъ лицамъ, а въ Сельвійскомъ — числится 30 т. д., изъ которыхъ 20 т. д. принадлежатъ частнымъ лицамъ, а 10 т. д. казнъ. Въ Габровскомъ округъ 50 т. д., изъ которыхъ 30 т. д. принадлежатъ частнынъ лицамъ; лъсъ состоить изь бука и оръшника. Въ Мачинскомъ, Исакчійскомъ и Бабадагскоиъ округахъ всв леса принадлежатъ правительству; иестному сельскому населенію, съ дозволенія начальства, разр'єшено брать льсь на свои потребности; въ Исакчв и Мачинв имвется льсовъ 30 т. д., 6 часовъ въ длину и 2 ч. въ ширину; здъсь ростеть, дубъ. ясень, липа и вязъ; въ Вабадагскомъ округа находится стольво же лесу и онъ состоить изъ техъ же деревьевъ. Около Судины

<sup>14)</sup> Девюкъ или делюкъ 🖂 немного менъе десятием.

есть мізстечко Алти-ташь (Шесть Камней), имізющее лість въ 453,355 д.; у Махмудья есть лість, называемый Бештепе (Пять Холмовъ) въ 6 т. д. Въ Мачинъ, Исакчъ и Тульчъ рубятся ліса для досовъ, которыхъ отсюда вывозится очень много.

Прежде съ земли не платилось нивакой подати, взималось только  $10^o|_o$  съ ея произведеній, чѣмъ и кончался весь оброкъ <sup>19</sup>). Нынѣ еще введена подать за владѣніе землею: 4 гроша съ денюма (э и л я к ъ) <sup>20</sup>). Самая десятина, со времени Митхада, обращена здѣсь въ осьмину, и если встрѣчаются неурядицы и безпорядки, то не столько отъ системы обложенія сборомъ, сколько отъ системы ея примѣненія. Сборъ податей натурою отчасти соотвѣтствуетъ положенію здѣшнихъ поселянъ, но

Десятива—одно изъ величайших бъдствій Турецких христівих и способна совершенно разворить и обевлюдить цілыя містности! Достаточно упомянуть, что она есть источникъ огромнаго богатства, которое наживають откупщики и чиновники и что не смотря на то, что една половина всего десятиннаго сбора достигаеть кассъ казначействъ Порты, налогъ этоть составляеть самый значительный источникъ доходовъ Порты: съ 50 мил. фр., полученныхъ Портою въ 1856 г., они везрасли до 1564/2 мил. фр. въ 1876 году.

Ред.

<sup>19)</sup> Десятина (ошуръ), по закону, должна взиматься въ размъръ 1/10 со всъхъ производеній земли. Десятина съ урожая клюбовь, клонка и со всякь производеній почвы взинается натурою; десятина съ съна дуговъ (за исключениемъ пастбищинкъ м'ясть), винограда, плодовь, меда взимается, по соглясію об'явкъ сторонъ, натурою или деньгани, высчитываемыми по существующимъ изстимиъ цзианъ. Десятина съ хавба, ячиеня и другихъ подобныхъ продуктовъ взимается, по согласію обвихъ сторонъ и сообразно изстимъ обычаниъ, свизками (спопами), или изрою. Находящеся въ огородать городскить и сельскить домовь лісь, уголь, огородная зелевь (не заготовляемая въ-прокъ) вовсе не облагаются податью. До крайнихъ предёловъ возвысившанся нын'в десятина одно время взиналась въ разв'яр'в лишь 1/40. Порта, нужданов въ деньгахъ, вивсто 1/40 взинаетъ иногда 1/8 и даже 1/7. Сборъ десятины Порта, для большаго своего удобства, обыкновенно отдаетъ съ публичныхъ торговъ на откупъ и откупная сумна обыкновенно уплачивается впередъ. Къ торгамъ допусваются товарищества и отдальныя лиця, нивощія поручителями Константивопольскихъ банкировъ или вообще подданныхъ султана, извъстныхъ въ провинціи своимъ богатствовъ. Откупщики,--- наъ которыхъ каждый можетъ брать десятиву на откупъ тольно въ казахъ одного санджана, подъзуются расположениемъ вліятельныхъ чиновниковъ или стачкою съ ними. По закону, они, къ тому, обязаны облегчать откупщикамъ взиманіе податей; чиновники же нерідко сами бывають откупщиками этого прибыльнаго налога. Откупщика сдвета ота себя откупа по частяма пода-подрядчикамъ; эти последніе, въ свою очередь, вступають въ сделки съ новыми лицами и т. д. И каждый сборщикь старается навлечь наь своего участка возножно большую сунку, такь какь развина составляеть его выгоду. При этомы откупщики далають всевозножныя притесненія и злоупотребленія. Въ конце концовъ, Волгаринъ-земледівленъ шлатить не десятую, а  $\frac{4}{15}$   $\frac{1}{1}$ , и даже  $\frac{4}{1}$ , изъ всего собраннаго инъ урожан. Десятина—одно изъ величайшихъ бідствій. Турощихъ христівнъ и способна

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup>) Гербовый сборь "ентикаліе-тапу-парасм", взимаемый за право владівна недвижимо собственностью, составляеть 4 ½ піастра. При перехеді ем къ новому владімыму вли насліднику (изъ ніжкольних наслідников одного нераздільнаго ямущества "ходжеть" получаеть каждый отдітлюю), уплачивается 2½ ½ 0 со стоимости; наслідникь, не совершивній, втеченіе 4-хъ міжнцевь со дил сперти владімыма, введа во владіміє, уплачиваеть вдвойні.

епособъ этого сбора до крайности нельпъ и раззорителенъ. Здвиній вилайсть, по оффиціальнымъ источникамъ, дасть следующіє сборы:

| Сборъ съ недвиж. имуществъ (онъ называется верги) э) Военная повинность немусульманъ | 44,009  | мешковъ | nln | <b>5</b> .061,035 | франковъ. |
|--|---------|---------|-----|-------------------|-----------|
| (аскеріе, бедель) 22)  | 20,220  | 77      | "   | 2.325,300         |           |
| Сборы съ овецъ (бегликъ)   | 50,478  | "       | "   | 5.804,970         | , ,,      |
| Разные сборы   | 36,377  | 77      | n   | 4.183,355         |           |
| Десятина (от уръ)  | 165,049 | n       | 77  | 18.980,635        | 79        |

Итого. . . . . . . . . 316,133 мінка или 36.355,295 франковъ

Въ недавнее время налогъ "верги" заивненъ тремя отдъльными налогами: а) "емлявъ" — 4°/о съ 1000 приности неднижниято инущества, б) "теметю" — налогъ на трудъ (30% съ 1000), которому подлежать все жители отъ 16 до 65 летняго возраста, в) "нжаръ" налогъ (30% съ 1000) на доходъ недвижимаго имущества. Слъдовательно, на одно и тоже инущество падаеть два налога: одинь по его оценке, а

другой съ дохода.

Такъ какъ и оценка стоимости и доходности имущества производится крайне произвольно и всегда въ высшемъ размѣрѣ, то и налогъ взимается въ гораздо большенъ разиврв, чвиъ бы следовало. Ред.

». Ведель"—налогъ за освобождение христівнскаго населенія отъ вониской повинвости. Въ прежиля времена немусульманскія общины выплачивали Порт'ь "бедель" въ извъстной опредъленной ею сумиъ, которая распредълялась между жителями, сообразно ихъ состоянію (б'ядные жители платили 15 ліастровъ, среднаго состоянія 30, а богатые 60). Хотя по "хатти-шерифу" (1839 г.) и "хатти хъмаюну" (1856 г.), всв подданные Порты допускаются къ отправлению воинской повивности, но Порта, все таки, продолжала собирать "бедель" по след. разсчету: съ 180 езрослыма нужчинъ положено было брать одного человъка; повинность инна, несущаго дъяствительную военную службу, одънивалась ежегодно въ 5,000 піастровъ, слъд., на наждаго швъ 180 *езросљест мужчинъ* (отъ 16—60 л.; съ 45 л. плательщика подать умень шалась) приходилось налога 27,7 ніастра. Въ 1868 г. Порта назначила возрастъ для умлаты "бедель" 12 лѣтній, а въ 1874 г. она распорядняєсь брать "бе-дель" со всѣхъ христівнъ вужскаго пола. переписанных въ нартъ того гога со всехъ пристівнъ мужскаго пола, переписанныхъ въ марте того года. Собственно говоря, Порта предписала брать съ датей 1/4 налога, но такъ какъ разнарь водати "бедель" взрослаго нужчины превышаль, со включеном развыхь поборовъ сборщиковъ, 36 пастровъ, то количество подати одного семейства. считая его состоящимъ изъ 2 вероснытъ и 2 налолътокъ, достигало 60 півстровъ. Дунайскій ман приказаль собирать "бедель" въ размъръ 36 півстровъ и съ налолътинтъ. Такинъ образонъ, на туже семью падало нолога "бедель" по 144 піастра. Султанскій фирмань 1875 г. объ этомъ налогі, нь сущности, инчего не меміниль въ лучшему Ped.

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup>) "Верги" (подоходный налогъ), количество котораго опредаляется Портою, во Турецкимъ уставанъ, долженъ провеноднувен по росписи, составлениой въ совътъ кази, для каждаго селенія отдально. По полученію этой росписи, мухтары, приготовивь списокъ доновъ съ обозначениемъ именъ ихъ вдадъльцевъ, собираются на сходку и устанавливають раскладку ножду жителями сунны, изчисленной въ росписи казы. Заганъ, роспись утворждается соватень казы и возвращается въ селенія. Мухтарь обязанъ доносить правительству о токъ, когда роспись признана въ совътъ казы неправильною, или обременительною для жителей. Налогу "верги" подлежатъ, за исключеніемъ внострандевъ, всё жители пиперін. Разв'яръ его не одинаковъ во всёхъ вістностяхъ имперін. Въ Дунайскомъ вилайств, по окончаніи кадастра, сборь съ налога верги" сразу увеличился на 34%. Доходъ верги" постепенно возрасталь: въ 1856 г. поступило въ имперін 46 мил. фр., въ 1866 г.—68 мил. фр., 1875 — 76 г. - 75 мил. франковъ.

Кром'в того, сюда не вошли таможенные доходы, такъ сакъ они въдаются особеннымъ управленіемъ, подчиненнымъ центральному управленію въ Константинопол'в, и потому н'втъ никакой возможности им'втъ данныя относительно таможеннаго сбора <sup>23</sup>).

Расходы здёшняго управленія, по оффиціальнымъ источникамъ, слёдующіє:

| Администрація, кром'в таможенъ<br>Мечети и богоугодныя заведенія<br>Полиція, жандармы, тюрьмы, |                          |        | nlh | 4.028,450<br>623,760          |  |
|--|--------------------------|--------|-----|-------------------------------|--|
| мосты  | 16,733<br>8, <b>02</b> 6 | "<br>" |     | 1.924,295<br>347, <b>99</b> 0 |  |
| 77   | 20.010                   |        |     | 2 2 2 4 4 2 7                 |  |

гого . . . . . 60,213 м тиковъ или 6.924,495 франковъ

Такимъ образомъ, за вычетомъ расходовъ на мъстное управление, получается чистаго дохода 29,430,800 франковъ. Если присоединить къ этой цифръ 3 милл. (приблизительно) таможеннаго сбора, то окажется, что Дунайскій вилайсть ежегодно вностть въ Константинопольскую казну 32 милл. фр. (Сюда, конечно, не входить содержаніе второго корпуса войска, которое обезнечиваеть за Турками владъніе этой провинціей).

Приведенъ здёсь приходорасходную таблицу податей и управленія за нёсколько лётъ.

| IIo.                | тучено: Израсходовано:       |
|---------------------|------------------------------|
| Въ 1864 г. 22.      | 552,928 φp. 6.189,074        |
|                     | 466,604 , 6.989,699          |
| <b></b> 66 , 26.3   | 817,871 , 6.161,871          |
| -67 , 27.           | 152,715 , 5.760,644          |
| <b>— 70 " 36.</b> 3 | 3 <b>5</b> 5,295 , 6.924,495 |

Небезъинтересно сравнить эти данныя, полученныя со времени учрежденія вилайета, съ данными за 1857 г., когда Дунайскій вилайеть состояль въ въдъніи двухъ мушировъ—Виддинскаго и Силистрійскаго. Прихода было 35.958,000 фр., расхода 3.316,000

<sup>23)</sup> Таможенный сборь съ ввоиныхъ товаровъ взинается Турціев, на основанія горговыхъ трактатовъ, закивченных ев съ различными державами. Надо замітять, что тарифа помлинъ при Свод'в Турецкихъ законовъ не инфется. Произведенія, вывоиным за границу, облагаются 10/о. Лица, занинающіяся заграничною торговам, облагаются в границу, облагаются 10/о. Дица, занинающіяся заграничною торговам, облагаются в границу, облагаются 10/о помлины ад valorem.

Ред.

фр. Остатокъ: 32,642,000 фр. Такимъ образомъ, оказывается, что правительство теперь получаетъ менће прежняго и, кромъ того, содержить еще войско.

Нельзя не замътить, что во всей Европъ, быть можеть, нъть другой столь замъчательной провинціи, которая, при всёхъ громадныхъ недостаткахъ финансоваго управленія вилайетомъ, давала бы правительству такой значительный доходъ и, въ тоже время, обходилась бы ему столь дешево. Если же правительство вздумало содержать въ провинціи почти цълый корпусь войска (около 20 т.), то это вызывается не потребностью страны, — самой тихой между всёми провинціями Турецкой имперіи, —а географическимъ положеніемъ этой провинціи и, кромъ того, тымъ значеніемъ, которое хотыль ей придать Митхадъ, предполагая изъ Болгаріи (нервое названіе вилайета, данное ему Митхадомъ) создать, впослъдствіи, княжество, съ заднею мыслью для себя.

На христіанахъ, кромѣ правительственныхъ налоговъ, лежатъ еще и другіе платежи, которые они вносять на содержаніе духовенства, мколъ, ангаріи (реквизиціи). Существуетъ иножество такихъ сборовъ которымъ нѣтъ даже и названія въ финансовой системѣ <sup>24</sup>). Предположивъ, что эти сборы составляють около 2 м., — въ итогѣ, вмѣстѣ съ таможенными сборами, составится 40 м. Выше мы сказали, что народонаселеніе можетъ быть опредѣлено въ 2 милл., поэтому на взрослую душу придется 40 фр. ежегодной подати, которую надо признать слишкомъ обременительною для плательщиковъ, если принять во вниманіе тѣ невыгодныя условія жизни и тѣ лишенія, въ которыя поставлены здѣшніе жители. Чтобы собрать эту сумму съ народонаселенія, не имѣющаго никакаго правильнаго кадастра, надо предположить, что произведенія земли очень богаты.

<sup>24)</sup> Кроит перечисленных видовх налога, между прочинъ, существують еще сборы: особый повенельный налогь (чалтыкъ-имары) от рисовых полей, сборъ (поступающій цълнковъ въ нану) за отдачу въ пользованіе общественных пастбищь, налогь (серчинъ—во 3½ піастра) съ каждой свиньи и поросенка, налогь (беглигь по 4½ и.) на барановъ и ковъ, акцизъ (гомрукъ—12½ »/о) съ водки, вина, соли и табаку, доходы съ монополій (соль, табакъ, порохъ и др.), наспортний сборъ (тескеріс-висморть, билеть вообще) годовой за право пройзда внутри инперіи—8½ п., въ весальныхъ недествъть—40 п. и за границу—100 піастровъ, гербовой сборъ, доходы смеціальныхъ источнековъ, какъ-то: телеграфимі, почтовый, карантинный, съ государственныхъ инуществъ, рудинковъ и т. д. Въ городскія насси поотупають налоги движиванъ", взенающій при продажів прупнаю скота, "дукуліе" на втіси и міри, двейсіе" за убой скота; взищества особый сборъ съ ототинковъ и съ объёзчиковъ за право несеть оружіс. Христіано вынлачивають спеціальный налогь въ пользу церкъвей: съ каждаго вінчика въ годь навтятся отъ 8 до 5 піастровь. Ред.

|           | Животн<br>вение |         |               | Дя              | я уб           | о я.    |         | Жереб |  |
|-----------|-----------------|---------|---------------|-----------------|----------------|---------|---------|-------|--|
| Санджаки. | Буй-<br>волы    | Воли.   | Буй-<br>волы. | Буйво-<br>лици. | Быки.          | Коровы. | Телата. |       |  |
| Рущукъ    | 21,116          | 3,289   | 8,776         | 22,719          | 7, <b>40</b> 0 | 70,000  | 82,111  | 11,91 |  |
| Виддинъ   | 17,000          | 30,000  | 17,700        | 17.000          | 4,200          | 42,000  | 34,000  | 5,27  |  |
| Софія     | 6,202           | 44,277  | 7,121         | 7,745           | 6,286          | 61,593  | 43,780  | 16,05 |  |
| Терново   | 3,996           | 28,973  | 13,896        | 40,628          | 2,565          | 40,614  | 40,628  | 11,21 |  |
| Варна     | 4,675           | 26,774  | 4,483         | 11,287          | 1,009          | 20,164  | 12,237  | 16,8  |  |
| Тульча    | 118             | 59,897  | 1,023         | 1,842           | 1,064          | 43,340  | 20,855  | 13,20 |  |
| Итого     | 58,107          | 192,710 | 52,999        | 100,671         | 22,524         | 277,711 | 283,111 | 74.48 |  |

При хорошихъ обстоятельствахъ сельско-хозяйственной жизни Болгарина, богатство этого земленащиа состоитъ не изъ земли, ему не вполнъ принадлежащей и за которую онъ платитъ 4 гроша съ денюма въ годъ (эмлякъ), но въ тъхъ средствахъ, которыми онъ обрабатываетъ ее. Эти средства слъдующія:

| Пара воловъ до        |              |
|-----------------------|--------------|
| Одна корова           |              |
| 20 овецъ              |              |
| 2 свины               | 100 "        |
| и неръдко одна лошадь |              |
|                       | 5 000 rnomey |

Земельный участовъ Болгарина, приносящій ему доходъ, обыкновенно составляеть 25—30 денюмовъ, въ которымъ надо присоединить 2—3 денюма виноградниковъ и садъ въ денюмъ, да землю, занимаемую жилищемъ и гумномъ. За этотъ свотъ, принадлежащій поселянину и оцъняемый общею суммою въ 5,000 грошей, онъ платитъ въ годъ:

## найскомъ вилайстъ за 1870 г.

| Коорил ў.      | Жере-<br>бята. | Бараны.         | Овцы.     | Ягнята.   | Козы.   | Козлы. | Козля-<br>та. | Ослы и | Свиньи.          |
|----------------|----------------|-----------------|-----------|-----------|---------|--------|---------------|--------|------------------|
| 42,96 9        | 21,340         | 389,072         | 566,367   | 236,280   | 102,314 | 8,026  | ח             | 6,398  | 25,122           |
| 17,000         | 10,000         | 35,000          | 600,000   | 243,000   | 134,539 | 10,200 | 77            | 646    | 12,140           |
| 22 <b>,464</b> | 11,694         | <b>434</b> ,324 | 1.018,656 | 235,140   | 380,348 | 27,196 | 77            | 3,025  | 12 <b>6,7</b> 52 |
| 12,211         | 5,747          | 45,617          | 445,965   | 171,311   | 131,618 | 9,771  | n             | 2,650  | 34,873           |
| 39,573         | 9,105          | 42,644          | 457,997   | 92,631    | 43,662  | 5,395  | י<br>זו       | 612    | 3, <b>494</b>    |
| 16,670         | 5,128          | 25,654          | 409,886   | 91,468    | 17,498  | 4,115  | n.            | 530    | 13,461           |
| 150,887        | 63,014         | 972.311         | 3.498,871 | 1.069,830 | 809,979 | 64,703 | 277,401       | 13,861 | 215,842          |

| Верги (подущная подать)              | 200 грошей.      |
|--------------------------------------|------------------|
| Бедель (военная)                     | 105 "            |
| Въ общину                            | 40 ,             |
| Десятины                             | 337 ,            |
| За овецъ                             | 80 ,             |
| За свиней                            | 20 "             |
| Съвиноградника, по 21/1 гр. за денюъ | 71/2 ,           |
| За виноградъ (10°/ <sub>0</sub> )    | 28 ,             |
| За вино (8 паръ съ ока)              | 200              |
| За ракію (водку)                     | 14 "             |
| Итого                                | 1,0811/э грошей. |
| Косвенныхъ податей:                  | 36               |

|                      | Косвен | H | ых | ъ | п | O.I | ат | ей | : |   |   |    |     |
|----------------------|--------|---|----|---|---|-----|----|----|---|---|---|----|-----|
| Габакъ Соль (пара с  |        |   |    |   |   | •   | •  |    |   |   |   |    | 36  |
| Соль (пара с         | ъока). |   |    |   |   |     |    |    |   |   |   |    | 24  |
| <b>-3а землю</b> (25 | денюм  | ) |    |   |   |     |    |    |   |   |   |    | 100 |
| Тескеріе             |        | • | •  | • |   | •   | •  |    | • | • | • | ٠. | 10  |
|                      |        |   |    |   |   |     |    |    |   | _ |   |    | 170 |

| Податей разныхъ другихъ наименованій |
|--------------------------------------|
| Священнику                           |
| Школьному учителю                    |
| Мухтару (старшинф)                   |
| Чорбаджію                            |
| Пастуху                              |

| Качутчи<br>Кормъ чи | льсн<br>новн | H TE | MY) | <br>. WYT | · · | <br>южей | • | • | • | • | 8<br>100 |
|---------------------|--------------|------|-----|-----------|-----|----------|---|---|---|---|----------|
| За шоссе            |              |      |     |           |     |          |   |   |   |   | 20       |
|                     |              |      |     |           |     |          |   |   |   |   | 181      |

Следовательно, Болгаринъ-земледелецъвсего вноситъ 1,382 1/2 гроша съ 5,000 въ годъ или 30° 0 съ имущества, кроме работъ натурою, процентовъ и прочихъ податей, не имеющихъ даже названія на Европейскихъ языкахъ.

Стоимость всего свота, принимая въ соображение его низвую цвиу и большие торговые обороты съ нимъ, можно опредълить въ 15 м. фр. Если им къ этому присоединимъ семь шилліоновъ, вносимие за семьско-хозайственныя произведенія, не поименованныя выше, каковы: съно, кожи, конопля, ленъ, разныя съмена, овощи, фрукты, то въ итогъ получимъ 135 м.,—сумму, какую здъщній вилайеть платитъ Турецкому правительству. Такимъ образомъ, онъ ежегодно вносить со своето имущества до  $30^{\circ}|_{0}$ , между тъмъ, какъ по ту сторону Дуная, т. е. въ Румыній, платятъ только отъ 4 до  $7^{\circ}|_{0}$ .

Горная и средняя часть Дунайскаго вилайста, по качественности своей почвы, значительно отличается оть низменной, Добруджи, которая могла бы быть самою производительною страною, еслибы весною и осенью не страдала оть наводненія, а літомъ оть засухи. Для этого необходимо было бы предпринять нівкоторыя гидравлическія работы, которыя принесли бы громадную пользу для сельскаго хозяйства; но Турція живеть со дня на день и не думаеть о завтрешнемъ днів.

За исключением этихъ низменныхъ и болотныхъ пространствъ, Дунайскій видайсть богатъ землею, удобною къ обработкв: отъ Дуная до самыхъ Балканъ земля не очень холииста и состоить изъ наносной почвы, по крайней мѣрѣ, на метръ глубины. Только третья часть всего пространства земли обработывается; двѣ трети ел остаются подъ кустарникомъ, или состоять изъ мертвыхъ лѣсовъ, т. е. почвы совершенно голой, — естественно, цѣнность этого рода земли очень низка. Рѣлко встрѣчается продажа сельскихъ земель, такъ какъ мало у кого чувствуется надобность тратить деньги, чтобы инѣть землю лишь для обработки; напротивъ, земли, которыя находятся въ срединѣ деревень, имѣютъ нѣторую цѣнность, а именно: за денюмъ пахатной. но необработанной. «ли платится 100 грош. (23 фр.); за поле—отъ

300 до 350 грош. (67—77 фр.). Такимъ образомъ, эктаръ обработнваемой земли вблизи деревни стоитъ 240 фр., а ноле—отъ 460 до 650
фр. Не смотря на то, что земля въ Дунайскомъ вилайетъ вообще бегата
и съ избыткомъ вознаграждаетъ трудъ земледъльца, однакожъ этотъ
послъдній, за уплатою десятины, разнихъ другихъ налоговъ и за
вычетомъ издержекъ на посъвъ и другихъ расходовъ, получаетъ
чистаго барына, напримъръ, съ кукурузы только 8 эктолитровъ за
эктолитръ, что равняется цънности 56 фр. Этотъ барынъ, самъ по
себъ высокій относительно цънности земли, значительно уменьщается
при сравненіи съ 20 и 30 процентами и даже болъе на капиталъ,
заимствованный земленашцемъ.

Малоцівность вемли въ Дунайскомъ вилайств не имбетъ значенія: земленашецъ, ся владівлецъ, все-таки находится въ долгу, который имъ сдівланъ по особенникъ причинамъ, или же всліндствіе неурожая; проценты же на этотъ долгъ такъ наросли, что нівть возмежности погасить его. Съ году на годъ долговия сумин, которыя должны быть когда либо возвращены, и задатки, которые должны быть когда-либо уплачены, — такъ какъ они гарантированы сборомъ клінова заложеннымъ кредиторамъ, — втеченіе нівсколькихъ лівть воврюстають до такихъ разивровъ, что состояніе земленашца різшительно разрушаєтся.

Такъ, напримъръ, въ Варнъ заимодавци готови имив пожертвовать 50°/° дояга, лишь бы только получить остальное. Если земенашецъ по тъмъ или другимъ причинамъ вынужденъ бываетъ прибъгнуть къ займу, то кредатеръ всегда и еченъ легко находится въ лицъ, по большей части, Грека, или Еврея; кредитора подбиваетъ къ тому возможность всегда забрать сборъ съ 50°/° уступки. Митхадъ-пама, управлявшій Дунайскою провинціею съ 1864

Митхадъ-пама, управлявий Дунайскою провинцею съ 1864 по 1869 годъ, старался помочь этому ненормальному положению земледъльческаго населения. У чреждение по земельных банковъ являлось наиболъе существенною пърою, которая поглатегда въ нъкоторой степени удовлетворять нужды земледъльцевъ въ кредвтъ. Но для учреждения такихъ банковъ Митхадъ-паша нуждался въ содъйствии чорбаджиевъ, — этихъ христіанскихъ представителей угнетенной райи въ Турецкихъ судахъ и предъ всъми властями. Но тутъ-то Митхадъ-паша и встрътилъ противодъйствие, ибо чорбаджии, съ учреждения банковъ, теряли лучшее помъщение своимъ капиталамъ. Чорбаджии очень откровенно отвъчали грозному, правителю,

что они живуть процентами съ своихъ капиталовъ, которые. съ отврытиемъ банковъ, не будутъ приносить имъ боле 12% въ годъ, такъ какъ земленащий, естественно, за ссудою будуть обращаться въ банкамъ. Но когда паша, не смотря на то, что онъ щадиъ чорбаджіевь, -- этихъ главныхъ Турецвихъ полицейскихъ, нашелъ. все-таки, возможность открыть банки, то чорбаджин, чтобы парализировать ихъ дъйствіе, сами стали занимать въ банкъ деньги по 120/о, ссужая ихъ потомъ, въ розницу, земленащцу по 18 и 200/о въ годъ. Банки значительно облегчили положение земленанца. Не находя вапиталовь у чорбаджіевь для основанія вредитныхь банковь, Митхадъ старался основать последніе при номощи самихъ земленашцевъ. Съ этою целью онъ постановиль, чтобы всякому владельну сохи выдано было известное количество кукурузы для посева, съ тепъ, чтобы сборь поства последней быль продань въ пользу основного канитада сельскаго банка. Затвиъ, крестьяне обязаны были обработывать часть необработанной земли и заствать кукурузою, и такая нововозделанная земля поступала въ управление самого банка. Такимъ образомъ, этотъ губернаторъ усивлъ образовать огромный капиталъ, и чрезъ годъ пеств принятія этой мівры, въ кассі банковь находилось 200 т. Турепких лиръ или 4.600,000 фр. Въ 1867 году Митхадъ сообщилъ вилайетскому совъту о результать дъятельности банковъ, который вазался ему еще недостаточнымъ, и потому было положено продолжать развивать деятельность банковъ въ томъ же направленіи.

Своимъ владъльцамъ-земленашцамъ банкъ долженъ былъ даватъ въ долгъ деньги за законные проценты, т. е. 12°/о въ годъ и отъ 10 до 20°/о со ста погашенія, смотря по кассамъ. Выгоды подобнаго учрежденія были поняты населеніемъ, и можно было ожидать, что черезъ нёсколько лётъ земленашцы, при помощи банка, освободятся отъ своихъ кредиторовъ. Въ то же время необходимо было уничтожить стачку между купцами при покупкё зерна. Съ этою цёлью было установлено, чтобы во всёхъ округахъ для всёхъ деревень былъ назначенъ опредёленый день для публичной продажи зерна. Эта послёдняя мёра была также въ пользу земленашцевъ, потому что она установляла рыночную цёну хлёба; администрація же старалась сообщить имъ цёны другихъ торговцевъ, которыя были болёе или менёе выгодныя, чёмъ какія цёны установлялись на м'ютъ. Къ сожалёнію, за смёной Митхада, всё эти м'вропріятія рушились.

## Иронзведенія земля въ 1870 году.

| Санджани.    | Tacars<br>(oen). | Bugorpage<br>(id.)              | Бобы (кило). | Hosos (id). | Pons (1d).                          | Kyrypysa (id).      | Osecra<br>(id).   | Il poco<br>(id). | Ячиень<br>(id).                      | И <b>теница</b><br>(id). |
|--------------|------------------|---------------------------------|--------------|-------------|-------------------------------------|---------------------|-------------------|------------------|--------------------------------------|--------------------------|
| Den          | OK 8KO           |                                 | 80 808       | 41 805      | 806 810                             | KOG 810 9 888 79K   | K69 958           | 61 894           |                                      | 10 559 906               |
| rymyrp · · · | 20,00            | 11.500,120                      | 90,0         | 70,14       | 710000                              | -                   |                   | 270,40           | 0.146,410                            | 10.000,000               |
| Видливъ      | 14,200           | 3.888,217                       | 10,000       | 35,440      | r                                   | 8.240.735           | 589,000           | 127 960          | 4.200,200                            | 6.170,090                |
| Софія        | 726,659          | 1.253,617                       | 83,868       | 000'009     | 7.467,426                           | 7.467,426 1.001,996 | 647,869           | 45,511           | 1.018,589                            | 7.274,980                |
| Герново      | 1.227,400        | 1.227,400 107.610,920           | 1.169,730    | 38,483      | 201,276                             | 990,231             | 802,471           | 14,594           | 835,850                              | 2.840,251                |
| Варна        | 50,697           | 1.781,892                       | ₹,063        | 155         | 4,566                               | 86,570              | 135,757           | 65,856           | 1.322,858                            | 2.608,527                |
| Тульча       | 89,727           | 1.229,502                       | 28,880       | 206         | 53,883                              | 115,778             | 81,623            | 81,623, 179,339  | 1.261,809                            | 1.226,248                |
| Mroro        | 2.154,033        | 2.154,033 127.227,896 1.351,924 | 1.851,924    | 710,889     | 8.823,463                           | 7.772,045           | 2.799,678 494,584 | 494,584          | 11.756,222                           | 80.673,487               |
|              | Цент             | Цент верм.                      | Э к          | F           | 0                                   | ы                   | H                 | Ħ                | đ                                    | H.                       |
|              | 27,787           | 1.648,976                       | 478,178      | 248,815     | 478,173 248,815 2.913,208 2.720,215 | 2.720,215           | 989,887           | 173,088          | 989,887 173,088 4:116,077 10.125,438 | 10.125,438               |
| франки       | 2.015,646        | 4.468,052                       | 297,418      | 568,711     | 6.658,762                           | 6.658,762 9.826,454 | 2.289,748         | 692,354          | 692,854 14.012,266                   | 70.551,354               |
|              | ,                | •                               |              | _           |                                     |                     |                   |                  |                                      |                          |

Главный земледёльческій продукть нь Дунайскомъ вилайств красная п ні е н и ца, которая съ особеннымъ успъхомъ разводится въ округахъ Виддинскомъ, Рущукскомъ и Балчивскомъ. Митхадъпаша хотель повсюду ввести гирку, которую Турки сеють отъ Силистріи винуь по дунаю до Мачина, а также около Балчика, гдв впрочемъ, она смъщивается съ ячменемъ. Эта попытка Митхада не удалась. Озимый хаббъ предпочитается весениему, такъ какъ воздвлываніе последняго почти никогда не удается. Хлебное зерно Дунайскаго вилайета-небольное, красноватое и полное. Одно выс Рушукское (почти наша четверть) въсить обыкновение 123-125 окъ, т. е. 79 или 80 килограммовъ въ эктолитръ (почти полчетверти); но лучшее зерно изъ Плевны, Тернова, Ловча въ хорошіе годи имъетъ 82 к. Въ Румынін, при хорошихъ условіяхъ, писница родится лучше Болгарской, такъ какъ въ последней надо всегда считать до 15°/0 жита, или ячменя. Обработка пшеницы идеть очень быстро; земля не удабривается; вспахивается же нісколько разъ предъ тімь, когда съють, что бываеть обыкновенно въ и. нолбръ. Орадо-соха такая же, какъ и у насъ; земля едва взъерошивается, и лишь только зерно брошено, оно тотчасъ запахивается. Жатва происходить въ половинъ и. іюня. Составленные снопы должны оставаться на полъ до тъхъ поръ, пока явятся опришний чесятини чти опречения 121/20/0 части, принадлежащей правительству. Крестьяне обязаны привезти десятину на опредъленное мъсто, невдалекъ отъ деревви, и смолотить. Правительственный агентъ распредвляеть трудъ между поселянами соответственно количеству доставленной каждымъ взъ нихъ десятины: всякій песслянинъ, безъ различія віры и національности, обязанъ работать туть, какъ ему прикажуть. Пока сборщики десятины не свърять и не возьмуть части, имъ принадлежащей, поселяне не могутъ снять съ поля хлеба. Если же вто либо ниветь надобность взять съ поля свой хлебъ, то обязань предварительно обратиться къ начальству общины. Оно посылаетъ эксперта, который свидетельствуеть о количестве клеба, взятомь до разсчета по десятинному налогу. Если окажется при этомъ злоупотребленіе, то этотъ налогь взимается въ двойномъ количествъ. Счастливыми считають себя тв деревни, въ которыхъ десятина засвидетельствована и взята немедленно послъ жатвы. Но обыкновенно, по небрежности и еще чаще изъ-за взятокъ, подобное засвидътельствование не двлается во-время, всявдствие чего происходять громадныя потери

для поселянъ. Зачастую осенніе дожди застають жатву на полів неубранною, такъ что весь хлебъ, естественно, долженъ испортиться. Такъ, напримъръ, въ 1870 г. убытокъ, происшедний отъ этого, разсчитанъ въ 20.000,000 фр. Молотьба совершается простынъ снособомъ: заставляють дошадей бъгать по гумну. Въ Румыніи и Венгрін уже заведено много земледівльческих вининь; Митхадьнаша старадся ввести машины и въ Дунайскій вилайетъ, и уже вынисалъ нъсколько, но, за недостаткомъ людей, умъющихъ обращаться съ ними, эти машины остаются безъ употребленія 25). Да, при томъ, и машины были куплены чрезъ посредство такихъ проходимцевъ, которые лишь хотили побольше нажиться при этомъ и сбыть съ рукъ негодныя орудія. Солова, послів молотьбы, туть же рубится диканомъ (доска, набитая маленькими кремневыми камиями, размъщенными другьоть друга на разстояніи дюйна) и служить потомъ кормомъ скоту во время зимы. Очищенное зерно убирается въ амбары, большею частью деревянные, или же сделанные изъ фашинника, обиазаннаго грязью. Въ Добруджь, где неть лесу, зерно убирается въ ямы, обожженныя огнемъ, и потомъ закрывается соломою и землею, какъ это дълается у насъ въ Малороссіи и въ Валахіи.

Кром'в Варны и Кюстендже, земленащи обывновенно не имъютъ опредъленнаго мъста для сбыта зерна; поэтому, хлъбные торговцы, при покупкъ его, объъзжаютъ деревни. Закупка зерна совершается, большею частію, въ началь весны, когда уже можно судить объ урожав. Условіе дівляется обыкновенно на письмів въ присутствій свидівтелей и утверждается чорбаджіемъ. Въ этомъ условін выставляется ціна и выговаривается доставка зерна, причемъ поселянину выдается 1/8 и 1/4 денегь впередъ, съ вычетомъ процентовъ на эту сумму. Поселянинъ обывновенно обязывается привезти и сдать проданное имъ зерно на одну изъ пристаней Дуная, гдв ему укажуть. Здвсь зерно мврится и, затемъ, уплачиваются деньги. Некоторые изъ хлебныхъ торговцевъ покупають верно при молотьов. Таже условія вапродажи: задатокъ внередъ и обязательный привозъ на берегъ Дуная; но при этомъ торговецъ беретъ образчикъ зерна, запечатанный и засвидътельствованный чорбаджіень. Перевозь зерна для сдачи его торговцу совершается на тельтахъ, которыя обыкновенно везутся волами или буйволами. Внутри нногда перевозъ совершается выоками на лошадяхъ, но тогда перевожочный расходъ увеличивается почти вдвое. Телеги здесь делаются

Собствення образцовая ферма (немумечнотликъ) Митлада-наши въ Ватини в совершенно заброшена,

почти такія. какія видимъ въ Россін, но, Болгарскія теліги, удобнію посліднихъ. Ящикъ дівлается изъ досокъ, дурно сколоченныхъ, а еще чаще изъ фашинника. Внизу теліги кладется дно, которое снимается и держится на узлахъ. Такъ какъ эти днища бываютъ не всегда нови и исправны, то въ дорогіъ теряется много зерна. особенно если принять въ соображеніе самое жалкое состояніе здішнихъ большихъ и преимущественно проселочныхъ дорогъ. Теліга вмінщаетъ въ себя приблизительно около ияти четвертей хліба (10 эктолитровъ) и убыв его при перевозкії слідуетъ опредівлить въ одинъ эктолитръ съ теліги; а такъ какъ половина зерна перевозится на телігахъ. то мы получить на одну пшеницу 50 т. эктолитровъ потери зерна отъ здішняго дурнаго его провоза.

Цвна на ишеницу измвияется сообразно разстоянію деревень оть Дуная, причемъ берется въ разсчетъ и состояніе дорогъ. Внутри Дунайскаго вилайета есть деревни, гдв эктолитръ отличной пшеници можно имвть за 3 и 4 франка, но провозъ ея на пристань Дуная обойдется въ 10 и 12 франковъ. Въ такихъ мъстахъ избытокъ пшеницы идетъ на кормъ скота. Среднія же цвны пшеницы изъ мъстъ. имвющихъ удобныя путевыя сообщенія, бываютъ приблизительно около семи франковъ за эктолитръ. Урожайнымъ годомъ считается тотъ годъ. когда пшеница родится самъ-девять.

Прежде на всю Дунайскую провинцю была только одна пароная мельница въ Варнъ. Благодаря войнъ, въ 1854—5 г. эта мельница много заработала отъ Французскаго войска. Теперь въ провинціи есть нъсколько мельницъ, и самая большая между ними находится въ Рущукъ.

Вувуруза (маисъ) свется по два или по три зерна въ ямки. расположенныя одна отъ другой на разстоянін одного шага. Когда стебли взойдуть, то изъ нихъ оставляють рости только два или три: каждый стебель, среднийь числомъ, имветъ три или четыре, иногда даже шесть вътвей. Сборъ кукурузы происходить въ м. сентябръ; она очищается, укладывается въ длинные, узкіе, хорошо закрытые магазины, обдъланные изъ фашинника, чтобы въ нихъ могъ проходить воздухъ; въ магазинахъ кукуруза оставляется всю зиму. Въ Валахін, при большомъ урожав, кукуруза оставляется, втеченіе всей зимы и до самой весны, на полв. Кукуруза разводится преимущественно въ Варнинскомъ и Терновскомъ санджакахъ, такъ какъ климатъ тамъ сырве другихъ мъстностей. Волгарская кукуруза мелка и желта, а Валаш-

свая крупная и бёлая; въ торговлё первая предпочитается второй и продается  $20^{\circ}$ / $_{\circ}$  дороже. Вёсъ ея 84 кило въ эктолитрё; цёна 5 или 7 франковъ. Продажа кукурузы совершается на тёхъ же условіяхъ, при какихъ производится продажа пшеницы, съ тою лишь разницею, что контракты на продажу кукурузы заключаются обыкновенно осенью съ обязательною доставкою на мёсто въ м. мартё или маё. Делается это съ цёлью дать поселянамъ достаточное время для высушки кукурузы. Въ хорошій годъ она родится самъ-15.

Ячмень есть одинъ изъ главныхъ и богатыхъ продуктовъ Дунайской провинціи. Онъ растеть въ изобиліи по всей провинціи и въ особенности въ верхней и центральной ся частяхъ. Ячмень требуеть менье посъва, чъмъ пшеница, а дзеть въ то же время гораздо больній урожай. Въ Добруджъ, если весна дождлива, на новой хорошей почвъ одно зерно можеть дать самъ-50. Въ хорошій годъ ячмень родится самъ-18. Стоитъ онъ 4 или 5 франковъ и въсить 60 и 62 кило въ эктолитръ. Главный рыновъ продажи ячменя Балчикъ. Лучшій ячмень Татаръ-Базарджикскій.

И росо родится хорошо (на одно вило 18) и, при хорошихъ обстоятельствахъ, одно зерно можетъ дать самъ-150. Почти все количество собираемаго проса потребляется въ странъ преимущественно на кормъ домашней птицы. Въ Добруджъ Татары дълаютъ изъ проса хлъбъ и ъдятъ его преимущественно въ сухомъ видъ. Значительная часть проса идетъ на производство напитка, въ родъ пива, который называется «боза» (брага) — питье очень дурное. Просо продается по 7 грошей за Константинопольское кило, т. е. около 5 франковъ за эктолитръ.

Рожь стали разводить всего 20 лётъ тому назадъ, но и въ настоящее время здёсь ее почти не сёютъ. Цёна кило (въ 24 ока) ржи, сиёшанной съ ячменемъ, напримёръ, въ Софіи, 18—20 піастровъ.

О в е съ съ каждинъ годонъ свется въ большонъ количествв. Въ Щунлв и Терновв изъ овса гонять водку. Но значительная часть его идеть въ продажу въ порты Средиземнаго моря. Цвна овса около 8—10 піастровъ за кило.

Ко но пля растеть въ округахъ: Нишскомъ, Софійскомъ и Виддинскомъ. Изъ нея приготовляются веревки для внутренняго потребленія, которыя прежде привозились изъ Трансильваніи.

Хивль растетъ прениущественно возла Свищева, отвуда вывозатся въ Австрію.

Табакъ здёшній—низкаго качества; впрочемъ, въ послёднее время имъ стали заниматься очень много, такъ какъ табачная момонолія въ Румынім развила контрабанду, которою здёсь пользуются. Въ Дунайскомъ вилайет в приготовляется табаку до 21/2 мкл. окъ, и цёна одного бываетъ 2—6 піастровъ.

Прежде вдесь занимались шелководствомъ. Съ 1859 по 1862 г. пріважали сюда за воконами многіє Французы, Швейцарци и Итальявцы. Качество коконовъ было посредственно, но, при болъзни шелковичныхъ червей въ Европъ, Болгарскіе коконы цънились даже въ Италін, хотя они не были извъстны за продукть здішней страны, а слыли подъ именемъ Македонскихъ или Волошскихъ, смотря по тому, чего хотълъ покупатель, или за что выдаваль ихъ продавецъ. Въ торговать они неизвъстны до сихъ поръ за затышнее произведение, не смотря на существующия въ разныхъмъстахъ шелковичныя деревья, которыя, впрочемъ, кое гдв начали уже дичать, твиъ болье, что въ деревняхъ они существуютъ только для собственняю потребленія жителей. Съ 1859 г. начавшее-было развиваться здісь производство шелковичнаго съмени (яичка) для торговли увеличило разведеніе тутовыхъ деревьевъ; но надежды на полученіе ожидаемыхъ большихъ барышей вскоръ разсъялись, а за этинъ послъдовало всеобщее нерасположение въ добыванию шелковичнаго съмени. Нъкоторые спекулянты, твиъ не менъе, хотвли ввести здъсь Японское и Кавказское медковичное съия, но и эта попытка дать толчекъ шелковичному производству не удалась. Теперь оно считается въ зденией провинціи дівломъ заброшеннымъ, и воконы идутъ почти исключительно на домашнее потребление жителей, особенно Туровъ. Еще недавно были здёсь два коммерческихъ дома изъ Марсели и одинъ изъ Швейцаріи, довольно порядочно торговавшіе шелковичными произведеніями. Остался теперь только посл'ядній, который въ 1870 году пріобремь вдесь оть 10 до 12 тысячь милиграмив, платя за каждый по 45 и 50 франковъ. Черви обыкновенно выдерживали здісь свой возрасть до третьей переміны; потомъ начиналь дуть сильный южный вътеръ и всь они гибли. Эти вътры, прежде дувние сильно съ и. іюня, дують теперь довольно сильно съ и. иля. и преждевременное ихъ появленіе, которое вообще бываеть такъ раззорительно для хозяйства земленашцевъ-Болгаръ, совивдаеть съ быстрымъ изчезновениемъ въ посявднее время Болгарскихъ явсовъ. Тутовыя (шелковичныя) деревья растуть: въ Видинъ, Терновъ,

Довив, Верковців, Враців, Варнів и Шумлів. Прежде въ Терновів существовало заведеніе, въ которомъ ежегодно выділывалось до 10 тысячь окъ шелку для вывоза. Шелковичное производство составляеть одинь изъ источниковъ женскаго труда (2-20 піастровъ въ день.) Воздухъ шелковичныхъ заведеній слишкомъ вредно лівйствуетъ на работницъ. Теперь считають сборъ шелку очень грубаго, идущаго на ввутренное потребленіе, до 80 тысячь окъ. Терновскій (и Македонскій) шелкъ въ Турціи самыхъ высшихъ качествъ.

Винограднай лоза въ Дунайской провинціи и особенно въ Добрудже разводится успешно и въ большомъ количестив. Она разводится черезъ посадку отдъльныхъ лозъ или кустарниковъ; позднею осенью зарывается въ землю для предохраненія отъ сильнаго морова. Виноградъ потребляется въ странв преимущественно какъ плодъ; часть его идетъ однакожъ на приготовлене въ горчицъ консервовъ, а часть на вино. Виноградъ въ горчицъ употретребляется преимущественно мусульманами, для которыхъ часто составляеть зимою единственную гастрономическую приправу, твиъ болье, что употребление вина имъ запрещено. В и н о выдълывается дурно; притомъ, оно слабо и скоро киснетъ: нътъ никакой возможности сохранить его болве года. Впрочемъ, Болгары любять здвшнее вино и инфить пристрастие къ морсу. Во время сбора оно разсылается Болгарами изъ дома въ домъ, какъ «чудное питье». Въ этомъ видъ такое вино, конечно, нельзя вывозить за предълы провыщи, но еслибы даже возножень быль такой сбыть, то некуда его направлять. Единственная страна, гдъ Болгарское вино ногло бы потребляться, это — Румынія; но туть ввозь его запрещень съ тою цваью, чтобы остановить всякую конкуренцію домашнему виноделію. Если бы этого запрещенія не существовало, то виноделісиъ, конечно, занялись бы здівсь и мусульнане и, во всякомъ случав, оно могло бы получить надлежащее развитие. Лучшее вино дълается въ Виддинъ, Свищевъ, Никополъ, Терновъ в Вариъ. Въ поспъднемъ городъ его выдълывается, среднинъ числомъ, до 600,000 окъ. Око стоить 3 гроша (рубль=18 грош.). Во всёхъ тёхъ мъстахъ провинціи, въ которыхъ родится виноградь, делается также ракія — любиный напитокъ Болгаръ и Турокъ.

Кожевенное дерево (?) — продуктъ, торговля которывъ съ каждымъ годомъ значительно увеличивается. Оно находится въ изобили въ окрестностяхъ: Ловча, Плевны, Свищева и Софіи. Мъстка потраблене его почти неизвъстно; его вывозъ въ Австрію и Валато ужеличнися теперь до 100 т. центнеровъ. Продается но го —25 грошей за сто окъ. Турецкое правительство, замътивъ величение вывоза этого продукта, три года тому назадъ, наложило монщину въ 5% съ цънности.

Желуди и чернильные оръхи не собираются, а идуть на корить свиней; въ Австріи требуется высшій ихъ сорть, котораго здісь ність.

Плоды здёсь въ небольшомъ ходу и плодовыя деревья пользуются нёкоторою заботою со стороны жителей только по близости городовъ; тоже надо сказать и объ овощахъ. Впрочемъ, въ Дунайскомъ вилайетё всюду растутъ яблоки, груши, персики, абрикосы, слива, черешни, вишни, айва, дыни и арбузы, грецвіе орѣхи, орѣхи. капуста, лукъ, чечевица, горохъ, бобы, картофель, баміа (?), тыквы. огурцы и дикая спаржа. Изъ всёхъ плодовъ лучше родится слива, изъ которой дёлается любимая Болгарами настойка «сливица» или «сливка».

Болгары отличные садовники и трудъ ихъ высоко ценится въ Румыніи, куда ихъ ежегодно отправляется до 80 т. человекъ.

Сфно скашивается разъ, а иногда и два раза въ годъ съ естественныхъ и почти еще первобытныхъ луговъ. Сфно сохраняется на зиму преимущественно только для корма овецъ и скота. По закону, съ сфил не сафловало бы взимать десятины, но откупщики ввели обычай брать  $2^{1/2}$  піастра съ телфги, а если телфга очень наполняется сфномъ, то берутъ вдвое, а иногда берутъ съ десяти копенъ сфна одну копну.

Свотъ домашній съ давнихъ норъ составляеть богатство Дунайскаго вилайета. Первое мъсто занимаеть ов цеводство. Есть стада въ 10 и 15 тысячъ головъ, принадлежащія одному лицу. Порода скота обыкновенная: малорослая и слабосильная. Въ Добруджъ уходъ поселянъ за скотомъ всегда старательный и енимательный. Тамъ введены уже и ериносы и результаты вышли прекрасные. Здёшнія суровыя зимы тяжело отзываются на скотоводствъ: отъ холода скотъ гибнетъ въ большемъ количествъ. Прежде правительство взимало со ста овецъ 10, что и составляло десятину. Затъмъ, введена подать денежная: взыскивается четыре гроша съ головы; за ягнятъ ничего не платятъ. Правительство, конечно, осталось не въ потеръ: въ 1870 г. десятина съ овецъ здъсь опре-



дълена была въ 20 мил. грошей (что равняется стоимости 500 тыс. головъ овецъ).

Сюда приходять изъ Валахіи и Трансильваніи Моганы-пастухи пасти большія стада и платять Турецкому правительству по 3<sup>1</sup>/2 гроша съ головы. Уже было замвчено выше, что съ твхъ поръ какъ были поселены здёсь Черкесскія разбойничьи шайки. Трансильванскихъ и Валахскихъ пастуховъ стало приходить менёе: прежде изъ Трансильваніи пригоняли болёе 4 мил. овецъ, теперь же только около 1<sup>1</sup>/2 милліона овецъ. Шерсть изъ Добруджи вывозится въ Марсель, а изъ верхней и центральной Дунайской провинціи въ Австрію. Первая моется, вторая—нётъ. Средняя цёна шерсти 9 грошей за око. Шерсть мериносовъ, называемая «Спанъ» (Испанская), продается 12 грошей за око. Шерсти вывозится около 100 тыс. центнеровъ, и въ томъ числё: <sup>3</sup>/4 бёлой и <sup>1</sup>/4 черной <sup>26</sup>).

Козы пасутся преннущественно въ ивстахъ прохладныхъ и лъсистыхъ, около горъ. Ихъ шерсть идетъ на ивстное употребление и продается отъ 4—5 грошей за око. Цъна нары овецъ прежде была 60 и 80 грошей, теперь же она доходить до 20 франковъ; козы дороже  $25^{\circ}/_{\circ}$ , потому что послъднія дають много молока. Ягнята стоять 12-15, а козлята 10-12 грошей. Пара козлиныхъ шкурокъ продается по 16 гг., а пара ягнятныхъ шкурокъ по 12 грошей.

Масла и сыру вывозится ежегодно отъ 15 до 20 тыс. центнеровъ преимущественно въ Константинополь.

Выви, буйволы, предназначаемые для работь, и коровы, содержимыя съ цёлью полученія отъ нихъ молочныхъ продуктовъ, зимою и лётомъ насутся стадами, подъ открытымъ небомъ. Много буйволовъ отправляется въ Валахію для обработки ими земли. Въ Дунайскомъ вилайстъ есть земли, гдё для пашни употребляются исключительно буйволы, а въ другихъ—волы. Кориятъ ихъ ячиенемъ съ добавкою ячменной и маисовой соломы. Буйволы и волы рабо-

<sup>26)</sup> По вногочисленности стадъ и климатическимъ условіянъ вногихъ Турецких вровницій, шерсть погла бы служить едва ли не главнымъ предметовъ обогащенія Турнів. Волокно Турецкаго рува занічательно высокихъ качествъ, но оно пускается въ продажу большев частью не сортированнымъ и невытынъ. Въ Европейской Турціи нанбольшее количество шерсти доставляеть, нежду прочинъ, при Дунайская Болгарія съ Добруджев (до 6 мил. фунтовъ), которыя богаты пастбищами, въ особенности степная полоса между Дунаевъ и Чернымъ морекъ, удобная для скотородства. Стада Трансильванскихъ Моганъ даютъ до 4 мил. фунтовъ отличной шерсти. («Воен. Ст. Сбори.», вни. II, стр. 256).

Ред.

сыкновенно до 10-12 льть; затыть, какъ негодине съ продаются на иясо. Покупщики предварительно откарилимхъ кукурузой въ водъ (бурдой) и ведуть въ городъ на мей. Въ стадахъ скотина держится 7 и 8 лътъ. Въ октябръ ежетодно иногія изъ животныхъ, достигшія своихъ лътъ, убиваются. Измехъ добывается сало и двлается «пастыриа» — сущеная и съвеная пластами говядина, боторая вывозится въ Константинополь в Австрію, а также потребляется въ странь. Въ годъ убявается отъ 25-30 т. головъ; въ одномъ Рушувъ убивается 3 т. головъ. Цъна быка, достигшаго возраста для убоя, 200 или 300 грошей, буйвола же-500 и 600. Главныя бойни находятся: въ Виддинъ, Рущукъ, Силистріи, Шумяъ, Варнъ и Терновъ. Сала вывозится въ годъ около 30,000 центнеровъ. Силистрійское — лучнее сало. Выкъ для работы стоитъ до 1,500, а буйволъ до 2,000 гр. Буйволы вездъ предпочитаются воламъ, хотя требують большаго ухода за собой, ибо сградають какъ отъ большихъ холодовъ, такъ и отъ жара. Пара быковъ въ день везеть только 20 версть и 10 центнеровъ, а пара буйволовъ 25 верстъ и 12 центнеровъ. Кожи ихъ не видъливаются, а солятся и продаются оть 230 до 250 за пару. Первыя идуть большою частью въ Грецію, а вторыя въ Валахію и Австрію, но значительная ихъ часть потребляется и въ странъ на башиани. Лучнія вожи выдълываются въ Габровъ, Терновъ и Шумлъ. Рога продаются по 5 грошей за оку, а кости 8 пара; последнія вивозятся въ Англію, а первыя — въ Англію и Францію.

Ло шади малочисленны, небольшаго роста и отличаются худобой, но довольно крыпки. Во время Крымской войны оны не могле быть употреблены для кавалеріи, которая ремонтируется лошадым изъ Венгріи. Однако здішнія лошади употребляются для перевозки тажестей, но въ артиллеріи тоже Венгерскія. Австрійское правительство думало когда-то устроить здісь конскіе заводы, но проекть этоть не удался. Весной бываеть конская ярмарка въ Джумів. Цінв лошади отъ 600 до 1,200 грошей.

Свиньи многочислены въ странахъ холмистыхъ и лѣсистыхъ, т. е гдѣ нѣтъ мусульманскихъ деревень. Въ Сербіи и Румыніи ихъ гораздо болѣе. Прежде ихъ считалась до 500,000; со временя Крымской войны стали особенно много разводить ихъ, но съ 1858 г. правительство ввело таксу по 10 грошей съ головы, которая взималась съ взрослой свиньи и погосятъ, почему многія деревни переста-

ли разводить свиней и раззорились. Возникъ ропотъ, которымъ коспользовалась Болгарская молодежь въ 1867 — 1868 годахъ, принявъ
этотъ ропотъ за бунтъ и сдълала неудачную попытку къ возстанію.
Митхадъ-паша, по совъту Англійскаго консула, прекратилъ пошлину съ
поросятъ, но воспользовался ропотомъ, чтобы объявинить страну въ
революціонныхъ замыслахъ. Подать эта—сравнительно огромная, но
она объясняется тъмъ, что ее несутъ исключительно христіане. Мясо
свиней, не смотря на все отвращеніе къ нимъ мусульманъ, продается
теперь открыто. Шкуры домашнихъ и дикихъ свиней очень цъпятся.
Первыя идутъ въ Грецію на сапоги, вторыя— во Францію для съдельнаго мастерства. Въ последние время, много свинины стали отправиять въ Константинополь.

Рыбная довля значительно развита, но ограничивается ивстникь потребленіемъ. Икра приготовляется (также для ивстнаго потребленія) въ Виддинв и Тульчв. І'лавныя рибн: стерлядь, осетрина и бвлорыбица <sup>27</sup>). Ловля осетра даетъ въ годъ правительству 900,000 грошей. Прежде занимались ловлей піявокъ, но теперь этотъ прочислъ оставленъ. Последній откупъ піявокъ даль правительству 350 т. грошей.

Охота не занимаеть иного рукъ. Здёсь водятся: черный и бурний медвёдь, волкъ, шакалъ, олени, козы и зайцы. М в х а лисицы и волка выдёлываются не въ значительномъ количестве и неценни; зайцевъ убивается въ годъ до 25 т. Кожи, продающися по четыре гроша за пару, идутъ во Францію и Германію.

Птицы много, но охотниковъ мало: дикіе гуси и утки, драхва, фазанъ, цапли, перепелки, куливи, барашевъ (?), жавороновъ, бабы, лебеди— водятся въ изобиліи. Охота не запрещена, но надо имътътескеріе, который стоить 20 піастровъ.

Домашней птицы имъется очень много: индейки, гуси, утки, куры въ изобиліи. Изъ одной Варны отправляется въ Константинополь болъе 1.000,000 штукъ, цънностью въ 2 м. франковъ.

Медъ н воскъ. Перваго собирается въ годъ, какъ видно изъ откупныхъ въдомостей, до 45 т. центнеровъ. Онъ вывозится преимущественно въ Австрію, въ Румынію и въ Константинополь, а воску вывозится туда же отъ 3 до 3,500 центнеровъ.

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup>) Въ мор'в палтусъ (turbot), головель (mulet), камбала (sole), сельдь, макраль. Озеро Девно, близъ Варны, необилуетъ карпами, щуками, воронками и др. Помляна взимается натурой: 250/о съ малой рыбы и 100/о съ большой.

Балканы богаты разными минералами, не никто ихъ не обрабатываеть, какъ следуеть. Такъ, нежду Софіей и Филиппополень, у Самовова, есть желъзная руда, и котя ся эксплуатанія идеть дурно, тъмъ не менъе, она доставляеть жел взо для всей юго-западной части вилайета. Въ 1846 году открыть быль каменный угольвы двухъ залежахъ около Виддина, но до 1872 года объ немъ даже не говорили, а въ 1872 году поговорили, да и перестали. Въ 1857 году открыть ваменный уголь между Варной и Балчикомъ, но и его ностигла таже участь. Здъсь же около деревень Саригюль и Дерине (у Варны) и около деревни Монгиль (у Балчика) находится въ изобилін окаментлая морская піна. Въ 1871 г. Штакеншней дерь открыль уголь около Травны (близь Тернова), но и этоть уголь, вероятно, постигнеть все таже участь. Пова его возять сюда для нароходовъ Турецыихъ, но доставка сухинъ чутемъ въ Свищевъ обходится очень дорого. Около Плевны есть также залежи каменнаго угля, который до сихъ поръ не испробованъ.

Въд. Красной, въ 2 ч. отъ Рущува, находятся вамено ломин: камень очень мягкій, тавъ что пилится пилой, но крепнеть на солнцъ и отъ дождя. Изъ него дълають отличныя очистительныя машины для Дунайской воды, которую иначе пить нельзя.

Въ при-Дунайской Болгаріи имѣются соляныя копи; наиболье добывается соли въ Рушукскомъ округъ. Въ послъднее время все добываніе соли перешло въ казенное управленіе.

Въ деревив Гагалидуа, около Берковца, находится въ изобили мраморъ, а въ деревив Кистрицъ, около Варны, точильные камии.

Вотъ и всъ, до сихъ поръ извъстныя въ здъщнемъ вилайетъ, богатства по части минераловъ. Къ нишъ присоединимъ свъдънія о находящихся здъсь и и неральныхъ водахъ.

Въ деревнъ Виршинъ, около Берковца, находятся минеральныя воды, исцъляющія ревиатизмы.

Въ Софіи находятся 4 бани, теплая вода которыхъ исцівляеть разныя болівни. Мусульмане, христіане, еврен— каждое исповізданіе иміветь здісь свою баню. Здісь же находится баня для выділки кожъ и для животныхъ.

Въ д. Верхняя-Баня (Юкари Банья), въ часу разстоянія от Софіи, есть желівныя воды.

- Въ д. Вали-Эфенди, около Софіи, находится другой целебный источникъ; его теплую воду пьють съ удовольствіемъ.
- Въ д. Янки, въ 3 ч. разстоянія отъ Софіи, есть источникъ желізнетой воды, которую пьють. Около него образуется грязь, и въ ней въ місяців августів купаются больные.
- Въ д. Германъ, въ 2 ч. разстоянія отъ Софів, находится источникъ сърнистой воды, который, впрочемъ, мало посъщается за неимъніемъ помъщеній.

Въ Кюстендилъ находится 9 бань сърныхъ и очень горячихъ, испъляющихъ разныя болъзни.

- Въ с. Джумъ находится также 4 сърныхъ источника, а въ д. Семенли, въ З ч. отъ Джумы, на берегу р. Кара-су, находится одинъ сърный источникъ.
- Въ д. Кюстендже, Гасъ, Биджлинъ и Куюнджикъ (около Самокова) находятся сърные и желъзистные источники.

Выше им сказали, что здёсь нало развита проимшленность. Для полноты нашего обзора упомянень, впрочень, о полоти в очень грубонь, выдёлываемомъ изъльна, и о Турецкихъ с в длахъ, шитихъ золотомъ, равно какъ и объ издёліяхъ изъ глины, украшеннихъ серебромъ: горшки, трубки, чубуки, чтемъ промышляетъ городъ Рушукъ, торгурощій еще камнями для фильтровки воды. Здёсь дълаются также стекляны я ожерелья и запястья, которыя ресходятся по всему краю. Болгарскій край производить лучшіе въ Турцій ковры и простонародныя сукна.

Въ Верковив двлаются к о в р ы, «а ба» (грубая шерстяная натерія для одежды кретьянъ) и чулки.

Въ Ломъ дълають разную глинаную посуду, расходящуюся по всему Дунаю.

Въ Врань производятся крашеныя матеріи, идущія въ Адріанополь, Солунь, Боснію и даже въ Сербію.

Въ Шекркев (Шаркой, Пиротъ) выдълываются довольно хороше ковры и одъяла.

Въ Софін выдълывается довольно сносно сафьянъ, идущій преинущественно въ Янину, а также и въ Шунлу.

Въ Этропол'в также выд'ялывается сафьянъ, идущій въ Австрію и Валахію. Зд'ясь же изъ шерсти вяжутся кушаки, сбываемые въ Адріанополь и Воснію.

СЛАВЯНСКІЙ СВОРНИКЪ, Т. ІІ, ОТД. І.

Въ Кюстендиль изъльна двлаются: нитки, рубашки, простыни, а изъ шерсти—спурки.

Въ Самововъ дълають шали и бунажныя полотна.

Въ Терновъ и въ д. Красной дълаются аба, шерстяныя излатки, кожи и сафьянъ, — раскупаются въ окрестистяхъ.

Въ Ловче делаются палатки, кожи, кумаки, аба, сбываеные въ окрестныя места: въ Софію, Филиппополь, Монастырь и въ Адріанополь.

Въ Османъ-Базаръ дъдаются аба, сафьянъ, кожи и теяъги; Османъ-Базарскіе аба и сафьянъ сбываются въ порти Чернаго моря, Смирну и Вадахію, а другія произведенія продаются въ Свищевъ и Рушукъ.

Въ Сельви дълается аба, продающаяся въ Адріанополь и въ окрестности.

Въ Габровъ и Драновъ дълаются вебе (грубая шеретяная изтерія, изъ которой приготовляются одъяла), чулки, снурки, метлы, кожи, сбруя, шитье шелкомъ и разная деревянная рухлядь.

Въ д. Троянъ, у подножія средняго Балкана, ръжутъ отлично на деревъ.

Въ дер. Красной двлаются ручки для топоровъ, деревянане сосуды и ножи, которые распродаются въ Добруджв.

Часть городскаго народонаселенія въ зд'вшнихъ городахъ принадлежить къ земленашцамъ, другая же часть занивается торговлей и очень неиногіе жители — промышленностью. Нівкоторые промыслы предпочитаются мусульманами, другіе христійнами: такъ, маприм'яръ, лодочники, рыбаки, кожевники и двлатели чубуковъ (луледжи) — обыкновенно мусульнане; са пожи ик и же, порти не, каменщики и дистиляторы — христіане. Табачники, бакалейники (épicier), черепичники, плотинки, каретн и к и — безъ различія изъ мусульманъ и христіанъ. Торговецъ, нивющій 5,000 Турецких в лиръ (т. е. 30 т. р.), считается богатымъ; встречаются владельцы вапиталовь вь 10 г. лирь. Эти люди; извыстные подъ именемъ чорбаджіевь, владыють вемлей и начить самое большее, но, къ несчастию, вредное влілите на наредонаселеніе, воторое эксплоатирують въ свою пользу, угождая и поблажая Туркамъ. Въ каждомъ городъ есть мясники, хлъбники и бълвом. Волгарскіе города, по своему вившнему виду, нохолять на деровам,

дома, большею, частью— на за ики, но очень чисто содержиния. Съ некоторых в поръ, особенно после проведения железных в дорогъ, стади лучше строить дома: здешне плотники и каменщики, при постройке железных дорогъ, много позаимствовали у иностранцевъ, да, къ тому же, поднялся и уровень благосостояния жителей.

Вилайеть 28) управляется валіемь (генераль-губернаторомь). подъ начальствомъ котораго состоять: дефтердарь — главный финансовый чиновникъ, мектубджи — директоръ канцеляріи, алай-бей — начальникъ полиціи и разные другіе чиновники. Эти чиновники составляють вилайетскій совіть (меджлиси-идаре-вилайеть), въ которомъ засъдаеть также предсъдатель апелляціоннаго суда или главный судья вилайета (дивани-темьизи-рейсь) и 6 членовъ (муменсы) изъ гражданъ: З мусульманъ и З немусульманъ, которые избираются изъ вплайетскаго народонаселения. Судебная часть, по закону, не подлежить компетенцін вали; начальникъ ся, больщею частью, изъ духовныхъ, назначается особымъ султанскимъ фирманомъ. Подъ его прямымъ въдъніемъ, находится дивани-темьизъ-веджинаетъ, т. е. главный гражданскій и уголовный судъ; въ каждомъ изъ нихъ имъется по 6 членовъ, съ однимъ чиновникомъ отъ правительства. Кром'в того, во всякомъ более или мене значительномъ торговомъ пунктв есть независимый интернаціональный коммерческій судь и педжанси-беледіе (городское управленіе). Кром'в этихъ судовъ (педжинсовъ) постоянныхъ, собырается ежегодно общій совъть (меджлиси-умуми), подъ предсъдательствомъ вали, котораго членами состоять санджанские депутаты (оть наждаго санджана по три человъка). Въ общемъ совътъ разсматриваются общія діля, касающіяся всего вилайета, какъ то: дела о дорогахъ, школахъ, земледелін, тор-

<sup>26)</sup> Административное діленіе Турцін намівняется очень часто, что ненало затрудилеть и запутиваєть изученіе втой страни. Существоваєщее до 1864 года діленіе из зйялеты (губернаторства), інвы нли санджави, казы нли нахін, почти при важдомъ назначеніи пашей, безпрерывно пер екранвалост, сообразно большену или меньному вліянію мгь при дворть. Съ 1864 г. было привато общее здимнистративное переділеніе Турцін на вилайеты (генераль-губернаторства), санджави (губернаторства), казы (утвіды), нахін (волостн). Самая низшая административная единицаобщина. Вез эти административным единицы, що воличеству своего населенія и пространству, весьна различны. Дунайскій нялайеть (Туна) составился язь бывшихь эйлаетовт: Силистрін, Ійндания, Инша и Софін. Нишь то отчислялся оть Дунайскаго велайеть, то спека присоединился из нему.

говлів и другія. Свои різшенія общій совіть посылаеть Портів для разсиотрівнія и утвержденія.

Управление санджаковъ (мутессарифлывовъ) ость подобіе общаго вилайетскаго управленія. Лице, стоящее во главъ санджака, называется мутессарифъ (губернаторъ); главный финансовый чиновникъ — мухасебеджи, а главний секретарь — тахриратъ мудири. Подъ начальствомъ мутессарифа собирается губерискій совёть, въ которомъ засъдають: кади, мъстный муфти, духовные представители (начальники) изъ не мусульманскихъ общинъ, мухасебеджи, тахриратъ мудири и 4 избранные депутата: 2 изъ мусульманъ и 2 изъ не-мусульманъ. Предметы, подлежащие въдънию этого совъта, тъже, что и въ общемъ совъть, съ тою только разницею, что они относятся до одной губернін (мутессарифлика). Судебною частью зав'ядуеть кади, производящій судъ по шеріату. Судъ делится на граждянскій (темьизи-хукувъ) и уголовный (дженаетъ); въ нихъ засъдаетъ 6 членовъ (3 мусульнанъ и 3 немусульнанъ). Всякій санджавъ виветь то рговый судь (меджанси-тиджареть) и городское управление (беледие). Апелляція на эти суды посывается въ Рушувъ.

Санджанское центральное (губернское) управленіе, по экономическимъ соображеніямъ, уничтожено года три тому назадъ: обязанности мутессарифа возложены на вали и, отчасти, на алай-эмини, обязанности мемухасебеджи—на дефтердара. Судебная часть оставлена при прежней организаціи.

Управленіе казъ (увздовъ) вверено каймакамамъ, въ помощь которымъ приданы: малъ мудири (финансовый чиновникъ) м главный писарь. Советь казы составляють 4 члена: 2 изъ мусульманъ и 2 изъ немусульманъ. Судебною частью къ казе заведуетъ кади, производящій (съ 4 членами: 2 мусульмане и 2 немусульмане) судъ въ своемъ даави-меджлисе по шеріату.

Управленіе селъ и деревень ввірено мухтарамъ, которые выбираются общинами и утверждаются въ этомъ званіи каймакамомъ. На эту должность выбираются два лица, если въ деревнів числится боліве 20 домовъ, и одно лицо, если въ деревнів меніве 20 домовъ. Обязанности мухтара состоятъ въ собираніи податей и въ исполненіи правительственныхъ постановленій и приказаній. Кромів того, всякая община иміветь совіть изъ старшинъ (ихтіяръмеджлиси), числомъ не боліве 12 и не меніве 3-хъ. На этихъ совітахъ лежить распредівленіе податей и разборъ тяжбъ. Въ случай спора членовъ различныхъ общинъ, избирается примърительный сийшанный судъ изъ старййшинъ 6 или 12 общинъ, причастныхъ спорному дёлу, и предсёдательство принадлежить старшему по лётамъ изъ мухтаровъ общины.

Если община состоить изъ лицъ, принадлежащихъ ко иногимъ въроисповъданіямъ, то каждое изъ нихъ учреждаеть свой особый совъть старъйшинъ, въ которомъ духовныя лица засъдають каждое лишь въ совътъ своего исповъданія.

Ръшенія совътовъ старьйшинъ (соотвътствують нашимъ мировимъ учрежденіямъ) лишь тогда имъють силу, когда объ стороны дали письменное заявленіе о томъ, что они помирились <sup>29</sup>).

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup>) Въ настоящее время въ Турціи существують двояваго рода судебныя учрежденія: старые суды (неккенен-перійе), разсматривающіе дала по законамъ, основаннымъ на коранъ, т. е. по меріату (весь сващенный законъ мусульманъ), и новые суды (мехкомен-назамійе), въ которыхъ дёла рёшаются на основанім новейшихъ законовъ, опредёленныхъ уставани. Но такъ какъ предсёдателями этихъ судовъ бывають кади, которые, по своей принадлежности въ сословію уденовь, дають предпочтеніе шеріату, то и въ новихъ судахъ діла різшаются также по шаріату. Стары е суды имъютъ все вазы (ногутъ нивть ихъ и невоторыя нахів); судьи (кади или наиби) вазначаются изъ сосмовія уменовъ. Нівкоторов новятіе о стармиъ судахъ можно вывести изъ того, что всякій выданный такинъ судонъ актъ пріобретаеть силу акта какъ для этого же, такъ и для другить судовъ, лишь въ томъ случав, если овъ за-свидътельствовань двумя мусульмадами. Распредъление новы къ судовъ соотвътствуеть административному дівленію провинцін. Судебный совіть казы представляєть судь первой виставцін и существуєть въ каждой казі. Онъ рішветь гражданскія дізла окончательно, безъ аппеляцін, на сукму до 1,000 півстровь и 100 п. годоваго дохода; по уголовнымь дізламь — дізла о проступкахь, влекущихь аресть оть 24 часовь до одной неділи и штрафь въ 100 п. Съ правомъ аппеляцін судятся проступки, наказываеные арестомъ до 3 місяцевъ и штрафомъ не свыше 500 піастровъ. Судебный совіть санджана—судь второй инстанція для всего санджана, а для назы, въ которой находится главный городъ губернін, онь же н судь первой вистанція. Судебный совіть санджака окончательно ріжнасть гражданскія діла на сумну до 5,000 н. и въ 500 п. годоваго дохода. Въ уголовной присдикцін онъ екончательно рашаеть дала не преступленіямъ и проступканъ, наказываеминь арестонъ до 3 насяцевь и штрафонъ въ 500 п. maximum, а съ правонъ аппеляцін-преступленія и проступки, влекущіе аресть свыше 3 изсяцевь, штрафъ больше 500 п. и временное заточение или отрашение отъ должности. По уголовнымъ дальна, подлежащимъ разсиотранію судебной палати вильйота, судебные соваты санджавовъ производять только савдствіе. Наконець судебная цалата ви-лайета — высшій судь въ провинціи. Она разсматриваеть аппеляціи на рівшенія судебных советовь санджановь и судить преступления, накавываения смертною казнью, каторжною работою, тюреннымъ заключеніемъ и высылкою. Судебные совъты казъ и санджавовъ представляють въ одно и тоже время и гражданскіе, и уголовные суди; судебная же палата разділена на два отділенія: гражданское и, особо, уголовное. Немусульнанскіе члены уставных судовь, по закону, должны быть разныхъ народностей и въронсповъданій, гдъ они интются. Для разснотрівня аппеляцій на рашенія конмерческих судовь существуеть вы главномы город'я видайеть то р г о в а я

Необходино упомянуть о системъ выборовь въ члены развихъ виланетских учреждений, впервые введенной здась въ 1867 году. а) При сельских выборах всикій Турецкій подданный, достигшій 18-летняго вовраста и вляд'вющій въ сель собственностью, съ которой платить, по крайней иврв, 50 грошей, имветь право выбирать депутата, а также мухтара и старинить. Мухтаромъ и старинною пожеть быть всякій, кто имбеть 30 льть оть роду и ежегодно платить подати не менъе 100 грошей. Выборы эти дълаются ежегодно и утверждаются кайнакамонъ казы. 6) Въ казахъ: за два года впередъ, каймакамъ, кади, муфти, главный писарь, малъ мудирь и духовные начальники общинь составляють изъ себя избирательную коммиссію (меджлиси-тефрикъ), которая составляетъ списокъ кандидатамъ въ управительный совътъ и въ казные суды. Кандидатомъ можетъ быть всякій, вто имбетъ 30 леть оть роду и ежегодно платить 150 грошей подати, да, къ тому, умъсть читать и писать. Кандидатовъ обыкновенно бываеть въ три раза болье, чыть требуется депутатовъ. Избирательные списки отправляють въ села (махалы), чтобы тамошніе сов'яты старшинь могли одну треть изъ общаго числа кандидатовъ исключить, а изъ этого числа кандидатовъ въ спискъ оставить 2/3 и именно тъхъ, которыхъ они желали избрать. Затычь, выборные списки отправляются на утверждение каймакама, причемъ главный писарь предварительно разспатриваеть ихъ и провиряеть правильность сельскихъ выборовъ. Одобреннымъ, такимъ образомъ, кандидатамъ составляется листъ въ двойновъ ихъ числе и отправляется въ мутессарифу, который одну половину кандидатовъ вычеркиваетъ изъ списка, а другую половину ихъ утверждаеть въ званіи членовь идаре, педжлиса и даави - меджинса. в) Въ санджакахъ: мутессарифъ, вади, муфти, мухасебеджи, тахрирать - мудири и духонные начальники не-мусульманских общинъ составляють изъ себя избирательную комиссію, воторая вибираєть вандидатовь въ члены управительнаго совъта и гражданскаго суда въ санджани въ тройномъ числъ противъ того, которое требуется; затъмъ, избирательный листь отправляется въ кази. Члени идаре меджлиса и даави-меджлиса всякой essu bhemotrute as divio metr  $\frac{1}{3}$  erhemestore, a  $\frac{2}{3}$  octabliate въ немъ, и самый листь препровождають къ мутессарифу. Листь съ одобренными имъ кандидатами въ двойномъ числъ противъ того, "которое требуется, отправляется въ вали, который одну по-

довину кандидатовъ исключаетъ изъ списка, а другую ихъ половину утверждаетъ членами. д) Въ вилайетъ: предсъдатель апелляціоннаго суда (меджлиси-истинафъ-ренси), дефтердаръ. ментубджи, председатель дивани-темьизъ, муфти. кади и духовные начальники немусульнанскихъ общинъ составляють изъ себя избирательную коммисію, которая вносить въ списки кандидатовъ всвую техъ жителей вилайста, которые платять въ годъ 500 грошей податей. Управительные совъты и судилища въ санджакахъ исключають 🕍 изъ общаго числа кандидатовъ, а <sup>2</sup> 3 изъ этого числа выбираются въ члены совъта и дивани-темьизъ, и самый списокъ представляется на утверждение Порты; е) Общий вилайетский совыть, въ воторомъ изъ каждаго санджака находится по З члена, составляется следующимъ образомъ: за месяцъ до его заседанія, по 2 члена оть идаре меджлись и по 2 члена оть даави-меджлися изъ всякой казы отправляются въ центральные пункты санджаковъ и и за одно съ членами санджава избирають между собою членовъ, которые отправляются на счеть казы въ извъстное средоточіе вилайета. Въ общіе вилайетскіе совъты члены избираются ежегодно, а въ управительныхъ совътахъ и судахъ ежегодно ивинется только половина членовъ (муменсъ).

Изъ всвхъ обманчивыхъ нововведений Турецкаго правительства учреждение вилайстовъ было привътствовано западною Европою, какъ ибра, которая съ каждымъ дненъ должна развивать гарантін политическихъ правъ христіанъ, твиъ болве, что Турейское правительство указывало ею на исполнение 13 параграфа статьи «хатти-хумаюна». Въ немъ было объявлено во всеуслышание Европы, что «будеть произведена реформа въ составъ провинціальныхъ общественныхъ совътовъ, съ цълью, дать надлежащія гарантін депутатамъ оть мусульманскихъ, христіанскихъ и другихъ общинъ и свободу голосовъ въ совътахъ». Упоминалось также, что «высокая Порта озаботится средствами знать съ точпостью и контролировать результаты совъщаній и ръщеній». Французы, подъ вліяніемъ которыхъ создано было учрежденіе вилайетовъ, видъли въ нихъ совершенный гражданскій и адиннистративный перевороть, солижение племень, въроисповъданий и участие народа въ управлении своими собственными интересами. Но внимательное чтеніе и разборь вилайетских учрежденій ясно повазываеть, что Еврона была обнанута, и ниланеть остался твиъ

же, чемъ былъ прежде, т. е. вали нынешняго вилайета — помновластный его господинъ, какимъ и былъ первый вали перваго вновь созданнаго вилайета Митхадъ-паша. Для полнаго самовластія ему не доставало только способности сделаться Махмедъ-Али Египетскимъ, или Али-пашей Янинскимъ.

На первый взглядъ учреждение вилайета какъ будто-бы одинаково обезпечиваетъ права всего его населенія. Такъ. въ основу его положенъ цензъ: 50 грошей прямыхъ ежегодныхъ податей обусловливають право быть избирателемь въ общинъ, а 100, 150 и 500-право быть избраннымъ въ ту или другую должность. Но этимъ исчернываются и оканчиваются всё иншурныя права немусульманскаго населенія. Въ дъйствительности, самое избраніе всяких в кандидатовъ предоставлено вполнъ мусульманскому элементу: губернаторъ, муфти, кади, финансовый чиновникъ и главный писарь — пять мусульманских чиновниковь вибств съ духовными начальниками непусульманскихъ общинъ составляють списки кандидатовъ и за тою же мусульманскою властью, т. е. за мусульманскийъ начальникомъ вилайета остается право, послъ того какъ листъ прошелъ разныя низшія инстанціи, утвердить треть избранныхъ. Такимъ образомъ, видайетскій совіть состоить изъ 2 членовъ (муменсовъ) пусудынанъ и 2 немусульманъ, выбранныхъ вышеозначеннымъ способомъ; притомъ, въ совете вали - председатель, а другой Турецкій чиновникъ-мусульманинъ-вицепредсёдатель; центральный административный совыть состоить изъ семи членовъ мусульмань (т. е. 5 Турецкихъ чиновниковъ и 2 выборныхъ) и 2-хъ немусульманъ выборныхъ; санджакскій советь состоить изъ мутессарифа — предсъдателя и 4-хъ членовъ мусульманъ-чиновниковъ, митрополита, раввина, гдъ таковый есть, и 4 членовъ выборныхъ, изъ которыхъ 2 немусульманина, т. е. приходится 7 мусульманъ на два или 4 немусульманина, емотря по мъстности; убздный совъть состоить изъ 5 членовъ мусульманъ и 2-хъ или 3-хъ членовъ немусульманъ. Можно ли предположить, чтобы избранное, такимъ образомъ, и въ такой пропорціи, немусульманское меньшинство (въ воторомъ, притомъ, могутъ быть въ Дунайскомъ видайетъ Греки, Армяне и Евреи) могло защищать права и интересы своей общины? Какъ далека печальная действительность отъ слишкомъ заманчиваго объщанія, высказаннаго Портой въ хатти-хумаюнъ! Не только что христіане не сравнены въ правахъ съ мусульманами,

но учреждение ввлайета дало право вившиваться мусульманамъ въ дела христіанъ даже въ техъ исстностяхъ, где нетъ мусульманъ. Эти сившанныя учрежденія повели къ самыхъ прискоронымъ во всехъ отношеніяхъ результатамъ, чему мы видимъ ежедневные приитры какъ среди Болгарскаго населенія, такъ равно въ Босніи, Румеліи и на Спорадскихъ островахъ.

Учреждение вилайетовъ также прискоронымъ для христіанъ образовъ повліяло и на судебную часть: учреждены суды гражданскій и уголовный первой инстанціи и апелляціонный. Но суды эти составлены изъ членовъ, выбранныхъ темъ же путемъ, какимъ выбираются въ другія, уже указанныя нами, учрежденія, и христіано рідко находять въ Турецкихъ судахъ защиту, тімъ болве, что въ эти, такъ называемые, смвшанные суды теперь перешли всв дела христіанъ, которыя прежде разбирались только ихъ единовърцами. Упоминать ли о томъ, что не въ пользу вилайотскаго учрежденія инвнія даже Англійских консуловъ, - инвня, высказанныя ими, какъ изв'естно, въ 1867 г. по поводу привъненія хатти-хумаюна, когда Фуадъ-наша осивлился выразиться: que la loi sur les vilayets réalise le voeu exprimé dans le firman de 1856". Такить образонъ, можно положительно утверждать, что прежнія учрежденія были сравнительно лучшія, такъ какъ прежде въ меджлисахъ немусульмане наравнъ съ мусульманами ители одинаковое число членовъ; притомъ, этихъ членовъ выбирали или отстраняли отъ должностей сами же избиратели, тогда какъ теперь всв члены выбираются единолично губернаторами; правда, и прежде положение и власть этихъ членовъ были весьма незавидны, а теперь и того хуже, хотя слово выборъ пріятно щекочеть Европейское самолюбіе и, въ свое время, надълало много HYNY.

Въ административномъ отношенім Дунайскій вилайсть раздів-

Тульчинскій (10 казъ) Варнинскій (5 к.) Румукскій (10 к.) Терновскій (11 казъ) Виддинскій (7 к.) Софійскій (9 к.)

1875 г. Рущукъ. А. Мошинь.

## **ПРИЛОЖЕНІЕ**

КЪ СТАТЬБ Г. МОШНИНА «ПРИ-ДУНАЙСКАЯ БОЛГАРІЯ»

(oms pedannin).

## Дунайскій вилайеть.

Санджаки (губернін):

Население казы Б Не-му- Мусул. Всего.

1. Тумичномій, Площадь 11,856 ввадр. километровъ; населенія до 220,000 душъ, а именно:116,203 немусульманъ и 103,328 мусульманъ, то составляеть до 18 чел. на квадр. километръ. Имъются, между прочимъ, Нъменкія колоніи в колоніи Русскихъ старообрядцевъ\*). Плодородная ночва производить именицу, просо, кукурузу, арбузы, дыни\*\*). Есть много лъсовъ. За нятія жителей: земледжіе, скотоводство и особенно овцеводство (мериносы) и рыбный промыслъ. Главнъйшіе предметы вывоза: хлъба, персть, рыбные продукты и медь. Санджакъ раздъллется на 10 казъ (уъвдовъ):

- 1. Тульча (каза) перерёзана двумя рукавами Дунайской дельты, вливающимися въ Черное море у задивовъ Судивы и св. Георгія. Г. Тульча (10-12 т. ж.), населенный различными народностями, соевдиненъ одною грунтовою дорогою съ Бабадагомъ (36 километровъ), а другою (68 километровъ) съ Мачиномъ. Городъ торговый. Сбыть икры.
- 2. Сулина (въ городъ 1,500). Населеніе казы почти исключительно христіанское: эмигранты изъ Россін и изъ Дунайскихъ княжествъ. Приставъ.
- Бабадагъ (въ гор. 2—3 т. ж.) находитси среди болотъ; деревни разбросани въ лъсатъ. Населеніе преобладаетъ немусульманское; изъ мусульманъживутъздъсьбольшею частью Крымскіе Гатары.

\*) Въ Тульчинской казъ Русскія села: Дунавецъ, Сефкіой, Журиловка и Слава; въ Мачинской—Камень; въ Гирсовской—Новеньское и Гиздаръ-Кіой. Всего до 1,300 домовъ Колоніи имъють 2 епархія, 2 монастиря и нъсколько школь. Прябыль отъ рыбнаго промысла разділяють на 3 части: фондъ «военный», на церковь и школу и запасный фондъ.

\*\*) «Добруджа, весьма мало населенная, по отзыву Н. Х. Палаузова, заключаеть въ себъ общерныя и плодоносныя поля, засъваемыя хлъбомъ. Она въ этомъ отношения можеть быть названа жетницею при-Дунайской Болгарии. Жители Софійскаго округа, съ границь Сербін, стекаются сюда для засъва общирныхъ полей добруджи хлъбомъ». (Статья г. Бруна; Ж. М. Н. Пр. 1877, кн. 9).

17 28,814 1.288 25,102

11 8,640 102 8,743

57 38,924 14.268 53,19

Населеніе казы: Е Не-му- Мусул. Всего. 4. Кюстендже. Въ города 3-4 т. ж., боль-1,451 21,466 пен частью мусульнанъ. Портъ тего же имени. Городъ соединенъ съ Дунаемъ желъзною дорогою до Черноводы, чрезъ которую направляются въ воргь хлюбные грузы изъ низовьевъ Дуная и Ваків. Инвется щоссейная дорога (87 видометр.)

5. Мачинъ (въ городъ до 1 т. ж.; половина 25 14,657 12,926 27,583 изъних мусульмане) на правомъ берегу Дуная. противь Брандова. 6. Меджидіе. Невдали отъ Дуная, на линіи 55

4,313 25,683 29,996 д. д. Дунай-Кюстендже. Г. Меджидіе (до 3 т. ж.) основанъ въ честь султана Меджида, въ 1857 г., и населень почти исключительно Татарами-эми-пантами. Чрезъ него проходить главная дорога из Добруджи въ Базарджикъ.

7. Гирсово лежить на правомъ берегу Дувы в небольшой котловинь, окруженной гораж. Вь городъ до 2,000 ж. Пристань для кораб-

же, влавающихъ по Дунаю.

8. Махиудіе. 9. Исакча.

10. Kuria.

Кистендже-Бабадагъ.

**I. Варинскій.** Площадь 7,760 кв. километр.; мсыевія до 110,000 душъ, а именно: немусуль-мя 45,875 д., мусульманъ 64,621 д.; плотность

21 5,238 1,804 7,042

16.062

7,458 21,939 32,397

38

8,476 608 9.084 3,232 244 3,476 267 116,203 103,328 219,531

8,070 24,132

меснени 13 чел. на квадр. километръ. Много Меовъ (Батовъ-Балканъ и Камчій-Балканъ). Капогожиндов, ; инмокономка и ипод кынакотурына станеныва морская приз. Порты для сбыта зерловаю хавба, шерсти и проч. для Болгаро-Дунайсина провинцій. Занятія жителей — земледіліс и виподые (дучшее вино м'астнаго производства). Въ CHIMARE 5 KASE:

1. Вариа. Въ гор. Варић до 15 т. ж.\*). Торговы (клюний рыновъ) и воещный порть (мюсто вирузки иностранных в товаровъ), съ открытымъ в вебезопаснымъ для стоянки кораблей рейдомъ.

\*) Въ г. Варић и въ окрестиостихъ его живуть, калу прочимъ, Гагауви. Они исповідують христівстую въру, говорать по-Туренки, но эт письме упоребияють Греческія букви.

## СЛАВЯНСКІЙ СБОРНИКЪ.

Населеніе вази:

81 84,168 76,044 150,24

He-my-

Mycya. Beero. Е СУЛЬМ. чаходится нѣсколько озеръ (6-7 километ-д прода добываются точильные камии. 3. Балчикъ. Въ казъ есть Черкесскія и 6,814 3,125 Гатарскія поселенія. Залежи каменнаго угля. Неоодыной порть того же имени -- главный рынокъ цая сбыта ячменя и фруктовъ. з. Правади (Провадіе). По каз'в проходить ж. Варна-Рушувъ. Находятся Черкесскія поселе-12,948 30,336 43,279 нія. Городъ (до 3 т. ж.) лежить у дороги изъ Козлуджи въ Айдосъ, ведущей въ Балканы и въ долину Камчика. 5,525 4. Мангалія расположена на берегу Чер-71 2,400 3.125 наго моря. Пристань. Преобладающее населеніемусульманское, а именно Крымскіе Татары н Черкесы, переселившіеся сюда изъ Добруджи. 5. Базарджикъ — од<u>на изъ</u> самыхъ густо на- 109 7,656 19,965 27,63 селенныхъ казъ санджака. Богата лесомъ. Возделываніе сарачинскаго пліена-главный предметь промысла населенія. По р. Батав'я построено много мельницъ. Г. Базарджикъ соединенъ дорогами: съ портомъ Варна (42 килом.), съ Балчикомъ (33 килом.) и съ Шумлою. 64,621 110,49 408 45,875 III. Рущунскій. Площадь 20,320 кв. километровъ; населенія до 560,000, что составляеть до 27 чел. на одинъ кв. вилометръ. Населеніе: Болгары, Турви, Армяне (2 т.), Валахи (1 т.), Цыгане-мусуль-мане (20 т.), Цыгане-немусульмане (3 т.), Евреи (2 т.) и Черкесы (30 т.). Рушукскій санджакь наибольшій и наибогатейшій изъ всёхъ санджаковъ вилайста. Природныя богатства губерніи: плодородная почва, сады, лъса, залежи каменнаго угля и извести, каменоломни. Занятія жителей: земледвліе, торговля и промышленность, рыбный промысль, скотоводство. Въ санджавъ 10 казъ:

1. Рушувъ. Городъ Рушувъ, бывшій въ конці прошлаго столітя лишь небольшою Болгарскою деревнею, въ нынішнемъ столітін, особенно послі Крымской войны и со времени учрежденія Дунайскаго вилайета, разросся въ большой полу-Европейскій городъ. Онъ выстроень на береговых терасахъ Дуная. Жителей въ немъ до 25 т., въ томъ числі Болгарь до 10 т. Рушувъ—главный городъ всей при-Дунайской провинцін, містопребываніе: генераль-губернатора (вали), независимаго БолгарНаселеніе казы. Б.Не-му- Мусул. Всего.

жаю интрополита, называемаго «Доростоло-Черренскимъ» и командующаго Дунайскою флотилею, ведеть значительную торговлю съ Констанпиополемъ и при-Дунайскими провинціями: иункть ди сбыта пшенний и другихъ произведений вну-ренних сосъднихъ казъ. По объ его стороны идутъ вывания дороги: Рущукъ-Варна и Румынская; аминія разныхъ нароходныхъ обществъ, изъ которихь Австрійское Дунайское, главнымъ образомъ. раз Австрінское дунанское, главнымъ образомъ, подерживаеть почти исключительную торговлю ушува съ Австро-Венгрією: слабую конкуренцію фетро Венгерскимъ произведеніямъ представля-ють колоніальные товары и Англійскія бумажным агерін; въ Рущукъ главная станція Оттоманскаго ублаго общества. Между Рущукомъ и Варною поведена и грунтовая дорога (200 килом.). Бол-ары вибють двъ православныя церкви, два на-завная приходскія училища, реальное училище, венскій институть. Въ Рущукъ издается журналь за Болгарскомъ языкъ подъ названіемъ: «Училища Болгарскомъ языкъ подъ названіемъ: «Училищ-» п есть двъ книжныя лавки. Греки и католи-и итыотъ двъ домовыя церкви. Католическая и потестантская инссін им'яють школы. Въ Рущу-в существуеть единственный въ Турпіи спрот-вій пріють «Ислахъ-Хане», устроенный Мид-ить пашею. Въ пріють д'яти обоего пола получаи ремесленное образованіе, и лучшіе изънихъ осміаются въ З. Европу для усовершенствованія. ущувъ занимаетъ видное мъсто и въ промышлених отношенін: Турецкія съдла, шитыя золотомъ, плін изъ глины, украшенныя серебромъ, фильт-🖪, стекляныя ожерелья и запястья; тутъ имъется **ровая мельница и бойня. Рущукъ—наисильнъй**м Турецкая крипость на Тунат, при которой прися: ганань для военной флотили, небольшая 🗫 военный арсеналь, выстроенный при усты 🕏 Јона, орошающаго эту казу и впадающаго въ

2. Шумла. Мусульманское населеніе казы назы—155—24,450—62,880—57,330 мется «Тузлукъ». Городъ того же вмени разбить раз колмовъ, заграждающихъ входъ въ Балкав в совершенно закрывающихъ кръпость съ 
в в з. По мивнію Турокъ, Шумла—наисильнъйвы ихъ кръпость, вмъетъ большой арсеналь, больве склады, казармы (на 10—12 т. ч.) и укръпвний лагерь (на 18—40 т. ч.). Въ городъ до
в т. ж. Резиденція командира штаба втораго
рруса. Вблизи идеть желізная дорога Рушукъвра, съ которою Шумла соедпена особою
вънью. Здёсь вмівются лучшіе въ провинціи ковенные и водочные заводы и выд'ялывается
врошо м'ядная и желізная посуда. Имфется

увай восточи ве города.

Населеніе казы: Б.Н.е-му- Мусул. Всего.

Болгарское средне-учебное заведеніе. Въ 6 верстахъ отъ города находится деревня Эскв-Стамбулъ или Пръслава—древняя столица Болгаріи. Изъ Шумлы дорога черезъ Балканы въ Адріанополь.

- 3. Туртовай (Тутруванъ). Преобладающее 40 населеніе—мусульмане, занимающіе большую часть деревень въ югу отъ Дунан; христіане живуть ближе въ Дунаю. Въ г. Туртовав до 3 г. ж.; ст. Рушувомъ соединенъ грунтовою дорогою (66 вилм.), идущею вдоль Дуная; ведеть незначительную торговлю. Рыбная ловля приготовденіе соденой рыбы.
- 4. Силистрія (Доростоль). Городъ Сили-235 стрія (7—8 т. ж.). Одинъ изълучшихъ торговыхъ при-Дунайскихъ городовъ. Вывозъ: зерновой хлѣбъ, рыба, фрукты, масло, домашняя птица и проч. Рыновъ для сбыта произведеній богатаго Дели-Орманскаго округа. Станція пароходовъ Австрійскаго и Турецкаго обществъ. Болгарское училище, «Женское Дружство». Крѣпость, расположенная по берегу Дуная. Изъ Силистріи въ Шумлу большая шоссейная дорога. Вблязи, въ с. Татарицъ колонія (100 домовъ) Русскихъ старообрадцевъ.
- 5. Разградъ. Въказв находится лесь Дели- 145 29,176 45,070. 74,3 Орманъ. Население занимается скотоводствомъ, извозомъ и проч. Въг. Разградъ до 10 т. ж.; въ немъ станція жельзной дороги Рушукъ-Варна; съ Рушукомъ, Шумлою и Базарджикомъ соединенъ грунтовою дорогою. Имъется большой кирпичный заводъ.
- 6. Эски-Джума. Г. Джума и мъеть до 9 т. ж. Весною въ немъ бываетъ армарка, привлекамощая много купцовъ изъ Румеліи. Опъ соединяется двумя грунтовыми дорогами—съ Разградомъ (32 килм.), а съ Шумьюю—шоссе. Вблизи находятся два прохода чрезъ Балканы: а) чрезъ Османъ-Базаръ противъ Котла и б) и чрезъ Эски-Стамбулъ въ Карнабатъ.
- 7. Свищевъ (Свиштовъ, Систово). Въ казъ ростетъ много лъсовъ, имъются каменноугольныя копи. Вблизи г. Свищева обильное рыбою саеро. Населеніе занимается земледъліемъ, торговлею и приготовляетъ, между прочимъ, лучшее въ провинци вино. Имъются 4 поселенія Черкесовъ. Ростетъ въ нзобилія хмъль, вывозимый въ Австрію. Въ г. Свищевъ до 10 т. ж. большею частью Болгаръ; вблизи города живетъ до 4 т. Болгаръ-католиковъ. Пристань, которая принимаетъ грузи зерноваго хлъба, привозимаго изъ Терновскаго санджака.

40 7,090 11,340 18,400

30.372 34,680 65,052

145 29.176 45.070 74

47 3,420 13,105 16,

0 26,886 <sup>:</sup> 6,540 **33**,

Населеніе казы: Б Не-мумусул. Всего.

Кроме того, вывозятся: кожи, мереть, молит. Станція Дунайскаго пароходства. До 1872 г. это была первал въ провинци торговал пристань на Дунай; съ этого же времени такое значеніе имбеть Ломъ-Пацанка. Болгары имбють 7 училищь, публичную зитальню, «Женское Дружство». Изъ Свищева цуть дороги въ Рущукъ, Плевну, Ловечъ и Ни-

8. Никополь. Каза оронается тремя рыбани: Искеронъ, Видонъ и Осмою. Много лысонъ. Въ Никополь (до 8 т. ж.). Пристань (сбыть клыба). Крыность.

9. Плевна. Въ казъ, орошаемой р. Видомъ, иного лъсовъ; плодородная почка (дучине жаьба), заежи каменнаго угля. Въ г. Плевиъ до 3 т. ж., большею частью христіанъ. Въ казъ живутъ По-

мани. Изъ Плевны идуть дороги: одна въ Виддинъ, гри ж. Сефію и одна въ Татаръ-Базарджикъ.

10. Эни-Базаръ.

W. Териовскій. Площадь 11,744 кв. кили.; насе-

левія до 397,000 душъ, изъ которыхъ большинство— Бапары-гристіане; деревни же заселены ночти исключительно Болгарами. Плотность населеныя вз чел на квадр. киди. Въ казъ много лѣсовъ, виноградниковъ; илодородная почва; растетъ лучшій въ правинціи жлѣбъ; есть Травнинскій камено-угольныя и известковыя копи, а также каменоломни. Населеще занимается земледъліамъ, овцеводствомъ. Замѣтво въкоторое развитіе и промышленности: выдълка тарына на кожевенныхъ заводахъ, рѣзьба на деревъ, приготовленіе виноградныхъ винъ. Санджакъ раздыенъ на 11 казъ:

1. Тер ново (Търновъ)—одна изъ самыхъ на. 189 98,329 селенныхъ казъ нъ вилайетъ. Въ этой казъ, какъ бывиемъ центръ древне-Болгарскаго парства, Болгаривъ наиболье сохранилъ свой національность: адсь онъ сохранилъ свой изыкъ почти въ нервомить онъ сохранилъ свой изыкъ почти въ нервомить онъ сохранилъ свой изыкъ почти въ нервомить онъ сохранилъ свой изыкъ почти въ первомить онъ шерсти своихъ овецъ. Г. Терново-бывиал столица втораго древне-Волгарскаго цар-

ства (1185—1398) богать иногими древними намятвнами; онъ расположень на живописныхъ ходмахъ в раздаляется р. Янтрою. Наседенія до 13 т. ж., боіьшею частью Болгарь. Болгарское училище и «Ж. Дружство.». Лучшіе кожевенные заводы выдізавоть кожи, сафьянь; приготовіляются шерстявыя палатки, аба; есть паровая мельница, пивоваревний, мыловаренный и водочный заводы; вблязи 1 36,426 19,885 56,261

17,725

62,133

.

44,408

<u>4,230 11,605 15,835</u> 851 290,626 268,824 559,450

189 98,329 29.**22**0 127,54**9** 

Населеніе кази;

города, въ д. Красной, вырабатываются деревянныя издёлія. Въ окрестностяхъ нёсколько монастырей. Изъ Тернова въ нёсколько городовъ идутъ дороги, а по Шумлинско-Терновскому шоссе (103 кили.) ходять почтовыя кареты.

- 2. Ловечъ (Ловецъ, Ловча). Каза въ ю ованчивается Болканскимъ хребтомъ. Гористая мъстность казы богата гъсами. Городъ Ловечъ, на р. Осмъ, имъетъ до 7 т. ж.; изъ нихъ ¹/а—Болгары; въ окрестностяхъ находятся Помави. Отсюда дорога (38 килм.) идетъ въ Плевну и, чрезъ Троянъ, въ Филиппополъ. Ловечъ—одинъ изъ промищаенныхъ и торговыхъ городовъ провинція (сукна, шерстяныя матеріи, кожи). Заводы, самые дучшіе и исключительно занимающіеся выдълкою сафьяна, здъсь принадлежатъ Болгарамъ. Дорога чрезъ Троянъ, Сопотъ въ Т.-Базарджикъ и Филиппополь.
- 3. Севдіево (Сельви). Въ Севліев'я до 6 т. ж.; половина изъ нихъ Болгары. Продолженіе дороги Плевна-Ловечъ-Севліево (32 кили)-Шипка.
- 4. Османъ-Базаръ. Мъстность казы гористая и изобилующая лъсами и виноградниками. Колонін Черкесовъ. Населеніе занимается, между прочимъ, дъланіемъ простыть суконъ, конской соруи съ украшеніями изъ сафьяна и шелка, телъгъ. Въ городъ до 5 т. ж. большею частью мусульманъ; онъ соединенъ грунтовою дорогою съ Терновомъ (72 килм.).
- 5. Габрово. Каза, орошаемая р. Янтрою (береть начало въ с. Янтро), населена Болгарами \*), и языкъ населенія здісь исключительно Болгарскій. Почва плодородная; много настбищъ со многочисленными стадами овець. Містная промышленность («кебе», т. е. одівяла, чулки, снурки, кожи, сбруя) процвітаєть. Въ городів до 6 т. ж., три церкви, женскій монастырь, гимназія, «Братолюбивое Общество для распространенія просвіщенія въ народів», публичная читальня, «Женское Дружство». Габрово соединено дорогами: съ Севлієвомъ (26 килм.), Терновомъ (44 килм.) и, чрезъ Балканы, съ Казанлыкомъ (Шпика), чрезъ Габарево, Калоферь съ Филипиополемъ, а на в. чрезъ Эски-дагру и Эни-Загру—съ Адріанополемъ.
- \*) Габрово а также деревни: Панигюряще, Копривщица, Клисура [къ нимъ можно, отчасти, причислить также Троянъ, Калоферъ и Сопотъ или Акча-Килисе] имъютъ султанскій фирманъ, которымъ не дозволиется Туркамъ жить въ этихъ мъстностяхъ, и мудиръ долженъ быть холостъ.

76 55,166 15,750 70,916

83 43,995 2,940 46,98

**84** 7,290 13,525 20,815

18 35,366 134 35,500

Населеніе касы:

|   | 2      | a ,   | 4       |        |         |
|---|--------|-------|---------|--------|---------|
|   | 4 EC   | BCell | Не-му-  | Мусул. | Bcero.  |
| 6. Раковица.  |        | 6     | 22,732  | 125    | 22,857  |
| 7. Е и е на (Калифаръ). Въ казъ нъсколько Бол<br>гарскихъ монастырей, училище. Здъсь самый чи<br>тый Болгарскій языкъ. Дороги въ Эски-Загру и<br>превъ Чирпанъ въ Филиппополь, а чрезъ Эни-Загру<br>въ Адріанополь. | -<br>I |       | 18,046  | -      | 18,046  |
| 8. Драново (Дренова).   |        | 10    | 9,618   | 1,280  | 10,893  |
| 9. Травна. Въказъкаменноугольныя копи<br>[орога въ Казанлыкскую долину между Сливномт<br>казанлыкомъ.   |        | 6     | 20,474  |        | 20,474  |
| 10. Казанъ (Котелъ). Дорога въ Сливно.  |        | _     | 6,822   |        | 6,822   |
| 11. Беброво.  |        | 45    | 10,557  | 5,225  | 15,782  |
| •   | 7      | 467   | 328,390 | 68,199 | 396,589 |

У. Виддинсий. Площадь санджава 11,800 квадр. кили.; населенія 373,000 душть. Плотность населенія до 31 ч. на кв. кили. Въ санджавъ плодородная почва; разводится много мелкаго скота для полученія съ него шерсти; нивтося залежи каменнаго угля, мраморныя ломки и минеральные источники. Населеніе занимается земледіліемъ, скотоводствомъ, рыбною довлею и, отчасти, промишленностью и торговлею. Главный предметь сбыта—зерновый хлібо и превмущественно иневица. Почти <sup>9</sup>/<sub>2</sub> хлібоныхъ грузовъ направляются на Бранловскій рынокъ и въ Венгрію. Имілотътакже значительный сбыть містное вино и икра. Въ санджавъ 7 казъ.

1. Виддинъ. Городъ лежить по берегу Ду- 64 41,788 ная, именно въ томъ мъсть, гдъ онъ поворачиваеть на съверо-западъ, и находится почти на границъ Сербіи. Виддинъ выстроенъ на низкой и болотистой почва (лихорадки). Жителей до 20 т. ж.; нусульманъ болъе, чънъ немусульнанъ. Въ города: краность съ тремя казармами, военнымъ госпиталемъ, громадный гостинный дворъ, большіе товарные склады, гостинницы для путешественниковъ, городская больница, главное мъсто для заключенія преступниковь на каторжную работу. Виддинъ изв'ястенъ промышленностью и торгов-1000. Славятся Виддинскія филигранныя изділія (Македонскіе мастера) изъ золота и серебра (нита, увъщанныя разными фигурами, блюдечки, мундштуки, роскошные головные уборы для Туревкихъ одалисовъ, серыти, ожерелья, пряжки и т. п.); грубыя ювелирныя произведенія им'вють большой сбыть по своей дешевизнь. Болгары занимаются

64 41,788 18,455 55,248

Населеніе казы; Б.Н.е-му- Мусул. Всего.

скорняжничествомъ и вышиввами (съдла, уздечки и проч.). Торговля (преимущественно мануфактурными, твацкими проязведеніями и мелочами, вывозимыми изъ Вёны, Тріеста и Пешта) находится исключительно въ рукахъ Евреевъ Испанскаго пронсхожденія; почти всё торговыя операціи пронзводятся на судахъ компаніи Австрійскаго пароходства на Дунав. Грузы передаются ему въ Галаці Дунайскимъ пароходствомъ «Ллойдъ». Вывозъ: кожи, шерсть; сало и проч. Привозъ: компаніял утварь, мука, желізю, стекло и проч. Въ городі Болгары нийвоть три школы, читальню и «Женское Дружство». Нісколько острововь, лежащихъ близъ праваго берега Дуная, противъ Видина дороги въ Адліе (29 килм.), Вілградчикъ (48 киллом.) и Ломъ.

- 2. Адліе (Кула́). Въ каза́ нъсколько Черкес- 43 40,085 скихъ поселеній. Въ городъ до 4 т. ж.
- 8. Ломъ-Паланка. Казу населяють большею частью Болгары. Есть нѣсколько Черкесскихъ поселеній. Въ городѣ Ломѣ до 6 т. ж. Съ 1872 года это важнѣйшая пристань на Дунаѣ для сбыта зерноваго хлѣба, обрабатываемаго на общирной и плодоносной равнинѣ, простирающейся отъ береговъ Дуная до подошвы Балканъ. Кромѣ того отсюда вывозятъ: скотъ, мѣха, шерстъ. Ввозятъ: соль, мануфактурные и колоніальные товары.
- 4. Рахово. Каза занимаетъ береговую полосу 103 42,420 11,154 53,574 Дуная на в. отъ Лома. Городъ имъетъ до 2 т.ж.; изъ имът половина—христіане. Небольшая пристань.
- 5. В раца (Врача)—напбольшая каза въ санджавъ. Почва мало плодородна, но разнообразна. Населеніе занимается, между прочимъ, шелководствомъ. Въ казъ поселени Черкеси. Врачанскія женщины славятся своею красотою. Городъ Враца, въ 78 килом. отъ Рахова, имъетъ до 13 т.ж., большею частію христіанъ. Вбливи города (въ с. Виршинъ) находятся минеральные источники, излечивающіе ревматизмъ. Дорога въ Софію чрезъ Лютаково (Лють-Еродъ).
- 6. В е р к д в е ц ъ. Каза прилегаетъ къ Балка- 133 67,104 намъ. Населеніе занимается выдільною ковровъ, аба, чулокъ, сафьяна и шелка. Имъются поселенія Черкесовъ. Г. Берковецъ (до 13 т. ж., бодьшею частью немусульмане) выстроенъ въ живописной мъстности, у самой подощвы высочайщей

**43 40,08**5 750 **10,83**5

3,370 57,628

54,258

49 490 11 154 58 574

83 64,368 5,924 70,292

3,320 70,424

Населеніе вазм: БНе-му- Мусул. Всего.

изъ вершинъ Балканъ. Городъ соединенъ дорогаин (74 килом.) съ г. Ломомъ и, чрезъ Балканскія ущелья (д. Клисура, Костинъ-Бродъ), близъ Берковца, съ плодородными равнинами Софійскаго саиджака. Вблизи с. Гагалидуа находятся мраморныя ломки.

7. Бѣлградчикъ. Каза богата лѣсами, виноградниками; есть залежи каменнаго угля. Г. Бѣлградчикъ (до 2¹/з т. ж., половина—христіане) выстроенъ въ живописной мѣстности. Онъ прислоненъ къ Балканамъ, ущелья которыхъ открывають доступъ въ дорогъ (48 кил.) въ Виддинъ; другая дорога (62 кил.) соединяеть городъ съ Ломскою пристанью на Дунав. Въ казѣ есть еще пристань Арцеръ, возлѣ рѣки того-же имени, впадающей въ Дунай.

40 23,294 1,750 25,044

540 338,317 39,723 378,040

VI. Софійскій. Площадь санджака 15,968 кв. кили. Эта плодородная равнина, входящая въ составъ Дунайскаго вилайета, по своему географическому положенію, есть продолженіе земель Филиппопольскихъ и Адріанопольскихъ и отдівляется отъ него висовой целью Балканъ. Населенія 487,000 душъ, а именно: немусульманъ 428,949, а мусульманъ 57,788. Стедовательно, Софійскій, какъ и Виддинскій, санджакъ населены по большей части христіанами-Болгарами. Плотность населенія до 80 ч. на кв. кили. Кроткое, трудолюбивое Болгарское население (назыв. Шоплукъ) носить красивый бълый костоиъ. Софійское губернаторство одно изъ самыхъ давнишнихъ въ Румелін. Софійскій санджакъ—самий населенный и богатый въ видайств. Почва богата различными минеральными произведеніями (желёзныя руды, желёзные и серные источники), лъсами. Населеніе занимается земледъліемъ и проимпленностью (тванье шелионихъ и шерстяныхъ натерій, съдельное настерство и выдълка сафыяна). Городъ ведеть обширную кажбиую торговлю. Пути сообщенія удобиве, чвить въ другихъ санджавахъ; несколько дорогь пересекають санджакь въ разнихъ направленіяхъ. Главная изъ нихъ (шоссе) идеть изъ Софін въ Ихтиманъ, а отгуда въ Татаръ-Базарджикт. Имъются дороги въ Плевну. Пи-ротъ, Нишъ, Радомиръ (37 килм.), Дубницу (68 килм.) и Самоковъ. Въ санджакъ 9 казъ:

1. Софія (Средецъ). Въ казѣ преобладаеть, 197 124,158 особенно въ деревнякъ, населеніе Болгарское; мусульмане живуть въ городахъ, или вблизи ихъ. Въгородѣ до 20 т. ж.; мусульманъ болѣе, чѣмъ немусульманъ; Евреевъ до 24/, т. Городъ выстроенъ на широкой, открытой со всѣхъ сторонъ, равиннъ,

197 124,158 16,644 240,802

Населеніе кази: Б.Н.е-му-Мусул. Всего.

6,144 88,022

2,751 36,327

3,894 18,526

4.051

68,063

70 33,576

64,002

14,632

орошаемой р. Витошемъ. Въ последніе годы онъ застронися и украсидся. Древній храмъ св. Софін, обращенный Турками въ мечеть, въ 1861 г. разрушенъ землетрясеніемъ. Нынё въ городѣ 5 церквей; въ окрестностяхъ его 28 монастыря. Въ Софін Болгары питеютъ 6-кл. мужсюе и 4-кл. женское училища. Въ городѣ общирныя казармы, госпитали военный и гражданскій; отдѣленіе Рушукскаго пріюта; въ городѣ и окрестностяхъ много минеральныхъ источниковъ, для пользованія которыми устроены ванны (главитыма изъ нихъ— Горияя Баня, въ часовомъ разстояніи отъ Софін). Здѣсь выдѣлываются лучшія кажаныя пздѣлія, а также шелковыя, мерстяныя ткани и чулки.

- 2. Радомиръ. Черкесскія поселенія. Въ ro- 128 49,596 2,280 51,870 родь до 8 т. ж.
- 3. Кюстендиль, Гористая почва казы 60-173 81,878 гата лісами (дубъ, грабъ), садами и сірными источниками. Въ городъ 1,800 мусульманъ и 1,600 Болгаръ. Промышленность населенія: снурки, нитки, рубашки, шелковыя матеріи и позументным изділія.
- 4. Дубница. Каза примыкаетъ къ Витошу. Гористая почва производитъ клеба и табакъ. Жители занимаются шелководствомъ. Въ г. Дубнице до 5 т. ж.
- 5. Самоковъ. Въ казъ желъзные рудники, желъзные и сърные источники. Въ городъ 3,700 жит.; а именно: 2,200 мусульмать и 1,500 Болгаръ. Лучшіе желъзные заводы. Самоковскія ткани изъщелка (шали) и шерсти пользуются извъстностью. Училище. Американскіе миссіонеры содержать школы мужскую и женскую.
- 6. Джума (Джумая). Лість Карасу. Сірные 97 источники. Здішній табакъ считается самымь лучшимь въ видайсті. Въ городі до 1,700 ж., болісе ноловины мусульманъ. Здісь весною бываеть конская ярмарка.
- 7. Златица. Въ городъ до 2 т. ж., большею 18 14,235 4,336 18,571 частью мусульманъ.
- 8. Орханіе. Каза на склонѣ Этропольскихъ 29 41,604 6,405 42,009 Балканъ. Въ городѣ до 4 т. ж.
  - 9. Ихтиманъ. 40 5,268 11,284 15,552 750 428,949 57,789 486,738 Всего въ при-Дунайской Болгарін или Дунай-

## Абагар [первый нечатный намятинкъ пово-Болгарской литературы].

Сълсткой руки Энгеля<sup>1</sup>) первымъ печатнымъ памятникомъ ново-Болгарскаго наръчія долго считался трудъ Серба Богдана Бакшича: «Bogoljubna razmiscljanja od otajstva odkupljenja csovicsanskoga» <sup>2</sup>), изданный Римскою Пропагандою въ 1638 году.

Не только Шафарикъ повторилъ слова Энгеля въ своей «Исторіи Славянскаго языка и литературы» [въ 1826 г.], но даже и въ поздившихъ трудахъ, касающихся исторіи Болгарской письменности, стереотипно повторяюсь показаніе Энгеля, даже и послё появленія въ свётъ сочиненія Кукульевича: «Bibliografia Hrvatska» (Zagreb. 1860 г.), въ которую внесенъ трудъ Б. Бакшича. Но уже Шафарикъ въ приготовленномъ имъ изданіи «Исторіи южно-Славянской литературы» замётилъ, что языкъ перевода, сдёланнаго Бакшичемъ, не Ново-Болгарскій, а Хорватскій з).

Бакшичъ принадлежаль къ ордену Францисканцевъ, распространявшихъ католицизиъ въ Болгарін успѣшнѣе, нежели ісзуиты. Въ XVII ст. въ Софій быль даже католическій епископъ изъ Францисканцевъ—миноритовъ, и въ Софійскомъ округѣ было до сорока Францисканскихъ монастырей <sup>4</sup>). Уже въ конфѣ XVII ст. Болгарскіе католики подверглись гоненію со стороны Турецкаго правительства, которое начало преслёдовать ихъ за сношенія съ Австрією, враждебною въ то время Турціи. Во всякомъ случаѣ, католицизиъ въ Болгарін находилъ сторонниковъ преимущественно между Павликіанами въ округахъ Никопольскомъ и Филиппопольскомъ. Распространителями его

<sup>&#</sup>x27;) У Шафарика, въ «Gesch. d. Illirischen u. Kroatischen Literatur» (1865 г.), етр. 32 и 248.

<sup>2)</sup> Переводъ вниги: «Meditationes S. Bonaventurae».

<sup>3)</sup> Šafařík's: «Gesch. d. Illir. u. Kr. L.» crp. 248.

<sup>4)</sup> Benko: «Transsilvania». I. p. 499. H Pray: «Dissert. p. 172; y 9HTELE BS «Geschichte des Alten Pannoniens und der Bulgarey Halle». 1797. ctp. 462.

должны были быть и Болгары, и Сербо-Хорваты, получавшие богословское образование въ Далмации и въ Италии. Оттуда слёдовало ожидать и просвътительныхъ, въ католическомъ смыслё, литературныхъ трудовъ 5). Уже въ въ 1577 году въ Римъ была основана «Греческая коллегия», изъ которой должны были выходить Греки и южные Славяне въ качествъ пропагаторовъ католицизма въ православной средъ южныхъ Славянъ.

Въроятно, къ числу воспитанниковъ этой коллегіи принадлежаль и Филиппъ Станиславовъ, извъстный, впослъдствіи, въ санъ Болгарскаго епископа, обратившій въ католичество Павликіанъ Никопольскаго округа, по сообщенію Матъя Гондолы, Рагузинскаго посланника въ Турціи, писанному въ 1674 году <sup>6</sup>).

Филиппъ Станиславовъ извъстенъ былъ изданіемъ «Молитвъ на Болгарскомъ наръчім», и это изданіе считалась второю по времени печатною Болгарскою книгою послъ книги Бакшича, до послъдней поры, когда и «Молитвы» Филиппа стали пріурочивать Сербско-Хорватской письменности.

Уже Кеппенъ, зорко слъдившій за всёми произведеніями старо-Славяськой письменности, еще до 1825 г. желаль познакомиться съ Римский въданіемъ, извъстнымъ въ каталогахъ Пропаганды подъ заглавіемъ: «Preces quaedam cum novem ikonibus xilographis charactere Cirilliano impressae». Romae, 1641. Вскоръ, затъмъ, видимъ, что искомое изданіе было уже въ его рукахъ 7).

Судя по существующимъ описаніямъ старо-Славянскихъ книгь на Руси, трудъ Филиппа Станиславова находился только въ Чертковской библютекъв, такъ какъ и Сахаровъв), и Каратаевъ 10), и Ундольскій 11) только повторяють показаніе Чертковскаго «Каталога».

<sup>5)</sup> И до сей поры Волгарскіе католики просвіщаются катихнізисом'я, изданнымъ Препагандою, въ 1844 г. на Волгарскомъ нарізчім Итальянско-Хорватскимъ правописаніємъ XVI—XVII столітій: «Nauka kristianska za kristienete od Filibelskata darxiava». U Rim. 1844.

Oliverse notizie dello stato della Christianitá ne regni di Bosna, di Servia erdi Bulgaria raccolte da me Matheo Gondola in occasione della mia ambasciatoria alla Porta per есс .Republica di Ragusei». Ск. «Періодическо Списание на Вългарско-то книжовно дружество». Год. 1. Кн. 2. стр. 65—66.

<sup>7) «</sup>Библіографическіе листы», стр. 489 и 585.

<sup>8) «</sup>Всеобщая Библіотека Россін». М. 1838. стр. 610.

<sup>\*) «</sup>Обозръніе Славино-Русской библіографіи». Спб. 1849. Ж 536.

<sup>10) «</sup>Хрономогическая роспись Славнискихъ кингъ», стр. 82-83.

<sup>14) «</sup>Хронологическій Указатель Славию-Русских вингь». М. 1871. 🔏 656.

Въ «Каталогъ» Черткова и въ описаніяхъ старопечатныхъ внигъ другихъ библіографовъ мы встръчаемся съ изданіемъ Филиппа Станиславова подъ слъдующимъ заглавіемъ: «Молитвы на Болгарскомъ наръчін, собралъ Филиппъ Станислаовъ од велике Булгаріе бискупъ. Римъ. а х м а».

Уже Сахаровъ, очевидно, незнакомый съ этимъ изданіемъ, замътилъ: «върно-ли только въ годъ буква м?»

Ниже мы увидимъ, что въ изданіи находится по ощибив и вижсто и (а вовсе не м) и, стало быть, изданіе вышло дъйствительно въ 1651, а не въ 1601 году, какъ думали впослъдствін, и имъетъ право считаться первою печатною книгою, въ которой мы встръчаемся съ ново-Болгарскимъ наръчісиъ. И напрасно последній по времени библіографъ ново-Болгарской письменности, г. Константинъ Иречекъ относитъ и трудъ епископа Филиппа, вивств съ трудомъ Баншича, въ Сербско - Хорватской письменности. «Насколько извъстно, говоритъ Иречекъ, до 1806 года не ноявлялось въ печати ни одной книги на ново-Болгарскомъ языкъ. Правда, новъйшіе писатели указывають на два сочиненія XVIII віка, изданныя Римскою Пропагандою на живомъ Болгарскомъ наръчін: одно-молитвы Болгарскаго епископа Филиппа Станиславова 1601 г., а другое-разсуждение св. Бонавентуры, изданное Францисканцемъ Бакшичемъ въ 1638 г., но объ книги — вовсе не Болгарскія. Станиславовъ дъйствительно писаль для Болгаръ, но языкъ его изданія Сербскій, алфавить Кирилловскій, и правописаніе тогдашиее Боchifickoe > 12).

Въ настоящей библіографической замъткъ въ текстахъ всюду удержано правописаніе подлинника, которое и по начертанію, и по употребленію знаковъ, составляеть средину между такъ называемою Боснійскою буквицею и обычною кнриллицею, или, по выраженію Шафарика, представляеть ображець Сербской кириллицы<sup>13</sup>). Языкъ представляеть пеструю ситсь Сербской и Болгарской ртчи, и последняя—въ печати по явилась в первые въ разсматрива емомъздта памятникта. И звуки, и формы въ языкъ его носять на себъ следы живой Болгарской ртчи, врывавшейся въ готовый Сербскій тексть.

Носовыхъ гласныхъ не существуетъ. Безпрестанно встръчается а (=ъ), занънившее др.-Сл. ж и Сербское су, хотя послъднее и встръчается въ видъ 8 на ряду съ а: мацение и мбцение, рака (ржка), баде и ббде, кашта и кбкпа.

Знаковъ и и вовсе изтъ.

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup>) «Bibliographie de la littérature bulgare moderne, 1806—1870», par I. Ireček. Віевна. 1872. стр. 4. <sup>13</sup>) «Spisy». III, стр. 252.

Вивсто нь = ги: штаги, гинх. Ви. мягкаго д = гд: пштаргденш. Вивсто нихъ встрвчается иногда въ срединъ слова 8, которое употребляется и за оу, и за к.

Вивсто в встрвчаемъ в или ис.

Вийсто в (==1) въ словахъ цаврква и млец (мача) находинъ ле; и ва въ словё цеастин. Опо и; ви. на=ил, ви. не=ие.

Вивсто о всюду =w.

Наклонность въ двугласному произношению простыхъ звуковъ встръчастся въ мъстоименияхъ куми, скуми, муми.

Вивсто ж встрвчается изредка ш: мещав, каше.

Вийсто к — ф. чаще въ окончаніяхъ словъ: в имя кервыноф и серафиноф. Звуки ц и ч заминяются однимъ знакомъ ц, сходно съ начертаніемъ его въ Боснійской буквици. Только четыре раза во всемъ памятники употребленъ знакъ ч, въ тихъ же случаяхъ, гди преобладаетъ ц.

« часто вићето ш: мигветаги, идпветени.

к изръдка виъсто г: дикивтись, невкасимана.

є часто вы. 3: нелази.

с однажды вивсто ч: псела.

s и 3 сившиваются.

Предлоги изръдка сдванваются: Ук кашти, заз диасила.

Паденіе формъ въ склоненім и спряженім встрючается на каждомъ шагу: без блёхшкание и без билие (и без билиа), прикшсишвене (—иемъ), баз диавшаа, искли рана бшжиега и прибикалиште христшвш, с теби, скием в карств вервившти (—мя), с кшга ис телш, мака (мжж) пат.

Вийсто их иногда хи (т. е. ш): прибрати хи и призывати хи, да приведи хи. Ви. мы—и. Болгарское мие; ви. вы—кие.

Встръчается и народное futurum: да ка царстки небеснине не штат да ва клагиналци ид идоле.

Встръчаются чисто Болгарскія слова.

Словонъ, и по звуканъ, и по форманъ разсматриваемый здёсь памятникъ представляетъ образецъ и и и и на то Болгар с каго языка XVII в вка.

Переходимъ къ содержанію памятника: такъ называемая «Молитвы» Филипа Станиславова напечатаны на пяти листахъ, въ дев колонны, на одной только сторонъ листа, но едва-ли затъмъ, чтобы «наклеивать ихъ на стъну», какъ думалъ Кеппенъ.

Памятникъ начинается извъстнымъ изображениемъ coronazione d. s. Virgine, за которымъ и слъдуетъ текстъ.

а) Похвала цеастним вкарств и Троици нераслацене.

Вся похвала состоить изъ следующаго.

Карств твышему цеастниму пинлагинамисе выладики, и сввистимв карштенив пинеми и славими цас(с)тии и живитвыирешти Карсть пимизи равв Бижиив.

б) Сне имена Гшспшдни, Кши их ншсит при себе цистим сарцем, и бистршм паметим, бшештесе Бшга, далгшвеции вудет на земли.

Это начало извъстнаго апокрифа о семи десяти и менахъ Божінхъ, ненивнощее, впроченъ, объяснительнаго текста, слъдующаго за перечисленісиъ именъ Божінхъ<sup>4</sup>4).

- в) А се имена присветие Бигиридици. продолжение того же апокрифа съ изивнениями 15)
- г) Епистолиа Абагара Цара писание Карств Гшспшдв нашемв.

Самая эпистолія составляеть только часть поученія, которое приводится ниже вполить.

д) Кшисе ршди насан свиет бшлести тарпи и недвге нати и цема.

Мшинтва за недуге рецет II шп. даскал, или духомник над билника мшлетсе сице.

Вотъ самая молитва:

Сдравш Телш, Палт, и Двша Гшспшдина Исвкарста Спасителна свиета свиета нас ради на карст распет рагненш, вмарам, пливненш и пшгаргденш.

14) Тихонравова: «Памятники отреченной Русской литературы». П, 339 — 34 о Встрачаются варіанты:

у Тихонравова: акта, трапеза. иста, жениха.

METHRIA, GLINX MACK.

8гга, истина. <sup>15</sup>) Ibid. стр. 341.

у Тихонравова: мати, носило —

и скрымал, некъст. орьтоградъу еписк. Филиппа:

еббетана, тарпеза.

чист, жених.

нетини син цливецански.

вста, истина.

у епископа Филиппа:

мати, силна.

екригна, невнеста.

в врата, град.

Вдрава Карви бесценна, нас ради прилита.

Варава Д8ша присвнета Гшспшдина Исвкарста, кшив на карст препшрвци и приказа Шцв Бшгв Ствифителив, пшниж. ншти приказв нем дшвршвшлиш и дарвием д8шв, жившт, серце мвше, трвд и мвке, и свва днела дайнас, свтра и све време недшстшини иште молим, тебе Бшже Спасителив, спаси мши Приатели, Дшбршцинци и Синшве, ршднинв и пасвинв 16), и шште ршдителие, Братив, Сестри, Приатели, и мшими Неприателишм, и них спаси, и шпршсти да неидв в тамив намв, и исгшрре в виеции шггии. Амин.

За тъмъ сабдуетъ изображение свв. Константина и Елены. За изображениемъ—

6) МWAHTBA ЗА ЦАЕРКВУ СВЕТУ БОЖИУ ЦЕТЕСЕ НА ВАСАКО УРЕМЕ. Здёсь, между прочимъ, возсылается моленіе «а за никиминерни наши, да и гимх» (Богъ) штешри Уши Услишати глас пастира, ким и пра некеретуки кушам пиридение и карстение», что, по всей въроятности, должно относиться въ вновь обращеннымъ въ ватоличество Болгарамъ.

Изображение Архангела Михаила.

- ж) Мшинтва на цас Вмарли.
- з) Михнтва када д8ша и спалти или истели ислази мили. се Пип сице.

Объ модитвы соотвътствують тъмъ же, находящимся въ Хорватских ритуалахъ $^{17}$ ).

Изображение святителя Николая:

- и) Молитва за п8тника. Изображеніе свв. Кирилла и Леанасія.
- Милитва на васека иштреба.
   Изображение великомученика Георгія.
- в) Мшантва за жену непашану.
- д) Милитва за свезана М8жа и Жену ид сштине царрие,
   или магие.

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup>) роднина и пасмина чисто ново-Болгарскія слова.
<sup>17</sup>) Ср. Вартоломея Кашича: «Rituale Romanum». Romae. M.D.C.X.L. стр. 118, 120.

- ш) Еще Молитва за царрие завсзе Диавшльке, о которой заивчено, что силна иест Молитва сиа
  - н) Еще Мшантва за Женв безцедив.
- о) Молитва или Песан в винника и предибитника Исвкарста не Саблим, Мацем, Штитом ни Орвшем, него само тешкием варстим, пидлижи власти и гисподствва и Ситинска расбавденина.

Это-молитва Господня, въ которой пропущены слова: «да прівдетъ Царствіе Твое». Для сравненія съ нашимъ текстомъ, приводимъ молитву Господию по Катихизису, изданному въ Римъ въ 1844 г.

OHE NYM KMNE CH HY HERECH LA CRETHCE HME TEKONS и да бадя башина такшина накшина Da badi voglia tuoja kako na HEEM LYKM H HT BEWYNS

Occe nasc, koj si na nebessià

Posvetisi ime tuoje

nèbe, tako i na zême

Хлябе наш басдашни дан га нам и Leb nàsc vazdàsc dajgo nàm dnês (HAMH) JAHACKA

Н опрости нам и (нами) греди наши, Oproscti nam dlaghi nasci, kakò i наки и мие иприштаками далги nia oprosctávamo dlaxnikóm nasci ДАЛШНИКШМ НАШНЕМ.

H HE BAKEAU HAC & HARACT AM FEARN HH W ASKARWFA. I niuvedí nas u napast. Odslobodi nàs od zlò<sup>18</sup>).

п) Милитва присветой Кшгоршдици ва сакшие уреже и час HATECE (Sic) = Ave Maria.

Изображение Василия Великаго.

- р) Молитва Благшслшвите Бшга негшве дарбе ради.
- с) Мшантва славити Кшга, дшбрште негшве ради.

Объ статьи извлечены изъ 148 исалиа.

Изображение великомученика Димитрія.

- т) Мшлитва хвалит Гшга беспрестанка в злв, и в ашбрв. Эта извъстная пъснь: «Тебе Кога хвалими».
- у) Мшлитва кшги<sup>19</sup>) тужи душа—Величита Душа мом Господа. Изображение первомученика Стефана.
- ф) Мшантва да цашвек слави Бшга пъснъ «Слава въ выш. нихи Богу».

<sup>&</sup>lt;sup>18</sup>) «Nauka chr.», 43—46. 19) Hobo-Boar, KCFAA.

**и) Милитва да цатет**се над бшанике.

Въ ней, въ числъ иножества западныхъ и восточныхъ святыхъ дъластся обращение и къ первомученику Стефану, какъ за с т у п и и к у и о храните дъ зе или Болгарской? о).

- ц) Милитва да цатетсе када глава билит<sup>21</sup>).
- ч) і шлитка за бетешншта шд еке хода (т. е. екех ода) не моштагш соотвътствуеть извъстнымь и ж и в ы и ъмолитвань, приводимымь въ изданіи Тихонравова<sup>22</sup>), но оканчивается тамь, гдё у Тихонравова (стр. 359) читаемь: «ты бо еси Господи плачь мироносицамь на радость предложивый»... Это выраженіе въ нашемъ текстё замёнено инымъ»: «зашто ти бш изем прелижител пецалими и мироничеац радост и беселие и цлобекшли отвешение, теке басда хфала, дика, целст, и пшетене ба беке бексм амен».

За этой послёдней изъ молитвъ слёдуетъ приписка собирателя и издателя ихъ:

«Иакш псела ф расликш, и благшдиханнш цнетине сбира мет, и шсак сице, Филип Станислашвф шд велике Булгарие Бискуп, сабра и своди ф раслики гниги свети штци сабшрни шви Абагар и хариза свушнему наршду Балгарскшму, да при себе носену, на местш силни мошти. Типаршсан би Абагаршви, в Лето Христшвш а.х.и а. Мана на §. у свети град, де пшцивану теллеса Петра и Павла, ва Уреме Цара нашего Ибрахима, а у влашку цаститшга Матне Вушнвушду и у Бшгданску благи мирншга Лупула нарицаенмагш Василие Вушившда.

Ва век хфалени и славени Телли Христиви.

Исвее и Мариш, вами харизвием Сарце и Двшв мвшив.

М. Б. З. М. Г. Амин

Прежде всего замътимъ, что въ небрежно напечатанномъ текстъ «Молитвъ» весьма легко могла вкрасться ошибка числительнаго и вм. и, которая ввела въ заблуждение г. Иречка, хотя въ 1601 г. и не могли эти молитвы быть изданными Пропагандою по той простой причинъ, что тогда еще

<sup>20) «</sup>Стефане парки маценице, и Балгарске Земли Заствпище и Бранителив». Въ этой же молитей повторяется извъстная ошнова въ переводъ Новаго Завъта: «и накок Алфеи, килекеш».

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup>) Въ ней находимъ чисто Болгарское слово: кwanaф.

<sup>&</sup>lt;sup>22</sup>) У Тихонравова: II, 357 - 358.

не было и самой Пропаганды. Годъ изданія, обставленный историческими именами, именно долженъ быть признанъ за 1651 г., потому что Матеей Бассараба былъ господаремъ Валахіи между 1633 и 1654 годами, Василій Лупуль былъ Молдавскимъ воеводою между 1634 и 1654 гг., а Ибрагимъ султанствовалъ въ Турціи между 1640 и 1648 годами. Очевидно, «Молитвы» епископа Филиппа были приготовлены къ изданію еще до 1648 года. но вышли въ свётъ только въ 1651 году.

Итакъ, изданіе, о которомъ мы говоримъ. самимъ составителемъ названо «Абагаромъ», предназначено новопросвъщеннымъ чадамъ католической церкви для ношенія при себъ въ качествъ могущественнаго средства и состояло по преимуществу изъ различныхъ продуктовъ въка Болгарскаго попа Іереміи. Судя по формату изданія, онопредназначалось для превращенія въ свитокъ, весьма удобный для ношенія при себъ, и въ текстъ «Молитвъ» оставлялся пробъль для вписанія имени носящаго такой quasi-христіанскій амулетъ.

Самое название Ябагар не можетъ-ли быть сопоставлено съ abgatorium, обозначавшимъ не всегда abecedarium, но и вообще руководственныя сочинения въ сферъ христіанскаго въроученія<sup>23</sup>).

Какъ бы то ни было, но въ средъ Павликіанъ (или Богомиловъ), которыхъ обращалъ Филиппъ Станиславовъ въ католичество, должно было вравиться изданіе, переполненное апокрифическими статьями, представлявшее компромисъ между суевъріемъ и върою. Причемъ на долю перваго отмежевана была большая часть изданія.

Въчислъ статей эпистолія Абагара направлена противъ сусвърій, и такъ интересна и по языку, и по содержанію, что предлагается вполнъ въ заключеніе настоящей библіографической замътки.

Впистилна Абагара Пара писание Карст в Гиспид в нашем в. Абагар Пар, Кнез Еденскаки Града миление и велики вас здихание непристани и салзи приливан вшти дан<sup>24</sup>). Сице гла гилан в и сказви в Гиспид в нашем в Исвкарст в тигоради впистилн в сказах и пислах ка тебе, не идреци се принди<sup>25</sup>) ка мене. Пинеже немишт сасдержит ме велика, и ид идра миеги дики вти се немиг диселе, б. тие лето имам. На<sup>26</sup>) мили втисе двшен смилисе ден зашти встати немиг, аштебих присе двшен смилисе ден зашти встати немиг в нашевих при-

<sup>23)</sup> Du-Cange: «Glossarium mediae et infimae Latinitatis», изд. 1697. т. І. стр. 18. 24) вър. и ношт. 25) вър. принти. 26) вър. иж.

- к) Мълнтва да цатетсе над бълнике. Въ ней, въчислъмножества западныхъ и восточобращение и къ первомученику Стефану, какъ за стелю земли Болгарской<sup>20</sup>).
  - ц) Мжантва да цатетсе када глава бш
- ч) Гилитка за бетешнига ид ске худа (т. с отвътствуетъ извъстнымъ джи в ы мъмодитво Тихонравова<sup>22</sup>), но оканчивается тамъ, гдъ у таемъ: «ты бо еси Господи плачь мироносица» Это выражение въ нашемъ текстъ замънено глижнтел пецалими и миримисац радост и кес касда хфала, дика, целст, и пистене ка кеке

За этой послёдней изъ молитвъ слёду-

«Иакш псела ф расликш, и благ и шсак сице, Филип Станислашво сабра и своди ф раслики гниги гар и хариба сввшием наршдв сенв, на местш силни мошти. Лето Христшвш а.х.и а. Маи. теллеса Петра и Павла, ва Урваникв цаститшта Матие В' мирншта Лвпвла нарицаеим

Ва век хфалени и славе Исвсе и Марии, вамі М. Б. З. М

литвъ весьма легко могла з рая ввела въ заблужденіе : питвы быть изданными Пр ППО. ... да м8

грех св8ши

грех св8ши

грех св8ши

лест негшва,

... Апшстшл Па.

л вл Царствш Не.

дшле, ни к8гвари<sup>27</sup>),

<sup>20) «</sup>Стефане парки маг Въ этой же молитећ повто: «и накок Алфеи, килекец

<sup>21)</sup> Въ ней находимъ

<sup>22)</sup> У Тихонравова: 11

.ипкми сучвили хмчети, из чин, ни кои прожлинану, тенице, ни кои жи-<sup>28</sup>), таквизи, и . И раскише €, Завнитице, A8MA31), HH 8 драга Братиш и ге, и думте стеэжи, када и еднак ., TWIH3H, A HHH $\epsilon$ , .равданисте, ва име ана нест мене сввака унтри пи свему СУзакшна запшведах ваа, и Светагш Двуа, иже .ивсе шдовдени бядв, да тшгисдахну ва них и ре-U, H KWMS WANSCTAHETE PPEларжите, не пристени несв. кшля тш Христ глагшла, неем, шавевати ша грех, и све-18 да слвша грех Стада свишга, ист заповъда Апшстилом шавеимсницем. Заштовие м Архинерен, **ЈВНИЦИ ДЖИВШТАВАТЕ ДА СНА СТРВ** ваших, между не книжним христи. », де вие **М**аец или Сабла Павлива, а да прикелнете шаферлете, шаделите, и

<sup>.</sup> Сербск. изкан. 30) Очевидно, ядъсь точка ненужна. 38мам—говоръ.

шдлаците, таквизи шд Стадах ваших, али вие неиншта ради, негш блага ради сна дшпвштавате. То горевами, када ви рецет Христшс, Нашхилеле<sup>85</sup>) вами Настири, заштш Стадш мвшне ненавцисте, ами<sup>86</sup>) запвстисте да бляденя, двше них и скашта (?) ид рвках ваших. За тш миелитесс вне ш Архинерен.

Эпистолія Абагара передана здёсь съ буквальною точностью: соблюдена интерпункція подлинника, большія и строчныя буквы, нигдё нераздёлень слова, напечатанныя неправильно вийстй, а равно и не соединены между собою разставленые некстати слоги одного слога. Во всякомъ случай, тексть весьма ясень и це нуждается ни въ комментаріяхъ, ни въ доказательстваль того, что онъ достояніе Болгарской и вовсе не Сербско-Хорватской литературы.

м. 11—ій.

Краткій обзоръ литературной ділтельности Словенцевъ въ 1870— 1875 годахъ.

Съ 70-хъ годовъ въ общественной жизни Словенцевъ начинается новый періодъ, который существенно отличается отъ предшествовавшаго. Тогда Австрійскимъ Славянамъ почуялось словно пачало лучшихъ дней. Въ министерство Гогенварта эти надежды какъ будто начали сбываться, но, затъмъ, скоро послъдовало совершенное разочарованіе.

Эти благопріятныя, сначала, политическія обстоятельства произвели и между Словенцами болье оживленное умственное движеніе, которое отразилось въ усиленіи и производительности литературной. Но съ этипъ соединсно было еще одно явленіе, котораго причины кроются отчасти въ естественомъ стремленіи времени, отчасти же въ характеръ Славянъ вообще, и Словенцевъ въ особенности. Прежнее единодушіе всть Словенскихъ патріотовъ было нарушено происшедшемъ въ 1871 г. явнымъ разрывомъ между либеральными и консервативными частями общества. Этотъ разрывъ обнаружился, прежде всего, въ политической жизни, но его дъйствія скоро отразились въ соціальной и литературной областяхъ. Многіе надъялись, что начавшаяся борьба произведетъ благородное соревнованіе и усилитъ духовную производительность, но эти надежды сбылись лишь въ слабой степени.

<sup>&</sup>lt;sup>35</sup>) Ново-Болгарск. восканцаніе. <sup>36</sup>) Ново-Болгарск. = но.

Нельзя отрицать того, что нівкоторый толчекъ въ умственной дівятельности обнаружился въ нартін младо - Словенцевъ Но, съ другой стороны, многіе впадали въ малодушіе, види этотъ расколъ и безъ того слабыхъ общественныхъ силъ, а также ожесточеніе, съ которымъ велась борьба между «старыми» и «молодыми».

Но эта борьба рядомъ съ дурными слѣдствінми имѣла и нѣвоторым терошія. Тавъ, напр., при оцѣпкѣ литературныхъ произведеній прежде господствовала преувеличенная снисходительность; избѣгали всякихъ порицаній, чтобы не отпугивать писателей отъ литературныхъ предпріятій. Вслѣдствіе того, появлялось въ свѣтъ много незрѣлыхъ произведеній. Теперь литературная критика строже, требовательнѣе.

Впроченъ, въ послъднее время разрозненность литературная стала ослабъвать, тъмъ болье, что и на политическомъ поль борьба уже надовла всъмъ и стало распространяться стремление къ соглашению противоръчий на общей почвъ любви къ Словенской народности, что въ нъвоторыхъ частяхъ Словении уже и осуществилось.

. Литературная дъятельность Словенцевъ, по прежнему, была сосредоточена преимущественно въ журналахъ и литературныхъ обществахъ; линь изръдка появлялись отдъльно изданныя сочинения. Изъ журналовъ, прежде всего, назовемъ беллетристические.

Съ тъхъ поръ, какъ въ іюдь 1868 г. по недостатку подписчиковъ прекратилось изданіе А. Янежича: «Гласникъ» (въ Целовце), которос втечение десяти съ половиною лътъ служило любинымъ чтениемъ особенно учащейся молодежи, у Словенцевъ не оставалось ни одного беллетристического листка. Правда, въ 1869 г. въ Целовие быль основань новый листокъ «Бесъдникъ», но онъ предназначался для чтенія поселянамъ и не могъ служить средоточіемъ Словенской беллетристики. Лишь въ 1870 г. ръшился предпринять издание беллетристического журнала «Звонъ» Словенскій поэть И. Стритаръ, незадолго передъ тъмъ издавшій прекрасный сборникъ поэтическихъ произведеній, подъ псевдониионъ «Бориса Мирана». Редактору удалось привлечь въ своему изданію цый вружовь замічательныхь молодыхь силь, такь что «Звонь» своимъ внутреннимъ интересомъ и изяществомъ ръчи скоро превзошолъ вев прежнія изданія. Журналь этоть приняль за правило печатать лишь оригинальныя произведенія и совершенно устраниль переводныя. Такъ -ан чиловодил и придерживался либеральнаго направленія и проводиль ибкоторыя идеи, съ которыми еще не свыклось тогда Словенское общество, то онъ подвергся нёкоторымъ нападкамъ, столь горячо принятымъ

къ сердцу редакторомъ, что въ концъ 1871 г. онъ ръшнися прекратить свое изданіе. Такимъ образомъ, Словенцы опять остались безъ настоящаго беллетристическаго журнала.

Въ 1872 г. Д. Терстеньявъ началъ издавать въ Мариборъ новый журнанъ «Зоря», главными сотрудниками котораго были сотрудники прежняго «Звона». Въ следующемъ году при журнале «Зоря», въ виде приложенія, сталь выходить «Въстникь», печатавшій статьи научнаго содержанія. Въ настоящее время «Зоря» и «Въстникъ» издаются подъредавціей И. Пайка. Въ 1875 г. подписчиви этого журнала получиль, въ видъ прибавленія, альманахъ «Вънчекъ» съ разсказами и поэмами. Белдетристическія статьи появляются и въ разныхъ политическихъ газетахъ. Особаго упоминанія стоить въ этомъ отношеніи газета «Словенскій народъ», при которой выходять особые «Листки» беллетристическаго содержанія; между прочинь, въ нихъ пом'вщены: оригинальный романъ «Иванъ Эразмъ Татенбахъ» Юрчича; переводный романъ Шербулье «Meta Koldenis»; «Конторщица» Варолины Свътлой (съ Чешскаго) и другія медкія повъсти и статьи. Газета «Соча» (въ Горицъ) тоже пемъщаетъ въ фельетонахъ разные очерки, изъ которыхъ нъкоторые вышин особыни оттисками (напр. «Нъктере Опазке» Бадуэна де-Кургене). Очень полезно посвященное народнымъ школамъ иллюстрированное изданіе «Вртецъ», выходящее съ 1876 г., подъ редакцією учителя А. Томшича. Оно отличается какъ образцовымъ языкомъ, такъ и хорошо водобраннымъ содержаніемъ. Изъ юмористическихъ изданій заслуживаеть упоминанія «Павлига» (Pavliha), съ великольпными иллюстраціями, виходившій нівоторое время (7 ЖМ, въ 1870 г.) въ Вінів, подъ редакціей Ф. Левстика. Съ 1869 г., въ Люблянъ выходить, котя довольно неправильно, юмористическій листокъ «Бренцель», подъ редакцією Я. Але-

тел Интересамъ сельскихъ учителей служитъ «Учительскій товарищъ», выходящій съ 1861 г. подъ редавцією, сначала, А. Прайротника, а съ недавнятс — времени М. Мочника. Тъмъ же задачамъ посвященъ выходящій съ 1873 г. въ Мариборъ «Словенскій учитель», издаваемый Словенскимъ учительскимъ обществомъ Нижней Штиріи.

Въ 1870 г. д-ръ Я. Разлагъ затъялъ было юридическій журналь «Правникъ Словенски», но въ 1874 г. онъ прекратился.

Въ 1871 г. появилась газета «Южный Соколь», посвященная гимнастикъ, но въ слъдующемъ году она прекратилась.

Интересамъ сельско - хозяйственнымъ посвященъ «Словенски Госпо-

дарь» (въ Мариборъ, съ 1867 г.) и «Господарскій Листь» [въ Горицъ]; съ 1875 г. витсто него издается иллюстрированный листойъ «Кистовалецъ», подъ редакцією Ф. Повше. Ттиъ же цёлянъ, хотя и не исключительно, служить старъйшая изъ Словенскихъ газетъ «Новице», выходящая съ 1843 г. подъ редакціей д-ра И. Блейвейса. Кромъ интересовъ сельско-хозайственныхъ, она обнимаеть вопросы и другихъ сторонъ общественной жизни.

Либеральная Словенская партія основала въ 1872 г. въ Люблянъ особый еженедъльникъ «Словенскій Тедникъ», предназначенный служить рганомъ политическихъ и хозяйственныхъ интересовъ сельскаго населенія.

Исключительно церковныя цъли преслъдують «Словенскій Пріятель» въ Цъловиъ (съ 1852 г.) и «Згодия Даншиза» въ Люблянъ (съ 1848 года).

У Словенцевъ выходятъ слъдующія политическія газеты: «Словенскій Народъ» въ Люблянъ (съ 1868 г.); его консервативный противнивъ—«Словенецъ» (съ окт. 1873 г.). Въ Горицъ выходятъ двъ политическія газеты: «Соча» (либеральная) и «Гласъ» (консервативная). Но такъ какъ въ Горицъ произошло уже примиреніе между двумя партіями, то съ 1876 г. виъсто двухъ, выходитъ одна политическая газета, подъ насваніемъ: «Гласъ одъ Соче».

Въ Трісстъ въ этотъ церіодъ тоже появлялись Словенскія періодическія изданія, но они имъли очень эфемерное существованіе.

Между литературными обществами первое мъсто занимаеть «Матица Словенска» въ Люблянъ. Въ періодъ времени 1870—75 гг. она издала слъдующія сочиненія: 4 тт. «Льтописа», подъ редакцією д-ра Е. Косты, со многими научными в беллетристическими статьями [напр. двъ статьи: Терстеньяка «О Славянскихъ элементахъ въ Венетскомъ наръчім», въ которыхъ авторъ, по даннымъ языка, старается доказать, что древніе Венеты были Славяне; статьи Парапата—«Турецкія войны въ Словенія»; эти статьи вышли и отдъльными оттисками; въ беллетристическомъ отдълъ появилось очень много переводовъ съ Русскаго]; Шедлера: Астрономію, Химію, Минералогію и Геогнозію, въ переводъ съ Нъмецаго; Ивана Весела Косескаго: полное собраніе поэтическихъ произведеній; «Словенскій Штаеръ», 3-й выпускъ: о политико-экономическихъ отношеніяхъ Словенской части Штирім; Покорнаго: Зоологію и Ботанику, въ переводъ съ Нъмецкаго; Кереника: «Згодовина Австрійско-Огрске-Монархіе (исторія Австро-Угорской монархіи); «Слованство», т. 1,

завлючающей очеркъ юго-Славянской Этнографів, премущественно по Ченскому «Словнику Научному», съ двумя этнографическими картами; И. Есенко: «Природознанскій Землецисъ», т. е. физическая географія— оригинальное сочиненіе, очень сочувственно встрёченное всею юго-Славянскою критикою; продолженіе Словенскаго Атласа: карты Азін, съверной и южной Америки, Африки, Австраліи, Россіи, Турціи и Италіи.

«Драматическое общество» въ Люблянъ устраиваетъ въ земскоиъ театръ (съ окт. 1869 г.) въ зимній сезонъ, ежедневно, по одному Смовенскому драматическому представленію, а также издаетъ ежегодно но нъскольку выпусковъ «Словенской Таліи» или собранія драматических произведеній. Съ 1870 по 1875 г. вышло 28 произведеній, изъ которыхъ одно оригинальное («Горенскій Славчекъ», лирическая оперетта; слова Луиза Песяковой, а музыка Ферстера), всъ же остальныя переводныя съ разныхъ языковъ.

Изъ всъхъ Словенскихъ обществъ саные глубокіе корни въ Словенскомъ народъ пустило «Общество Могора» (или Гермагора) въ Цъловий; число членовъ его въ последнее шестилетие поднялось съ 16,165 до 26,300, что составляеть 20/0 всего Словенскаго народа. Кромъ сочиненій религіозныхъ (житія святыхъ, жизнь Христа, молитвенники и т. п.), общество это издало въ последние годы несколько практических сочиненій: «Поледъльство» (Наука о сельскомъ хозяйствъ), «Наукъ о господиньству» (О домашнемъ хозяйствъ), «Словенскій Бучелярчевъ» (Словенскій Пчеловодъ), «Кунчія инъ обртнія» (Торговля и провышленность), «Живинореецъ» (Скотоводъ), «Умно клетарство» (Раціональное устройство погребовъ), «Домачій здравникъ» (Домашній врачь), «Умни кистовалецъ» (раціональный сельскій хозяннъ), «Туіс ниъ доначе живали въ подобахъ» (Дикіе и домашнія животныя въ картинахъ), «Обчна згодовина» (всеобщая исторія, въ 2 в.), затімь, разныя повісти, разсказы и статойки, подъ названіемъ «Вечернице». Сверхъ того, издается ежегодно календарь «Общества св. Могора».

«Типографское Общество» въ Мариборъ тоже издаетъ для распространенія въ народъ разныя поучительныя брошюры и политическія статьи.

Браинское сельско-хозяйственное общество издало слёдующіл кинги: «Наукъ о умин живинореін» (Ученіе о раціональномъ скотоводствё); Димица «Подукъ о Красу» (Сообщеніе о Красё и способё разведенія на немъ лёса); «Збольшанье господарства на планинахъ» (Улучшеніе Альпійскаго хозяйства) и т. д. Сверхъ того, издаются ежегод-



ные отчеты этого общества, въ которыхъ тоже встръчаются Словенскія статьи, поучительныя для народа.

Сельско-хозяйственное общество въ Горицъ издало соч. «Плантарство» (Альнійское хозяйство).

Изъ сочиненій, изданныхъ не обществами, а отдъльными лицами, прежде всего, нужно упомянуть учебники. Въ министерство Гогенварта Словенскій языкъ быль признанъ языкомъ преподаванія въ низших классахъ Краннскихъ средне-учебныхъ заведеній. Впоследствін, однако, этотъ языкъ былъ удержанъ лишь для нъкоторыхъ предметовъ. Необходимо было позаботиться о Словенскихъ учебникахъ. «Матица Славенска», какъ мы видъли, издала Зоологію и Ботанику. особеннаго упоминанія заслуживають здісь труды проф. І. Есенка, еще прежде издавшаго Начальную Географію, а потомъ всеобщую исторію (І-древніе віка) для низшихъ классовъ средне-учобныхъ заведеній и обширную всеобщую географію (Обчин Землепись), сочиненіе образцовое во всъхъ отношеніяхъ. Л. Хроватъ составиль Латинско-Словенскую грамматику, а Жепичъ---«Ваів» и, какъ прибавленіе къ этой грамчатикъ, издалъ кингу для упражиеній. И. Шоляръ издаль краткій Нъмецко-Словенскій словарь для Німецкой читанки (христоматік) второго гиназического класса.

Кромъ того, издано было много книгъ для народныхъ школъ, вслъдствіе преобразованія послъднихъ во всей Австріи.

Въ связи съ училищами находятся издаваемыя ежегодно средними учебными заведеніями «Программы». Въ ижкоторыхъ изъ нихъ помъщаются сочиненія и статьи и на Словенскомъ языкі. Приведемъ важнівішія изъ этихъ статей за посабднія пять абть. Такъ, поибщены статьи въ «Программахъ» гимназій: Цільской—М. Жолгара, «Словенская народная поэзія»; Ф. Орвища—«Баронь Жига Цойсь и Вал. Воднивъ ; К. Глазера --- «Отрывовъ Французско-Словенской Гранматики» и В. Кермавнера — «Девятая пъсня Одиссеи»; Мориборской—И. Пайка, «Старая рукопись города Краньскаго (Krainburg)»; Ф. Висталера---«Иванъ Весель Косескій и его произведенія»; Рудольфовской---С. Скрабца, «О звукахъ и звуковзитненіяхъ нашего книжнаго языка»; И. Полянца — «Содержаніе Демосфеновой мегалопольской ръчи» и Ф. Шукля— «Начало 30-летней войны»; Краньской: М. Жолгара—«О донашнемъ воспитаніи и его вліяніи на успъхи учащейся молодежи», а также — «Особенности Словенского народного языка»; Т. Жупана — «Храны свв. Климента, Ингенунна и Албунна» и «Характеристика двухъ

x) Мшантва да цатетсе над бшаннке.

Въ ней, въ числъ множества западныхъ и восточныхъ святыхъ дълается обращение и къ первомученику Стефану, какъ за с т у п н и к у и о хра н ителю земли Болгарской  $^{20}$ ).

- ц) Мшантва да цатетсе када глава бшант<sup>21</sup>).
- ч) і шлитка за бетешншта ща ске хва (т. е. скех вда) не моштагш соотвітствуеть извісстнымь и ж и в ы м ъ модитвамь, приводимымь въ изданім Тихонравова (стр. 359) читаемь: «ты бо еси Господи плачь мироносицамь на радость предложивый»... Это выраженіе въ нашемъ текстъ замінено инымъ»: «зашто ти бш иеси прелижител пецалими и мириншсац радост и кеселие и цлокекшм втешение, теке касда хфала, дика, целст, и пистене ка веке бексм амен».

За этой последней изъ молитить следуетъ приписка собирателя и издателя ихъ:

«Иакш псела ф расликш, и благшдиханиш цветине свира мет, и шсак сице, Филип Станислашвф шд велике Булгарие Бискуп, сабра и своди ф раслики гниги свети штци сабшрни шви Абагар и хариза свушиему наршду Балгарскшту, да при себе носену, на местш силни мошти. Типаршсан би Абагаршви, в Лето Христшвш а.х.и а. Мана на ў. у свети град, де пшцивану теллеса Петра и Павла, ва Урете Цара нашего Ибрахита, а у влашку цаститшга Матне Кушивушду и у Бшгданску благштирншга Лупула нарицаентагш Василие Кушившда.

Ва век хфалени и славени Телли Христиви.

Исвсе и Мариш, вами харизвием Сарце и Двшв мвшив.

М. Б. З. М. Г. Амин»

Прежде всего замътимъ, что въ небрежно напечатанномъ текстъ «Молитвъ» весьма легко могла вкрасться ошибка числительнаго и вм. и, которая ввела въ заблуждение г. Иречка, хотя въ 1601 г. и не могли эти молитвы быть изданными Пронагандою по той простой причинъ, что тогда еще

<sup>20) «</sup>Стефане парки маценице, и Балгарске Земли Заствпинце и Бранителив». Въ этой же иолитив повторяется извъстная ошнока въ переводъ Новаго Завъта: «и иакок Алфеи, килекеw».

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup>) Въ ней находимъ чисто Болгарское слово: былиф.

<sup>&</sup>lt;sup>22</sup>) У Тихонравова: II, 357 - 358.

не было в самой Пропаганды. Годъ изданія, обставленный историческими именами, именно долженъ быть признанъ за 1651 г., потому что Матеей Бассараба быль господаремъ Валахін между 1633 и 1654 годами, Василій Лупуль быль Молдавскимъ воеводою между 1634 и 1654 гг., а Ибрагимъ султанствовалъ въ Турцін между 1640 и 1648 годами. Очевидно, «Молитвы» епископа Филиппа были приготовлены къ изданію еще до 1648 года. но вышли въ свётъ только въ 1651 году.

Итакъ, изданіе, о которомъ мы говоримъ, самимъ составителемъ названо «Абагаромъ», предназначено новопросвъщеннымъ чадамъ католической церкви для ношенія при себъ въ качествъ могущественнаго средства и состояло по преимуществу изъразличныхъ продуктовъ въка Болгарскаго попа Іереміи. Судя по формату изданія, онопредназначалось для превращенія въ свитокъ, весьма удобный для ношенія при себъ, и въ текстъ «Молитвъ» оставлялся пробълъ для вписанія имени носящаго такой quasi-христіанскій амулетъ.

Самое название Якагар не можетъ-ли быть сопоставлено съ abgatorium, обозначавшимъ не всегда abecedarium, по и вообще руководственныя сочинения въ сферъ христіанскаго въроученія<sup>23</sup>).

Какъ бы то ни было, но въ средъ Павликіанъ (или Богомиловъ), которыхъ обращаль Филиппъ Станиславовъ въ католичество, должно было правиться изданіе, переполненное апокрифическими статьями, представлявшее компромисъ между суевъріемъ и върою. Причемъ на долю перваго отмежевана была большая часть изданія.

Въ числъ статей эпистолія Абагара направлена противъ сусвърій, и такъ интересна и по языку, и по содержанію, что предлагается вполиъ въ заключеніе настоящей библіографической замътки.

Впистилна Абагара Цара писание Карств Гиспидв нашемв. Абагар Цар, Киез Вденскаки Града миление и велики вас здихание непристани и салзи приливанвшти дан<sup>24</sup>). Сице гла гиланв и сказвив Гиспидв нашемв Исвкарств тигоради впистилив сказах и пислах ка тебе, не идреци се принди<sup>25</sup>) ка мене. Пинеже немишт сасдержит ме велика, и ид идра миеги дикивти се немигв диселе, я, тие лето имам. На<sup>26</sup>) миливтисе двшенв смилисе денв зашти встати немигв, аштебих при-

<sup>23)</sup> Du-Cange: «Glossarium mediae et infimae Latinitatis», изд. 1697. т. І. стр. 18. 24) вър. и ношт. 25) вър. принти. 26) вър. иж.

шел ка теве, да немишти ради немигв принти и пшклшинтисе теве. Такми миление и впистилив сив писах. Слишахми и теве, велика исциелениа, тувирима самисливим и единием и велика ти кшиа пшвеленешми.

Влишахим ид тебе Гиспиде Киже мин и ид тввонх цел. вах виввших стшбшив, накш ти безвавушвание и безбилие, исцеление сливим нединем твишении, слепим призрение, гляхим слишание, хримим хиждение пиданеш, и слеки и справванаш пршкажени оцищаещ, и делгш мвчими бшлезни шциштаеш, и нецисти Двхи слившт шдгониш, и Женв прикаженв карвшти. цив прикиснивене ризи Твише, исцелилиеси, и мартвии васкаршивеш. Такшва слишахмо ша тебе Гшспшди, и смислихв сарце мушие, писати на тебе да доидеш и сцелити мене, и пшсла, Христис Тадев Апистила, и исцеле нега, небилием ни царием, ни магием, неги сливим, наки пише Абагар сам да целиш весбилиа, самы слывым, какы вие прыклети, веистице зазднавшла, целите, збахшркием, царем, и магием, тшли вас христ навци, тшли нас на вците Апшстшли, Тшли Вбангелисти, тили Маценици, тили Калигиери, и Пвстигинаци, кии сви пидлшжише Христа ради Тело и Палт свшив на разлики мацение, тшли Сабшри, и Свети Штци навците, и навезтите, в книги написаше, да наследвиете, царрие и магие, и Сштшнска билна, видите да Абагар Цар, не иште билиа ша Христа да исцелен баде, ами да рецт, рец Христшс и да исцелисе, сл8шли Накшба Апшстшлиа Крата Христшва, де каше, Кратиш мужи, и жене акш се квши шд вас расбшли, или пшбшли да дшзшве Пшпа, да жв пшцате и пштаже мирим светием, и изпшвида грех свяши Двуштинкв, и присти мвке Биг, и идлакнаке билест негива, а некаже, дизиви бабв, да бане и слива киситра. Апистил Павел пише, Тр8бе, и клика, неснатеме каше, да ва Царстви Небеснине, нештат да влезат клагиналци ид Идиле, ни квивари<sup>27</sup>),

эт) Конечно: коркари.

расбавдинци, раскошници, ни смашким главичи хидешти, не хараміа, ни ненаситени благш, ни пианци, ни кши пршклинанв, ни кшисе заклинаив, ни вештице, ни магышенице, ни кши жини кшисе заклинаня, ни вештице, ни магниснице, ни кши живиним хидену и грешя, клика Павел, на двиров, таквизи, и свангов) Рана Бижиега и прибивалиште Христивиов). И раскише наганца, и пристила сванига, меднак Павел каже, завнитице, Магишснице, Бахирке, ни дасе Иаде, ни пие, ни двмаов), ни в кашти дасе впвштаня, теси пршклети, каки вие драга Братии и мнли Сестре, пвштате, ввкашти, и иадете, и пиете, и двмте стеви, пршклетице и проклециов), неприатели Божи, када неднак Карст небе дижалов) на сввет, нимлка патил, тигизи, а нине, шпранисте, оцистенисте, писвештенисте, шправданисте, ва име Христа, и Духа Бига нашега, кши каже, Дана иест мене сввака мошт на Неби, и на Землив, пийдите хитри пи свемв Сввиетв, вците сви Нариди шбслвжевати сввакина запиведах вами. Карстите их ва име Штца, и Сина, и Светаги Двха, иже карстенвсе спасени бвав, а иже некарстенвсе шдсвдени бвав, да на Свет небридех греха неби и мали, тигисдахив ва них и реце им, Примите в вас Двха Светаги, и кимв шдпвстанете грехи, вваут шдпвстени, а киими васдаржите, не пристени несв. це им, Примите 8 вас Л8ха Светаги, и ким идп8станете гре-хн, в8дут идп8стени, а киими васдаржите, не пристени нес8. Швне Архинерен Братии м8ина, ким ти христ глагила, не-ли нами Наместниким христивием, идвезати ид грех, и све-зати, кии иднас Архинереи седн8 да сл8ша грех Стада с8ига, и идвежет их й грех, каки христ заповъда Апистилом идве-зати, а Невештицем, и Магиисницем. Заштовне и Архинереи, Пипиви, Кал8гиери, Д8хивници дип8штавате да сна стр8-ван8<sup>84</sup>) и цинеи8 8 Стадах ваших, межд8 не книжним христи-аним де вне Кли8ц Петроф, де вие Маец или Сабла Павлива, а то несть приклетст8ва, да прикелнете идферлете, идделите, и

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup>) Сербск. изкан. <sup>30</sup>) Очевидно, ядъсь точка ненужна. <sup>28</sup>) Ново-Волг. Кона.

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup>) Чисто Ново-Болгарское думам— говорю.
•37) проклетци <sup>28</sup>) дошоля.
<sup>24</sup>) Ново-Болгарское — творять.

Жаль, что авторъ не подвелъ штоговъ своему изслъдованію, не сдълалъ историко-втнографическихъ изъ него выводовъ. Но, нътъ сомнънія, каждый филологь и историкъ Славянской образованности можетъ зашиствовать изъ этого изслъдованія много любопытныхъ указаній.

## Византизмъ и Славянство. (Чт. М. О. И. и Др. 1875, кн. 3).

Авторъ излагаетъ, въ видъ афоризмовъ, свой взглядъ на взаиминую связь византизма и славизма, причемъ оказывается, что онъ лишь первый считаетъ понятіемъ опредълнящимся, послёдній же — является у него еще загадочнымъ. Изъ дальнъйшихъ главъ видно, что авторъ полагаетъ сущность византизма въ монархизмъ и дисциплинъ, и открываетъ въ Славянахъ, особенно въ Болгарахъ, очень опасныя стремленія къ эманципаціи отъ этихъ спасительныхъ идей византизма. При этомъ, достается особенно Болгарамъ за ихъ распрю съ Греками фанарскими, которыхъ авторъ совершенно отожествляетъ съ ихъ великими предками средневъковаго періода.

Сочиненіе написано бойко, но чрезвычайно парадоксально и, потому, невърно. Пессимистическій взгледь автора на Славянъ (особенно южныхъ) столь же неумъстенъ въ этомъ сочиненіи, какъ и неумъренное восхваленіе доблестей современныхъ Грековъ.

Это сразу можно замътить даже ири бъгломъ сопоставлении данныхъ и выводовъ г. Леонтьева съ однородными, но болъе трезвыми и спокойными, статьями, по вопросу Славяно-Византійскому—Хомикова, Штура, Данилевскаго, Ламанскаго и др.

Макушевъ В. Историческіе намятники южныхъ Славянъ и сосіднихъ имъ народовъ, извлеченные изъ Итальянскихъ архивовъ. Часть І-я. Книга 1-я. Варшева, 1874.

Хотя изданіе это вышло уже два года тому назадъ, однако считаемъ необходимымъ обратить на него вниманіе лицъ, интересующихся славинствомъ, какъ по важности этого капитальнаго труда, такъ и по малому съ нимъ знакомству Русскихъ читателей.

У насъ много уже писали о внутренней связи судебъ разныхъ Славянскихъ народностей, о тъсныхъ отношеніяхъ міра Славянскаго съ Греческимъ, объ органическихъ связихъ исторіи Византійской и Турецкой со Славянскою; но мало еще появлялось у насъ спеціальныхъ изданій и изследованій, которыя бы отправлялись отъ идеи Гре и о-Славянскаго міра.

Вышеозаглавленное изданіе г. Макушева займеть одно изъ видныхъ изсть въ ряду изследованій по Греко-Славянской исторіи. Оно представляеть обработку матеріаловь, собранныхъ авторомъ во время трехлетняго путешествія по Италіи, въ тамошнихъ архивахъ и библіотенахъ. Изданный первый томъ обнимаєть матеріалы, извлеченные изъ архивовъ и библіотекъ лишь трехъ городовъ: Анконы, Болоньи и Флоренціи. Следующіе томы авторъ предполагаеть составить изъ матеріаловъ, найденныхъ въ древнехранилищахъ Генуи, Мантуи, Милана, Налермо, Пизы, Турина и, наконецъ, въ особыхъ томахъ имеють быть напечатаны матеріалы, собранные въ Неаполе и Венеціи.

Изданіе должно обнять, по крайней мірів, поль-дюжины томовъ.

Планъ изданій авторъ усвонлъ себъ слёдующій. Прежде всего, онъ говорить объ архивахъ извъстнаго города (напр. Анконы, Болоньи, Флоренціи); потомъ, перечисляеть тё рукописи архива или библіотеки, гдё есть матеріаль для Славянской исторіи, причемъ вкратцё излагается содержаніе памятниковъ. Во второмъ, затёмъ, отдёлё авторъ приводить въ гронологическомъ порядкё найденныя во всёхъ древнехранилищахъ города данныя для исторіи Хорватіи, Далмаціи, Сербіи, Албаніи, Угріи, Византіи, Турціи, даже Польши, Россіи и т. д. При этомъ встрёчаются цёлые этюды по разнымъ затрогиваемымъ вопросамъ, съ сопоставленіемъ данныхъ, извёстныхъ изъ книжныхъ пособій. Третій, наконецъ, отдёлъ описанія архивовъ и библіотекъ извёстнаго города состоитъ изъ изданій цёликомъ подлиннаго текста важивёщихъ памятниковъ. Ихъ напечатано въ І томъ 312, и изъ нихъ древнёйшій относится въ 1188 г.

## По въкамъ они распредъляются такъ:

| XII  | BBKA. | • | • |     |  |  |  |  |  |  | 1   |
|------|-------|---|---|-----|--|--|--|--|--|--|-----|
| XIII |       |   |   | . • |  |  |  |  |  |  | 3   |
| XIY  |       |   |   |     |  |  |  |  |  |  | 40  |
| XΥ   | _     |   |   |     |  |  |  |  |  |  | 133 |
| XΥI  | _     |   | - |     |  |  |  |  |  |  | 119 |
| XYII | _     |   |   |     |  |  |  |  |  |  | 16  |

## По странамъ же отношение слъдующее:

| Хорватія 17          | . Чехія, Польша, Россія . 8. |
|----------------------|------------------------------|
| Далиація 18          | . Венгрія 16.                |
| Дубровникъ 165       | . Византія 11.               |
| Сербія 8             | . Турція 46.                 |
| Анконская колонія 23 | 11 · · · ·                   |

Вто знаетъ, какую высокую цёну для исторів каждаго народа ивъютъ данныя дипломатическія, грамоты, современныя записи и донесенія, а также кому извёстно высокое политическое развитіе не только дипломатовъ, но даже купцовъ средневёковой Италіи и Италіи XVI и, отчасти, XVII в., тотъ можетъ а ргіогі оцёнить высокую историческую цёну матеріаловъ, описанныхъ и изданныхъ г. Макушевымъ. Они освъщають самые темные вёка юго-Славянской исторіи и, притомъ, такія стороны ихъ быта, для изученія которыхъ почти имчего не осталось въ собственной исторической литературё юго-Славянъ

Нельзя не пожелать, въ интересахъ науки, чтобы г. Макушевъ не остановился на этомъ первомъ томъ и въ скоромъ, по возможности, времени издалъ дальнъйшие томы собраннаго имъ богатаго и драгоцъннаго матеріала.

Недьзя не вспомнить при этомъ, что и сами Итальянцы начинають теперь обращать болье вниманія на документальную исторію Балканскаго полуострова, по Итальянский архивамъ. Такъ, не дялье, какъ въ 1873 году, въ Венеціи издано два тома донесеній Венеціанскихъ пословъ и банловъ въ Константинополь 1), заключающіе важные матеріалы для Турецкой и юго-Славянской исторіи въ XVII въкъ.

Привътствуя г. Макушева съ началомъ его важнаго изданія, им позволяемъ себъ выразить надежду, что примъромъ г. Макушева воспользуются и другіе наши слависты и историки, такъ какъ матеріалы для Славиской исторіи, находящіеся въ архивахъ Италіи, особенно Венеціи и Рима, еще долго будутъ главнымъ и неисчерпаемымъ источникомъ для изученія прошлыхъ судебъ юго-Славянъ

¹) Barozzi e Berchet. Relazioni degli ambasciatori e baili Veneti à Constantinopoli. Venezia. 1878. I. II.

Бодузиъ-де-Куртсие. II. Опыть фонстики Резьянскихъ говоровъ. Дейнцигъ, 1875.

Его же. Резьянскій катехизись. Тамъ же. 1875.

Авторъ озаглавленныхъ изданій извъстень уже въ Русской филолотической литературъ своимъ добросовъстнымъ и толковымъ изслъдованіемъ древне-Польскаго языка. Лицамъ, знакомымъ съ послъднимъ, извъстны строго-научные пріемы автора, его постоянное стремленіе проникнуть въ глубь явленій, подвести подъ опредъленные законы дробные факты языка. И надобно признать, что въ новоизданномъ своемъ трудъ авторъ остался совершенно въренъ тъмъ научнымъ пріемамъ, по которымъ не трудно узнать въ немъ ученика Шлейхера.

Любиный предметъ соображеній г. Бодуэна составляетъ фонетическая часть граниатики; она составляеть его силу и слабость.

Трудно представить себё глазь, болёе внимательный из буквамъ паиятниковъ извёстнаго языка, чёмъ глазъ автора сочиненія «О древне-Польскомъ языкё»; и трудно также вообразить себё ухо, болёе внинательное из звукамъ живого говора, чёмъ ухо автора «Фонетики Резьянскихъ говоровъ». Достаточно сказать, что въ послёдней авторъ счелъ возможнымъ графически отличить болёе 60 эдементарныхъ звуковъ и созвучій Резьянскихъ говоровъ.

Каждая изъ элементарныхъ гласныхъ (а, е, і, о, у) является у г. Бодуэна въ 5-6 и болбе видоизмъненіяхъ. Конечно, подобная внимательность даже въ инкроскопическимъ отличіямъ звуковъ составляеть драгоцънное достоинство въ изследователь; но бывають случаи, где она переходить за предълы не только необходимаго, но и возможнаго. Самъ г. Бодуэнъ, съ откровенностью, которая свидътельствуетъ объ его научной добросовъстности, сознается, что онъ не можеть поручиться въ совершенной върности своихъ непосредственныхъ наблюденій надъ звукаим Резьянскихъ говоровъ (стр. 6). Такимъ образомъ, стремление въ чрезифрной точности совпадаеть иногда съ произволомъ и гадательностью самаго субъективнаго свойства. А это сильно подтачиваетъ довъріе и въ фактамъ самымъ несомивниямъ, но не выдвленнымъ строго изъ области явленій гипотетическихъ. Такъ, напр., открытый авторомъ въ Резьянских говорах вакон вокальной гармонів, на основанів котораго авторь ставить гипотезу о Туранской примъси въ крови Резьянцевъ, не имъсть въ нашихъ глазахъ полной несомивниости, такъ какъ возможно предположение, что, авторъ и въ этомъ случай увлекся тонкостью своего

слуха за предълы несомивниато. Поэтому, нельзя не согласиться съ авторомъ (стр. V), что, для провърки его фонетическихъ данныхъ, необходимо ему самому, или, прибавниъ отъ себя, кому инбудь другому, еще разъ съъздить въ Резьянскую долину и чрезъ непосредственное набивдение провърить все записанное.

Но какъ говоровъ, равносильныхъ по оригинальности Резьянскому, находится цёлая сотня на обширной Славянской территоріи, и трудно предвидёть, чтобы для каждаго изъ нихъ нашлось по нёскольку охотниковъ-изслёдователей, то, въ виду этого, полезнымъ бы казалось нѣсколько видоизмёнить самый методъ изслёдованій и, вмёсто анадиза величинъ безконечно-малыхъ, а часто и призрачныхъ, сосредоточить свои наблюденія на болёе существенныхъ и несомиённыхъ сторонахъязыка, не забывать за звуками формъ, словъ, построенія рёчи.

На основаніи этихъ соображеній, мы считаемъ себя въ правѣ выразить желаніе, чтобы, при обработив матеріаловъ, относящихся из другимъ девяти группамъ Сербо-Словенскихъ говоровъ, изученныхъ г. Бодуэномъ (стр. III), нашъ авторъ нѣсколько изивпилъ свой планъ и не утомлялъ себя и читателя очень гадательными микроскопическими наблоденіями, но сосредоточилъ бы вниманіе на основныхъ и положительныхграмматическихъ и лексикальныхъ фактахъ даннаго нарѣчія или говора.

Другая особенность изследованій г. Бодуэна заключается въ его стремленіи выработать точную классификацію и терминологію звуковь даннаго языка или говора.

Какъ въ прежнемъ его сочиненіи— «О древне-Польскомъ языкъ» (стр. 29), такъ и въ новомъ— «О Резьянскихъ говорахъ» (стр. 1) представлени классификаціи изслёдуемыхъ звуковъ. При сравненіи ихъ, оказывается большая разница: звуки язычные вытёснили прежніе небные и зубные и, въ свою очередь, подраздёлились на три отдёла: линейние, поверхностные и линейно-поверхностные. Авторъ не приводить основаній этой классификаціи, которая, по нашему мижнію, гораздо хуже прежней. Встрёчаются тутъ термины просто невозможные, напр. звуки и ж названы задне-передне-язычными!

Нельзя не обратить вниманія на одну внашнюю ореографическую особенность вышеозначенных двухъ изданій г. Бодуэна. Они напечатаны безъ буквы э. Не увеличивая ученой цаны сочиненія, эта особенность придаеть ему видъ чего-то страннаго и непривычнаго. Не думаемъ, чтобы теперь настало время реформировать столь существенно нашу ореографію.

Русская наука и литература имъетъ теперь много и гораздо болъеважныхъ задачъ и могла бы оставить въ поков бевобидные еры.

Второе изданіе автора: «Резьянскій катихизись» сдідано очень. добросовістно и заслуживаеть полной благодарность.

Dimitz A. Geschichte Krain's von der ältesten Zeit bis auf das Jahr 1813. Laibach. 1874-75. I. II, III Th.

Всли бы исторія страны создавалась не жизнью, а учеными, тоивть сомивнія, Крайна имвла-бы уже исторію и, притомъ, довольно обильную событіями. Не говоря уже о классическомъ трудв Вальвазора (Die Rhre des herzogthums Krain), этого Геродота Крайны, даже сочиненіе г. Димица по объему своему могло бы вивстить исторію двйствительно исторической страны или народа. Три вышедшіе тома не завершили еще этого сочиненія, хотя, въроятно, оно не превысить четырехътомовъ, такъ какъ автору остается изложить, соотвётственно предпринятой имъ задачв, лишь исторію полутораста лёть (1657—1813).

Сочинение г. Димица принадлежить къчислу самыхъ добросовъстныхъ историческихъ работъ. Оно написано по первымъ, отчасти архивнымъ, источникамъ и обнимаеть всъ стороны народной жизим Крайны, за всв періоды ся исторіи, начиная съ Цесарей и кончая Габсбургами. Предъ читателемъ проходятъ пестрой вереницей: Иллиры и Кельты, Славяне и Нъмцы, Мадьяры и Турки, въ разнообразныхъ ихъ отношеніяхъкъ странъ то мирныхъ, то враждебныхъ. Императоры Рима древняго и новаго, герцоги и короли сосъдней Германіи, папы Римскіе, патріархи Аввилен, дожи Венецін, наконецъ, султаны и паши Оттоманской имперін постепенно появляются и дъйствують на сценъ исторіи, открываеной авторомъ разсматриваемаго сочиненія. По тісной связи исторіи-Врайны съ исторією странъ сосъднихъ, особенно Горицы, Хорутаніи, Штирін и Австрін, авторъ постоянно ниветь въ виду событія последнихъ, пользуясь при этомъ трудами Чернига, Анкерсгофена, Мухара и др. Думаемъ, что авторъ даже перешелъ нужныя границы въ этомъ паразделизив судебъ Брайны съ судьбами другихъ подъ-Алпійскихъ странъ. Онъ посвящаеть иного изста на изложение сеймовых совъщаний въ-Линцъ, Вънъ и др., хотя послъднія вивли значеніе обще-государственное, а не спеціально Кранискос.

Что насается отношенія автора на предмету своего изсладованія, тонедьзя не заматить ва нема челована довольно безиристрастивно ваотношеніяхъ какъ народномъ, такъ и религіозномъ, котя намъ новазалось, что заслуги Габсбурговъ для развитіи Врайны представлены авторомъ въ свътъ иъсколько пристрастномъ къ чести этого энергическаго и ловкаго, но часто коварнаго и жестокаго, особенно Славинамъ дома.

Славянскій читатель выносить довольно тяжелос впечатлівніе изъчтеніи этой Краинской исторіи. Славяне, которымъ боліве 1000 л. принадлежить эта страна, были столь подавлены разными инородными стихіями, что мы почти совершенно не встрічаемъ объ нихъ упоминаній въ исторіи! Лишь во время крестьянскихъ бунтовъ 16 віка мы узнаемъ, что массы населенія этой страны говорили по-Славянски. Другимъ проблескомъ славизма въ Крайні была литературная діятельность Трубера, Далматина и ніжоторыхъ другихъ діятелей Краиской реформаціи.

Тъмъ удивительные оказывается послъ того живучесть Славянской стихіи въ Крайнъ, гдъ, послъ столькихъ въковъ забвенія, она воскресла къ новой, сознательной жизни.

I. Roskiewicz. Kartographie in Oesterreiche (1750 — 1873). 2-te Auflage. Wien. 1875. (I. Роскевичъ. Картографія въ Австрійской имперін [1750—1873]. 2-е изданіе. Вѣна 1875).

Сочиненіе это было первоначально предназначено служить каталогомъ коллекціи Австрійскихъ картъ (271), бывшихъ на Вѣнской выставкъ 1873 г. Потомъ, оно вышло вторымъ изданіемъ и можетъ служить полезнымъ пособіемъ при изученіи Австрійской картографіи.

B. Grüber. Die Kunst des Mittelalters in Böhmen. Wien. 1871—74. I—VII. (Гриберъ. Средне-въковое искусство въ Чехіи. Въня, 1871—74. 7 выпусковъ).

По собственному, очень въроподобному сознанію автора, сочиненіе это (еще не оконченное) представляеть результать двадцатильтняго изученія по всей Чехін памятниковь средневъковаго искусства.

Расположено оно по слёдующему плану. Сначала говорится о разныхъ видахъ искусства древне-Романскаго стиля; затёмъ, во второй части-объ остатиахъ искусства стиля переходнаго, при Вячеславё I, Оттокарё II, и Вячеславе II; въ третьей части о деятельности на пользу искусствъ королей Люксембургскаго дома (1310—1419 г.), особенно Карла IV, при которомъ искусство поднялось въ Чехіи до наибольшаго процватанія. Наконецъ, въ четвертой части разсматриваются остатки Чешскаго искусства временъ Подабрада и Владислава II (1460— 1530), этимъ и прекращается, вмаста со средними ваками, и это сочиненіе, посвященное искусству единственно средне-ваковому.

Сочинение объяснено прекрасными планами и снимками. Оно представляетъ важный вкладъ въ Чешскую археологию и культурную историю.

Dějepis města Prahy. Sepsal. Wácslaw Wladlwoj Tomek. Dil. III. W. Praze. 1875. [Исторія города Праги. Составиль Вячеславь Владивой Томекь. Выпускь III. Прага, 1875.]

Въ прошедшемъ 1875 году въ Прагъ изданъ претій выпускъ сочиненія проф. Томка: «Исторія города Праги». (Выпуски первый и второй явились въ 1855 и 1871 годахъ).

Профессоръ Вячеславъ Владивой Томекъ давно уже пользуется въ аругу спеціалистовъ извъстностью въ высшей степени добросовъстнаго изсіблователя Чешской старины. Его исторію Пражскаго университета и мурнальныя статьи по разнымъ частнымъ вопросомъ не можетъ пройти безь вниманія никто изъ занимающихся судьбами Чеховъ. Но главнымъ трудомъ его остается до сихъ поръ «Исторія города Праги», предпринятая выъ по совъту Палацкаго. Важность такого сочиненія несомивния. Прага всегда была средоточіемъ исторической жизни Чешскаго народа, Всь крупныя событія Чешской исторіи разыгрывались или въ ея стьвахъ, или какимъ бы то нибыло образомъ въ ней отражались. Подобно тому, какъ біографія знаменитаго лица вводить нась въ цёлую эпоху, чиъ пережитую, такъ и исторія такого города, какъ Прага, знакомить нась со всёмь, что когда-либо переживаль Чешскій народъ втеченіе своей исторической жизни. Жизнь эта имбеть право на вниманіе не голько Славянь, но и встав образованных народовь, потому что ея вліяніе въ свое время сказалось далеко за предблами того четыреугольнка, въ которомъ поседилось Чешское племя.

Серьезная вритика сочиненія проф. Томка болье, чыть трудна. Нужно, чтобы критикь, хотя до нькоторой степени, обладаль тыми громадными свыдыніями по Чешской исторіи и древностямь, какія обнаруживаєть авторь, посвятившій своему труду лучшіе годы своей жазни. Притомь,

исторія его чужда всяваго рода предвитыхъ идей, гипотезь, словомъвсего того, за что всегда болве или менъе легно бываетъ ухватиться разбирателю: авторъ руководится однимъ только стремленіемъ къ истинь: онъ тщательно, до последнихъ мелочей, изучилъ все, что сохранила старина о столицъ его родины, извлекъ изъ всего этого только то, что считаль несомитинымъ и въ строго-логической формт изложилъ свои выводы на судъ читателю, предоставляя ему дълать какія угодно заключенія, строить какія угодно гипотезы. Даже католицизмъ не повышаль безпристрастію проф. Томка. Подобно другимъ католическимъ писателямъ, онъ не ръшился, измъняя исторической правдъ, ни скрывать, ни сиягчать ирачныхъ сторонъ Чешсваго духовенства XIV и XV стольтій, хотя зналь, конечно, что этимь навлечеть на себя нерасположение чсрезчуръ благонамъренныхъ клириковъ. Предъ такимъ сочиненіемъ критика должна до поры до времени умоленуть. Такое сочинение имъетъ характеръ историческаго документа, но документа строго провъреннаго. На такой трудъ можетъ смъдо, не боясь ошибокъ, ссыдаться всякій историческій изследователь.

Какъ ни велика слава Палацкаго, она нисколько не умаляетъ значенія въ Чешкой исторической наукъ труда проф. Томка. Какъ собиратель и критикъ историческихъ панятниковъ, какъ первый Чешскій историкъ, Падацкій на долго останется великаномъ въ сравненіи съ друлими Чешкими историками. Но, занимаясь разнообразными трудами, подъчасъ невольно отвлекавшими отъ науки, Палацкій не могъ съ одинаковою обстоятельностью разработать всё отдёлы своей исторіи. Его очерки общественной жизни, разсъянные тамъ и сямъ между общирными повъствованіями о событіяхъ, написаны съ большимъ талантомъ, но, по краткости и мъсту, которое они занимають, теряются въ пъломъ трудъ, и потому не могутъ удовлетворить требовательнаго читателя. Нужно ли говорить, какая тёсная связь существуеть между вибшнею жизнью народа и внутреннею, что и та и другая суть только двъ стороны одной и той-же жизни, нераздълимыя въ дъйствительности. «Всли взглядъ на великолъпное зрълище міровыхъ событій, говоритъ проф. Томекъ въ предисловін къ своему труду, возвышаеть и плёняеть думу, то и сосредоточение въ болъе узкомъ историческомъ кругу, какъ, напримъръ, въ исторіи одной мъстности, имъетъ по истинъ свою особенную занимательность. Тамъ являются передъ нами событія болве громкія и разнообразныя, за то по своей необычайности представляющіяся очень далекими отъ жизни обыденной; здёсь, при меньшемъ разнообразіи, шы видимъ все ближе предъ собою, въ болъе ясномъ свътъ и въ болъе тъсной связи съ обывновенною жизнью, такъ что даже болъе крупныя событія становятся отъ этого понятиве и какъ будто естественнъе. Стараніе мое, продолжаеть онъ далъе, при составленіи исторіи Праги, употребиль я не столько на изложеніе событій витшикъ, сколько, и гораздо болъе, на всестороннее изображеніе общественной жизни въ Прагъ, на сколько письменные памятники дають на это средствъ: отъ такого изображенія, по моему митнію, событія витшнія должны представиться въ лучшемъ свътъ.

Задачу эту выполниль проф. Томекь сървдкою добросовъстностью, что объясняется только истинном любовью его къ родинъ и пониманіемъ необходимыхъ условій всякаго научнаго труда.

Сочиненіе обнимаєть время отъ основанія Праги до смерти короля Вячеслава IV [1419]. Прежде всего авторъ знакомить насъ съ самымъ городомъ. Двъ обширныя статьи посвящены подробней топографіи Праги. Въ картинъ яркой и точной до мелочей, эти статьи возсоздаютъ въ воображеніи читателя наружность стараго города, со всёми перетьнами, которыя происходили въ немъ въ разныя эпохи. Пользуясь сохранившимися записями о покупкъ и продажъ домовъ Пражскихъ и разными другими источниками, авторъ имълъ возможность точно опретывить положеніе каждаго чъмъ-нибудь знаменитаго дома; ему удалось прослъдить улица за улицей, площадь за площадью, какъ что было и какъ что называлось въ Прагъ, особенно во второй половинъ XIV и въ первой половинъ XV стольтія. «Я какъ будто выкапывалъ старую Прагу, говоритъ авторъ, подобно Помпеямъ или Геркулануму, часть за частью—изъ пепла, которымъ покрыли ее позднъйшія стольтія».

Такъ же подробно изложена исторія разныхъ сословій Праги и ихъ взаимныя отношенія; авторъ говорить даже о домашней утвари, пищъ и одеждъ обывателей. Цълая большая статья посвящена исчисленію главнъйшихъ мъщанскихъ фамилій, а также именъ и прозвищъ, употребительныхъ въ тъ времена. Чтобъ написать эту статью, проф. Томекъ долженъ былъ по памятникамъ составить списокъ родовъ и именъ, содержащій до 16,000 названій. Пользуясь этими данными, авторъ приходить къ любопытнымъ опредъленіямъ того, какое имя когда было ваиболье употребительнымъ. «Самымъ любимымъ именемъ во второй половинъ XV стольтія былъ Янъ; имъ назывался тогда, по крайней иъръ, одинъ изъ восьми человъкъ въ Прагъ. За нимъ шло — Николай; его носилъ одинъ изъ пятнадцати. Скоро было въ Прагъ столько же

Петровъ и Вичеславовъ, но на половину менде Якововъ и Мартиновъ и т. д.». Тотъ же списокъ приблизительно указываетъ численное отношение народностей Чешской и Нъмецкой въ Прагъ, а это очень важно для объяснения религиозно-национальныхъ волнений въ XIV и XV столътияхъ. Особенное значение для объяснения этихъ событий имъетъ статья о духовенствъ въ третьемъ выпускъ сочинения.

Поразительна многочисленность этого сословія въ концѣ ХІУ и въ началь ХУ стольтія. При соборномъ храмь св. Вита, до начала рельгіозныхъ войнъ, число духовныхъ лицъ доходило до 300. Руководась свидътельствами источниковъ и разными въроятными предположениями, можво получить цифру 1178—число духовныхълицъ въ цёлой Прагѣ. Но въ это число не входятъ духовныя лица, отправлявшія разныя службы при королевскомъ дворъ, въ канцеляріяхъ архіспископа, при его особъ, писаря и адвоваты въ судахъ. Хотя часто нъсколько дуковныхъ бенефицій соединялось въ однихъ рукахъ и, такимъ образомъ, пришлось бы изсколько уменьшить общую цифру; но, съ другой стороны, бывало часто, что приходскіе священники или другіе, владъвшіе бенефиціями, по разнымъ причинамъ не отправляли своихъ должностей сами, а назначали намъстниковъ или постоянныхъ, или временныхъ, и для того всегда было на-готовъ нъкоторое число духовныхъ лицъ, не имъвшихъ бенефицій. Поэтому не будетъ большаго уклоненія отъ правды, если принять, что круглымъ счетомъ постоянно жило въ Прагъ, по крайней мъръ, 1200 духовныхъ лицъ.

Матеріальное существованіе всей этой массы людей поддерживалось жалованными имініями и всякаго рода доходами. Непомірное скопленіе богатствь вь рукахь духовенства иміло немаловажное вліяніе на ходь тогдашнихь событій. Проф. Томекь собираеть самыя подробныя свіднія объ имуществахь и доходахь духовныхь лиць, церявей и монастырей. Всего богаче быль наділень архіспископъ Пражскій. Ему принадлежало 17 городовь и разныхь селеній съ прилежащими деревнями. Жители всёхь этихь мість обязаны были всякій годь платить архіспископу подать деньгами и сырыми продуктами. Особенною податью обложены были корчмы, мельницы, сады, луга, ліса, ремесла и т. п. Большой доходь архіспископу доставляла десятина, т. с. ежегодная плата съ спархіальныхь имуществь и доходовь; се собирали настоятели приходовь, передавали деканамь, а деканы архіспископу. Часть архіспископскихь доходовь шла на содержаніе разныхь чиновниковь, управляющихь имініями или исполнявшихь какія-нябудь обязанности

у архісинскопа были свои бургграфы, подконоріи, направники, гофисистеры, наршалы, канцлеры и т. п. Сравнительно меньшими, но всетаки значительными, богатствами владіли разныя другія дуковныя лица, монастыри и церкви. Правда, духовенство должно было уділять значительную часть своего имущества королю, но это обременяло не духовенство. а народъ, жившій на церковныхъ владівніяхъ. Папа также требоваль-себі доли церковныхъ доходовъ. По своему благоусмотрінію, онъ назначаль въ свою пользу сборъ, который назывался папскою десятиною. Иногда, впрочемъ, эта десятина шла въ пользу короля, если папа хотёль отблагодарить его за какую нибудь услугу.

Огромное число церквей, монастырей, часовень, алтарей въ Прагъ во второй половинъ XIV и первой половинъ XV стольтія, богатства, воторыми надблялось духовенство, --- все это свидътельствовало о видиной набожности высшихъ и низшихъ илессовъ тогдащияго общества. чистое совершение службъ, порядовъ и торжественность при богослуженів были цълью щодрыхъ пожертвованій, отпускавшихся на церковь. Особенно часто и торжественно соверщалось богослужение въ интрополичьенъ хранъ св. Вита: службы не прерывались танъ даже ночью. Броив многочисленныхъ праздниковъ, посвященныхъ воспоминаніямъ о разныхъ событіяхъ изъ жизни Христа или святыхъ, непредвидънныя обстоятельства бывали поводомъ нъ отправленію бегослуженія. Такъ, архіспископъ Ольбрамъ, по поводу мора, жестокостей Туровъ и Татаръ и домашнихъ неурядицъ, установиль въ 1399 году, чтобы камдый латиняниевь, услышавь особый звонь колоколовь въ церквахъ, стаповился на колъни и произносиль пять разъ «Отче нашъ». Вто исполналь это, тому отпускались гръхи на 40 дней. Въ заботъ о сохраненін и украшенів мощей святыхъ и развыхъ другихъ священныхъ преднетовъ выражанось также набожное настроеціе того времени. Отсутствіе дуда притики было причиною того, что люди вёрили въ чудотворвость самых сомнительных святынь. Число их особенно увеличимось при императоръ Карат IV: онъ добываль ихъ изъ Германіи, Францін, Италін и другихъ земель. Въ храмів св. Вита были, между прочить, сабдующіе предметы: головы апостола Варооломея, евангелистовъ Јуки и Марка и первомученика Стефана, рука Лазаря, изсколько волосъ Марін Магдалины, неленка младенца Інсуса, часть яслей и т. п. Изъ Константинополя присланы были императоромъ Іоанномъ Палеологонъ кости Авраана. Исаака и Іакова. Для поклоненія святынянъ предпринимались путешествія иногда въ очень отдаленныя ивста; духовенство, съ своей стороны, поощряло эти подвиги набожности, объщая за нихъ не только отпущение гръховъ, но даже спасение души. Вто приходилъ 2 января въ Прагу на поклонение третьей части покрывала св. Дъвы, привезеннаго изъ Герусалима св. Еленою, тотъ получалъ индультенцию на три года и сорокъ дней. И многочисленныя толпы богомольцевъ ходили и въ Прагу, и въ Моравію, и въ Римъ, и даже въ Герусалимъ.

Храмовыми занятіями и наблюденіемъ за исполненіемъ церковных постановленій мірянами не ограничивалась діятельность духовенства: въ его відівнів находилась также общественная благотворительность и общественное просвіщеніе. Учебныя заведенія, начиная съ приходскихъ и коллегіатныхъ школъ и кончая университетомъ, подлежали руководству и надзору духовенства. Званіе канцлера Пражскаго университета должно было всегда принадлежать архіепископу Пражскому. Наконець. духовенство обязано было блюсти общественную нравственность. Не только проповідями въ церквахъ, но и домашними увізщаніями оно должно было искоренять обжорство, пьянство, прелюбодівніе, страсть къ игрів въ кости и другіе пороки. Лихва также возбранялась церковными законами: запрещалось не только брать проценты съ должника, но и набавлять ціту на товаръ, если онъ покупался не на наличныя деньгы.

Велика была область, которую служители алтаря отнежевали для своей дъятельности, широко распространили они свое господство: вазадось бы, что ихъ вдіяніе должно было чувствоваться при каждонь шагъ въ жизни тогдашнихъ Пражанъ, не только общественной, но в домашней; но это было больше въ теоріи, чёмъ въ действительности, по крайней мъръ къ началу XV столътія. Духовная сила, единственное орудіе, которымъ могла вліять на массы церковь, къ тому времени изчезла; величественное зданіе, построенное на развалинахъ древняго Рима, успъло разшататься отъ внутренняго безсилія и поддерживалось только корыстными побужденіями «священных» императоровъ Картина безиравственности Пражскаго духовенства въ сочинения проф. Томка начертана живо и занимательно. Врайняя небрежность въ исполненім церковныхъ обязанностей, корыстолюбіе, святокупство. обжорство, пьянство, страсть въ игръ въ кости и наглый развратъ был самыми обыкновенными явленіями въжизни тогданнаго духовенства. При такихъ пастыряхъ и другіе обыватели города могли свободво предаваться самымъ грубымъ страстямъ; нравственныя чувства должны были заглохнуть въ массъ.

Въ концъ XIV стольтія само правительство обращаеть вимманіе на эти безпорядки. Императоръ Карлъ IV, съ помощью архіепископа Эрнста, предпринимаетъ нравственную реформу духовенства и общества. Важнымъ орудіемъ въ этомъ дълъ признается проповъдь. Отыскались энергические и высоконравственные проповъдники: Нъмецъ Конрадъ Вальдгаузеръ и Мораванинъ Миличъ Кромежирский. Сильно было ихъ вліяніе на слушателей. Пражскія мъщанки, любившія носить самые вычурные модные костюмы, стали ходить въ скромныхъ однообразныхъ одеждахъ; ростовщики и другіе люди, добывавшіе деньги нечестнымъ путемъ, приходили каяться и заглаживали свои проступки благотворительностью; по настоянію Милича, раззорень быль цвлый притонь разврата въ Прагъ-Бенатки, и на мъстъ его построенъ домъ, гдъ посслены были раскаявшіяся женщины, получившій названіе Іерусалима. Стремление осуществить нравственные принципы въ жизни выразилось въ устройствъ корпорацій мужскихъ и женскихъ. Члены этихъ корпорацій жили вибств, нивли общій столь въ складчину и проводили время въ постъ, модитвахъ, слушания проповъдей и подвигахъ благотворительности. Два писателя, рыцарь Оома Щитный и магистръ Матвъй изъ Янова, который дъйствоваль также проповъдью, проникнуты были тънъ же нравственнымъ направленіемъ, какое руководило Конрадомъ и Миличемъ. Въ началъ ХУ столътія выступиль на общественное поприще магистръ Янъ Гусъ. Обзору его жизни и двятельности проф. Томекъ посвящаетъ весьма общирную отатью, въ которую вошло все, что извъстно о Гусъ по его сочиненіямъ и документамъ, изданнымъ въ недавнее время. Авторь признаетъ зависимость Гуса отъ Виклефа, но не считаетъ его слъпымъ послъдователемъ Англійскаго реформатора. Прекрасно изобразилъ проф. Томекъ предшествовавшую дъятельности Гуса борьбу между королемъ и духовенствомъ. Она знакомитъ насъ съ интересами церкви и свътской власти и съ характеромъ представителей двухъ враждебныхъ лагерей. Характеристики архіспископа Яна изъ Існіштейна и короля Вячеслава IV можно признать вполнъ образцовыми. Одинъ изъ эпизодовъ этой борьбы недавно подняль старинный вопрось, давно уже ръшенный. Это дъло объ Янъ Непомукъ. Архіепископскій викарій докторь Іоаннъ изъ Помука быль утоплень по приказанію короля Вячеслава за то, что даль, протявъ его воли, утвержденіе новоизбранному аббату Кладрубскаго монастыря. Іезунтскіе писатели XVII и XVIII ст. изобръли другого человъка съ подобнымъ именемъ, назвали его духовникомъ королевы Іоанны,

первой супруги короля Вячеслава, и разсказали будто-бы онъ быль замученъ и утопленъ за то, что не хотъль открыть королю, въ ченъ исповъдовалась его супруга. Въ прошедшенъ стольтін, по настоянів ісзуптовъ, этотъ Іоаннъ Непомувъ, какъ они его называли, признанъ быль святымъ. Цель этой выдумки была та, чтобы заглушить въ народъ память о ненавистномъ для католической церкви Іоаннъ Гусъ. Поэтому и въ самое житіе инимаго святого внесены были ісзунтами нъкоторыя черты изъ жизни Гуса. Въ концъ прошедшаго столътія обнанъ былъ обнаруженъ. Ръшено было, что двухъ Непомуковъ накогда не существовало, что быль одинь, утвердившій Кладрубскаго аббата и не имъвшій нимальйшихъ признаковъ святости. Проф. Тометь изложиль дело такъ, вакъ изложиль бы его всякій безпристрастный наслъдователь, и этимъ возбудилъ противъ себя крайняхъ влерикаловъ, которые, кажется, намърены снова поднять забытый вопросъ о святости Яна Непомука.

Трудъ проф. Томка еще не конченъ. Ему предстоитъ интересный, но требующій серьезной разработки, періодъ Гусситскихъ движеній. Посіб тіхъ высокихъ достоинствъ, которыя обнаружили уже вышедшіе въ світъ отділы исторіи Праги, мы въ праві ожидать иногаго и отъ послідующихъ выпусковъ.

Недьзя не упомянуть и о томъ, что самое изложение проф. Томка въ его трудъ замъчательно не менъе самого содержания. Въ немъ авторъ показалъ умънье подъзоваться лътописнымъ тономъ повъствования, и это придаетъ особенную предесть его историческому разсказу. Отъ него въетъ стариною; читатель забываетъ, что съ нимъ бесъдуетъ образованный человъкъ XIX столътия, и всецъло переносится въ изображаемую эпоху.

Кромъ чисто научнаго значенія, «Исторія города Праги» могла бы возбудить интересъ во всякомъ любознательномъ человъкъ, если бы знаніе Славянскихъ наръчій было болье распространено. Поэтъ-художникъ могъ бы найти въ ней богатый матеріалъ для своихъ произведеній, а такія произведеній были бы очень нужны: они гораздо лучше могли бы познакомить Славянъ другъ съ другомъ, чъмъ цълый рядъ ученыхъ изслъдованій, безспорно необходимыхъ, но всегда доступныхъ лишь небольшому кружку спеціалистовъ.

Г. Анкенвовъ



Glossarium illustrans Bohemico-Moravicae historiae fontes. Verfasst von V. Brandl, mährischen Landesarchivar. Brünn, 1876, in 8°. Ctp. I—XVI и 1—470.

Rukověť chronologie křesťanské, zvláště České. Kalendář na léta od 800 až do 2000 po Karezení Páně. Sepsal Josef Emler. W Praze, 1876, in 4°. Crp. I—XXX n 1—90.

Самостоятельное личное знакоиство съ историческими памятниками составляетъ въ наше время необходимое условіе для каждаго изслівдователя старины. Ни переводы, ни извлеченія не могутъ замінить самого подлинника. Между тімъ, пользованіе памятниками, особенно отдаленной эпохи не всегда бываеть легко. Трудность представляеть, между прочимъ, языкъ—чуждое намъ употребленіе словъ и оборотовъ. Чтобы добиться смысла какого-нибудь слова или выраженія, приходится иногда отыскивать разные случам употребленія этого слова и выраженія въ другихъ памятникахъ: работа утомительная и, притомъ, отвлекающая ученаго отъ главнаго предмета его занятій.

Составленіемъ «Глоссарія» г. Брандль пытается облегчить эти неизбъжныя трудности при изучении панятниковъ Чешско-Моравской исторіи. Изданіе г. Брандля раздъляется на три, не равныя по объему, отдъла. Первый. самый обширный (4-394), содержить свыше трехъ тысячь статей, расположенных въ азбучномъ порядев и объясняющихъ Чешскія слова въ историческихъ и юридическихъ памятникахъ Чешскихъ, Нъмециихъ и Латинскихъ. Одни толкованія длиниве, другія короче, смотря по большей или меньшей важности самихъ словъ. Особенно обширны статьи, касающінся образованности и общественных отношеній. Въ нихъ изследователь найдетъ обильныя вышисии изъ документовъ и разныхъ старинныхъ сочиненій, съ указаніемъ мість, откуда онів сдівданы. Во второмъ отделе собраны: 1) Латинскія слова, которыя, кроме обычнаго средне-въкового значенія, инбють еще другое, встрічающееся только въ Чешско-Моравскихъ памятникахъ; 2) латинизированныя Чешсвія слова и 3) Летинскія фразы, представляющія буквальный переводъ съ Чешскаго изыка. Въ третьенъ отдълв понвщены Ивнецкія слова язь памятинковь Чешско-Моравскихь, написанныхь по-Ибмецки. Таковъ составъ «Глоссарія». Нёть сомнёнія, что, при добросовъстномъ отношенін къ двау, никакой глоссарій не замвнить личнаго знакомства съ источниками; но, не смотря на это, трудъ г. Брандан всегда будетъ пить серьеное вспоногательное значение: помимо добросовъстныхъ толкованій, которыми нельзя не воспольвоваться, онъ облегаветь работу

изследователя темъ, что указываетъ ему, где, въ какоиъ памятнике нужно искать какое нибудь слово или оборотъ. Въ заключение нельзя не упомянуть о весьма полезныхъ замечанияхъ автора въ его предислови къ труду. Замечания касаются фонетическихъ явлений, сопровождающихъ переходъ словъ изъ Латинскаго и Немецкаго языка въ Чешкий и на оборотъ. Только зная эти фонетическия явления, можно открыть Немецкое или Латинское происхождение какого-нибудь Чешскаго слова и, въ свою очередь, въ некоторыхъ Латинскихъ и Немецкихъ словахъ отыскать Чешскую основу.

Другую трудность при изучени Чешско-Моравских памятниковъ представляют особенности въ средне-въковом обозначени времени. Драгоцъннымъ пособіемъ въ этомъ отношеніи можетъ служить трудъ д-ра Эмлера. Въ обширномъ введеніи составитель знакомитъ насъ со всъми западно-Европейскими способами опредъленія времени. начиная съ Римскаго календаря и кончая календаремъ Французской республики 1792 года. Удобно расположенныя и наглядно отпечатанныя таблицы, указатель въ концъ книги и практическія правила, изложенныя во введеніи къ «Календарю»—все это даетъ возможность, при нъкоторомъ навыкъ, безъ особеннаго труда опредълять годъ, мъсяцъ, число, а иногда и часъ, когда совершилось событіе. Было бы желательно, чтобы авторъ расширилъ предълы своего «Календаря», сдълавъ его примънимымъ при изученіи памятниковъ не только Чеховъ, но и другихъ Славянскихъ племенъ.

Kanitz. Donau—Bulgarien und der Balkan. I Band. Leipzig. 1875. [Каницъ. При-Дунайская Болгарія и Балканы. Томъ І. Лейнцигъ, 1875].

Балканскій полуостровъ пренадлежить къ числу наименте изученныхъ странъ Европы. Впрочемъ, Русскіе ученые, съ своей стороны, уже могое сдёлали для научной разработки Болгарской жизни. Въ послёднее времи изслёдователемъ этой страны является Каницъ, давшій два интересные труда, по свёжести сообщаемыхъ свёдёній, особенно важные для изученія этнографіи и статистики Болгаръ и Сербовъ. И новость труда Каница въ Болгарской литературт, и современность его въ нынтиною эпоху рёшенія «Болгарскаго вопроса» обращають особенное вниманіе на это изслёдованіе о Болгаріи.

Не будучи самъ Славяниномъ, авторъ въ Болгарамъ относится съ постояннымъ сочувствиемъ и ратуетъ за ихъ права, хотя ему, кавъ западно-Европейцу, непонятны истинные мотивы и которых в народных в движеній, напр. въ Греко-Болгарскомъ церковномъ вопросф. Въ соображеніяхъ автора по этому вопросу проглядываеть, кром'в вражды въ грекамъ, еще какое-то плохо скрытое злорадство о нестастномъ раздорф, который можетъ принести пользу болбе всего Туркамъ и панскимъ миссіонерамъ.

Сочиненіе Баница состоить изъ двухь частей: вы первой издагаются собранные авторомь изъ источниковь какъ цервой, такъ и второй руки свёдёнія о Болгарахъ вообще, ихъ исторім и этнографіи, ихъ стремленіяхъ нолитическихъ и религіозныхъ, а также объ отношеніяхъ къ Болгарамъ какъ центральнаго правительства, такъ и мъстныхъ Турецкихъ властей; во второй части излагаются путевые очерки западной Болгаріи, именно, страны между ръками: Нишавою, Дунаемъ, Ломовъ и Тимокомъ. Въ концъ сочименія находятся свёдёнія о колонизаціи Болгаръ и Татаръ въ Крыму и на Дунав, а Черкесовъ—въ Болгаріи, затъмъ, данныя для картографіи западной Болгаріи и измъреніе высотъ. Къ сочиненію приложено 20 иллюстрацій въ тексть, 10 на таблицахъ и небольшая парта Болгаріи, изображающая путешествіе по ней автора въ 1870—74 годахъ.

Сочиненіе это, и особешно вторая топографическая его часть, [такъ какъ нервая часть сочиненія представляеть болье или менье удачную коминляцію по изданнымь уже пособіямь] имъеть научную цъну.

Обзеръ историческихъ событій, поприщемъ для которыхъ служила Болгарія, (начиная съ похода Дарія и оканчивая послёднимъ Болгарскийъ возстанісмъ, при Митхадъ-пашъ) составленъ авторомъ съ достаточною объективностью, на основаніи изслёдованій Энгеля, Шафарика, Палаузова. Славейкова, Гаммера, Дюммлера, Гильфердинга, Финлея, Цахарія, Куника, Пихлера, Дринова и другихъ, но очень пратовъ и безцвётенъ и представляется занимательнымъ только въ тёхъ частяхъ, гдё интересъ возбуждается новизною, —близостью въ намъ самихъ событій, или ихъ политическимъ значеніемъ для настоящаго времени; въ этихъ иёстахъ разсказъ автора становится обстоятельнёе, одущевлентее и занимательнёе.

Разсказавъ о паденін Болгарскаго царства, авторъ дёлаетъ слёдующее заключеніе о причинахъ этого событія: «Юношескій набытекъ матеріальной силы не уравновёшивался въ Болгарахъ, какъ слёдуетъ, высшею мералью, идеальными стремленіями, организаторскимъ геліемъ, смёлымъ полетомъ духа и мысли. Съ мечемъ въ рунахъ, конечно, они могли завоевать обимриын земли. Но для образования и продолжительнаго процвътания новаго, полнаго силъ, государства не доставлаю сказанныхъ условій». Завлюченіе это, представляєтся намъ не совстиъ върнымъ, и во всяконъ случать неполнымъ и потому не виолит удовлетворительнымъ; въ немъ не принято во виминіе ни вліяніе Византіп на Славянъ, ни значеніе другихъ витипихъ обстоятельствъ, особенно Турециаго нашествія; нечь безразлично можетъ превратить жизнь и скудную, и богатую нравственными силами.

Проследвить судьбы Болгарского народа подъ Турециить владычествомъ, какъ оне изображены въ сочинении Каница.

Во второй половинъ XIV въща, именно, въ то время, когда сила Болгаръ и Сербовъ гибла подъ сепрушительными ударами Осиановъ. новидимому, собиралась выступить въ качествъ снасительницы кристіанскаго Востока Венгрія, стремившаяся занять на немъ первенствующее изсто. На троив оя сидвав король Людовикь Великій, «мудрійшій и мегущественнъйшій правитель своеге времени. Вте могучес слово имъло силу отъ Дуная до Адріатики и Валтійскаго побережья». Но, король Людовикъ померъ за нёсколько лёть до Косовской битвы. Наследникъ его, Сигизиундъ (изъ Люнсанбургскаго дома), верховную власть котораго признали надъ собою ибкоторыя части вс совствиъ еще покоренной Сербін, Воснів и др., рашился предотвратить бъдствіе, угрожавшее его странь. Никонольская битва ръшила дело не въ его пользу. Султанъ Баязетъ Ильдеринъ (нелиія) уничтожных цвыть христіанскаго вопиства, собравшаго въ свои рады дворянство Венгрін, Бургундін, Чехін, Германін, Англін и Францін в питавинаго увъренность, что оно въ сестоянів «неддержать своина шиагами даже небо, еслибы оно вздумало упасть». Волве счастливою окавалась западно-Европейская коалиція противъ Туронъ, выступившая подъ предводительствовъ Венгерскаго богатыря Гуніада. Она разбила Туровъ на голову при Нишъ. Тъмъ не менъе, напа былъ недоволевъ инромъ, заключеннымъ съ «невърными» въ Шегединъ (1440). Второй разъ честолюбивый Гуніадъ пробоваль счастія при Варив (1444), третій и последній разъ на роковомъ Косовомъ поле (1449); оба раза онъ быль побъжденъ своимъ не менъе великимъ противникомъ Мурадомъ II. Съ этихъ поръ судьба Сербіп, Волгарія и Греческей мицерік, сохранившей еще твиь независимести, была рашена... Когда новый мусульманскій владътоль старой Византін входиль въ опустоменния воивщенія столицы Палеологовъ, онь съ глубонинь волисніснъ привель елова древне-Персидскаго поэта: «Паунь разв'ясиль свою тисиь въ елова древне-Персидскаго поэта: «Паунь разв'ясиль свою тисиь въ Афрасівба»...

Съ твеъ поръ Болгарскій народь, въ симсле нолитической личноети, не справедливому замъчанію Каница, пересталь существовать; онъ тольке предолжаль существовать въ качествъ приностной рабочей силы, обяванней работать на веснную насту. Туредкій урагань развівль сінена образованія, брошенныя нікоторыни заботившинися є развитів народа правителяни въ наредныя боровды, къ сожалвнію, педостаточво глубскія... И въ то время, когда Ввропа тормествовала свое дуповное возрождение въ лицъ Колумба, Лютера, Конерника, Вокона Верудамскаго, Галилея, Мильтона, средне-виновая мочь легла на ся восточномъ горизовтъ и на пъскольно столътій погасила темъ всякіе вроблески духовных в стремленій! Герметическое уединеніе отъ всяваго просвътительного элементо въ состоянія заглушить духовныя силы и вецій, стоящихь въ своень развитін выше, чёнь Велгары. Объясияя, накое двиствіе на характерь Болгарь должно было произвести пяти-въвовое рабство, Каницъ приводить нараллель нежду Сербами и Болгарани и, какъ Австро-Венгерецъ. между прочинъ, говоритъ: «Сербія граничила съ землими того могущественнаго Австрійскаго государства, ROTOPOS, ERES «HEPEGOBAS CIPARA EDECTIANCIBA», AO CAMARO MARAJA MAмето въка смотръдо на увичтемение геспедстве нолумъсица, накъ на тредиціонную ціль своей политики. Четыре раза армін Австрін перенесили свои вилиена черезъ Саву, съ целью оспобождения близь лежащихъ Сербскихъ венель. На двадцать лётъ (1718-1739) Турки были даже совейнъ вытиснены изъ инкъ. Если, затимъ, оти земли сиова воднали подъ власть полунисяща, то все-таки было разрушено обаявіе невибленести этой власти; райя, призванияя Австрією из участію въ борьбъ съ Турнани, пріучалась девиряться спій своего оружія, неридне содийствовала унимению немавистныхъ поработителей и, такинъ образонъ, пріобрівтала новыя ободряющія традиція. Совсімъ иная судьба вынала ва долю Волгарамъ. Втечение столътий они были опружены съ одной сторовы порабощенными Румынами, съ другой-также поворенными и, сверхъ того, нерасположенными из винъ Гренами и Сербани, и вездъ сталинвались съ вращебными Албанцами и Турками, не имън, притомъ, до начала этого въна, никакой вившней поддержин. Такимъ обравень, мя них не существоваю тых запамающих харантерь условій,

какія Сербанъ давала непосредственная бливость въ Австрін. Когда Сербы, по соботвенному почину, рѣшились, наконецъ, на борьбу за независимость, то они знали, что только Сава отдѣлисть ихъ отъ убѣжища, въ которомъ бѣглецы всегда могли найти сильную защиту, хотя со смерти Іосифа ІІ отношенія Австрій въ Туркамъ и перемѣнились. У Болгаръ не было такой «Воеводины», гдѣ бы въ войскѣ, на государственной службѣ и въ школѣ могли подготовляться текія личности, накъ даже самъ Георгій Черный, которые, переступивъ неширокую неграничную рѣку, могли помогать своимъ братьямъ въ борьбѣ за свободу и въ организаціи нервыхъ государственныхъ учрежденій».

Впрочемъ, и Болгарамъ представилось въ этомъ столътім ивсколько благонріятныхъ моментовъ для сверженія господства чужеземцевъ, именно въ 1828 году, «когда Россія перестунила HDEFDAIN, TO CHEE поръ отделявшую ее отъ единоплеменныхъ и единоверныхъ Болгаръ. Она съ увъренностью разсчитывала на ихъ дъятельное участіе въ войнъ, Но только болъе воинственные изъ нихъ-Балканскіе Болгары дъйствительно поднялись и помогли Русскимъ завладъть малодоступными Балканскими проходами». Но дело не дошло до общаго везстанія, въ которомъ высказались бы благородная рёшимость и самоотверженіе, мевольно вызывающія наше сочувствіе, — и это не трудно объяснить. Въ своемъ офиціальномъ манифестъ (26 апръля 1828 г.) разсуждаетъ Каницъ, Россія заявила, что она не вибеть въ виду совершеннаго освобожденія или полнаго завосванія Дунайских странь, и намърена отдать ихъ обратно, получивъ достаточное удовлетвореніе; притомъ же, война велась въ восточной Дунайской Болгаріи, гдв райн находилась подъ сильнымъ давленіемъ значительнаго мусульманскаго населенія и сильныхъ военныхъ центровъ Силистріи, Шуилы, Вариы. Однано, уже симпатін и явное пособничество Болгаръ въ отвошенівкъ Руссивнъ, въ 1828-29 годахъ, послужили немадоважною причиною принятія султаномъ Махмудомъ стъснительныхъ условій Адріанонольскаго мира. Россія, съ другой стороны, признада оказанныя ей райсю услуги въ 13 стать в договора, по которой, по желанію Русскаго правительства, провозглащалась всеобщая аминстія, простиравшаяся на веб государственныя преступленія, совершенныя во время войны подданными одной и другой стороны, и дозволялось жителямъ очищенией Русскими мъстности, втечение 18 мъсяцевъ польвоваться правомъ переселенія. Сильно пострадавшіе отъ войны. Болгары особенно воспользевались этимъ последнимъ правомъ. Не оставинеся были предоставлены в на будущее время милости султана. Не сиотря на его «личныя гуманныя возгртнія», возобновившееся въ провинціяхъ имперіи давленіе господствующей расы давало себя чувствовать сильнте, чтить раньне. Только послт вызванныхъ этимъ давленіемъ крестьянскихъ возстаній (1837—38), кровавое отищеніе которыхъ живо изобразиль Французскій академикъ Бланки, и послт возстанія въ Нишскомъ пашалыкт (1841 г.)которое грозило особенною опасностью по причинт близости Сербскихъ границъ, Порта должна была подумать объ устраненіи причинъ недовольства Болгарской райи путемъ подходящихъ реформъ.

«Во время войны, которую Россія вела противъ Турціи за «несмосно удрученныхъ единовърцевъ», за «Русско-Греческую райю» въ 1853 г., Болгары, наученные прежними печальными опытами, не смотря на всъ агитаціи, оставались совершенно спокойными. Легіонъ, образованный Русско-Болгарскимъ партизаномъ Цеко, встрътилъ мало сочувствія и оказалъ незначительныя услуги. Безъ всякихъ волненій Болгары сповойно выносили всъ тягости войны. Парижскій миръ 1856 г. произвель нёмоторую перемъну въ ихъ печальной судьбъ и, по крайней мъръ, въ гатти-гумаюнъ осуществилъ нъкоторыя изъ прекрасныхъ объщаній прежняго гата-гюльгане».

Последнія десятилетія стали и для Болгарь эпохою большей возбужденности и политической зрелости. Сначала вовсе незамечаемые политичаской зрелости. Сначала вовсе незамечаемые политичами. Болгары, народь передь темь едва известный по имени, получають значеніе въ восточномъ вонрось, громко заявляють о своемъ существованім и опрожидывають проэкты, которые строять на счеть ихъ соседніе Греки и другіе народы.

Болгары очень разумно желали, прежде всего, освобожденія своего національнаго языка въ церкви и школь отъ того жестокаго преслідованія, какому онъ подвергался со стороны Грековъ; не менье мастойчво они требовали также скоръйшаго устраненія фанаріотскаго клира, развращающаго и матеріально истощающаго страну. Гречеокое золото, интриги властей, каждая изъ которыхъ преслідовала свою особенную ціль не давали возможности Болгарскому народу достигнуть мирнымъ путемъ такъ единодушно желаемаго имъ освобожденія отъ фанара. Тогла кучка Болгарской молодежи рішилась помочь національнымъ стремленія вооруженною рукою. Во время іюньскихъ событій въ Білградь (1862 г.), тамъ образовался Болгарскій вспомогательный легіонъ, который соединился съ Сербами для совершенія кроваваго мщенія за нападеніе Аширъ-паши, Болгары также хотбля доказать світу, что жизнь

для нахъ не величайшее изъ благъ. а равно предупредить Порту, чтобы ена слишкомъ большею своею жесткостью не возбуждала усыпленныхъ
военныхъ инстинктовъ иногочисленнъйшаго изъ ея Европейскихъ народовъ. Поведеніе Болгарскаго легіона было предметомъ похвалы, даже удивленія для вожиственныхъ Сербовъ. Между тъмъ, одновременно съ этимъ
на Балканъ ноявились четы, подъ предводительствомъ Панайота Хитова, и
усмиреніе ихъ надълало Туркамъ не мало хлопотъ. Надо прибавить, что
неудавшееся Болґарское движеніе, разсчитанное на раздъленіе Турецкихъ
силъ, по мижнію Каница, было превинущественно слъдствіемъ Сербской
политики; по врайней мъръ, оно прекратилось одновременно съ тъмъ
какъ была заключена Бълградская Турецко-Сербская капитуляція, состоявшаяся подъ вліяніемъ великихъ Европейскихъ державъ.

Высован Порта не могла забыть отважнаго почина Болгарь, ръшившихся возмущать спокойствие высокомогущественнаго Дивана не только настейчивыми ходатайствами и церковной автономии, но и съ оружиемъ въ рукахъ. Вийсто уступокъ, Болгарамъ отвъчали болье строгов централизациею Дунайскаго вилайета, начальникомъ котораго сдъланъ «интеллитентный и чрезвычайно энергичный» Мидхадъ-паша. Этотъ вилайетъ обнималъ въ то время не только всю Дунайскую Болгарию, съ пашальнами: Виддинскимъ, Рущукскимъ, Терновскимъ, Варискимъ и Тульчинскимъ по сю сторону Балкановъ, но также Софійскій и Нишскій пашалыки, на той сторонъ Старой Планины.

По слованъ Каница. Митхадъ-паша былъ одинив изъ немногихъ, если не единственнымъ губернаторомъ, старавшимся на двлъ осуществить гатти-гумаюнъ. Онъ старался сиягчить ръзвое раздъленіе, въ политическовъ отношенін, между мусульманами и христіанами, онъ быль «справедливь», но съ ужасающею строгостью подавляль всякое стремисніе райн, которое казалось ему выходящимъ за предвиы дозводеннаго гатти-гумаюномъ. Такимъ считалъ онъ сначала стремления Белгаръ въ автокефальной церкви, независимой отъ Греческаго патріаріата; всь, направленныя въ этой цели усили Болгаръ онъ делалъ безплодимин. Особенно неблагосклонно онъ смотрвлъ на поощренную Сербіею пропаванду младо-Болгаръ, которая нашла для себя средоточіе въ сосвинемъ Бухареств и отсюда, носредствомъ летучихъ листновъ в агентовъ старалась последовательно парализировать все меры, направленими Турециимъ правительствомъ иъ умиротворению Дунайскихъ провинцій. Этимъ Каницъ объясняеть отъявленную ненависть Митхада въ жаленькому Сербскому государству, которое она обвиняль во всахъ

Болгарскихъ селеніяхъ. Сербской агитаців Митхадъ принисываль текже попытку въ возстанію, затвянному въ Дунайскомъ вилайств въ 1867 г. Болгарскими предводителями Панайотомъ Хитовымъ и Тотьо Филиппомъ. Митхаду назалось въроятнымъ, что Сербія, въ вопросъ о приностихь, хотила произвести восвенное давление на Порту посредствомъ болбе значительного возстанія въ Болгаріи, и безъ того едва сдерживавшей своей недовольство. «Несмотря, однако, на то, что Сербія добилась такого полнаго удовлетворенія своихъ жоланій, нравда, благодаря содъйствію Венгерско-Вънскаго кабинета, который, въроятие, разсчитываль ослабить этинь путень недовольные элементы въ Турція, дышивъ ихъ содвиствія Сербін», -- Болгарскіе предводители, котя изолированные, выступили съ своею попыткою возстанія, подробный иланъ котораго быль обдумань ими, предыдущею зимою, въ Бълградъ и Бухареств. Уговорившись, в есною 1867 г., они нерешли Дунай — Панайоть при Туртованъ 1), Тотьо при Свищовъ. Мидхадъ немедление высадиль противъ нихъ разъбидеще пинсты. Постоянно перевидывансь съ этими последники, Болгарскія четы старались пробраться вы ту местность Балкана, гдъ было частое христіанское населеніе. Панайоту это удалось; не Тотьо быль почти совершение разбить у Врбовки, между Осной и Русицой, высланными противъ него комными заптіями и Турецио-Червесскими милиціонерами. Тотьо лишь съ немногими преданными возстанцами ушель черезь Этрополье въ Слатицу, гдв приминуль въ партів Панайота, дотерой также не очень посчастивалось и которая сильно уменьшилась во время длиннаго перехода по Балкану у Чипки, Трояна и Этроноля. Соединясь, они двинулись опять, постоянно безпокомные Турнами, черезъ Врацу въ Берновиций Балианъ. Здйсь, при Клиссуръ, они должны были отступить, не будучи въ состояніи сразиться съ войскомъ, подавлявшимъ ихъ своимъ количествомъ. Они очутились екруженными со всёхъ сторонъ Турециивъ кордономъ, разставленимъ но ско и по ту сторену Балкановъ, и только по одиночив имъ удалось вое-навъ проскользнуть. Въ быстровъ подавления этого возставия, поторое, впрочень, должно было потерпить неудачу уже оть безучастія въ нему нассы Болгарскаго населенія, Митхадъ-наша спова обнаружиль свою, неръдно сдерживаемую, эпергію. Чтобы быть ближе пъ пъсту возножнаго распространенія возстанія, Митхадъ поспъщиль въ Терново. Отсюда онъ распространяль обезсиливающій страхь въ рядахь поле-

<sup>1)</sup> Туртунанъ лежитъ нъсколько западнъе Силистрін.

бавшихся, своею крутою расправою со встин, на кого падало подозръніе хоть бы въ отдаленномъ соучастім съ возставшими. За снабженіе возставшихъ провизіею виновные были наказываемы заключеніемъ, даже смертною казнью. Тъми же черными красками, Каницъ рисуетъ и дальнъйшие подвиги Митхада. Изъ Тернова Митхадъ отправился въ Систовъ(Свищовъ), миниый очагъ младо-Болгарскаго заговора. Схваченный зайсь юноша Іорданъ Гргичевь, давая показанія подъ пыткою, оговориль знативншія Болгарскія фанилін. Почти все юношество, въ возраств 17-20 лътъ, чувствовало себя небезопаснымъ. Часть его заблаговременно ушла въ Валахію и оттуда въ Австрію. Но 54 молодыхъ человъка были отправлены въ цъпяхъ въ Рущукъ и оттуда или сосланы въ Діаберкиръ, причемъ многіе померли во время перехода, или повъшены. Только немногіе были оправданы Вообще, по распоряженію Митхада, выполнено около 8 -10 смертныхъ приговоровъ, въ томъ чивав надъ сепретаремъ Тотьо Востаки, который, будучи раненъ был взять въ павиъ при Врбовив. Полиція двиствовала съ жельзною строгостью: дамокловъ мечъ обвиненія вистль надъ головами встхъ образованныхъ молодыхъ людей. Въ это же время приключился тотъ извъстный случай, когда Митхадъ, ъдучи на Австрійскомъ пароходъ «Гермамія», приказаль застрвлить двухъ пассажировь, которые хотя и были снабжены -- одинъ Румынскимъ, а другой -- Сербскимъ паспортами. повазались Митхату эмиссарами и не хотъли отдаться въ руки его жандармамъ. Это тяжелое оснорбление международнаго права вызвале всеобщій крикъ негодованія. Къ этому присоединились - требованіе Сербіею удовлетворенія за неуваженіе въ выдаваемымъ ею паспортамь, замъчанія Австрін, представленія дипломатів по поводу чрезмърной строгости, съ которою Мидхадъ казниль даже немногихъ возстанцевъ. Въ Воистантинополь забыли о великихъ услугахъ, оказанныхъ Митхадонъ государству; напротивъ, тамъ съ неудовольствіемъ смотрели на обнаружившееся въ немъ чувство независимости, на его строгость къ продажнымъ пашамъ, на его ревностную дъятельность. Митхадъ быль отозванъ въ Стамбулъ, для назначенія якобы на высшій пость.

«Съ сожалъніемъ и радостью, какъ увъренъ Ваницъ, смотръли Болгары на удаленіе изъ ихъ страны Митхада. Они не могли не признать, что им одинъ губернаторъ не защищалъ ихъ отъ обидъ со стороны ихъ Турецкихъ согражданъ въ такой степени, какъ Митхадъ, ни одинъ не обнаружилъ столько пониманія и силы въ дълъ удовлетворенія ихъ интеллектуальныхъ и матеріальныхъ интересовъ. Съ другой стороны,

было очевидно, что при Мидхадъ немыслимо было достижение тъхъ тайно лелвеныхъ политическихъ надеждъ, осуществить которыя все еще надъяжись при помощи столь тароватой на объщанія Сербін». Вонечно, можеть показаться пристрастною оценка деятельности Митхада. сдъланная Каниценъ; но следуетъ заметить, что Каницъ и самъ нъсколько ограничиваеть свои похвалы этому государственному человъку въ другихъ мъстахъ своей книги; сверхъ того, надо имъть въ виду, что онъ желаетъ относиться нъ изображаемымъ имъ людямъ и событіямъ съ манерой исповъдника чистаго искусства. Онъ сочувствуетъ н Болгаранъ, находя въ нихъ много симпатичнаго и хорошаго и боясь даже навлечь на себя этимъ обвинение въ болгарофильствъ [ «um iedes einzelne Bulgarenhaueinept Aureole ziehen wollen > ] отъ своихъ турколюбивыхъ соотечественниковъ; онъ благоговъетъ и передъ Мидхадомъпашей, замъчая въ его дъятельности обнаружение несомивиной энерги в даровитости; онъ хвалить дъятельность Австріи на пользу Славянь и воспъваетъ побъдный гимиъ Россіи по поводу покоренія Кавказа и побъдъ въ Туркестанъ (300-319). Ваницъ смотритъ на Митхада, какъ на Турецкаго государственнаго человъка, и съ этой точки зрвијя авторъ можетъ казаться правымъ въ своихъ похвалахъ ему.

Немало свъжихъ свъдъній сгруппировано у Каница и относительно послъднихъ событій на Балканскомъ полуостровъ.

По слованъ его, Болгары были правы, ожидая помощи отъ Сербін. Въ самомъ дълъ, довъренные люди внязя Михаила работали почти съ лихорадочною дъятельностью, стараясь вызвать возмущение въ сосъднихъ Турециих областихъ. Отдача Сербамъ последнихъ укрепленныхъ Турециихъ пунктовъ въ предълахъ княжества (1867 г.) только на коротвое время удовлетворила государственнихъ людей и народъ Сербін. Продолжавшееся возстание въ Вандін, серьезное положение, принятое Грецією и Черногорією, затрудненія въ Босній и Оессалій—всв эти обстоятельства, повидимому, указывали, что насталь желанный мигь, котораго такъ давно ожидали Сербы. Наконецъ-то, дуналось имъ, можно безъ большой опасности попытаться переступить узвія границы княжества и раздвинуть его предълы, чего такъ сильно желало Сербское правительство. Въ Бълградъ съ поспъшностью производились подготовительныя работы, въ Крагуевацкомъ арсеналъ кипъла оживленная дъятельность. Изъза границы привозили всякаго рода запасы и снаряды; ратники ревностно готовились къ великой войнъ. Между тъпъ, поддерживались дружественныя отношенія съ Румынією, Черногорією и Болгарскими комитетами; благорасположенія Россіи, Франціи и Италія считалось обещеченнымь; Австро-Венгрія же въ ту пору была олишкомъ занята улаживанісиъ своихъ внутреннихъ распрей. Все уже было готово въ Бълградъ нъ тому, чтобы имъть возможность сбросить послъднюю наску, накъ внезапная смерть князя Миханла, павшаго отъруки убійцы, 8 імпя 1868 г., положила конецъ всёмъ этикъ смёльнь затёмиъ.

Глава рагенства, учрежденного на время малолътства виязя Млана, генералъ Блазновацъ, стъсненный улаживаниемъ внутренней неурядици въ княмествъ, поторопался припритать развернутые планы. Вовсе не тайна, что Болгарскіе предводители вели съ цимъ въ то время усменныя спошенія, и что генералъ совътоваль имъ отложить всъ плани возстанія, уже по той причинъ, что освобежденіе Болгарія, только въ то время могло бы дать желанное приращеніе княжеству на Тимовъ на Болгарской Моравъ, когда было бы предпринято нодъ повревительствомъ Сербіи. Но всъ его представленія пропали втунъ, хотя Болгарская дружина была еще такъ слаба, что не могла преувеличивать своей силы, не могла разсчитывать на какія либо особенно благонріятныя обстоятельства и пренебрегать силами непріятеля.

Охламдающіє совіты Бланаваца, переданные его подручинами въ Бухаресть, произвели тамъ лишь незначительное дійствіє. Прибывніє въ томе время изъ Білграда Болгарскіе ратники бурлили, требевам войны, и всякое разсудительное обсумденіє діда стало невозможных Хадии Димитрій Ясеновъ, Спиро Геровъ и Стефанъ Караджа стали въглавф дружины и рішились еще разъ испробовать силу Болгарскаго знамени, льва, силу притяженія на народныя массы, давно уже подготавлявціяся ить втому Раковскимъ и другими эммисарами.

При Вардина, въ часъ разстоянія отъ Свищова, Бодгарская дружива, количествоить въ 150 челованъ, вступила на отечественную землю, во торую желала освободить. Кавія смалля надежды, долино быть, вояневали грудь ислодыхъ людей, когда они, посла долгаго ожиданія, навочець, очутились въ родной страна. Пароль ихъ быль—«свобода им смерть»! Но, не безъ накотораго удивленія замачаетъ Каницъ, какъ ногло, илкъ должно было удаться предпріятіе, которое, въ матеріальнойъ, стратегическомъ и моральномъ отношеній, было ведено съ такою безпечностью, безъ всякой оцанки фактическихъ отношеній!

Вдва дружина достигла возвышенности Царовца, населеннаго Болгарами и Турками, какъ блимайщія мусульманскія деревни педняля тревогу. Первое столиновеніе произошло въ виноградникахъ Болгарска-Турецкой деревни Саріаръ, лемащей въ разстояніи не болъе 11/4 имля

отъ Вардина. Дружина сражалась здёсь побёдоносно и продолжала движеніе впередь, будучи очень мало тревожима Турками. Тёмъ временемъ Свищовскія и Рушукскія власти приняли свои полицейскія мёры. Скоро двинулись на Болгарскую рать Турецкіе низамы и съ ними многочисленные, поселенные тутъ, Черкесы, и гораздо прежде, чёмъ дружина успёла достигнуть желанныхъ горъ, произомла битва въ лёсу Панувойновъ. Не смотря на мужество ратниковъ, большая часть ихъ пала подъ ударами превосходнаго числомъ непріятеля. Остатии дружины, сражаєь, отступили въ Габровскія тёснины, которымъ было предназначено стать для нихъ могилой. Рядомъ съ вождемъ Хаджи Дмитріемъ пали мертвыми послёдніе юные богатыри; ни одинъ изъ ратниковъ не взятъ въ плёнъ, ни одинъ не давалъ и не просилъ пощеды.

Богатырская отвага этой дружины и ея презрание въ смерти, свидътельствуетъ Каницъ, прославляются одинавово и Турками, и Христіанами. Это возстаніе, въ связи съ несообразно громадными потерями усмирявшаго его войска; произвело такое глубовое висчатлъніе на администрацію Дунайскаго вилайста, что Высокан Порта и ея диванъ съ этихъ поръ стали относиться въ желаніямъ Болгаръ съ большимъ винманіемъ, чъмъ прежде. Желанія же ихъ, теперь, какъ и раньше, имъли предметомъ основаніе автокефальной, независимой отъ Греческаго патріархата, церкви, всегда выражались законнымъ путемъ, не смотря на несогласіе ихъ съ закономъ и были, наконецъ, удовлетворены фирманомъ 1871 г.

Смотря иногда на Славянское дёло сквозь Австро-Венгерскую призиу, Каницъ утверждаетъ, что все, что повже этого времени разсказыелось — большею частью изъ Сербскихъ источниковъ— о движеніи на Балканахъ, на самомъ дёлё было ничёмъ инымъ, какъ только простыми разбоями, которымъ, къ сожалёнію, безпечная Турецкая адинистрація очень благопріятствуетъ. Разбойничьи шайки составлялись какъ изъ христіанскихъ, такъ и изъ мусульманскихъ элементовъ и, конечно, не имёли никакого политическаго характера. «Политическое значеніе они получали только въ томъ случай, если Сербія вела какой либо споръ съ Турками, напр., по новоду Малаго Зворника. Въ такихъ случаяхъ, при помощи своихъ Сербо-Болгарскихъ агентовъ въ Бухарестъ, Сербія умёла найти горячія головы, которыя безъ всякаго разумёнія дъйствительнаго значенія своего почина, употребляемы были ею для давленія на Порту и становились, затёмъ, жертвою ея строгаго суда». Сюда относится послёднее, миніатюрное движеніе въ Софіи (1873 г.), окончившееся повъщениемъ молодого попа Димитрія Цинцарли и ссылною въ Діарбекиръ 60 человъкъ изъ Софіи, Тетевена и другихъ иъсть.

«Бакъ ни незначущимъ казался Болгарскій народъ многимъ польтикамъ нъсколько лътъ назадъ, заключаетъ Каницъ свой историческій очеркъ, нельзя сомнъваться, что въ ближайшей, грозящей Турція борьбъ онъ будетъ играть вежную роль. Но если, путемъ какой либо Русско-Турецкой войны и новаго Акерманскаго мира, ему удастся свергнуть съ себя чужезенное иго, то этимъ еще далеко не все будеть достигнуто. Оставивь въ сторонъ почти немыслимое невившательство какой либо посторонней державы, все-таки останется еще трудная задача — раздълаться съ многочисленными поселенными, здъсь мухамеданами: Турками, Татарами, Черкесами. Стоитъ только вспомнить. вакъ трудно было выполнить это въ Сербін, при гораздо болье благопріятныхъ условіяхъ. Далье учрежденіе надлежаще устроенной администраців и востиців-если прилагать западно-Европейскій насштабъ-встрі. тило бы здёсь рёшительный недостатокь въ подготовленныхъ національных элементахъ. Наконецъ, самымъ многотруднымъ дъломъ быдо бы установление прочныхъ территориальныхъ границъ, въ виду Сербо-Греко-Албанскихъ притязаній. Слёдовательно, не легко осуществить излюбленную мысль иладо-Болгаръ и ихъ друзей: возстановленіе способнаго къ жизни, самостоятельнаго Болгарскаго государства.

Капицъ думаетъ, очевидно, что это невозможно. Но онъ напрасно забываетъ, что едва ли была бы надобность Болгарамъ отдълываться отъ живущихъ въ ихъ странв мусульманъ, по крайней мъръ, отъ Татаръ, которые живутъ съ ними, по наблюденіямъ самого Каница, очень дружно, дажо перенимаютъ ихъ одежду и языкъ. Еслибы рядомъ съ Греціей, Сербіей и Черногоріей возникла независимая Болгарія, то Турки и Черкесы были бы уже не страшны для этой послъдней. Напрасно онъ также забываетъ, что Турція едва ли въ состояніи дать болье годныхъ элементовъ для устройства хорошей административной организаціи, чъмъ Болгарія, интеллектуальный способности которой самъ Каницъ признаетъ вполить. Размежеваніе же съ Сербами и особенно съ Гренами и Албанцами, дъйствительно, могло бы представить много затрудненій, но, однако, не неустранимыхъ.

Въ трудъ Каница значительное мъсто (глава вторая) посвящено этнографіи Болгаріи. Такъ какъ эта глава имъстъ быть помъщена, въ переводъ, въ III томъ «Славянскаго сборника», то здъсь мы не будемъ объ ней говорить. Остальныя четыре главы первой части тра-

ктують о происхождении и развити политических правъ Болгарской райи, объ организации Дунайскаго вилайета, о древне-Болгарскомъ патріархать, его упразднении и господствь Византійскаго фанара надъболгарскимъ народомъ, наконецъ, о Римско-католическомъ національно-церковномъ движеніи въ Болгаріи. Мы остановимся преммущественно на правахъ Болгарской райи и устройствь Дунайскаго вилайета, такъ какъ въ этихъ вопросахъ авторъ представляется намъ болье компетентнымъ, чъмъ въ остальныхъ, здъсь перечисленныхъ.

Илотское 1) существование Турсцинкъ кристіанъ, офиціально извъстныхъ подъ именемъ райм (беззащитная и безоружная толпа), которые стали рабами Турокъ послъ покоренія послъдними Балканскаго полуострова, «только вслъдствіе Русско-Турецкой войны 1828 и 1829 г.. говоритъ Каницъ, перемънилось въ состояніе, нъсколько болье достойное людей», обезпеченное письменными султанскими фирманами.

Царь Николай, давъ осизательно почувствовать султану Махмуду II перевъсъ своей силы, обнаружилъ, затънъ, во всъхъ отношенияхъ, особенно же въ мирныхъ условіяхъ, пощаду и великодушіе къ своему низверженному врагу, что произвело на послъдняго глубокое впечатлъніе к вызвало въ немъ признательность къ царю. Махмудъ не остался въ долгу передъ христіанскимъ царемъ и, какъ и сабдовало ожидать отъ него, по благородству его характера и по его реформаторской дъятельности, онъ, чтобы удовлетворить желаніямъ Россіи, а затъмъ, пожалуй. и требованіямъ общественнаго мижнія христіанскаго запада, издаль въ декабръ 1829 г. фирманъ, который обезпечивалъ христіанской райъ. не смотря на то, что она во многихъ мъстахъ обнаружила явное сочуветвіе въ Русскому царю, поливищую султанскую милость и требоваль отъ султанскихъ намъстниковъ кроткаго обхождения съ нею и попровительства ей. Еще очевидиъйшимъ образомъ Махмутъ провозгласиль равенство христіанскихъ своихъ подданныхъ съ мусульманскими во время тъхъ замъчательныхъ своихъ путеществій, которыя онъ предприняль, въ 1831 и 1827 г., по восточной Болгаріи и Өракіи, чтобы убъдиться въ расположенности къ нему райи и въ результатахъ своихъ рефориъ.

Махмудъ имълъ въ Решидъ-пашъ, бывшемъ передъ тъмъ посланиякомъ въ Лондонъ, человъка вполиъ способнаго понимать его реформатор-

<sup>1)</sup> При типографской безупречности кишти Каница, им зап'ятили въ ней, между прочимъ, одну странную ошибку: положеніе райн онъ иногократно величаеть эпитетомъ zelotenhaft—знаотскій, вифсто илотскій.

скія стремленія и вполит преданнаго дёлу осуществленія ихъ. Решидъпаша сдёлался душою новаго кабинета и главнымъ двигателемъ реорганизаціи управленія. Этотъ замѣчательнѣйшій человѣкъ въ новѣйшей
исторіи Турціи, устраняя разныя злоупотребленія и недостатки Турецкой администраціи и Турецкаго суда, между прочимъ, старался противодѣйствовать взяточничеству и подкупности Турецкихъ чиновниковъ.
посредствомъ назначенія имъ вознагражденія отъ казны.

Плодотворныя преобразованія Махмуда были прерваны его смертію въ 1839 году. Абдулъ-Меджидъ не могъ равияться съ своимъ предшественникомъ по своимъ достоинствамъ. Первый министръ его Хозревъпаша принадлежаль въ реакціонной партіи. Тімь не менье, энергическому Решинав-пашъ, послъ ожесточенной борьбы съ Хозревомъ, удалось провести весьма важный государственный законь, заблаговременю подготовленный имъ и обнародованный 2 ноября 1839 г. Этотъ законъ, по своей неожиданности, привелъ въ изумление и Турокъ, и Европу, хотя онъ подтверждалъ только то, что уже давно было предначертано и приводимо въ дъйствіе покойнымъ Махмудомъ. Гатти-шернов 2 ноября 1839 г. содержить въ себъ начертание новаго государственнаго устройства. Послъ торжественнаго его прочтенія, султанъ и высшіе сановники поклялись въ точномъ его исполненіи. Такъ какъ это происходило въ віоскъ Гюльхане, то и законъ этотъ сталъ извъстенъ подъ именемъ Гатти-шерифа-гюльхане. Хотя онъ былъ напечатанъ въ свое время и въ Русскихъ изданіяхъ, но въ настоящее время считаемъ не безъинтереснымъ привести его здёсь въ краткомъ извлечения.

«Въ первыя времена Османскаго царства, какъ извъстно всему свъту, драгоцъныя предписанія корана были руководительнымъ правиломь при государственныхъ узаконеніяхъ»—такъ гласитъ Гатти-шернфъ. Слъдствіемъ этого было то, что государство возрастало силою и пространствомъ и всъ безъ исключенія его подданные достигали высшей степени благополучія и счастія. Но вслъдствіе иногихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ и разныхъ другихъ причинъ, за 150 лътъ назадъ, люди перестали смотръть на свящемный законъ и истекающія изъ него установленія, какъ на единственную норму своихъ дъйствій, отчего сила и счастіе прежняго времени замънились слабостью и неблагополучіемъ. Ибо государство теряетъ всякую силу, если въ немъ не уважаются законы.

«Эти соображенія всегда были присущи нашей иысли, и со дня нашего восшествія на престоль нась никогда не повидала забота объ общественномъ благъ, объ улучшеніи состоянія провинцій и облегченіи положенія народовъ Османскаго государства. Мы сочли за благо посредствомъ и о в ы х ъ учрежденій даровать благо хорошаго управленія всёмъ землямъ, составляющимъ государство. Эти учрежденія содержать премущественно три статьи: 1) гражданскія права, обезпечивающія нашимъ подданнымъ совершенную безопасность жизни, чести и имущества; 2) правильность въ распредёленіи и взиманіи податей; 3) правила, опредёляющія рекрутскую повинность и срокъ военной службы».

Было бы лишнинъ приводить весь этотъ документъ, такъ какъ въ немъ гораздо болъе фразъ и общихъ разсужденій, чъмъ положительныхъ узаконеній. Остается изъ многаго привести малое, действительно нивющее ивкоторое значение. Воть такия положения. «На будущее время по каждому преступленію долженъ быть произносниъ публичный приговоръ только послъ изслъдованія и доказательства его; никто не имъеть права лишать кого либо жизни, тайно или явно, посредствомъ отравленія или инымъ способомъ. Никому не дозволено касаться чести другого. Каждый долженъ пользоваться тъмъ, чъмъ владъеть, и имъеть право распоряжаться своимъ имуществомъ съ полибищею свободою, и никто не въ правъ препятствовать ему въ этомъ. Невинные наследники преступника не должны быть лишаемы своего законнаго наслёдства, и имъніе осужденныхъ не должно подвергаться конфискаціи. Такъ какъ этоть величественный даръ милости относится но встыть нашимъ подданнымъ, нъ накой бы религін или сектъ они ни принадлежали, то всъ должны одинаково пользоваться имъ. Хотя, благодаря Бога, наши подданные съ ижкотораго времени избавлены отъ язвы монополіи, которая прежде ложно почитаема была источникомъ государственныхъ доходовъ, тъмъ не менъе, существуеть вредный и пагубный въ своихъ последствіяхъ обычай именне ильтицамъ, т. е. отдача податей на откупъ тъмъ, кто больше предложить. Эта система отдаеть гражданскую и финансовую администрацію на произволь одного человъка и, притомъ, неръдко одержимаго сильнъйшими страстями и жадностью. Если подобный откупщикъ неблагонадежный человъкъ, то онъ будеть имъть въ виду только свою выгоду. Поэтому, на будущее время каждая часть Османской области должна быть обложена опредъленнымъ количествомъ дани, исчисленнымъ сообразно состоятельности и силамъ страны, и, затъмъ, ничего болъе не должно быть отъ нея требуемо. Особенными узаконеніями должны быть опредвлены также подати на содержание нашихъ морскихъ и сухонутныхъ силъ. Мы уже обратили винаніе на важность защиты страны, и такъ какъ, сообазно этому, вст обыватели обязаны поставлять солдать, то должны быть изданы законы, опредъляющие контингенть, упадающий на каждую мъстность, и ограничивающие срокъ военной службы 4-5 годами.

Воть всъ существенныя положенія гатти-шерифа-гюльхане. Предполагалось, что, современемъ, они разовьются въ цёлую систему законодательства, посредствомъ выработки отдъльныхъ узаконеній въ государственномъ совътъ Порты и въ сераскиріатъ. Нужно замътить, что хотя одна изъ приведенныхъ статей и гласитъ, что всъ обыватели должны поставлять солдать, но на самомъ дълъ этими «всъми» оставались тольно мусульмане, а христіане, вийсто военной службы, вносили опреділенную подать. Затвив, что касается другихв законодательных предначертаній, то, благодаря настойчивости Решидъ-паши, нівкогорыя изъ нихъдъйствительно развились въ положительныя узаконенія, хотя и мало привившіяся на неблагодарной Турецкой почев. Султанъ Махмудъ уничтожиль пожизненныя должности нам'естниковь въ провинціяхъ, нивъ ихъ временными, и вибсто неопредбленнаго, изибняющагося годъ оть году количества дани съ наибстниковъ, назначилъ взинать съ нилъ. ежегодно опредъленный взносъ. Это, конечно, было улучшениемъ администрацін; но увы, нъть добра безъ худа. Теперь намъстники султанскіе, зная, что они только временно исправляють свои должности, безпощадно разоряли свои области, пользуясь случаемъ потуже набить себъ карманъ.. Въ видахъ устраненія этого зда, въ 1840 г., взиманіе податей отдівленоотъ администраціи пашалыковъ и поручено особымъ чиновникамъ, назначаемымъ для этого изъ Константинополя. Впрочемъ, такъ какъ эти чиновники были теже Турки и сталкивались въ провинціяхъ съ пашами к другими Турками же, то положение христіанской райм въ отбывания государственныхъ повинностей и всябдствіе этого и матеріальное благосостояніе ся лишь чуть-чуть удучшилось; но и это удучшеніе, какъ тольво было замъчено мусульманами, вызвало фанатическую ненависть въ новому закону. Въ иныхъ мъстахъ недовольство новыми узаконеніями выразилось даже въ вооруженномъ возстанія, какъ, напр., въ Албанія (1843). Недовольные консиршицією для пополненія армін, какъ христіанско-Франксинчь нововведеніемъ, Албанцы бросились на пристіанскія деревии, жгли ихъ церкви и совершали всевозможныя звърства надъ беззащетными. Только по энергическому настоянию Русскаго посланника Турециое правительство послало въ Албанію вызваннаго изъ Сиріи Омеръпашу, которому, после многихъ сраженій съ возставшими, удалось, взявъ. Приштину, подавить бунть.

Невъжество, прочно утвердившееся въ инперіи Оснановъ, было глав-

ною причиною безплодія наміреній и предпріятій правительства; въ «всеобщемъ невъжествъ» видъль причину вськъ золь въ своей имперім санъ Абдулъ-Меджидъ. Однако, эта государственная безномомощность не отняла у правительства энергін. Въ 1845 г. собраны были въ столицу изь всёхь провинцій дов'вренные люди и, всл'ёдствіе ихь сов'ёщаній, полежено ввести новое ограничение власти наибстниковъ. Предибстникъ Абдулъ-Мединда уже отняль у нихъ право интъ собственныхъ создать, право казнить смертію и ваниать подати; теперь же въ помощь имъ опредълены «меджлисы», избиравшіеся изъ способивниную ивстныхъ землевладъльцевъ. Меджлисамъ предоставленъ совъщательный голосъ во вску делахъ управленія и суда; въ исключительномъ веденім пашей оставлена только исполнительная власть. Это было нъчто наменающее на возможность въ будущемъ представительства провинцій. Къ сожальнію, веджансы почти исключительно состояли изъ османлисовъ, представители же другихъ исповъданій встръчались въ ихъ средъ только въ видъ исключенія.

48-й годъ прошелъ безследно для христіанъ центральной Турціи. Напротивъ, въ искоторыхъ окраннахъ, какъ напр., въ Босніи, где произошло возстаніе могущественнаго местнаго дворянства (большею частью опусульманеннаго Славянскаго) противъ льготъ, дарованныхъ райми гатти-шерифомъ, положеніе христіанъ еще ухудшилось. Гражданскія права Босняковъ-христіанъ были, впрочемъ, обезпечены на искоторое время, благодаря заступивчеству представителя Австріи графа Лейнингена.

Въ видахъ улучшения участи христіанъ въ Турцін началась восточная война. Судьба різшила споръ не въ пользу Россіи. Но соперничествующія державы, понимая значеніе и законность ся требовамій, різшились сами исторгнуть у Турцін согласіе на исполненіе ихъ. Уже въ началів войны, лердъ Редилифъ, пользуясь преобладаніемъ въ ту пору Англійскаго вліянія въ Турцін, высказаль Турецкому правительству внушительныя замічанія относительно безиравія христіанъ въ Турцін, именнустьмань, относительно взиманія и а рача, т. е. такой подати, которию рабы-христіане, послі покоренія ихъ Турками, должны были ежегодно уплачивать этимъ посліднинь за свою голову и жизнь, и, напочень, относительно устраненія христіань отъ военной службы. Турецкое правительство въ теорін согласилесь со всіми совітами вліятельнаго посла, и въ 1854 г. издань фирманъ, исторымь допускалось свидітельство христіань противъ мусульнань въ уголовномъ судопроизводствів, а въ

- 1855 г. уничтоженъ карачъ, въ смыслѣ платы за голову, и дозволено христіанамъ (а въ принципѣ, даже ноставлено въ обязанность) отбывать военную службу, хотя Порта, пока, предоставляла себѣ право пользоваться только незначительнымъ контингентомъ христіанскихъ рекруть,
  взимая за то съ тѣхъ, которые не отбывали воинской повинности. «выкупную военную подать». Но всѣ эти постановленія остались мертвою буквою. Затѣмъ, на Вѣнской конференціи въ 1855 г. и на конференціялъ
  у Али-паши выработаны относительно христіанъ пункты, внесенные,
  впослѣдствій, въ четвертое засѣданіе Парижской конференціи 1856 г. и
  извѣстны подъ именемъ гатти-гумаюна.
- Въ § 1-мъ гатти-гумаюна подтверждается христіанамъ обезпеченіе личности, собственности и чести, при чемъ объщаются положительныя узаконенія для осуществленія этихъ принциповъ.
- § 2-мъ подтверждаются не мухамеданскимъ религіознымъ обществамъ права и преимущества, дарованныя въ старое и новъймее время.
- § 3 уничтожаетъ мірскую власть, дарованную Мухамедомъ II. Завоевателемъ, разнымъ лицамъ, облеченнымъ высшимъ духовнымъ саномъ. Патріархи и высшія духовныя лица должны вёдать исключительно духовныя дёда; мірскія же дёла райи должны рёшаться совётомъ, избраннымъ изъ свётскихъ и духовныхъ лицъ.
- \$ 4 объщаеть въ возможной степени облеганть постройку новыхъ в починку старыхъ церквей (что до того времени было почти невозможно).
- § 5 воспрещаетъ оказывать предпочтение въ административномъ отношени одной національности передъ другою, а равно поносить презрительными кличками немухамеданскія религіозныя общества.
- § 6 объявляетъ неограниченную свободу совъсти и повелъваетъ някого не принуждать къ перемънъ религіи.
- § 7. Гражданская равноправность распространяется на все населеніе и всё подданные султана, безъ различія испов'вданій, могуть быть призываемы и отправленію гражданских обязанностей.
- § 8. Впредь всъ Турецкіе поданные, безъ различія происхожденія и религіи, будуть принимаемы во всъ государственныя учебныя заведенія, чтобы пріобрътать чрезъ ученіе въ нихъ познанія, потребныя для государственной службы.
- § 9, 10, 11. Дъла между мусульманами и христіанами впредь будуть ръшаемы смъщанными, т. е. мусульманско-христіанскими, судами; исправительныя заведенія будуть улучшены и вездъ будеть введена хорошая полиція.

- § 12. Христіане обязаны участвовать въ военной службъ, но дозволяется и заивстительскій выкупъ, что имбеть быть опредёлено болье оботоятельнымъ узаконеніемъ.
- § 13. Учреждение провинціальныхъ и общинныхъ меджансовъ преобразовывается такъ, чтобы меджансы моган служить представителями и христіанскаго населенія.
- § 14. Иностранные подданные вибють право, на извъстныхъ условияхъ, пріобрітать въ Турція поземельную собственность.
- \$ 15. Будеть удучшена система обложенія податями и особенно взиманія этихъ посл'яднихъ.
- \$ 16. Будуть поощряемы работы, направленныя къ общей пользъ обывателей.
  - § 17. Будеть установленъ правильный ежегодный бюджеть.
- § 18. Выборные христіанскихъ народностей будутъ призваны къ участію въ государственномъ совътъ.
- § 19. Взяточничество и подкупы будутъ строго наказываемы. Будетъ удучшена монетная система и обращено особенное внимание на постройку каналовъ и дорогъ.

Объ этомъ гатти-гумаюнъ, изъ вниманія къ щекотимвости сумтана, въ Парижскомъ договоръ сдълана только слъдующая оговорка: «Такъ какъ его величество султанъ, въ постоянной своей заботливости о благъ своихъ подданныхъ, издалъ фирманъ, который, улучшая положение ихъ безъ различія ихъ религіи или происхожденія, свидътельствуеть о его великодушныхъ чувствахъ въ отношеніи къ христіанскому населенію имперін, то онъ, чтобы дать новое свидътельство такихъ чувствъ, соизволиль сообщить договаривающимся державань упомянутый фирмань, какъ свободное выражение его державной воли. Договаривающияся державы свидътельствуютъ высовую цену этого сообщения. Ими признано, что оно ни въ какомъ случав не даетъ сказаннымъ державамъ, ни сообща, на въ отдельности, права вивинваться въ отношение его султанскаго величества къ своимъ подданнымъ и въ дъла внутренняго управленія его государства». Эта оговорка была понята въ ея истинномъ значенім какъ мусульманами, такъ и христіанами; первые отнеслись къ новому закону съ обычнымъ недовольствомъ и ненавистью, вторые же встрътили его равнодущиемъ. Понятно недовольство мусульманъ, съ точки зрвнія ихъ историческаго права надъ порабощенной райою и съ точки зрвнія корана. Но почему были недовольны христіане? Въдь новый законъ, повидимому, даваль имъ все, даваль, по крайней мъръ, не менъе, чъмъ

сколько могла бы дать имъ Рессія, въ случав победы надъ Турками? Конечно, главная причина равнодушія христіанъ въ новой султанской инлости заключалась въ убъждении, что эта инлость-одна фальшь. одинь наглый обиань, слишкомь далекій оть действительности. Но Каницъ объясняеть это еще ное-чъмъ. «Райя видъла въ новомъ гаттъ обоюдуюстрый мечь. Она невольно чувствовала недовъріе къ нему, такь какъ онъ происходиль отъ тъхъ державъ, арији поторыхъ сражались за поддержку ислама, за этихъ ненавистныхъ Турокъ, которые укичтожили ихъ народную невависимость, за ту гишлую систему, которая столько времени забдала ихъ духовное и матеріальное существованіе». Въ обязанности исполнять воинскую службу, райя видыла подарокъ Данаевъ, который быль верхомь злоупотребленія и насилія надь нею, хоти составляль, повидимому, высокое государственно-гражданское право. православнымъ Турецкимъ подданнымъ придется, чего добраго, сражаться противъ православнаго Русскаго креста, побъдамъ котораго они обизаны своими человъческими правами, дарованными имъ песлъ Адріанопольскаго міра?! и т. д.

Несомнъно, однако, что положеніе райн послѣ восточной войны нѣсколько улучшилось, котя не столько отъ гатти-гумаюна, который възначительнъйшей части остался мертвою буввою, сколько отъ болѣе близкаго общенія Турціи съ Европою, отъ вліянія Европейскихъ консуловъ и посланниковъ, отъ притока въ Турцію Европейскихъ офицеровъ, конмерсантовъ, разнаго рода эмигрантовъ, отъ увеличенія въ Турціи количества людей, получившихъ образованіе въ Европейскихъ столицахъ, а также вслъдствіе образованія самостоятельныхъ Дунайскихъ и Сербскаго княжествъ. Но гатти-гумаюнъ, самъ по себѣ, все-таки нало принесъ пользы. Только въ одномъ отношенія гатти-гумаюнъ исполнилъ свое назначеніе, именно: при завлюченія мира онъ послужилъ для дипломатіи и печати чѣмъ-то въ родѣ пышной (лавочной) выставки, на которую кабинеты и публика могли указывать, какъ на достаточную легитимацію Турціи на ея входъ въ концертъ цивилизованныхъ государствъ. Это—отзывъ Германскаго консула Розена.

Noblesse oblige, думали въ Паримъ при заключении міра, надъясь, что Порта не преминетъ изъ чести быть членомъ семьи Европейскихъ государствъ и облегчить положеніе райи. «Только одна держава не увлежаває сантвиническими надеждами и втихомолку продолжала контролиревить Турециое управленіе: это—Россія».

«Ни одного облачка, заивчаетъ Ванинъ, не было видно на полити-

ческомъ горизонтъ, когда князь Горчаковъ своимъ знаменитымъ циркуляронъ неожиданно испортиль для Европейскихъ кабинетовъ мирное наслажденіе прекраснымъ майскимъ временемъ 1860 г. Считавшійся погребеннымъ, восточный вопросъ всплылъ опять наверхъ съ своею головою Горгоны, передъ глазами изумленныхъ дипломатовъ, хоти и не такъ грозно, какъ шесть лътъ назадъ. Чего желала Россія? Скоръйшаго изслъдованія, съ участіємъ Турецинхъ коминсаровъ, ухудшившагося и ставшаго невыносимымъ положенія райн, затъмъ, соглашенія великихъ державъ нежду собою и съ Портою, чрезъ которое эта последняя была бы общвана принять ть необходимыя органическія мъры, которыя «привели бы въ дъйствительному, серьезному и прочному прогрессу» въ ея отношеніяхь въ христіанскому населенію. Этоть циркулярь означаль, что Россія снова приняла на себя свое традиціонное призваніе на востокъ Ввропы, и произвелъ очень большое впечатавніе. Пять лёть прошло со времени обнародованія гатти-гумаюна, оть котораго ожидали такъ много. Европейскіе хвалебные органы Порты постоянно прославляли ея необычайныя цивилизаторскія усилія, — и все это было не дъйствительностью, а обнанчивымъ призракомъ?» Далъе, Каницъ, желая быть безпристраствымъ, старается объективно показать, на сколько былъ справедливъ въ своемъ заявленім Русскій нанцлеръ и что могла сказать въ свое оправданіе Турція. Чтобы придать своему мивнію объ этомъ предметв достовърность, онъ приводить какъ результаты, къ которымъ пришли изслъдовавшіє дібло коминсары, такъ и множество отзывовь развыхь Европейсилъ поисуловъ о цоложении райн. Оказалось на повфрку, что Россія была совершенно права, что положение Турецкихъ христіанъ было постарому невыносимо; тоже безправіе въ судів, въ тяжбахъ съ мусульчанами, тъже отвупа на подати, тоже похищение дъвушекъ и населие и т. д. Авторъ весьма наглядно рисуеть фальшь Турецкой гражданственности въ ея лучшихъ представителяхъ, покрытыхъ Паримскийъ лоскомъ. Въ бытность свою въ Болгарін въ 1859 г., Ганъ и Закъ заивтили тапъ и разсказали Ввропъ иного сценъ, вызывающихъ глубокое состраданіе въ здосчастной райв. Въ імяв 1860 г. Каницу случилось лично побывать въ Болгаріи и опять удостоварить тогь же печальный фанть бесыслодно-горькаго положенія райн. Наконецъ, вопли ен дошли до самогосултана, и для изслудованія дула нослань быль сань великій пизирь. Страдъ и надежда предшествоваци его появленію въ Болгарів, и, между ters, one orasalocs hourn hydons,—tars made mores carbate sta noobuчайная порядка высокаго садражана. Вну предшествоваль, нежду прочинь,

Судейнанъ-бей, — человъкъ, получившій образованіе при Ввропейскихъ дворахъ и одинъ изъ даровитъйшихъ тогдашиихъ Турокъ. Въ разговоръ съ Каницемъ онъ старался убъдительно выставить заботливость султана о своихъ подданныхъ и горько жаловался на Россію и Францію, которыя будто бы возбуждають строитивость райн къ султану. «И гдъ нынъ такая страна, говориль онь, въ которой бы население не жаловалось на тягость податей, на произволь чиновниковь? Возьмень любую изъ сотень этихь кадобъ, наполненныхъ самыми горьчайшими сътованіями и взывающихъ во миъ о помощи:--- у васъ онъ ежедневно и ежечасно приносятся въ низије суды — первые понавшіеся. Воть туть райн жалуется на своего богатаго Турецкаго сосъда, который ночною порою похитиль его дочь. Попъ и старшины общины подъ клятвою подтверждають действительность факта. Я приказаль Турецкому помъщику явиться ко мив. Онъ сказаль, что дъвушка находится въ его гаремъ.- Но христіанка могла добровольно отдаться ему. Ей надобла тяжелая работа въ домъ родителей; нежду тъмъ, Турецкіе наряды и хорошее обращеніе, которыми пользуются Турецкія женщины, нравятся Болгаркамъ. Она сама желала сдълаться Турчанкою, и не хочеть возвратиться къ своимъ роднымъ. Что же инъ остается еще сделать, чтобы выяснить дело? развё выслушать сапу дъвушку? Но положимъ, что богатый Турокъ дъйствительно обольствъ и похитиль дъвушку. Скажите же, развъ подобные случаи не повторямтся ежедневно во всёхъ городахъ Европы въ разнообразнъйшей формъ, и, въроятно тамъ объ нихъ даже не говорятъ? Между тъмъ. случись здъсь Русскій или Французскій консуль-они сділали бы изъ этого случая cause célébre, посыпались бы ноты, Европейская печать подняла бы тревогу» и т. д. Вотъ разсуждение цивилизованнаго Турка. Неудивительно нослів этого, что положеніе христіянской райи Каницъ рисуеть самыми прачными красками.

Но на темномъ горизонтъ злосчастной жизни горемычной райн Каницъ усматриваетъ одну свътлую точку. «Назначеніе Митхада-паши генералътубернаторомъ Дунайскаго вилайета словно по мановенію волшебнаго жезла, измънило, повидимому, все соціальное, духовное и матеріальное положеніе Болгаръ»... къ сожальнію автора,—не надолго. Митхадъ-паша, по отзыву Каница, обладаетъ чъмъ-то наноминающимъ натуру и организаторскій талантъ Петра В. Мы уже говорили о взглядъ Каница на эту личность и не станемъ приводить панегирикъ автора, върящаго, что вилайеть съ Мидхадомъ во главъ дъйствительно есть «cette récente institution, qui embrass les plus larges et les plus importantes réformes (слова Фуадъ-паши».

Вторая инига труда Каница состоить изъ одиниадцати главъ и завлючаеть въ себв описание посвщенныхъ авторомъ городовъ и мъстностей, каковы: Нишъ, Пироть съ ихъ округами, Балканъ св. Николая, Јонскій округь, страна между Лононъ, Арчеронъ и Витболенъ, Виддинскій пашалыкъ, Бълградчикъ съ окрестною страной, Вршка-Чука и Дунай, Тополовица, Делена и Тимокъ съ ихъ округами. Вторая кинга служить необходимымь дополнениемь первой, или, въриже сказать, первая является чёмъ-то въ родё пространнаго введенія во второй. Въ первой преобладаеть интересь публицистическій, во второй — научный, — этнотонографическій и археологическій. Авторъ много занимается остатками Римской древности и чисто цитуеть Моизена. Онъ тщательно сличаеть карты Болгарін, указываеть невірности, ділаеть отпрытія. Здісь можно замътить, что неудивительно, что не оказывается въ дъйствительности иногимъ ивстностей, показаннымъ на картамъ. Если въ Россіи ежегодно на 100 милліоновъ выгораеть городовъ, селъ, усадебъ и всянихъ построекъ, то можно себъ представить, какъ легко могуть быть сметаемы съ дица земли Турецкія жилыя міста, благодаря энергін Турецкихъ и Албанских баши-бузуковъ, Черкесских поселенцевъ, ивстных мусульнанскихъ агъ и беговъ, и даже враждебной имъ райи, особенно въ лицъ гайдуковъ, не говоря уже о кровопролитныхъ войнахъ, возстаніяхъ и усмиреніяхъ, театромъ которыхъ была Болгарія. Понятно также, что на ивсто старыхъ явилось много новыхъ населенныхъ местностей. Авторъ обращаеть иного вниманія и на геологическое строеніе Болгаріи, этого бывшаго морскаго дна. Описание его изпещрено иножествомъ сухихъ техническихъ терминовъ и усили автора оживить свой матеріалъ фразистыим росписаніями врасоть Болгарской природы мало придають литературнохудожественной сторонъ его труда.

Главы (двъ предпослъднія), посвященныя описанію переселеній Болгарь, Татарь и Червесовъ, преисполнены похваль мудрой политикъ Россіи. Воть, напримъръ, какъ выражается объ Россіи авторь въ началъ главы, вычурно, котя довольно върно озаглавленной «Кавказъ на Балканъ» (Der Kaukasus am Balkan): «Безъ шума, какъ подобаетъ исполину, совершила Россія, въ 1863 г., великое дъло, которое подготовило новъйшія, невольно вызывающія удивленіе сеъта, завоеванія ел въ Туркменскихъ ханствахъ и значительно подвинуло ее на пути къ осуществленію всемірно-историческихъ плановъ державы Петра Великаго».—Авторъ говорить о покореніи Кавказа и переселеніи Черкесовъ; дъло, безспорно, немалое, но еще будущеее покажеть, на сколько выиграла отъ него Рос-

сія, въ начествъ Славянской державы. Едвали авторъ не увлекается въ этомъ случаъ своимъ оптимизиомъ, подобно тому, какъ увлекся онъ въ похвалахъ Митхаду-пашъ.

Надо замътить, что большая часть путевыхъ записовъ Каница была уже прежде издана въ разныхъ Вънскихъ изданіяхъ, какъ-то: «Denkschriften der Akademie der Wissenschaften», «Oesterreichische Revue», «Mittheilungen der Central — Commission» и «Geographifischen Gesellschaft» и др. однаво. нельзя не поблагодарить автора за то, что онъ, путемъ вторичнаго пере-изданія, сдълалъ эти очерки болье доступными для публики. Нътъ сом-иънія, что книга его будеть содъйствовать изученію топо-и этнографів Балканскаго полуострова, столь еще мало извъстныхъ Европъ.

Непріятное впечатлівніе производить на читателя въ этомъ, какъ в въ другихъ сочиненіяхъ Каница, чрезвычайное и постоянное хвастовство своими открытіями и заслугами, что, само по себі, возбуждаеть уже подозрівніе въ дійствительности этихъ открытій и заслугъ.

Нельзя также не высказать сожальнія о томъ, что всё изданія ваница, по чрезвычайной ихъ дороговизнё, недоступны для большей части читающей публики. Хорошая бумага и шрифть, а также дюжины деётри иллюстрацій не могуть служить тому оправданіемъ, такъ какъ эти внёшнія прикрасы ничего не прибавляють къ внутреннему достоинству сочиненія, равно какъ и страсть автора къ фразеологіи, безполезно увеличивающей объемъ, а чрезъ то и цёну его изданій. Въ этомъ отношени предшественники Каница по изученію Европейской Турціи: Ами Буз. Викенель, Лежанъ и др. имѣютъ неоспоримое преимущество предъ Каницомъ.

Во всякомъ случав, сочинение представляетъ цвиный вкладъ въ науку. Нельзя не пожелать также скорвишаго выхода второй части этого сочинения, особенно обвщанной въ приложении къ ней карты Болгарии, заново составленной Каницомъ въ масштабъ 1:288,000.

К. І. Jireček. Dějiny národa Bulharského. Praha 1875 — 76. [Б. Иречекъ. Исторія Болгарскаго народа. Прага, 1875 — 76].

ЛЪТЬ 20 тому назадъ, Чехія была классическою страною славистики. Всё ен отдёлы имъли въ Чехім если не основателей, то достойныхъ представителей. Эту пленду составляли: Шафарикъ, Эрбенъ, Ганка, Челяковскій, Воцель и мн. др. Но теперь эта область исторической науки

заивтно пала въ Чехін. Дъятели старшіе сошли со сцены. Одинъ проф. Гаттала остается по прежнему на своемъ постъ, какъ достойный представитель Славянскаго языковъдънія въ Чехін.

Это оскудение славистики въ Чехии могло бы навести насъ на тяже дыя развышленія о прочности в глубинъ народнаго пробужденія въ Чехін. есля бы нъкоторые факты не поддерживали бы въ насъ убъжденія, что это оскудение было временное и случайное, что на смену деятелямь, сошединиъ съ поля, явятся достойные ихъ ученики и продолжатели. Изъ школы Ганки вышель достойнымь его преемникомь г. Патера, лучшій теперь въ Чехін знатокъ рукописей, палеографіи, Славянской библіографіи и литературъ. Изъ школы Челяковского и Гатталы вышли Гебауерь и Гейтлеръ, уже заявившіе себя нъско въ наукъ по изслъдованію Славянскаго языва и его наръчій. Наконецъ, въ школь Шафарика, положившаго основан е обширнымъ изследованіямъ по исторіи, древностямъ и литератур в виныхъ Славянъ, выступаетъ теперь на ученое поприще г. К. Иречекъ. Эта семья дала уже Чехін двухъ писателей, братьевъ Герменегильда и Іссифа. Первый изъ нихъ пріобръль себъ заслуженную извъстность своини изследованіним по старо-Чешскому праву; второй издаль много этюдовъ по старо-Чемской литературъ, а также иъкоторыя изъ посмертныхъ сочиненій своего тестя П. І. Шафарика; въ настоящее время на поприщъ Славинской исторіографіи дебютируеть сынь последняго, еще очень коледой ученый Константинъ Иречевъ.

Признаемся, когда мы получили первый выпускъ вышеозаглавленнаго сочиненія, то нісколько побоядись и за автора, и за трудъ его. Дебютировать въ исторіографіи ціблаго народа, составленной, какъ читаемъ въ заглавіи, «по первымъ источникамъ»,—дібло нісколько рисковное. Но молеость смібла, а сміблость благодарна.

Г. Иречевъ справился со своем задачею лучше, чёмъ можно было отъ него ожидать и требовать. Онъ, действительно, представиль довольно полный сводь фактовъ, относящихся въ Болгарской исторіи и даже внесъ свои посильные вклады по изслёдованію нёкоторыхъ ея отдёловъ. Лучше обработаны тё отдёлы его сочиненія, въ которыхъ излагается внёшняя и внутренняя исторія Болгаріи XIII и XIV в. Хотя этотъ отдёль его труда требуеть еще внимательнаго пересмотра, однако, нёть сомнёнія, всякій читатель будеть благодарень автору за сведеніе значительнаго количества данныхъ изъ источниковъ какъ Славянскихъ и Византійскихъ, такъ, отчасти, и западно-Европейскихъ.

Легкость написанія Болгарской исторіи заключаются въ тошъ же, въ

чемъ состоитъ и главная ен трудность, именно—скудость источниковъ. Въ этомъ легко убъдиться, если посмотръть на самый объемъ сочинения г. Иречка, которое виъщаетъ въ себъ не только основания, но и подробности Болгарской истории менъе, чъмъ на 600 страницахъ in 8°.

Ближайшія усилія ученых должны быть направлены на разработку существующих в источников (какъ это сдёлаль проф. Дриновь для древнійшаго періода, а г. Рачкій для XI віка) и на отврытіе новых в источниковь, особенно въ архивах Венеціи и других Итальянских городов (какъ это сдёлали гг. Макушевъ, І. Шафаривъ, Любичъ, В. И. Ламанскій и др.). Мы не сомніваемся, что г. Иречекъ самъ хорошо сознаваль эту недостаточность своих источниковъ и что онъ постарается их восполнить, такъ какъ въ настоящемъ видъ Болгарская исторія состоить все-таки изъ фрагментовъ, большею частью, сухихъ, представляющих лишь блібдное отраженіе бурной и безпокойной дійствительности.

Въ «Часониси Чешскаго Музея» мы прочли рецензію на трудъ г. Иречка, составленную самымъ авторитетнымъ судьею въ этомъ дѣлъ, проф. Дриновымъ. Отзывъ проф. Дринова очень лестенъ для молодого автора. Рецензентъ называеть его трудъ достойнымъ названія Болгарской исторіи и долженствующимъ послужить точкою отправленія для дальнъйшихъ изслёдованій по этому предмету.

Съ своей стороны, мы должны сказать, что трудъ г. Иречка нѣсколько облегчаеть задачи дальнъйшихъ изслъдователей Болгарской исторіи,
котя самъ не составляеть еще ея въ томъ, напр., смыслъ, въ каконъ
называется Чешскою исторією трудъ Палациаго, весь основанный на самостоятельныхъ изслъдованіяхъ и на обширныхъ архивныхъ работахъ,
чего нельзя сказать о трудъ г. Ирчка.

Во всякомъ случав, мы считаемъ нашимъ долгомъ приввтствовать молодого слависта и пожелать ему полныхъ успъховъ на общирномъ, но еще невоздъланномъ полъ, на которое онъ теперь такъ смъло выступаеть.

Дриновъ. М. С. «Южные Славлие и Византія въ X вътъ » Москва. 1876.

Rački Fp. «Borba južnih Slovena za državnu neodvisnost u XI vieku.» Zagreb. 1875.

Втеченіе последних двух леть юго-Славянская исторія обогатилась почти одновременным появленіемь двух сочиненій, изъ которых одно составляєть какъ-бы естественное продолженіе другого, а оба висствобнимають целый двух вековой періодь политической жизни юго-Славянь.

Проф. Дриновъ изложилъ въ своемъ сочиненім политическую исторію Болгаръ, Хорватовъ, Сербовъ и южно-Далматинскихъ Славявъ въ Х. в., а Загребскій академикь Рачкій изследоваль событія политической жизни тыть-же народовь въ XI въкъ. Такимъ образомъ, Хорватскій ученый помержаль историческую вить событій на томь самомь мість, гді она прерывается въ изследовании Русскаго ученаго. Г. Дриновъ представилъ картину политической жизни Болгаръ въ самый блестицій періодъ ихъ исторін въ Х въкъ; г. Рачкій разсказываеть обстоятельства быстраго и глубокаго паденія этого могущественнаго царства и безсильные попытки его въ возрождению. Въ первомъ изсабдовании мы знакомимся съ зародыщами политическихъ образованій народности Хорватской, а во второмъ-видинь ихъ быстрый разцевть, подъ державою Держислава, Кресимировъ и Свинимира, и еще болъе быстрое паденје, на рубежъ XI и XII въковъ.

Оба сочиненія написаны на основаніи обстоятельнаго и умълаго пересмотра первыхъ источниковъ; оба проникнуты яснымъ критическимъ вилядомъ и представляють много новыхъ соображеній и данныхъ. Смъло можно сказать, что каждое изъ нихъ составляеть очень ценный вкладъ въ Славянскую историческую дитературу.

Конечно, задачи, представлявшінся для разръшенія г. Рачкому, были сложитье, почва невоздъланитье, матеріаль общиритье, чти въ изследованін г. Дринова. И надобно сознаться, что Загребскій академикъ настерски справился со своею задачею. Онъ не только изследоваль частности и констатироваль факты, но стремился также къ более широких обобщеніямь, въ чемъ и успъль до извъстной степени. Изследованіе г. Дринова вращалось въ періодъ болье уме изследованномъ (Шафаривъ, Григоровичъ, Голубинскій, Гильфердингъ, Палаузовъ, Рачкій, Ранбо, Гергенретеръ, Гфререръ и нъкоторые другіе). Въ предисловін къ своему труду г. Дриновъ говорить: «Изучение нъкоторыхъ памятниковъ, усвользнувшихъ отъ винианія досельшнихъ изследователей, изученіе, соединенное съ тщательнымъ, смъю сказать, пересмотромъ общемзвъстных источниковъ, представило инъ въ новоиъ свътъ иногія явленія мино-Славянской исторіи X въка, дало возможность уяснить некоторые изъ остающихся въ ней до силь норь темными пункты, ваниъ, какъ извъстно, не мало. Развите возникшихъ отсюда взглядовъ составляеть главное содержаніе предлагаемаго сочиненія, въ которомъ обращено особенное внимание на взаимныя отношения отдъльныхъ южно-Славянскихъ племенъ и на отношенія ихъ нъ Византіи». Такимъ образомъ, авторъ въ своемъ изслъдованіи ограничился критикою и устано-СЛАВЯНСКІЙ СБОРНИКЪ, Т. 11, ОТД. 11.

вденіемъ фактовъ, но въ этой области онъ сдёдаль столько важныхъ пріобретеній для науки, что мы не усомнились поставить его трудь радомъ съ капитальнымъ и обширнымъ изследованіемъ г. Рачкаго.

Надобно желать, чтобы и остальные отдёлы юго-Славянской исторіи были обработаны въ такомъ же духъ и направленіи, какъ X и XI въка въ вышеозначенныхъ двухъ изследованіяхъ.

За два года передъ тъмъ г. Рачкимъ изданы: «Acta conjurationem bani Petri a Zrinio et Com. Fr. Frangepani illustrantia» (Zagreb. 1873). Это издание рельефно освъщаетъ отношения Хорватовъ къ Австрии во второй половинъ XVII в.

Szavits Emil. Der Serbisch-Ungarische Aufstand vom Jahre 1735. Historische Abhaudlung zur Erlangung der Philosophischen Doctorwürde an der Universität zu Leipzig. Leipzig, 1876.

Предметомъ изслъдованія г. Савича служить извъстное Сербское возстаніе 1735 года, подъ предводительствомъ злополучнаго Петра Сегединда. Этотъ печальный, но знаменательный эпизодъ исторіи Угорских Сербовъ уже два раза былъ предметомъ спеціальнаго изслъдованія. Въ 1865 г. въ Болошваръ вышло сочиненіе г. Паппа «о мятежъ 1735 г.»; въ 39 же внигъ «Гласника» Сербскаго Ученаго Общества этотъ предметь разсмотрънъ г. Витковичемъ, въ его изслъдованіи: «Бритическій взглядъ на прошлое Угорскихъ Сербовъ». Оба эти изслъдованія основаны на изученіи источниковъ. Одно представляетъ событія въ Мадьярскомъ, другое — въ Сербскомъ освъщеніи. Довольно обстоятельно разсмотрънъ этотъ эпизодъ и въ анонимномъ сочиненіи: «Les Serbes de Hongrie».

Брошюра г. Савича не заключаетъ новаго матеріала для исторів возстанія 1735 года; но она представляетъ добросовъстное и полное собраніе в группировку обнародованныхъ уже свъдъній.

Авторъ сочувственно относится въ движенію Марошскихъ Сербовъ, которое было вызвано, по его митнію, не столько религіовными, сколько соціальными причинами, притъсненіемъ Мадьярскими дворянами Сербскихъ поселянъ, обманомъ разжаловонныхъ изъ вольныхъ людей (граничаръ) въ връпостныхъ Мадьярскихъ помъщиковъ. Авторъ искусно вскрываетъ уловки Мадьярскихъ историковъ замаскировать это народное движеніе будто бы ретроградными стремленіями невъжественнаго

народа. Напротивъ, это былъ законный протестъ народныхъ массъ противъ обмана Австро-Венгерскаго правительства, нарушившаго всъ свои дипломы и торжественные акты и запродавшаго Сербскій народъ Венгерской знати за, ен услуги данастій (въ дълъ провозглашенія прагматической санкцій). Способъ подавленія Сербскаго возстанія столь же характеристиченъ для Австрійскаго правительства, какъ и поводы, вызвавшіе это возстаніе. Собственно говори, не оружіемъ, а шпіонствомъ былъ онъ подавленъ! Безчеловъчный способъ казни капитана Пера (Сегединца) и его сообщиковъ представляєтъ характерную особенность нравовъ этого правительства.

Вообще, нельзя скрыть наблюденія, что каждое новое изслідованіе изъ исторіи Австрійскихъ Сербовъ является какъ бы новымъ отділомъ обвинительнаго акта противъ этого ісзуитски-віроломнаго правительства. Тяжелое впечатлівніе производитъ сопоставленіе этихъ данныхъ съ тіни фактами безчисленныхъ услугъ, оказанныхъ Австріи со стороны Сербовъ, которыя исчислены хотя бы въ сочиненіи: «О добровольномъ участіи Сербовъ и Хорватовъ въ четырехъ посліднихъ Австро-Турецияхъ войнахъ» (Die freiwillige Theilnahme der Serben und Kroaten an den vier letzten Österreichisch-türkischen Kriegen)!

Невольно является вопросъ: quousque tandem?...

. Брошюры, подобныя вышеозаглавленной, чрезвычайно полезны особение въ настоящее время, доставляя матеріаль для очень поучительныхъ соображеній не только научнаго, но и политическаго характера.

Les Serbes de Hongrie, leur histoire, leurs priviléges, leur église, leur tat politique et social. Prague. I et II parties. 1873-74. 8°.

[Венгерскіе Сербы, ихъ исторія, ихъ иривилегіи, церковь, поличнеское и общественное состояніс. Врага. і и ІІ части, 1873— 74. 8°.]

Сочиненіе это представляють довольно полиую картину судебъ Сербскаго народа въ Угріи отъ древнъйшихъ времень до настоящаго времени. Составлено оно по пособіямъ, большею частью, книжнымъ: Рамчу, Бартенштейну, Чапловичу, Чернигу, Салаю, Иречку, Фидлеру и нък. другимъ. Данныхъ совершенно новыхъ здъсь можно найти мало; но за то анонимный авторъ добросовъстно собралъ и прагматически изложилъ то, что было разсъяно о Сербахъ въ многочисленныхъ прежнихъ изданіяхъ. Характеръ изложенія всюду обличаеть въ авторъ человъка безпристра-

стнаго и сочувствующаго славянству. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сочиеніе его походить даже на обвинительную рѣчь противъ Вѣнскаго двора за постоянное нарушеніе имъ дарованныхъ Сербамъ правъ и льготъ. Впрочемъ, въ этомъ апологизиѣ Сербовъ авторъ озаглавленной кипи далеко не доходитъ до такой декламаціи и одушевленія, какими дишутъ замѣчательныя, впрочемъ, по содержанію статьи проф. Витковича объ Угорскихъ Сербахъ, напечатанныя въ Бѣлградскомъ «Гласникъ» за послѣдніе годы.

Въ концъ сочиненія представлены (по церковнымъ шематизмамъ) статистическія данныя о состояніи и движеніи Сербскаго народонаселенія въ Венгріи, а также о состояніи Сербскихъ монастырей, школь, журналовъ и другихъ отраслей народной жизни Угорскихъ Сербовъ.

Авторъ въ настонщемъ трудъ занимается собственно Сербами, живущими въ Венгріи, предполагая, впослъдствія, издать, изслъдованіе и о другихъ Славянскихъ племенахъ, жувущихъ въ этой странъ.

Хорваты и Сербы вышли изъ Карпатовъ и Червонной Руси и заняли — первые Далиатію, часть Боснів и часть нынъщней Хорватів; вторые же-ивстность, ограниченную съ сввера Савою и Дунаемъ, съ востока — Моравою, Ибаромъ и Ново-Базаромъ, съ юга — городомъ Свадромъ и ръкою Больяной, съ запада - тъми горами, которыя простираются между устьемъ Цетины и Вербасомъ, и тъми, которыя раздъляють бассейны Вербаса и Босны. Отсюда Сербское населеніе стало распространяться по левой стороне Дуная и заняло треугольникь, образуемый Дравой, Дунаемъ и Савой. Хорвато-Сербы выгнали изъ занатей нии страны Аваровъ и, усъвшись на своихъ иъстахъ, скоро приняли христіанство, отчасти, отъ Римских и отчасти, отъ Греческих в проповъдниковъ. До нихъ достигла и проповъдь св. Кирилла и Менодія; они приняли переведенное ими по-Славянски слово Божіе. Въ концъ ІХ в. пришли въ восточныя по-Дунайскія страны Угры (Венгры), а въ Х-иъ, двинувшись на западъ, они простерли свое господство и на часть Хорвато-Сербовъ. Въ концъ XI в., при Владиславъ 1-мъ, Венгры присоединили сначала Славонію, а затъмъ Хорватію; въ началъ XII в., при Коломанъ, сосоединена съ Угріей и часть Далиатін, остававшаяся подъ Венгерскою властью до 1301 г. Сначала между Хорвато-Сербами и Венграми, повидимому, не было особенной вражды. Венгры заимствовали отчасти у Сербовъ свои комитаты, напоминающіе Славянскія жупанства. Въ числь Венгерскихъ палатиновъ встречаются некоторыя Славянскія имена, напр. Радо или Радивой (который, притомъ, принадлежалъ въ восточному исповъданію), Видъ, Иванъ 1-й, Бъла Урошевичъ. Дочь Ивана Елена (въ первой половинъ XII в.) была замужемъ за королемъ Бълою Слъпымъ; ей прицисывають особенную мудрость въ государственныхъ дълахъ; она же, по преданію, основала православный монастырь Ковинъ, существовавшій до 1787 г. Въ Венгерскомъ войскъ была Сербская кавалерія. Предводители Сербовъ Кречъ, Купиша и Ракъ съ честью принимали участіе въ битвъ съ Татарами (1242 г.) и въ войнъ съ Оттокаромъ Чешскимъ. Но очень рано между Венграми и Сербами возникли распри и раздоры вслъдствіе религіозныхъ несогласій. Венгры были католики, Сербы же—православные и имъли свой Славинскій богослужебный языкъ, виъсто Латинскаго, принятаго у Венгровъ. Эти особенности, въ связи съ ревностью и завистью духовенства того и другого исповъданія, повели къ ссорамъ, въ фанатической ненависти католиковъ къ православнымъ и были причиною большихъ бъдъ ди нослъднихъ. Противъ православныхъ, какъ противъ «схизматиковъ», подинлись жестокія преслъдованія.

По единству крови и въры, будучи тъсно связаны съ Сербами за-Дунайсними, Венгерскіе Сербы переживали съ ними ихъ радость и горе. Поэтому, на ихъ судьбъ сильно отразилось нашествіе Турокъ, которые въ роковой для Сербовъ Косовской битвъ (15 іюня 1389 г.) положили кенецъ независимому королевству Неманичей. Послъ этой битвы у Сербовъ уже не было своихъ кралей, а были только такъ называемые деспоты (господари), зависимые отчасти отъ Турокъ, отчасти отъ Венгровъ, у которыхъ они искали покровительства. Съ этихъ-то поръ Сербы стали иногочисленными толпами переселятьом въ Венгрію. Мы не будемъ слъдить съ авторомъ за постепеннымъ ходомъ втого переселенія и не станемъ останавливаться на подробностяхъ Сербско-Венгерской исторіи, такъ какъ это завело бы насъ слишкомъ длеко; притомъ же, въ настоящей книжиъ «Славянскаго Сборника» повъщены самостоятельные очерки изъ Сербской исторіи.

Съродомъ Бранковичей угасла послъдняя искра политической независимости Сербовъ; имъ оставалось только выбирать между Турецкимъ и
Австрійскимъ господствомъ. Извъстно, что болье полумилліона (по счету
нъкоторыхъ до 800,000) Сербовъ предпочли зависимость отъ Австріи
Турецкой неволь. Мы и остановимся преимущественно на тъхъ данныхъ,
сообщаемыхъ разсматриваемою книгою, которыя освъщаютъ права переселенцевъ на Венгерской территоріи. Сюда относится, прежде всего,
привилегія Леопольда отъ 21 августа 1690 г., данная на имя патіарха
Арсенія Черноевича. Авторъ приводить ее въ Латинскомъ подлинникъ.

Она обезпечиваеть Сербамъ: 1) свободное сохранение и неприкосновенность принятаго ими Греческаго обряда восточной церкви и древняго (Юліанскаго) календаря; 2) свободное избраніе духовными вибств съмірянами изъ своей среды архіспископа; 3) право архіспискона свободно управлять вожи церквами Греческого исповеданія, посвящать еписноповъ, распоряжаться монастырями, строить церкви, ставить священиковъ по городамъ и селамъ; 4) всему духовенству -- архіепископу в епископамъ, монахамъ, священникамъ гарантируется право самостоятелью распоряжаться въ ихъ резиденціяхъ, въ монастыряхъ и храмахъ, съ обезпеченіемъ отъ вторженія въ ихъ распоряженія какого либо посторонняго вившательства; они пользуются неизивние старымъ правонъ на десятины и сборы и, кроив императора, никто изъ свътскихъ людей не имъетъ права задерживать или арестовать кого либо изъ духовных, подлежащихъ суду и расправъ своего епископа; 5) церквамъ и монастырямъ, равно архіепископамъ и спископамъ гарантируется владініе пожалованными ниъ угодьями и имъніями; епархіальнымъ архіереямъ обезпечивается свободное, безпрепятственное посъщение подчиненных священниковъ и паствъ по городамъ и селамъ. Авторъ замъчаетъ. Леопольнъ въ этомъ случав весьма искусно, не жалвя пышных объщаній, расписаль привилегированное положеніе Сербской церкви; но насколько эта заманчивая картина была далека отъ дъйствительностивидно изъ того, что въ это именно самое времи Австрійское правительство старалось всевозможными правдами и неправдами присоединить къ Римской церкви православныхъ Славянъ.

Въ прокламація къ христіанский народамъ Турцій, 6 апріля 1690 г., императоръ, между прочимъ, объщаль Сербамъ право избирать своего воеводу (servata imprimis religionis suae, eligendique vaivodae libertate). Но когда Сербы, переселившись въ Венгрію, хоттіли воспользоваться этимъ объщаніемъ, то имъ позволили только—хотя и не охотно—имъть своего вице-воеводу, избраннаго ими Монастырли; но первымъ лицонъ посль императора объявленъ для Сербовъ патріархъ, что вполив отвічало видамъ Вънскаго правительства и, въ тоже время, льстило Арсенію Черноевичу. Въ патентъ, давномъ Монастырли, 20 августа 1691 г., сказано, между прочимъ, что Сербы будутъ оставаться въ завъдывании распоряженія собственнаго своего управленія и будутъ безиятежно пользоваться старыми, пожалованными имъ привилегіями и жить по своиз обычаямъ (volumus ut sub directione et dispositione proprii magistratus eadem gens газсіапа регзечегаге, et antiquis privilegiis eidem a Majestate

Nostra benigne concessis, ejusque consuetudinis imperturbate frui valeat). Далве, въ томъ же патентъ говорится о правахъ архіепископа въ такомъ симсев, что ему не только можно быть спокойнымъ за свою въру, но и быть увърсинымъ въ пользованіи встии благами міра сего. Такъ, въ пользу его и церкви обращается имущество Сербовъ, умершихъ безъ наследниковъ. Онъ является, въ некоторомъ роде, светскимъ главою Сербовъ, а не только духовнымъ. Понятно, что все это было говорено и объщано съ цълью заманить въ себъ Сербовъ. Авторъ слъдующимъ образомъ резюмируетъ суть разныхъ императорскихъ привилегій и патентовъ, данныхъ Сербамъ. «Это не были простыя привилегін. Такое ими дано имъ впоследствін и не соответствуеть ихъ существу. Между Сербани и инператоромъ заключенъ настоящій договоръ, обязательный для объихъ сторонъ. Въ возивщение сдъланнаго ими ножертвованія родною страною, въ возивщеніе той подати к р овью, которую они уже такъ часто платили и которую имъ предстояло еще уплачивать въ будущемъ, Сербы получали извъстныя права. На первоиъ ивств, Леопольдъ, въ качествв императора и короля Венгрін, признаеть за Сербани право составлять особую націю. Какъ нація, они не подчинены ни власти комитатовъ, ни власти феодальныхъ владътелей; они зависять только отъ императора. Во-вторыхъ, тъмъ, которые помелали бы возвратиться на родину, когда она будетъ освобождена, предоставлено на это право. Въ-третьихъ, Сербы пользуются свободнымъ исповъданіемъ своей въры, которая не можетъ служить поводомъ къ ихъ пресабдованію. Они нибють право избирать архіепископа, которому принадлежить управление ихъ церковью и юрисдивция котораго простирается на всёхъ членовъ клира. Наконецъ, въ четвертыхъ, они имъють право избирать изъ своей среды воеводу и управляться по своимъ національнымъ обычаямъ».

Эти права Сербовъ (diplomata, immunitatesque et praerogativa) были тормественно подтверждены Леопольдовъ въ димловъ, обращенновъ въ Венгерской администраціи. Но все это были пустыя объщанія, которыя давались лишь затьть, чтобы не исполнять ихъ. Прежде всего подверглась нападкавъ ихъ церковь. Петру Любибратичу, уніатскому ерівсоро Vlachensi et Sirmiensi, предоставлено право надъ всти Сербани и ихъ церквани, которые находились въ предълахъ Срти и нижней Славоніи; и такъ какъ такъ было иного православныхъ, то вознивла распря между Любибратичевъ и Черноевичемъ, кончившаяся, впрочемъ, ничты. Въ Семиградът сдтлана была попытка

дишить православную церковь ея законнаго главы — епископа и подчинить уніатской администраціи; впрочемь, и тамь дёло кончилось возстановленіемъ каседры православнаго епископа, но только послё значительнаго промежутка времени, — въ 1759 году. Мадьярскіе и Нѣмецкіе чиновники и землевладёльцы смотрёли на Сербовъ съ предубѣжденіемъ и презрѣніемъ, какъ на варваровъ и схизиатиковъ, и считали дозволенными себѣ всякія средства для спасенія душъ этихъ заблуднихъ овецъ.

Крушедольскій соборъ 1707 г., собравшійся для избранія пресиника скончавшемуся Черноевичу, въ виду такихъ отношеній къ Сербань со стороны привидегированныхъ національностей, представиль инператору, между прочимъ, слъдующія желанія Сербскаго народа: чтобы во всъхъ странахъ имперін, гдъ живутъ Сербы, или другіе христіане Греческаго исповъданія, среди Нъмцевъ и Мадьяръ, они могли пользоваться тою же свободою, что и эти посабдніе; чтобы они моган нивть тамъ собственное управление съ названиями административныхъ мъсть соотвътствующими названіямъ наъ у Нъмцевъ и Мадьяръ; чтобы они могли имъть и поддерживать свои церкви и своихъ свищенниковь и праздновать свои праздники по своему старому календарю, не справдяя ихъ по два раза (пунктъ 6); чтобы Сербы могли жить въ Венгрін также свободно, какъ живуть тамъ Німцы, чтобы, подобно посліднимъ, они могли быть свободны въ своемъ обрядъ, въ своей церкви и во всемъ остальномъ, -- чтобы въ этомъ отношение имъ были подтверждены ихъ старыя привидегіи (пунктъ 14); чтобы было исполнено объщанное императорскимъ патентомъ 1694 г., т. е., чтобы Сербамъ были даны Славонія и Србить, земли между Дравой и Савой до саной Хорватской границы, Бачка и земля Дюльская исжду Кэрэшомъ и Марошемъ (пунктъ 12); чтобы, наконецъ, Сербы имъли двухъ избранныхъ ихъ народнымъ собраніемъ представителей при императорскомъ дворъ, которые могли бы ходатайствовать по Сербскинь дёлань (пункть 13).

Почти всъ эти заявленія не привели ни къ чему. Между Сербами и Венграми разгоралась самая ожесточенная, національная вражда, отозвавшаяся весьма неблагопріятно на политическомъ и соціальномъ положеніи Сербскаго населенія. На сеймъ 1723 г. Венгры заявили, что они не могутъ согласиться на уръзываніе Венгерскаго королевства и не желаютъ входить въ разсмотръніе того, имъютъ ли столь презираемые Рацы право на земли, отторгнутыя у Турокъ. Императорская канцелярія ничего противъ этого не возражала и не восирепятствовала Мадья-

ранъ провести такіе законы, которые являлись вопіющинь нарушеніень императорскихъ объщаній. Венгерскій законъ 1723 г. низвель Сербскихъ поселенцевъ на степень рабовъ: съ этихъ поръ они были лишены права не только выселенія на родину, но и перехода съ одного участва на другой, и стали кръпкими земль, чъмъ-то въ родъ собственности феодальных в владвльцевъ (ст. 61). Законъ (ст. 69) двлаеть исключительное предпочтение Греко-уніатскому духовенству. Сыновья уніатских священниковъ не должны быть незводемы до состоянія рабовъ, если только они обучены и поступають въ духовные ордена. (Этимъ искиюченіемъ іезумты хотвин привлечь православныхъ въ унім). Упопоиянувъ о томъ, что Владиславъ и Матвъй Корвинъ освободили наседеніе восточнаго исповъданія отъ десятины, уплачиваемой въ пользу влера населеність католическить, Венгры постановили, что ръшеніе вознившей по поводу такой десятины распри между епископомъ Ново-Варадвискимъ и православнымъ населеніемъ и ръшеніе другихъ подобнаго рода дъдъ предоставляется на благоусмотржніе императора—короля, словно спорное дъло. Это было явнымъ пренебрежениемъ въ договорнымъ условіямъ Леопольда (ст. 85). Законъ лишаеть не-католиковъ права владънія землею въ Славонін и Хорватін (ст. 86).

Возстаніе Сербовъ Военной Границы (1735 г.) кончилось поражеміємъ ихъ. Перо Сегединацъ, Павелъ Матуля, Степанъ Барта и другіе предводители, всего въ числъ восьми, были колесованы; другіе четверо были обезглавлены; остальные осуждены въ каторжныя работы и биты плетью.

Среди втихъ униженій, несчастій, преслідованій, світлою точкою въ жизни Сербовъ того времени явилось учрежденіе (1746 г.), при Марін-Терезін, такъ называемой «Придвор ной Депутація» одна нивла право відать всі діла, касавшіяся Сербо-Хорватскаго народа, и доносить объ нихъ верховной власти. Составленная изъ старихъ совітниковъ, живущихъ среди подвідомаго имъ населенія и хорошо знающихъ его нужды, эта Депутація могла сділать много добра для Сербовъ. Графъ Фердинандъ Коловратъ, стоявшій во главі Депутація съ 1746 по 1760 г., прежде всего озаботился положить преділь неумістнымъ притязаніямъ Венгерской канцелярій мізшаться въ діла Сербовъ. Онъ разънсниль, что Сербы зависять не отъ Венгрій, а отъ Австрій, такъ какъ заселенныя ими земли отвоеваны у Турокъ императорскимъ оружіемъ и составляють наслідственную собственность

Австрійскаго императорского дома. Это, конечно, отозвалось благопріятно на Сербскихъ дълахъ, тъмъ не менъе упраздненіе части Военной Границы съ ея независимымъ управленіемъ повело къ переселенію въ Россію около ста тысячъ Сербовъ. Это заставило Австрійское правительство нъсколько привадуматься.

Положеніе Сербовъ становилось, повидимому, все хуже, всятдствіе энергическаго напора на нихъ Венгровъ. Въ 1777 г. «Придворная Депутація» упразднена и дѣла ея переданы въ вѣдѣніе Венгерской канцеляріи. Въ 1779 г. включена въ составъ Венгрій вся страна нему Марошемъ, Тисой, Дунаемъ и Карпатами; изъ нея образованы три вомитата: Торонтальскій, Темешскій и Крассоскій и отмѣнено здѣсь военное управленіе.

Между тъмъ, Сербы, лишенные всякаго представительства, не переставали хлопотать объ немъ. По смерти Іосифа II, при Леопольдъ, который быль очень расположень въ нивь, настало для этого благопріятная минута. Митрополить Путникъ въ 1790 г. возобновиль передъ императоромъ ту просьбу, съ каком еще въ 1708 г. обращался къ импеператорскому правительству Дьяковичъ: онъ ходатайствовалъ, чтобы Сербамъ дано было право имъть своихъ представителей въ сеймъ. Венгерскіе вельможные администраторы, какъ Пальфи, Баттіани, взглянули весьма неблагосклонно на хлопоты Путника, такъ какъ считали несуществующимъ въ политическомъ симслё то, что называлось Илирскимъ народомъ: Сербы, по ихъ мизнію, иностранцы на Венгерской территоріи, существованіе ихъ лишь терпино и можеть быть предметонь привилегін, но не закона. Но Путникъ, ободренный императоромъ, не робълъ и представилъ ему, по предмету своего ходатайства, вторично меморію, въ которой просиль, чтобы Сербамъ позволено было вейти въ прямыя сношенія съ сеймомъ, такъ какъ они, за упраздненіемъ Илирійской Депутаціи, не имъють никакого представительства. 23 Іюня того же года императоръ велълъ дать приглашение на сеймъ Сербскому илтрополиту и другииъ представителямъ Сербскаго илира, и эти пригласительные листы были представлены сановникамъ сейма какъ Путивкомъ, такъ и епископами Вершца, Арада и Буды. Въ тоже время **Путникъ**, не смотря- на сопротивленіе Венгерской канцелярів в придворнаго военнаго совъта, выхлопоталь у императора позволение созвать народную скупщину, такъ накъ Сербы давно уже нивли надобность въ общемъ совъщаним по многимъ дъламъ, и еще болъе нуждались въ въ немъ при предстоявшемъ сеймъ, который, быть можетъ, должевъ

былъ принять окончательное ръшеніе касательно ихъ судьбы. Императорскимъ коминссаромъ на скупщину былъ назначенъ Шиндфельдъ и въ его распоряженіе отпущенъ надлежащій кредить.

Императоръ дозволилъ участвовать въ скупщинъ двумъ генераламъ, Папилав и Сечуяцу, а также опредвленному числу офицеровъ, въ качествъ представителей Военной Границы. Землевладъльцы изъ комитатовъ могли имъть въ скупщинъ 25 своихъ представителей. Такинъ образомъ, все собраніе состояло изъ 100 членовъ: 25 духовныхъ, 25 отъ дворянства (землевладъльцевъ), 25 отъ войска и 25 отъ городского класа. Скупщина была открыта 1-го сентября и продолжалась до денабря. 7-го сентября она вручила королевскому коммиссару изложение своихъ желаній, которыя заплючались въ следующемъ: 1) Определеніе территорін для Сербскаго населенія и учрежденіе особой юрисдикцін, которая защищала бы Сербскіе интересы передъ королемъ и высшими государственными совътами; 2) свободное исповъдание Греко-восточной въры, право гражданства и государственной службы; 3) временное устройство особеннаго гражданскаго управленія Военной Границы, въ случай упраздненія военнаго управленія. По сов'яту Шиндфельда, предупреждавшаго о противодъйствін Венгровъ, скупщина ограничилась относительно отвода особой территоріи, просьбою уступить Сербамъ Банатъ. Затъмъ, скупщина посвятила много вниманія вопросамъ, насающимся церкви, школъ и экономическихъ средствъ, нужныхъ для развитія народнаго образованія. Съ этою целью быль назначень ежегодный денежный сборь, нъ которому были привлечены митрополить, епископы и монастыри. Эти доходы, вибств съ твии средствани, какія вивлись до этого времени, давали возможность болье надежнымъ образомъ обезпечить существование школьныхъ учреждений и увеличить число учителей. Между тъмъ, на мъсто умершаго до открытія скупщины Путника избранъ Стефанъ Стратимировичъ.

Результатъ усилій и трудовъ скупщины, не ввирая на противодъйствіе Мадьяръ, быль довольно благопріятный. Онъ выразился въ стать XXVII закона 1790—91 г., гласящей: «Его Государское Апостолическое Величество великодушно соизволиль, чтобы обыватели Греческаго не-унитскаго обряда были пожалованы правомъ гражданства... и, по примъру другихъ подданныхъ, были признаны правоспособными къ нріобрътенію в владънію недвижимою собственностью и къ занятію всякихъ гражданскихъ должностей». Сверхъ того, за ними оставлено и на будущее время право самостоятельно распоряжаться дълами, касающимися клира,

перкви, религіи (исповъдывать которую предоставлено имъ своболно). экономическихъ дълъ, обучения и воспитания юнощества, и другия привилегін. Тақимъ образомъ, этотъ законъ удовлетвориль желаніямъ Сербовъ только по второму пункту представленнаго ими прошенія: они добились гражданской и служебной правоспособности. Кромъ этого, благодаря расположенности къ нимъ императора, (5 марта, 1791 г.) учреждена Иллирская придворная канцедярія (Illirische Hofkanzlei), напоминавшая изскольно Венгерскую канцелярію. Этой канцелярін императорь повельль разсмотрыть ть желанія Сербскаго населенія, которыя еще не нашли себъ удовлетворенія, и представить ему объ нихъ. Хотя канцелярія и представила императору, какъ слъдуеть, о желаніяхъ Сербовъ, но представленіе это не инвло никакого результата, всявдствіе противодвиствія Венгровь; мало того, статьею X-ю закона 1792 (De sublatione Cancellariae Jllyricae et ctr.) уничтожена и сама эта канцелярія. Впрочемъ, въ замънь этого, Сербы получили право имъть въ сеймъ депутатовъ, въ либ своихъ епископовъ, а также имъть опредъленное число своихъ представителей въ Венгерской канцеляріи и въ совъть намъстинчества. Это право, конечно, быле только отвлеченнымъ принципомъ, и много воды утекло, пока Сербамъ удалось добиться, хотя въ незначительной степени, примъненія этого принципа на дълъ.

Бурная эпоха Французской революціи, стоившая много крови неповиннымъ въ ней Угорскимъ Сербамъ, ничего не прибавила къ ихъ политическимъ правамъ, точно также, какъ послъдовавшая, затъмъ, эпоха священнаго союза и реакціи 1). Угры съ неутомимою энергією удерживали занятое ими относительно Сербовъ положеніе и старались упрочить его новыми, соотвътственными законоположеніями. Такъ, статьею VIII закона 1830 г. установлено исключительное значеніе и употребленіе Мадьярскаго языка на Венгерской территоріи: этоть языкъ сталь обязателенъ и для королевскаго намъстничества въ сношеніяхъ его съ Венгерскими присутственными мъстами, и для высшихъ судовъ королев-

<sup>1)</sup> Много Сербских героевъ пало на полѣ брани въ развыхъ краяхъ Европы; много безпомощныхъ вдовъ осталось въ Военной Границъ и въ другихъ и встахъ, населенныхъ Сербами. Нъкоторое число Сербскихъ офицеровъ дослужилось до высшихъ военныхъ степеней и отличій; таковы: лейтенантъ-маршалъ Дъдовичъ, изъ Сръма, два брата генералъ-маюры Ковачевичь, генералъ Стефанъ Михалевичъ и его сынъ фельдцейхмейстеръ Мих. Михалевичъ († 1845 г.), лейтенантъ-маршалъ Милутиновичъ баронъ фонъ Вейхзельбургъ и др.

ства, съ нъкоторыми ограниченіями; для низшихъ судовъ онъ не признань обязательнымъ, но имъ дано право употреблять исялючительно Мадьярскій языкь; для чиновниковь и адвокатовь знаніе его признано безусловно обязательнымъ. Понятно, какъ долженъ быль быть принять такой законь въ странв, гдв только 1/2 населенів Мадьяры, а <sup>2</sup>/з Славяне и Румыны! Но этимъ дело не ограничивалось, и политическія вождівленія Мадьярь шли еще дальше. По крайней ибрів, въ устроенномъ графомъ Свчени, въ это время, Пештскомъ казино, гав Мадьярскіе патріоты, не стъсняясь формами сейноваго благоприличія. были на распашку, какъ у себя дома, они доходили до Геркулесовских столбовъ политическаго самомивнія и фанатизма, желая, повидиному, весь свъть облагодътельствовать Мадьярскою національностью! Туть Съчени, Вешелени и другіе сейновые вожди толковали все о реформахъ. Каковъ былъ духъ этихъ реформъ, видно изъ «урбарія» 1836 г. (статья IV закона 1836 г.). Сеймъ имперін допустиль смілую имсьь, что въ нъкоторыхъ случаяхъ крвпостные могли бы откупаться на свободу. Венгерская канцелярія пришла по этому поводу въ крайнее негодование и выхлопотала, у императора протесть противъ такого опаснаго нововведенія. Слово: «свобода» заставляло блёднёть Вёнское правительство, и потому неудивительно, что благонамъренные Мадьяры имъли тамъ успъхъ. Тъмъ не менъе, послъ многихъ перипетій, «урбарій» былъ принять сеймомъ и утвержденъ королемъ. Этотъ законъ давалъ ибкоторое облегчение кръпостнымъ; они могли, съ согласія помъщика-собственника, переходить изъ одной деревии въ другую, продавая, при этомъ, за третью часть стоимости свои дома и вообще все, что сделано ими для улучшенія зении, которою они владели; въ случат несогласія владельца, поселянину даво право обращаться въ трибуналу, состоящему изъ комитатскаго чиновника и двухъ законовъдовъ; помъщикъ уже не былъ исключительнымъ судьею для поселянъ. Сверхъ того, пропостной могь откупиться отъ оброка и дани, которые онъ обязанъ былъ взносить ежегодно, но не пріобръталь, впрочемь, черезь то полной свободы. Наконець, владълець лишенъ права (какииъ пользовался до этого времени) наказывать кръпостныхъ палками, или внутомъ; съ этого времени ему предоставлено только право подвергать поселянь заключению не свыше трехъ дней. Въ случаяхъ, требующихъ болъе сильныхъ мъръ, онъ долженъ былъ обращаться въ трибуналь. Этоть законь вошель въ силу уже по смерти императора Франца (2 марта 1835 г.), при преемникъ его Фердинандъ V. Кориндомъ государства, попрежнему, мирно правилъ Меттернихъ. Но,

къ счастію угнетенныхъ Сербовъ, этотъ государственный мужъ пришоль, около этого времени, къ заключенію, что Венгры стали ужъ слишковъ независимы и, върный Австрійскимъ преданіямъ, съ цёлью ограничить Мадьярь, рёшился проявить нёкоторое благоволеніе къ ихъ противникамъ—Сербамъ. Онъ подвергъ преслёдованію рьянаго Мадьярскаго вомдя партіи реформъ Вешелени, пригрозилъ предводителямъ другихъ фракцій, но не выказаль никакого противодъйствія развитію и ллиризиа, т. е. стремленія Хорвато-Сербовъ къ объединенію путемъ единаго литературнаго языка.

въ сторонъ исторію Иллирскаго движенія, перей-Оставляя, пока, демъ къ скупщенъ 1842 г. Она собрадась въ сентябръ этого года для выбора преемника умершему митрополиту Стефану Станковичу; на его мъсто избранъ епископъ Вершецкій Іосифъ Раячичь. Но выборами дъло не ограничилось. 53 депутата скупщины представил адресь, въ которомъ просили короля назначить новую скупщину для обсужденія нуждъ не-унитскаго, т. е. православнаго населенія по дълавъ церковнымъ, духовнымъ, училищнымъ, экономическимъ и т. п. Адресъ былъ поддержанъ просьбою отъ имени значительнаго числа приходовъ. Венгерская канцелярія отозвалась на желаніе Сербовъ, что она не полагаеть, чтобы правоспособность народной скупщины могла простираться далъе назначенія необходимыхъ сумиъ на содержаніе семинарій и ещскоповъ и опредъленія дохода священниковъ, получаемаго за исправленіе требъ. Но императоръ взглянуль на дело иначе и даль знать Венгерской канцелярів и президенту придворнаго военнаго совъта, чтобы собраніе скупщины было разръшено. Изъ членовъ двухъ поименованныхъ высшихъ учрежденій быль составлень комитеть, обязанный подготовить вопросы, подлежащие разработив скупщины. Но и туть Мадьяры ухитрились затинуть дело более чемь на три года, такъ что комитеть представиль свой рапорть только 22 августа 1847 г. Между твиъ, на сейнъ 1843-44 г., Мадыяры возобновили и усилили постановленія васателью исключительного употребленія Мадьярского языка, изгоняя даже Латинскій, на которомъ объяснялись вст интеллигентные люди Венгріи. Хорваты отказались подписать сеймовое постановленіе объ этомъ и объявили, что они неспособны говорить на языкъ, котораго не знають, что вызвало бурю негодованія въ Венгерскомъ сеймъ. Не смотря на то, митрополять Ранчичь не усумнился выступить съ мужественною ръчью за права Сербскаго населенія, требуя осуществленія закона 1792 г. «Какь ни велики Венгерское королевство и принадлежащія ему земли, какъ

ни ведико количество мъстъ въ императоровихъ совътахъ и въ другихъ учрежденіяхъ юстиціи и государственнаго управленія, въ нихъ никомиъ образомъ нельзя отыскать ни одного лица Греко-восточной въры, исключая двухъ севретарей: ин одного президента, ни одного чиновника — юриста, или администратора высшаго ранга! Всъ достоинства, всъ благодарныя обязанности и всъ, такъ сказать, ночести болье или менъе раздълены, но только нежду католиками и протестантами. Что касается послъдователей Греко-восточнаго исповъданія, —они могутъ искать счастія только на полъ брани да въ монастыръ». Вслъдствіе настояній Раячича, правительство ръшилось, наконецъ, предоставить Сербамъ по одному мъсту начальника отдъленія (chef de bureau) въ наждомъ изъ трехъ высшихъ совътовъ Венгріи. Такимъ образомъ, во время революція 1848 г. было только три православныхъ чиновника въ Венгріи: Грекъ Пазіази—въ Венгерской канцеляріи, Сербъ Трифунакъ—въ Придворной камеръ (Chambre aulique) и Сербъ Исидоръ—въ совътъ намъстничества.

Событія, совершавшіяся 13 марта 1848 г. въ Вінь-паденіе Меттерика, уничтожение привилегий, учреждение национальной гвардии, повторились черезъ три дня въ Пештъ и произвели во всей имперіи чрезвичайное волиеніе. Понятно, что Хорваты и Сербы могли только радоваться разрушенію того порядка вещей, который тяжелымъ камнемъ давиль ихъ національныя и человіческія права. Но, вслідствіе этого саного гнета, Сербы были мало подготовлены из деятельному участію въ государственномъ пореворотъ: один изъ нихъ не могли разстаться съ ныслью о върмости Австрійской династін и ся распораженіямъ, другіепоибщались на върности Угорскому министерству, поторому многіе Сербскіе города посылали выраженія своего довірія. Но по пословиці: «паны дерутся-у мужиковъ чубы трясутся», своро вашаталась и заволновалась громада Сербскаго населенія, та громада, которая не была проинкнута ни мадьяронствомъ, ни германизмомъ, но которая воспиталась на народныхъ предакіяхъ и пъсняхъ. Живой, одущевленный разсказъ о событіяхь того времени составляєть, нашется, одну изь лучшихь частей разсматриваемаго труда, хотя авторь и не имбыт подъ рукою всёхъ даже нечатныхъ сочименій объ этомъ предметь, по мы, иъ сожальнію, должны ограничеться передачею лишь самого существеннаго. Когда для Хорватовъ и Сербовъ выяснилось, что отъ Мадьярскихъ провозвёстниковъ свободы имъ нечего ждать, кроив окончательнаго порабощения и уничтоженія ихъ народнаго существованія, когда совстить растерявшійся Фердинандъ въ отчаннін сидъль въ Оломуцъ и не подаваль никакой надежды

Славянимъ на защиту отъ расходившихся Мадьяръ, тогда началось самостоятельное движение Хорватовъ и Сербовъ. Средоточиемъ этого движения въ Хорватін быль Загребь, гдь Гай, творець иллиризма, собраль представителей Хорватовъ, Славонцевъ и Далматинцевъ, для разсуждения о текущихъ дълахъ. Неизбалованные свободою, представители Тріединаго королевства были умеренны, -- не требовали совершеннаго отделенія отъ Мадьяръ, а только самостоятельнаго внутренняго устройства, съ народнымъ языкомъ и съ независимымъ баномъ во главъ мъстнаго самоуправленія. Баномъ провозглашонъ полковникъ одного изъ полковъ Восиной Границы, баронъ Іосифъ Елачичъ. Сынъ генерала, отличившагося въ войнъ противъ Наполеона, Елачичъ былъ извъстенъ, какъ приверженецъ иллиризма. Но суровая военная школа, которую онъ прошель, убила въ немъ способность всякаго личнаго почина, - онъ способенъ быль только повиноваться распоряженіямь императора, онь быль корошій рубака, но никакъ не мужъ совъта. Вънское правительство, съ своей стороны, произвело Елачича въ баны, но Венгерскій сейнъ взглянуль крайне враждебно на стремленія Хорватовъ, настанваль на употребленін Мадьярскаго языка въ Хорватін и сдёлаль невозножною всякую мирную сдълку съ ними. Невозножныя и крайне несправедливыя притязанія и заносчивость Мадьярь на сейив, съ одной стороны, и невыносимый гнетъ Мадьярскихъ землевладъльцевъ, которые, словно нарочно, издъвались жестоко надъ своими Славянскими пръпостными, -- съ другой, заставили Сербовъ также ванться за умъ. «Въ Карловцахъ, средоточии духовенства, и въ Новомъ-Садъ, гдъ встръчались медики, адвокаты и все то, что называется интеллигенціею, начались сходии, гдъ разсуждали о средствахъ обезопасить автономію Сербскаго народа, защитить отъ грозящей опасности его церковь и языкъ. Тавъ навъ Австрія не выполнила условій договора, заключеннаго съ Сербіей, то Сербы считали себя свободными отъ обязательствъ, принятыль ими на себи перекъ Леополькомъ и его пресинивами; они видъли себи въ томъ же положенін, въ какомъ были до прихода Черновича въ Венгрію; имъ надо было ръшить вопросъ: не следуетъ-ли имъ заплючить новый договорь и, если следуеть, то съ кень лучие инеть дело — сь Въною, или съ Нештоиъ. Въ Новоиъ-Садъ пришли въ заключенію, что следуеть возстановить достоинство патріарха и воеводы, затемь учредить Сербскую воеводину изъ земель, отвоеванныхъ у Туровъ, изъ Срвиа, Бачкой, Баната и Бараньи. Подобно Хорватамъ, Сербы не искали разорвать свою связь съ Мадьярами, требуя только съ ихъ стороны уваженія націо-

нальных правъ Сербскаго населенія въ дълахъ внутренняго управленія. Александръ Костичъ, во главъ Сербской депутаціи, представиль Венгерскому сейму желанія Сербовъ, изложенныя въ 17 статьяхъ. Министръ Кошуть отвъчаль на петицію Сербовь, что національности должны быть уважаемы, но единственною связью между ними можеть и должень слувить Мадыярскій языкъ. Сербскіе депутаты не удовольствовались этимъ и отправились въ Кошуту на домъ просить объясненія. Кошуть приняль ихъ надменно и отказался отъ всякаго соглашенія. Напрасно они указывали на справедливость ихъ требованій и на опасность наносить имъ такую явную обиду. «Въ такомъ случаъ-вскричаль спъсивый Мадьяринъ-можетъ ръшить дъло одинъ только мечъ», и ушелъ нъ себъ въ набинетъ. Послъ этого Сербамъ оставалось только заняться устройствомъ сопротивлевія и обороны противъ Мадьяръ. Угорское знамя замінено по деревнямь національными цвътами; въ Сентъ-Тамашъ, Бечъ, Вершцъ церковные регестры, веденные изсколько времени по-Мадьярски, были торжественно сожжены на площадяхъ. Бачка, Сръмъ, Граница и Банатъ пришля въ двяженіе. Началось возстаніе, произошли кровавыя столкновенія между Сербани и Мадьярами. Въ Карловцахъ и Новомъ Садъ ръшились, въ виду враждебности Мадьяръ, обратиться съ своими требованіями къ императору. Для этого надо было собрать народную скупщину; но созвать ее можно было только по авторитетному почину Раячича, мирнаго и неръщительнаго старика, неспособнаго сдълать шагь, неодобренный правительствомъ-Патріоты Новаго Сада ръшились во что бы ни стало побъдить неръшительность митрополита. Составили депутацію изъ містныхъ горожань, въ представителей Бачкой, Сръма, Баната и Границы. Депутація двинулась въ Карловцы. По дорогъ къ ней присоединились несмътныя толпы народа. Со всъхъ сторонъ повалили поселяне, съ знаменами и съ пъснями про подвиги Марка Кральевича, святого Арсенія патріарха и воеводы Бранвовича. Ранчичь не въ состояніи быль болье сопротивляться и должень быль согласиться на созвание скупщины. Немедленно посланы приглашенія по встить Сербскимъ общинамъ. Карловцы не могли вийстить множества собравшихся людей. Солдаты, священники, поселяне перемъшивались съ медиками, адвокатами, купцами; появилось даже ибсколько жыевладъльцевъ. Наконецъ, 1/13 мая, утромъ, торжественное богослуженіе возвъстило открытіе скупщины. Собраніе ея совершилось подъ открытымъ небомъ, у архіепископскаго дома. Въ сопровожденія многочисленнаго духовенства, появился патріархъ, держа въ рукъ хартію 1690 и 1691 г. Воцарилось благоговъйное молчаніе, и одинъ изъ архинапаритовъ громкимъ голосомъ прочелъ священныя хартіи. Вслёдъ за-

твиъ раздались ръчи народныхъ ораторовъ. Они указывали, что Австрія также чужда Сербамъ, какъ Венгрія, но. что, если нужно имъть точку опоры, то лучше имъть ее въ Вънъ, чъмъ оставаться обособленными передъ лицемъ Мадьяръ и Нъмцевъ. Слъдуетъ поддержать императора, но нельзя довърять ему, не выговоривши напередъ опредъленныхъ усло. вій. Собраніе пришло къ заключенію, что надо достигнуть осуществленія правъ, дарованныхъ Леопольдомъ. Для этого имъ надо имъть патріарха, истиннаго Черноевича, а не простого митрополита, милостію правительства; имъ надо имъть воеводу въ томъ смыслъ, какъ это объщано Леопольдомъ; наконецъ, имъ надо имъть свою отдъльную территорію, въ которой до сихъ поръ имъ отказывали. И вотъ, среди собранія, старикъ Раячичь поднять на рукахъ присутствующихъ и провозглашенъ патріархомъ. Затъмъ, стали избирать воеводу. Ранчичь превзнесъ имена лейтенанта-маршала Живковича, генерала Говича, генерала Тодоровича, полковника Іовича, полковника Будиславлевича, — народъ модчаль; но одушевленное и единодушное ура! прокатилось надъ иногочисленной толпой, когда было выговорено имя полковника Стефия Шупликаца, изъ Витеза. Этотъ воевода командоваль въ то время Огулинскимъ полкомъ; ему было тогда 59 леть; онъ отличился въ войнахъ революціи и имперіи, и теперь народъ возлагаль на него велий надежды. Въ собраніи 3/15 мая постановлено, что Сербскій народъ долженъ имъть независимое политическое существование, оставаясь, впрочемъ, подъ верховенствомъ Австріи и Венгерской короны; что Срвиъ, Граница, Баранья, Бачка съ округомъ Бече и Чайкистовъ, Банатъ съ его Границею и округъ Викинда - должны войти въ составъ Сербской Восводины. Наконецъ, собраніе постановило поддерживать тісное единевіе съ Тріединымъ королевствомъ Хорватін, Славонін и Далматін, причемъ прекратились бы старинныя распри между Сербами и Хорватами и они перестали бы терзаться религіозною враждою, отдающею ихъ въ жертву врагамъ ихъ народности. Затъмъ, скупщина выбрала изъ своей среды «главный отборъ» (изъ 48 членовъ для приведенія въ исполненіе ея постановленій, а этотъ последній выделиль изъ своей среды постоянный отборъ, обязанный принимать частныя просьбы и жалобы, для доклада ихъ національному собранію. Снаряжены были депутаців въ императору и къ Чешскому сейму, для сообщенія ему постановленій Сербской скупчины; во главъ первой быль самъ патріархъ, вторая состояла изъ архимандрита Никанора Груича и протопопа Павла Стаматовича. Между тъмъ, въ виду враждебныхъ дъйствій Венгерсиих коммиссаровъ: Черноевича, Вуковича и особенно генерала Грабовскаго,

воторые стали дъйствовать вооруженною силою и казиями противъ Сербскихъ усташей, приступлено из организаціи военной защиты. Дізло было нелегкое, потому что Сербы почти не имъли офицеровъ, ныхъ народному двлу. Душою военной защиты Сербской независимости сдълялся одинъ ръшительный и пылкій молодой человъкъ, успъвщій уже стать во главъ «отбора»: это быль Юрій Стратимировичь, человъкъ льть 25-ти. Окончивъ военную школу въ Вънъ, онъ, едва былъ произведенъ въ офицеры, долженъ быль оставить армію вслёдствіе романической исторіи. Онъ быль потомокь одновменнаго ему митрополита; его происхождение, состояние и дарования обезпечивали ему первенствующую роль, и онъ оказался, дъйствительно, вполит достойнымъ ен. Своею распорядительностью, находчивостью, рышительностью и твердостью онъ пріобраль громадное, почти непреодолимое вліяніе надъ Сербана; въ сожадънію, престаръдый Раячичь, по своимъ убъжденіямъ, не могь быть вполит согласень съ этимь, полнымь огия и отваги, народнымъ верховнымъ вождемъ, даже побанвался его и, какъ это случиось позже, дъйствоваль просто враждебно противъ него. Изъ воорупенныхъ чёмъ попало поселянъ, предводимыхъ унтеръ-офицерами, изъ. увлеченныхъ имъ почти невольно отрядовъ регулярныхъ войскъ, да изъ вспомогательной дружины, пришедшей изъ княжества подъ командою Кинчанина, Стратимировичъ организовалъ армію въ 15,000 человъкъ, заняль съ нею отличныя позвціи у Каменицы, Сентъ-Тамаша, Перлаша и Алибунара, и здёсь, втеченіе болёе двухъ иёсяцевъ, отражаль нападенія Мадьярскихъ полчищъ, движиныхъ необузданною племенною ненавистыю и финатизмомы и превосходившихы численностью Сербовы вы нъсколько кратъ; словно о каменную скалу, разбивался упрямый и дружный напоръ Мадьяръ о Сербское войско, предводимое Стратимировичемъ.

Не будемъ останавливаться здёсь на передачё подробностей этой борьбы и дальнёйшей исторіи этого времени. Скажемъ только коротко, что Сербы соединились съ Австрійцами противъ Мадьяръ, что они получили то, чего просили, но только на короткое время; они, словно дёти, были обмануты въ концё концовъ Австрійскимъ правительствомъ, которое вынесли на своихъ плечахъ, за одно съ Хорватами и, впоследствіи,—съ Русскими; Виндишгрецъ и Гайнау одинаково преследовали и казимли какъ Мадьяръ, такъ и Сербовъ, а Францъ-Іосифъ, когда Сербы напомивли ему о пожертвованіяхъ, цёною которыхъ они спасли монарцю, сказалъ, что имъ следуеть снова пожертвовать собой для этой цёли. Сербы не имёють ни воеводы, ни своей Воеводины, ни незави-

симаго патріарха и по старому подчинены Мадьярамъ, вполнъ достигшимъ своихъ цълей. Это еще разъ послужило яснымъ доказательствомъ для Сербовъ, что не слъдъ имъ у Нъмцевъ искать правды, что слъдуетъ надъяться только на себя, да на своихъ единоплеменниковъ и единовърцевъ.

Въ сочинении разсъяно немало данныхъ о языкъ, религии Сербовъ, находится много историческихъ и статистическихъ данныхъ о движенія Сербскаго населенія въ Венгрію (его заманивали сюда привилегіи императоровъ, привлекали жившіе здівсь капитаны Сербскаго происхожденія, Сербовь гнало сюда и варварство Туровъ), опереселение его, вследствие невыносимо гнета Мадынрскихъ и Нъмецкихъ землевладъльцевъ, въ южную Венгрію и, затъмъ, съ упраздненіемъ Границы, въ южную Россію і). Авторъ описываеть, какъ Сербскіе поселенцы постепенно омальяривались, онвисивались и орунынивались, а также уменьшались въ числъ, вслъдствіе выселеній и особенно многочисленных войнь, въ которых Сербы играл видную роль. Кромъ того, одною изъ причинъ уменьшенія Сербскаго населенін и вынародовленія его было безплодіе браковъ, какъ следствіє уродинво-развившейся роскоши и, затъмъ, незаконныхъ связей. Возможность устраненія послёдней причины сами Сербы видели предпущественно вь реформъ церкви и возможно большемъ развитии школьнаго образованія. Мужчины пристрастны къ вину. По даннымъ Якшича, въ 1847 г. Сербскаго населенія въ Венгрін было 977.723 луши, а въ 1867 г. 1.002,832. Въ Военной Границъ, въ 1847 г., было 481,323 д., а въ 1867 г. 513,539 д. Въ Мадьярскихъ комитатахъ, гдъ участь Сербскаго населенія гораздо тяжеле, количество его въ 1847 г. равнялось 415,579 д., въ 1867 г.-413,262 д. Въ Далматів и Истріи, хотя темъ смотрять на Сербовь, какь на покоренный народь, замётень некоторый приростъ населенія: въ 1848 г. было 81,808 д., а въ 1868 г.—86,131 человъкъ. По даннымъ же автора, Сербскаго населенія во всёхъ 8 епархіяхъ всего 957,834 души; если сюда присоединить Сербовъ-католиковъ, то оно составить 1.006,929 душъ. Авторъ вниги даетъ обстоятельное понятіе объ устройствъ и управлении православной церкви у Сербовъ, которые принимають въ немъ широкое участие и гдъ представительство свътское

<sup>1)</sup> Свідінія о переселенін Сербовь въ Россію си. Н. А. Попова: "Военное поселеніе Сербовь въ Авотрін и Россія". Вісти. Евр., 1870 г.; Д. Кеппена, "Хроною-гическій указатель матеріаловь для исторін инородцевь Европ. Россіи"; С. П. Ещевскаго, "О черкъ парствованія Елисаветы Петровни"; Разборь проф. Богишича сочиненія Н. А. Попова: "Россія и Сербія", 1872 г.; біографіи П. А. Текели; статьи о родів Рашковичей "въ Літописи" Сербской Матицы и др. Ред.

значительно преобладаеть надъ духовнымъ. Въ 7 православныхъ епархіяхъ числится 84 монастыря, доходъ которыхъ опредъляется въ 278,000 фл. Въ 7 епархіяхъ 29 округовъ или протопопій съ 627 приходами. Сербы, кличні въ одномъ приходъ, составляють общину. Мъстности, кмюющія нёсколько церквей, или гдё есть много священниковъ, образують только одинъ приходъ, одну общину— «цркевну скупщину», которую составляють выборные прихожане; она опредъляеть приходскій бюджеть, выбираеть священника, назначаеть изъ своей среды пестоянный комитеть (отборъ), наблюдающій за интересами общины. Всё духовным лица, которыя зависять здёсь не только оть епископа, но и отъ собранія вёрныхъ, выбираются паствою. Содержаніе священника состоить въ пользованіи участкомъ земли, изъ опредъленнаго жалованья (отъ 1800—400 фл.) и случайныхъ доходовъ. Все содержаніе духовенства обходится 431,500 фл.

Епархіальныя консисторіи, по своей организаціи, во иногомъ отличаются отъ нашихъ. Тамъ онъ зависять отъ епархіальной скупщины, избирающей и назначающей членовъ ихъ; имъ подсудны чисто-церковныя дела, но оне не ведають административных дель. Въ консисторіяхъ засъдаетъ извъстное число окружныхъ протопоновъ и другихъ, избираеимъъ скупчинами, духовныхъ и свътскихъ лицъ. Затъмъ, слъдуетъ назвать «епархіальные административные отборы», «епархіальные училищные отборы» и, какъ высшія апелляціонныя инстанціи, --- «церковный интрополичій совътъ» й «народный училищный совъть». Самое высшее, древиващее учреждение есть народное собрание или «скупщина» (состоить изь 25 духовныхъ и 50 свътскихъ лицъ). Нынъ она въдаетъ лишь церковныя, училищныя и экономическія діла и выбираеть митрополита или патріарка. Съ 1707 по 1872 г. скупщина собиралась 21 разъ. Кромъ того, существують синоды, которые занимаются разръщениемъ богословсвихъ вопросовъ и избраніемъ епископовъ. Такая организація многочисленныхъобщественно-церковныхъ учрежденій «и совътовъ», чрезъ которые всюду проходить выборное начало и въ которыхъ 2/з членовъ приходится на долю свътскаго элемента, имъетъ благотворное влінніе на національное развитие Сербовъ и тъснъе сплачиваетъ ихъ для общей цъли въ лыв народнаго развитія.

Въ разбираемой книгъ инъется много интересныхъ данныхъ изъ исторіи просвъщенія у Угорсиихъ Сербовъ, современнаго его состоянія, свъдънія о количествъ школьнаго фонда (до 3 мил. фл.) и фонда Матицы и другихъ учрежденій, а также свъдънія о современномъ состояніи литературно-художественныхъ учрежденій и періодической печати.

Оставивъ въ сторонъ политическую исторію Сербовъ, обратимся къ

твиъ даннымъ, какія представляеть разсматриваемое сочиненіе относительно развитія образованности и литературы у Венгерскихъ Сербовъ.

Первымъ значительнымъ памятникомъ письменнаго языка Сербовъ служить гранота Боснійскаго бана Кулина отъ 29-го августа 1189 г. Съ половины XIII в. до конца среднихъ въковъ представляется непрерывный рядъ грамотъ, надписей, богослужебныхъ книгъ и житій святыхъ, писанныхъ на этомъ языкъ; съ 1494 г., начинается печатаніе псалтырей и евангелій. Все это писано на церковно-Славянскомъ языкі, съ примъсью Сербскихъ словъ и оборотовъ ръчи, Сербскихъ флексій и фонетических особенностей. Въ ХУ въку Хорваты и Далиатинцы стали писать на живомъ народномъ языкъ. Съ XV до начала XVIII в. Дубровникъ былъ средоточіемъ литературной деятельности, вліяніе которой чувствовалось на всёхъ южныхъ Славянахъ. Представителями этой литературы были: Дарджичъ (1480 г.), Гундуличъ (1588—1638 г.), Пальмотичъ (1606—1657 г.), Буничъ Вутичевичъ († 1658 г.), Джорджичъ (1675—1737 г.); но самымъ популярнымъ поэтомъ быль Качичь Міошичъ (1690—1760 г.). Отдівленные различість вібры отъ Дубровничанъ, Сербы оставались чужды этому движенію. Такъ, Стефанъ Брачковичь писаль по церковно-Славянски; историкъ Рапчъ, обучавшійся въ Кієвской академін и окончившій своє твореніє въ 1768 г., пользовался смъсью Болгаро-Русско-Сербскаго языка. Досноею Обрадовичу выпала задача - первому поднять народное нарбчіе на степень литературнаго языка. Обрадовичь (1739—1811 г.), родомъ изъ Баната, съ юныхъ лъть обнаруживаль охоту къ ученію. Отданный на обученіе въ Темешваръ, онъ убъжаль отъ своего учители въ монастырь Опово, сталь монахомъ и просто пожираль книги, какія были въ монастырь. Затъмъ, съ ивсколькими дукатами въ карманъ, онъ отправился на Авонъ, но, заболъвъ въ пути, остановился въ Которъ. Здъсь онъ сдъдалъ первый опытъ сочиненія на Сербскомъ народномъ наръчін, и сочиненіе его усившно распространилось по Далматій въ рукописныхъ экзейплярахъ. Послъ того онъ направился въ Корфу и достигъ Асона; но ссоры между монахами внушили ему нерасположение въ этому мъсту, и онъ пошоль въ Сиприу. Здёсь онъ провель три года въ Греческой школё; оттуда повернуль въ Гренію, Корфу, Албанію, Венецію и Тріссть; наконецъ, направился въ Ввну, гдв провелъ шесть летъ. Вездв, гдв онь останавливался на житье, онь существоваль уроками, съ жадностыю учась самъ въ тоже время. Изъ Въны онъ отправился въ Италію, отгуда въ Константинополь, въ Молдавію и въ Москву, затімъ, въ Польшу и Германію; Лейпцигскій университеть павниль его. Въ Лейпцигв, въ 1783 г.,

онъ надаль небольшой томъ, въ которомъ описаны его жизнь и приключенія; это произведеніе занимательніве любого романа и одушевлено сильнымъ патріотическимъ духомъ. После двухлетняго пребыванія въ Германіи онъ отправился въ Англію; вернувшись назадъ, издаль басии Езопа въ Сербскомъ переводъ, отличающемся образцовою простотою и ясностью. Затънъ, онъ снова продолжалъ свои странствованія, проживая то въ Россіи, то въ Венеціи, то въ Карловцахъ. Померъ въ Бълградъ, гдъ быль воспитателемъ дътей Георгія Чернаго. Сочиненія его очень многочисленны и разнообразны и послужили хорошимъ началомъ для новой Сербской литературы. Успъханъ ея иного содъйствовала также школа, основанная въ Карловцахъ въ 1783 г. митрополитомъ Викентіемъ Іоанновичемъ, выписавшимъ учителей для нея изъ Віова. Изь этой школы въ началъ этого столътія вышла цълая плеяда писателей. Въ 1771 г. основана въ Вънъ Сербская типографія Іоснфомъ Курцбовомъ (Kurtzböck). между твиъ какъ прежде Сербскія вниги нечатались въ Венеціи. Съ 1791 г. Стефанъ Новаковичь началь издавать Сербскій журналь (1791—4) и сталь собственникомъ этой типографіи. Въ 1787 г. Эман. Янковичъ сталъ издавать комедін Гольдони въ Сербсвоиъ переводъ и основалъ Сербскую печатню и книжный магазинъ въ Новомъ Садъ, спустя нъсколько времени сдълавшемся центромъ литературной дъятельности Венгерскихъ Сербовъ. Въ 1813 г. Димитрій Давидовачь и Димитрій Фрусичь стали издавать въ Вънъ Сербскую газету «Србске Новине», существовавшую до 1822 года. Милованъ Видаковичъ нервый сталь писать романы на Сербскомъ языкъ. Болъе извъстныя его произведенія: «Исторія о прекрасномъ Іосифъ» (Буда, 1810 г.), «Усамленій юноша» (Уединенный юноша) (тамъ же), «Любоміръ у Елизіюму». (Буда, 1814). Въ тоже время выступиль на поприще литературной деятельности Вукъ Стефановичъ Караджичъ. Онъ родомъ изъ Сербскаго наяжества, учился въ Карловцахъ и Бълградъ. Послъ паденія Кара-Георгія, онъ оставиль Сербію. поселился въ Вънъ и продолжаль здъсь свое образование. Первымъ его произведениемъ была «Писменица (Грамчатика) Српского језика, по говору простога народа написана» (Въна, 1814). Затънъ, онъ издаль сборникъ пъсенъ, подъ заглавіемъ: «Мала простонародна Славено-Српска пјесмарица» (Ввна, 1814). Въ 1818 г. появились выпуски «Сербско-Нъмецко-Латинскаго Словаря», который составиль эпоху въ Сербской литературъ. Въ общирномъ предисловім къ словарю, Караджичъ обстоятельно развиль граниатическія правила, полученыя имъ путемъ добросовъстнаго изученія памятниковъ живого на-Роднаго языка (Сербскаго, а не Славяно-Сербскаго); въ тоже время онъ

ввель упрощенную (фонетическую) ореографію, сь целью облегчить чтеніе и письмо, и, наконень, даль словарь живого народнаго нарбиія. Реформа, введенная Каралжичемъ, встрътила горячиль противниковъ, особенно въ духовенствъ. Его упревали, что ради своихъ нововведеній онъ пожертвоваль языкомъ. освященнымъ преданіемъ церкви; что, отгазываясь отъ Славянскаго языка, онъ разрываеть связь, соединяющую Сербовъ съ прочими Славянами и т. п. Но дело Караджича, повидимому. упрочилось и живеть еще и въ наше вреия. Въ 1821 г. онъ излаль первое собраніе народныхъ пъсенъ, пословицъ, поговоровъ: «Сриске Народне Піссме», «Пословице», «Народне Српске Приновијетке». Съ 1826 по 1829 г. онъ издаваль альманахъ «Даница» (денница), имъвшій серьезное вліяніе на направленіе національных висй. Сверхъ перечисленных. ему принадлежитъ много другихъ сочиненій. При незавидномъ политическомъ и, отчасти, экономическомъ состояніи Сербовъ, сильнымъ ториазомъ для развитія ихъ литературы служило то обстоятельство, что Сербскіе авторы не имбан на что и гдб печатать свои произведенія. Родилась мысль помочь дёлу устройствомъ для этой цёли ассоціаціи, и въ 1823 г. Иванъ Хаджичъ сдълаль попытку осуществить ее. Сначала его усилія не оправдывали намбренія, но, соединившись съ Лукьяновъ Мушицкимъ, Юріємъ Магарашевичемъ и Навломъ Іосифомъ Шафарикомъ. извъстнымъ славистомъ, объ, ори ихъ помощи, успъщно осуществиъ задуманное предпріятіе. Устронвшееся, такимъ образомъ, общество намменовано «Матица Српска» (Матица— въ смыслъ пчелиная матка). Она находилась въ Пештв и могла имъть неограниченное число членовъ, которые, дълая въ пользу ея ежегодный взносъ, получали за то сочивенія, издаваемыя на счеть «Матицы». Учрежденіе «Матицы» было истиннымъ событіемъ для Сербін, она отвъчала серьезной потребности общественной жизни и, въ тоже время, поощряла Сербовъ чаще соединяться для общей работы съ цълью политическаго и соціальнаго развитія. Слово «Матица» стало популярнымъ и за предълами Сербін. Въ 1830 г. этимъ именемъ было названо одно отдъление Чешскаго музея, спеціально занимающееся древними памятниками языка. Затёмъ, это имя переща нъ Хорватамъ, Словакамъ, Словенцамъ и Русскимъ (въ Австріи),всь они стали устранвать общества, соотвътствующія основанной Халжичемъ «Матицъ». Первымъ изданіемъ Сербской Матицы было «Летопас Српски», начавшійся, въ 1825 г., подъ редакцією Магарашевича; овъ выходиль выпусками четыре раза въ годъ (съ нъкоторыми перерывами) до 1849 г.; съ 1850 года «Летопис» уже не имълъ прежияго значенія, такъ какъ Бълградское ученое общество понизило важность

Сербской Матицы, но, тъмъ не менъе, издание это продолжается и до настоящаго времени, подъ редакцією И. Суботича; съ 1865 г. оно печатается уже не въ Будъ, а въ Новомъ Садъ. Сербская Матица издала романы и стихотворенія Симсона Милутиновича, М. Видаковича, И. Поновича и другиль. На произведенияхь этихь авторовь отражалось политическое положение иль соотечественниковъ, въ ниль чувствовалось въяние духа, враждебнаго Мадьирамъ и въра въ будущность Славанъ. Это дъйствовало возбуждающимъ образовъ какъ на Сербовъ, такъ и на нхъ противниковъ. Еще сильнъе долженъ быль возбудить духъ угнетенныхъ соплеменииковъ Слованъ Иванъ Коларъ своею знаменитою поэмою «Дочь Славы» (появившеюся въ Будъ, въ 1827 г.), въ которой онъ воситвалъ грядущее величие Славянского племени. «Чъмъ будуть Славяне черевъ сто льть? спрашиваль поэть, --и чемь будеть вся Европа? Славянство ностоянно распространяется и, словно потопъ, разольется по нашему нолушарію. Языкъ, который нынъ Нънцы съ презръніемъ называють наыкомъ рабовъ, будетъ раздаваться въ залахъ ихъ дворцовъ и у устьевъ ихъ ръвъ». Стихи и идеи Колара не только пошли въ ходъ въ Чехіи, но вроизвели сильное впечатативне и на всю Венгрію и, быть ножеть, Люд. Гай ими вдохновился въ проповъдыванію своего Иллирскаго единства. Этогь молодой Хорвать (род. въ Крапинъ въ 1829 г.) навъ бы стреимся положить начало правтическому осуществленію чаяній Колара. Съ одной стороны жалкое политическое настоящее Хорватовъ и Сербовъ, болъзненно дъйствуя на народное самолюбіе, подсказывало ему надежду на велиное будущее, съ другой — единение Хорватовъ и Сербовъ. въ виду враждебнаго и неукротимаго напора Мадьяръ, было не только мелательнымъ, но и необходимымъ. Если Шафарикъ находилъ возможнымъ для Хорватовъ и Сербовъ имъть одну литературу, то Гай пришель къ убъжденію, что имъ необходимо имъть полное единство. Гай съ 1 янв. 1835 г. издавалъ въ Загребъ политическую газету «Horvatzke Novine > съ литературнымъ прибавленіемъ къ ней «Danica» (Дениица). Азывъ и ореографія этихъ изданій были Хорватскіе; но скоро Гай долженъ быль замътить, что его изданія могли имъть только слабый успъхъ, будучи ограничены тъснымъ пругомъ Хорватскихъ читателей. Онъ задумалъ достичь того, чтобы его читали болье пяти милліоновъ Славянь, разсъянныхъ въ Далиатін, Истрін, Хорватін, Угрін, Сербін, Крайнъ, Штирін, не говори уже о Герцеговинъ и Боснін; туть-то и зародилась у него идея великой Иллиріи, подъ которою онъ разумълъ страну Сербовъ, Хорватовъ и Словенцевъ. И вотъ, въ 1836 г., Гай переврестиль свою газету въ «Illirske Narodne Novine» и

изивниль языкъ своего изданія. «Языкъ Хорватіи, менье богатыв к выработанный, притомъ, заключенный въ слишкомъ тесныхъ географическихъ границахъ и отличающійся запутанною ореографією, должевъ быль уступить свое ивсто языку Сербскому-богатому, звучному, выработанному, — тому языку, которымъ говорятъ въ военной Хорватів, въ Ладиатів, по враниъ Венгрів, Славонів, Сербів, Боснів в проч. и который себлали прекраснымъ и благороднымъ безсмертные Илирскіе поэты: Дарджичь, Минчетичь, Вітраничь, Гекторовичь, Гундуличь, Пальмотичь, Качичь и дрг. Старая ореографія также была замънена ореографією догическою, которая, по своей удопримънимости. простоть, оставляеть далеко за собою не только ореографію других Славянских в нарвчій, употребляющих в Латинскій шрифть, но и ороографію иногихъ вовыхъ языковъ вообще. Система введенной Гасиъ ореографіи вошла во всеобщее употребленіе. Гай встрътиль такое сочувствие своей иысли и своему начинанию, что все нарождающеся повольніе Хорватовъ могь, хотя и не безъ нькоторой натяжки, считать принадлежащимъ пронагандируемому имъ двлу. Паниллирское движеніе, нося политическій характерь, сильно волновало умы не только Хорватовъ и Сербовъ, но и Мадьяръ. Эти последние (какъ, напримеръ, Хорватъ) не преминули увидъть въ иллиризмъ Московскую матригу и подняли тревогу. Между твиъ, двло, затвянное Гасиъ, было преждевременно, а потому и не такъ опасно, какъ могло представляться Мадьяранъ. Оно было неопасно уже потому, что нивло много противниковъ въ средъ самихъ Сербовъ и Хорватовъ. Къ числу такихъ противниковъ принадлежаль Осодорь Павловичь, издававшій въ Пешть, съ 1835 г., «Орбский народный Листъ» и «Србске Народне Новине», а съ 1837 г. и «Автописъ». Ему было противно имя Иллирійцевъ, которое Гай хотълъ навязать Сербамъ; онъ боялся за Сербское имя и Сербскія національныя преданія, и, потому, нападаль на Загребскихь уніонистовь. Сербское духовенство, несочувственно отнесшееся къ реформъ Карадинча, твиъ болъе не могло одобрять затъм Ган. Митрополить Стратимировичь, занимавшій уже около полувіка Карловацкую канедру, не могь допустить подобнаго новшества и даже не позволяль вводить народный язывъ въ школахъ. Карловацкіе литераторы—Хаджичъ и члены Сербской Матицы вторили возгласамъ недовольнаго духовенства, подозръвая въ предпріятіи Гая религіозную католическую пропаганду. Между тъпъ, эти нареканія едва ли были справедливы; это видно уже изъ того, что католическій клиръ въ Хорватіи не одобряль, съ своей стороны, Гая. изъ опасенія, чтобы Хорваты, усвоивая Сербскій языкъ, не усвоили съ

тыть вырочень. Греко-восточнаго исповыданія; впрочень, Хорватскіе прелаты, впоследствін, помирились съ идеею Ган. Были у Ган и другіе противники между Хорватами; но онъ не унываль и быль неутомимъ. Въ 1837 г. онъ получиль отъ правительства разръшение на устройство типографін, которая величалась «императорскою и королевскою, привилегированно ю Иллирскою печатнею». Это указывало на покровительство Вънскаго правительства, т. е. Меттерниха. Но въ 1843 г. девретомъ императора Фердинанда воспрещено употреблять слова: «Иллирія», «Илирскій», «илиризиъ», «какъ въ газетахъ и другихъ изданіяхъ, такъ есобенно въ публичныхъ преніяхъ и школахъ». Странно, какъ замъчаетъ авторъ, воспрещать слова, когда дёло не въ словахъ, а въ мысляхъ. Но это воспрещение показываеть, во всякомъ случать, что и Вънское правительство какъ будто усмотръло въ илиризмъ нъчто опасное. Только средство противодъйствія опасности выбрано неудачное. « Всли имя «иллиризиъ » исчезло изъ употребленія—замъчаеть Новаковичь—то самый, означаемый имъ, предметъ, продолжалъ существовать, и если Австрійскіе государственвые люди думали остановить этимъ Славянское движение, то они своимъ воспрещеніемъ, напротивъ, содъйствовали ему; они сдълали то, что полемика, вызванная илиризмомъ, должна была уступить ивсто болве сосредоточенному и безпристрастному обдумыванію дізла». Излиризм'є вступиль, такимъ образомъ, въ новый фазисъ развитія; горячка миновала и настало время изаднокровнаго и болъе зрълаго обсуждения дъла. Между Сербани и Хорватами завизалась взаимность, которая помогла, конечно, единству ихъ дъйствій въ 1848 г. По мітрів того какъ возрастали высокоміврныя притизанія Мадьяръ, усиливался энтузівамъ Сербовъ. Удаленные отъ собратій, гдё разыгрывалась политическая борьба, они почерпали надежду на лучшее будущее въ своихъ народныхъ пъсняхъ. «Героическія пъсни, изданныя Вукоиъ, сдътались вещью, которую можно было найти въ каждомъ домъ, или, по крайней мъръ, въ намдомъ селенін. Произведенія старыхъ писателей Дубровницкой школы были въ почтеніи и къ немъ присоединились новые опыты. Особенно въ Хорватін развивалось сильное литературное движеніе, сближение съ Чехами.

Въ то же время Сржиъ, Банатъ, Бачка, принимали участие въ той интеллектуальной жизни, которая въ это время стала развиваться въ Бълградъ; это происходило оттого, что воспоминания и общность исповъдания болъе влекли Сербовъ къ правому берегу Савы, чъмъ къ католическимъ Хорватамъ, и оттого, что порядокъ вещей, существующий въ Венгріи, дълалъ невозможнымъ развитие въ этой странъ интеллектуальной національной жизни. Между тъцъ,

основывались общества чтенія, какъ міста собранія людей сходныхъ убіжденій; презираемый народный языкъ выработывался и скоро сублался зваменемъ партін, ръшившейся противодъйствовать Мадьярскому намествів какъ въ муниципальныхъ, такъ и въ кометатскихъ выборахъ. Пропагани надьяризма, для которой работали всв Мадьяры, армія городсинхь и комитатскихъ чиновинковъ, большинство средняго дворянства, богатаго средствами, къ которой приставалъ всякій, желавшій чего бы то на быле мебиться, -- должности то, или хлаба, -- противоноставлена Сербская начіональная пропаганда, которая находила своихъ приверженцевъ между правеславнымъ мъщанствомъ, между нечиновнымъ учащимся юношествомъ, между менъе зависимыми общинными чиновниками, — но главныхъ своиъ авятелей она имбла въ Сербскомъ духовенствв. Подвиги Сербскихъ богатырей, воспъваемых въ пъсняхъ, были воспроизводимы въ театральныхъ представленіяхъ. Эти представленія устранвались любителями, которые неръдво не имъли даже подъ руками той піссы, куторую давали на сценъ, воспровзводя по памяти и доподняя собственнымъ творчествомъ дъла Мидоща Обилича, Стефана Дечанскаго, гайдуковъ и другихъ героевъ. Найбольшимъ усивхомъ пользовались драматическія произведенія Ив. Стерича Поповича (род. въ Вершив въ 1816 г.); на одномъ съ нимъ поприще работали: Моисей Видаковичь. Юрій Милетичь, Матвъй Бань, Ив. Суботичь. Движеніе 1848 г. нащью себъ особый органь въ Новомъ Садъ-газету «Напредакъ» (движене впередъ), служившую отголоскомъ мивній преимущественно молодыхъ, боаве горячихъ людей. Лвиженіе, охватившее Сербскія земли въ 1851 г.. но поводу спора между Черногорією и Портою (не жедавшею признать княза Данилы), особенно выразилось въ Ново-Садской газетъ «Сербски Диевникъ», которую редактировалъ Данівлъ Медаковичъ. Мадьяры въ Сербскомъ движенів не преминули увидъть панславистскую агитацію Россів и пригрозили Медаковичу. Неповинные въ подобной агитаціи Сербы, угнетаемые Бейстовскимы дуализмомы, отдавшимы ихы вы руки Мадыяры, рышклись, наконецъ, сами попугать своихъ противниковъ тъмъ пугаломъ, какое было создано ихъ больнымъ воображениемъ, и въ 1867 г. отправились въ лицъ своихъ представителей (Ивана Суботича, члена Загребскаго высшаго суда, Полита Дечанчича, адвоката изъ Загреба, протопоновъ Милутиновича. Вуинча, Ковачевича и Беговича, Владана Джорджевича изъ Въны, Живго Васильевича, негодіанта изъ Землина) въ Москву, по поводу бывшей тапъ этнографической выставки. Нечего и говорить, что это крайне встревожило Мадьяръ, вызвало съ ихъ стороны противо-Русскія интриги и даже удаленіе оть должностей Суботича и Полита. Еще болбе обильнымъ источникомъ безпокойства для Венгерскаго министерства послужида «Сербская Омлади-

на (Общество Сербскаго юношества). Ва августв 1866 г. Ново-Садскіе студенты устроили собрание, на которое присланы были депутаты изъ разныть городовъ Сербін и Венгріи. Сознавая себя солидарными, собравшіеся положили сообща работать на пользу народнаго просвъщенія, издавая на обшій счеть журналь и учебныя книги. Затымь, они порішили, что будуть собираться ежегодно въ заранте назначаемомъ городъ, съ цълью правильнымъ обивномъ мыслей скрвинть соединяющую ихъ связь. Это общество, имвьшее чисто научный характеръ, скоро получило политическій оттънокъ и превратилось въ цълую политическую партію, нъ которой примкнули всъ радыльцы народнаго блага, желавшіе видіть Сербію упроченною Европейскою державою. Эта партія распространилась по всёмь обитаемымь Сербами селеніямъ и городамъ, выразила поливншее согласіе съ взглядами Суботича и Милетича, которые, такимъ образомъ, стали ея представителями, стремилась въ пріобрътенію для Сербскаго народа тъхъ правъ, въ которыхъ ему отназано, и не заявляя вражды Мадьярамъ, считала, однако, невозможныйъ согласіе съ ними, въ виду непризнанія равенства расъ. Омладина не только явыясь пугаломъ для Мадьяръ, но вызвала преследованія и со стороны Бълградскаго кабинета. Гарашанинъ и Христичъ боялись потерять расположеніе Вънскаго кабинета и стали противодъйствовать развитію Омладины. вогда въ августв 1867 г. Сербы со всъхъ сторонъ стали стекаться на второс собрание Омладины, въ Бълградъ, то названные министры заставили ить разойтись. Мадьяры, съ своей стороны, воспретили Сербскийъ студентамь вздить въ Бълградъ. Понятно, что такое согласіе между Пештскимъ и Бълградскимъ правительствомъ произвело большое неудовольствие между омадинцами. Топчидерская катастрофа 1868 г. дала поводъ врагамъ омладим бросить на нее тънь въ соучасти въ заговоръ, жертвою котораго сдъзался Михандъ Обреновичъ. Пештское правительство на этотъ разъ пронимось такою симпатією къ Сербскому вняжеству, что, заподозривъ въ соучастів съ Топчидерскими убійцами вождя Сербской національной партів Сввтозара Милетича, не замедлило лишить его должности головы Новато-Сада и не подвергло его заключению только потому, что онъ былъ депутатомъ сейма. Впрочемъ, вийсто него были арестованы приближенныя въ нему лица: Владиміръ Іовановичь, бывшій редакторъ Женевскаго журнала «Србска Слобода» и участвовавшій тогда въ органі Милетича «Заставів» (Знамя), выходившей въ Новомъ-Садъ, Болгарскій эмигранть Каравеловъ и Карловацкій негодіанть Алексви Радовановичь. Когда же Ново-Садскіе граждане сявляли энергическій протесть противь произвольныхь арестовь, то Венгерскій коминссарь объявиль отставку всёмь муниципальнымь чиновнивань и прекращеніе силы конституціонных законовъ. Милетичь сдвлаль

въ сеймъ одушевленное заявленіе по поводу этихъ происшествій, которое закончиль такъ: «Если я убійца—повъсьте меня, но не пытайтесь оправдывать этимъ обвиненіемъ лишеніе меня должности головы». Ему отвътили, что это сдълано изъ уваженія къ Сербскому правительству....

По мъръ развитія конституціализма и образованія развивалась и Сербская печать. Появились новыя газеты: «Српски народъ», «Нови Позорь» «Заточникъ» (Борецъ), «Застава» (Знамя), «Позориште» (Театръ) и проч. На поприщъ языкознанія много сдъдаль Юрій Даничичь (настоящее его прозвание Поповичъ). Съ молодости поставивъ себъ задачен изучить Славянскія наръчія, онъ совершенствовался подъ руководствомъ Караджича и Миклошича. Получивъ мъсто библіотекаря въ Бълградъ, опъ издаль здёсь въ 1856 г. книгу «Србска Синтакса» — одно изъ дучшиль сочиненій, какими только располагаютъ Славянскія нарічія по этому предмету; въ 1864 г. вышель его «Рјечникъ изъ книжевнихъ старина Срискихъ» (Словарь древней Сербской письменности), весьма почтенный трудь, сохраняющій свое значеніе и рядомъ съ «Lexicon palaeoslovenicum» Мивлощича. Наконецъ, его «Облици Српскага језика» (5-ое изд. 1872 г.) (морфологія Сербскаго языка)—трудъ самый основательный по этому предмету. Даничичь быль потомы библіотекаремы вы Загребы и, наконець, сталь профессоромъ въ Бълградъ. Для исторіи Сербской литературы и лингвистики много саблали: Ватрославъ Ягичъ, Стоянъ Новановичъ (Ягичъ — профессорь въ Бердинъ, а нынъ опять въ Одессъ; Новаковичь, бывшій министръ просвъщенія въ кабинеть Ристича) и два брата Бошковичи. Иванъ Бошковичь вздаль «Српска Синтакса» (Бългродъ, 1864 г.) и состоитъ секретаренъ Матицы; Станоје Бошковичъ издалъ «Lehrbuch zur Erlernung der Serbischen Sprache » (Pest 1864). По исторін изв'ястны труды: Исидоръ Николичь издаль «Войводство Серба Австрінски» (у Віенни, 1849 г. Воеводина Австрійскихъ Сербовъ); Иванъ Джорджевичъ (былъ редакторомъ «Сербскаго Дневника») помъстиль въ «Лътописъ» много интересныхъ статей, между прочимъ, статью объ Юрін Сръщскомъ; Б. Николаевичъ написаль изследование о семи первыхъ векахъ Сербской истории («Летописъ», 1861-71); Юрій Вукичевичъ, редакторъ Сомборскаго изданія «Школьски листъ», напечаталъ письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ («Івтописъ», 1859—60); извъстны также историческими изслъдованіями: Мавсимъ Люданчъ и Гавріняъ Витковичъ. Изъ драматических ъ цисателей извъстны: Ив. Стер. Поповичъ († 1872), Ив. Суботичъ, М. Банъ, Исид. Николичъ, Лазарь Костичъ, Мих. Политъ-Десанчичъ, Воист. Трифиовичъ и др. Между твореніями ихъ преобладаеть національная драма и легвія пісски съ пъніемъ, на сюжеты изъ народной жизии; есть также переводы Шекспира, Мольера, Гольдони и другихъ 1).

**Очеркъ исторіи Чешскаго в'вроиснов'вдиаго движенія.** Сочиненіе А. С. Влеванова. Съ предисловіенъ О. М. Бодянскаго. Дв'в части. Москва. 1876.

Появленіемъ въ печати этой вниги, равно вакъ и извъстнаго сочиненія г. Новикова «Гусъ и Лютеръ», мы обязаны О. М. Бодянскому, о чемъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи въ труду Клеванова. Четверть въка прошло со времени составленія этого труда, но изданіе его въ текущемъ году отдільною книгою, все таки, не составляеть анахронизма. Книга г. Новикова до настоящаго времени была явленіемъ одиновимъ въ той области, которую изслідоваль этоть ученый; сочиненіе г. Клеванова представляеть прекрасное дополненіе въ этому труду, будучи весьма цівню и но богатству, и по разнообразію собраннаго въ немъ матерьяла.

Сочинение состоить изъ двухъ частей: первая служить введениемъ и историческимъ комментариемъ ко второй. Авторъ начинаетъ свое изслъдование изложениемъ его цъли и плана, затъмъ, онъ переходить къ обозрънию источниковъ и пособий, которыми приходилось пользоваться при составления труда. Изъ общирныхъ главъ, посвященныхъ этому предмету, мы узнаемъ, что авторъ недоволенъ существовавшими до него сочинениями о Гуситскомъ движения, — недоволенъ даже самымъ добросовъстнымъ, крити-

<sup>1)</sup> Какъ всъ, Венгерскіе государственние люди, гр. Андраши всегда смотръль на тристіанское населеніе Оттепанской инперіи, какъ на долженствующее, современемъ, водвергнуться поглощению Венгерскимъ королевствомъ. Какъ только онъ сталь заправлять Австрійскою политикою, тотчась были спаражены офицеры въ Сербію, Боснів, Герцеговину и Черногорію, для изученія этихъ странъ, изслідованія ихъ матеріальных средствь и удобивашних путей для движенія въ эти страны извив. Извъстви труды, педанные Тэннеленъ (Geschichtliche, politische und topographischstatistische Beschreibung des Vilajet Bosnien, das ist das eigentliche Bosnien, nebst türkisch Croatien, der Herzegovina und Rascien. Wien, 1867, in-8), Pommesmuenz (Studien über Bosnien und die Hercegowina, Leipzig und Wien, 1868, in-8. Ceepraтого, Ромковичь составиль большую карту этихь провинцій на 4-хъ листахь) и Виттинтуреновъ (Das Fürstenthum Serbien geographisch-militärisch dargestellt. Wien-1869, іп 8); но это не единственные выслідователи Славянских страна. Много обстоятельных статей поивщено въ Oesterreichische Militärische Zeitschrift. Сверхъ того, ножно новменовать сочинение: Beschreibung des Paschalik's Hercegowina und des Fürstenthums Crnagora; mit einer Karte von Pauliny. 3 Auflage, Wien, 1870, in 8.

ческимъ изследованіемъ Палацкаго въ третьемъ томе его исторіи Чехін. По инвнію автора, какъ въ сочиненіи Палацкаго, такъ и въ трудахъ его предшественниковъ, не достаетъ иден, которая бы оживляла великое духовное движеніе, извъстное подъ именемъ Гуситскаго. «Единственнымъ и искренникь нашимь желаність, говорить акторь, было угадать самый сиыслъ Чешскаго въроисповъднаго движенія и опредълить его значеніе въ ряду событій жизни Чешскаго народа и Славянскихъ народовъ вообще, прибавить хотя одну новую черту, пролить хотя одинъ лучъ свъта на темный, досель пренебреженный, но безконечно важный и, такъ сказать, жизненный вопросъ для каждаго истиннаго Славянина» (II, 409). Для достиженія своей цъли авторъ прибъгаеть къ гипотезъ, не имъ изобрътенной и до сихъ поръ раздъляемой нъкоторыми учеными-гипотезъ о вліянім восточнаго православія на религіозное движеніе въ Чехін. Въ двухъ большихъ главахъ авторъ разсматриваетъ судьбы православія, принесеннаго въ Чехію св. Кирилломъ и Меоодіемъ. Руководствуясь скудными данными объ этомъ предметъ, авторъ самъ сознаетъ, что восточное православіе не могло привиться въ Чешскому народу во всей своей полнотъ и чистотъ. «Каковы же были плоды ученія восточной церкви въ Чехіи»? спрашиваеть онъ. «Принялось ли оно въ народъ? Нътъ! не смотря на то, что всъ сочувствія народа были за ученіе восточной церкви, оно не имбло времени. чтобы вполнъ быть усвоено народомъ, который отъ восточной церкви получиль не столько опредъленное догматическое учение, сколько либеральное религіозное направленіе, враждебное въ высшей степени притязаніямъ духовенства Латино-ватолического. Восточная церковь пробудила своимъ Слявянскимъ богослуженіемъ чувство народности въ Чехахъ, подстрекнула ихъ умственное развитие, и, что всего важное, внесца важнойший элементь въ жизнь и развитие Чешскаго народа: это вольное (либеральное) пониманіе въры, основанное на знаніи св. писанія, враждебное всякому человъческому авторитету». Существование следовъ восточнаго православия въ Чехів авторъ находить даже въ XIV ст., въ правленіе Карла IV, который, по мнънію автора, преднамъренно, въ ущербъ православію, распростравяль Римскій католицизмъ, основавъ съ этою цёлью и университетъ, и Славянскій монастырь въ Прагв. Такова, въ пратинхъ словахъ, идея автора, кодолжна оживлять исторію Чешскаго религіознаго Въ следующей, затемъ, главе подъ заглавіемъ: «Причины изъ развитія Чешскаго народа, приготовившія появленіе авторъ разсматриваетъ тъ самыя обстоятельства, которыя, по мевнію Паладкаго и другихъ поздивинихъ изследователей, настоящими причинами Гуситского движенія: это непомърное обога-



меніс, властолюбіє и вообще безиравственность. Римско-натолическаго дуковенства въ Чехін. Въ предпоследней главе первой части разсматривается отношеніе Чешскаго въровсифийднаго движенія из подобными движеніямь вы другнію землямь. Цёль этой главы—новазать самостоятельность Чешенаго движенія, возникшаго, по мивнію автора, изъ самородныхъ источниковъ. «Чтобы навсегда и безъ возврата ослабить натоличество, напъ веснірно-историческую силу, необходине было, говорить, нежду прочинь, авторъ, сопротивление равносильное со вобыть сторонъ; недостаточно бы-10 одного страдательнаго сопротивления, одного внутренняго убъядения въ истинъ свенкъ мизий и готовности умереть за михъ, надобия было противостать натоличеству и на ноль догистики, и на нель свътской власти, и поназать, что и вив нателичества и поль его проклатіями, можеть жить цёлый народь и соблюдать строго свою честную народную форму релегіозную. Таковъ быль народь Чешскій... Перемвна релагіозныхъ мижній въ Чехів не произопила въ одновъ накомъ вибудь сословін, а въ цібломъ народів, и потому не ногла совершаться талео, и немедленно обнаружилась въ движение стремительномъ и гибельвонъ для католичества. Вредъ, который потеривло католичество отъ Чеховъ, неисчислимъ: никогда съ тъхъ поръ не могло уже оно оправиться, и лютеранство, съ своими многочисленными подравдъленіями, легко побъдило его и довершило совершенное разрушение его, какъ всемірно-исторической силы. Въропсповъдное Чешское движеніе показало возножность существованія религіозной формы, враждебной католичеству. и, притомъ, не робко, не тихомолкомъ, но сибло, ръшительно, въ газать натоличества: оно состявалось съ представителями натоличества на полъ догнатики, и не было побъщено; оно разрушило свътскую мисть цериви и показало совершенное безсиліе папскихъ провлетій в отлученій оть церкви. И прежде ключи церкви терпіли ущербъ, но то было отъ одного леца, а не отъ цълаго народа. Но въ торжествъ Чешского въроженовъднаго движенія надъ католичествомъ видимъ още торжество всего человъчества надъ притязаніями нъскольнихъ его членевъ, присвоившихъ себъ право управлять имъ и угнетать его, --- торпество религіозной и умственной свободы надъ авторитетомъ». Отностельно первой части изследованія можно заметить, что вопросъ объ ересять, наводнявшихь западную Европу въ конць XIII и въ началь XIV столътія, о характеристическихь ихъ особенностихь и взаимныхь отношенінкъ, — еще далеко не разработанъ окончательно, что подтвервдается добросовъстною статьею Палациаго «Über die Beziehungen und CHABRECKIË CHOPERS, T. II, OTA. IV.

das Verhältniss der Waldenser zu den ehemaligen Secten in Böhmen» (Prag, 1869).

Во второй части труда Клеванова изложена двительность Гуса и очеркъ Гуситскаго движенія до самой Бълогорской битвы, въ 1620 году. Несть сочиненія г. Новикова изследованіе автора о Гусе не представляєть ничего особенно замечательнаго, а очеркъ религіознаго движенія после Гуса весьма кратокъ и составленъ по Палацкому и другимъ давно уже известнымъ источникамъ. Да и самъ авторъ совнаетъ некоторую необработанность этой части своего сочиненія.

Во всякомъ случать, трудъ Клеванова, основанный на самостоятельновь изучении источниковъ, какими только могъ располагать Русскій ученый сороковыхъ годовъ, составляетъ серьезное пріобритеніе нашей бъдной интературы по части Чешской исторіи и, въроятию, послужить нелезнырь пособіемъ для всякого, кто употребитъ свои силы на разъясненіе до силь поръ еще далеко не вполить разработаннаго и въ высшей степени интереснаго вопроса о Гуситскомъ движеніи.

10. A

## III.

# О литературномъ единствъ народовъ Славянскаго илемени <sup>1</sup>)

Мысль о духовном в единстве народовъ Славянскаго племени, какъ отражении и результате ихъ сродства физическаго, возникла не со вчерашняго дня. Она имееть уже за собою тысячелётния предания. Первыми са апостолами были св. Кириллъ филисофъ и его брать св. Месодій. Внешнею формою выражения этой геніальной ихъ мысли было единство литературнаго языка для всёхъ Славянскихъ народностей.

Тъмъ-то, главнымъ образомъ, и отличалась христіанская проповъдь Солунскихъ братьевъ отъ проповъди многочисленныхъ другихъ миссіонеровъ,
то виъстъ съ евангеліемъ они принесли Славянамъ и другой великій
даръ,—на родный лите ра турный языкъ и, притомъ, языкъ столь совершенный по своимъ формамъ, столь богатый по лексикальному содержанію
и столь доступный пониманію и чувству всъхъ вътвей Славянскаго племени, что безъ борьбы и безъ сопротивленія онъ сразу занялъ почетное положеніе в се-Славянска го литературнаго языка. Родившись въ под-Балтаньи, онъ распространился за Карпаты и подъ Альпами и господствовалъ
одно время въ богослуженіи и письменности у всъхъ принявшихъ христанство Славянъ, отъ Вислы и Лабы до Дрина и Марицы, Днъпра и
Волхова.

Что же сталось потомъ съ геніальною мыслью апостоловъ Славянства возможности и необходимости литературнаго единства народовъ Славян-

<sup>&#</sup>x27;) Речь, читанная въ торжественномъ заседаніи Петербургскаго Отдела Савзавскаго Влаготворительнаго Комитета, 11 мая 1875 года.

скаго племени? Какая судъба постигла потомъ этотъ первый все-Славанскій литературный языкъ?

Нъвоторые думають, что погибли уже безвозвратно и та мысль, и тоть азыкъ; но болъе внимательное изучение нашего прошлаго и настоящаго можеть привести къ убъждению, что, напротивъ, брошенное тогда съи не пропало, выраженная мысль не исчезла, разъ уже созданный все-Славянский языкъ никогда не умиралъ и существуетъ до настоящаю времени, хотя и не всъми узнаваемый и признаваемый. Многіе не узнають стараго все-Славянскаго языка въ новомъ его видъ потому, что людичасто смъшиваютъ форму съ содержаниемъ, существенное со второстепеннымъ не узнають въ старикъ прежняго юношу, а въ сынъ не хотятъ признать ръдовыхъ чертъ и родовыхъ правъ отца.

Все-Славянскій языкъ не умеръ, а лишь измѣнился отъ времени и разныхъ вліяній. Онъ сталь старъ и дряхль, хотя и въ старости ве потеряль своего прежняго величія. Но рядомъ съ нимъ — его первородный сынъ, преемникъ его силы и славы, наслѣдникъ его царственныхъ правъ.

Въ самомъ дълъ, не трудно доказать, что изъ всъхъ существующих теперь Славянскихъ литературныхъ языковъ, лишь одинъ Русскій развился на почвъ старо или церковно-Славянскаго языка наслъдовалъ всъ его преданія, а съ тъмъ вмъстъ, и всъ его права.

Долгое время наръчія Болгарское и Сербское тоже развивались подъ вліяніемъ этого литературнаго стартийнины Славянъ. Но. потокъ, они порвали эти въковыя связи и «пошли въ страну далече». Одинъ Русскій народъ остался върнымъ хранителемъ преданій Славянскаго провлаго не только въ области церковной, но и въ литературной, и тъмъ стажалъ своему литературному языку историческое право на званіе «все-Славянскаго».

Какое же положение по отношению къ языку все-Славянскому древнему и его наследнику-новому занимали и занимають другіе, такъ називае мые, литературные Славянскіе языки? Разъ потерявивь живую связь съ литературнымъ центромъ Славянства, они уже были не въ состояни собраться всв во-едино и выработать изъ своей среды новый общій двте ратурный органъ. По необходимости, они должны были обращаться въ чужимъ литературнымъ языкамъ: Латинскому, Итмецкому, Итальянскому, 12же Мадьярскому и приносить лучшія своп силы въ жертву чужимъ литературамъ и народамъ. По временамъ, то одинъ, то другой изъ этихъ провинціальныхъ литературныхъ Славянскихъ языковъ достигалъ извъстной силы и распространенности, но никогда они не могли обезпечить за собою ни разъ занятой территоріи, ни непрерывности своего развитія. Такъ, напр., въ 15 и 16 ст. языки: Сербо-Далматинский, Чешский и Польский поднялись довольно высоко, но въ 17 и 18 ст. пали съ этой высоты и до сихъ поръ не успъли уже до нея опять подняться. Съ другой сторони число этихъ литературныхъ языковъ все болье размножалось. Отъ Чешскаго отдълняся и образоваль отдъльную «литературу» «языкъ» Угро-Словенскій или Словацкій, отъ Верхне-Іужицкаго откололся Нижне-Іужицкій, отъ Польскаго—Кашубскій. Такимъ образомъ, въ настоящую пору существуєть, рядомъ съ языкомъ все-Славянскимъ или Русскимъ, еще девять (тоже называемыхъ литературными) Славянскихъ языковъ, изъ которыхъ самый общирный, Польскій, имѣетъ за собою народонаселенія до 9 мил., т. е. метье шестой доли противъ численной силы языка Русскаго (свыше 61 мил., не считая 10—15 мил. инородцевъ, употребляющихъ въ литературъ Русскій языкъ). Изъ всѣхъ другихъ «литературныхъ Славянскихъ языковъ» ни одинъ не представляетъ за собою и 6 мил. населенія. Напримѣръ, Сербо-Ховат скій языкъ имѣетъ населенія въ круглыхъ числахъ 5.940,000; Болгарскій—5.123,000; Чешскій—4.851,000: Словацкій—2.223,000; Словенскій—1.287,000: Кашубскій — 111,000; языкъ Верхне-Лужицкихъ Сербовъ— 96,000; языкъ Нижне-Лужицкихъ Сербовъ—40,000 1).

Такимъ образомъ, совокупная сила всёхъ этихъ девят и «литературнихъ языковъ» не достигаетъ и 30 милліоновъ населенія, т. е. такой
нифры, которая можетъ считаться въ наше время едва достаточною для
достойнаго поддержанія одного и, притомъ, не первостепеннаго литературнаго языка, каковъ, напримёръ, Итальянскій, тогда какъ чисвенная сила языковъ міровыхъ, каковы: Французскій, Нѣмецкій, Англійсвій, Русскій значительно превосходить эту цифру. Относительная сила
всчисленныхъ девяти Славянскихъ quasi-литературныхъ языковъ представится еще болёе въ невыгодномъ свётё, если припомнить, что значительвая часть интеллигенцій тёхъ народностей пишетъ, учитъ, судить и
управляетъ на чужихъ языкахъ: Нѣмецкомъ, Итальянскомъ, Мадьярскомъ, Турецкомъ, Румунскомъ, Греческомъ и т. д.

Спрашиваемъ теперь: можетъ ли удержаться въ будущемъ подобное дроблен і е языковъ и литературъ Славянскихъ, а если не можетъ, то какой возможенъ выходъ изъ этого положенія?

Нѣтъ никакого сомнѣній, что современвое положеніе и отношенія Сламискихъ мелкихъ дитературныхъ языковъ не могутъ упрочиться на болѣе ни менѣе продолжительное время. Все живое должно жить, т. е. бороться и измѣняться, примѣняясь къ новымъ обстоятельствамъ. Борьба же тутъ предстоитъ двоякая: внѣшняя—съ языками ипородными, и внутренняя—съ языками и нарѣчіями родственными. О конечномъ исходѣ этой двойной борьбы не можетъ быть сомнѣнія, если вспомнить уроки прошлаго и всмотрѣться въ настоящее. Еслибы даже на мѣстѣ девяти западно-Славянскихъ языковъ воцарился какой нибудь одинъ изъ пясъ и тѣмъ правственно связать бы силы тѣхъ народностей, то и тогда борьба съ тремя большими состаними языками: Нѣмецкимъ, Итальянскимъ и Русскимъ была бы довольно затруднительна и опасна. Но, при настоящей раздробленности этихъ язывовь и литературъ, б о р ь б а становится не то что опасною, а просто б е знаде ж н о ю.

<sup>1) «</sup>Статистическія таблицы распреділенія Славянь», изданныя Спб. Стд. Славянскаго Влаготворительнаго Комитета. Спб. 1875 г.

#### СЛАВЯНСКІЙ СВОРНИКЪ.

случа сить больших надъ налыни облегантся въ данномъ случа что между последними неть и быть не можеть единенія. Рядонь вытым вывышнею и, можеть быть, еще съ большимъ ожесточениемъ совиненся такъ борьба внутренняя: нарычій Сербскаго съ Бонар Угро-Словенского съ Чешскимъ, Польского съ Русскимъ и т. д. При и жиль отношеніяхь можно быть увереннымь, что дробленіе Славикать нарвчій еще не закончилось, а будеть продолжаться: нарвчіе **Макелонское** неохотно подчиняется Болгарскому и можеть оть него отковувся: Загребскіе Кайкавцы все чаще начинають заговаривать против сербской Штовавщины; Словенскіе Доленцы и Штаерцы неохотно веревосять дитературную гегемонію Горенцевь: на почвь Угро-Словенскаго нарырія столько есть различій діалектических ъ, ступеней, сближающих это нарвчие то съ Чешскимъ, то съ Польскимъ, то съ Русскимъ, что нътъ ничего невозможнаго въ возобновленін тахъ споровъ между говорами, которые съ конца прошлаго въка велись туть за преобладание въ литературъ Н'ять ничего невозможнаго и въ томъ, что, при н'якоторыхъ усиліяхъ враговъ Славянства, наречие Моравское отдълняюсь бы отъ Чешскаго, а Мазовецкое отъ Малонольскаго, какъ это случилось уже съ Лужичанами и Кашубами. Тогда витсто одной оказалось бы уже двт дюжины Славискихъ литературныхъ языковъ, съ которыми справиться, конечно, было би вдвое легче, хотя и съ теперешними борьба не была бы особенно продож жительна и упорна. Если можно гадать о будущемъ по прошедшему, то не трудно предвидъть, что первыми пали бы въ этой борьбъ наръчія зъ падно-Славянскія: Сербо-Лужицкія, Кашубское, Чешское, Польское, Угро-Словенское, а затъмъ уже, очередь допила бы и до наръчій Славянскаго юга: Хорутано - Словенскаго, Сербо - Хорватскаго, Македоно - Болгар-CRAFO.

Что касается языка Русскаго, то его будушность достаточно обезпечена уже и теперь многочисленностью населенія, обширностью территоріи, силою Русскаго государства, наконецъ, тысячелътнею давностью въмего литературнаго языка, наслъдника благословеній апостоловь Славлиства.

Итакъ, Русскій языкъ, по своей исторіи, по своему характеру и подоженію, питеть мало общаго со всіми другими литературными языками
Славянъ. Эти должны еще бороться за свое признаніе, должны бояться за
свое существованіе; языкъ же Русскій и въ теперешневъ своемъ положеніи не боится уже никакой борьбы, никакихъ случайностей. По своей
силь внутренней и внішней, онъ вровень всякому другому міровому
литературному языку. Вопросъ литературнаго единенія Славянъ есть
для него вопросъ, пожалуй, силы и развитія, но не—существованія. Правда, что литературный языкъ 90 милліоновъ Славянъ былъ бы еще могущественніе, еще непобіднитье, но и 60 милліоновъ молодого, смілаго,
духовно-сплоченнаго и даровитаго народа уже достаточны для обезнеченія
своему языку роли языка всемірнаго.

При всей разрозненности Славянъ и страшной ревнивости къ своей отдълъности и независимости, даже въ самыхъ мелкихъ народныхъ грув-



нахъ, все-тави не скрылось отъ сознанія лучшихъ ихъ умовъ, что единственнымъ условіемъ спасенія малыхъ Славянскихъ нарічій остается ихъ соединеніе въ большія литературныя группы, собраніе сплъ, общность дійствій въ духовно-нравственномъ мірів. Къ этому всегда стремплся, хотя безсознательно, и самъ народъ, стараясь расширить свой языкъ на возможно большое число сосідей и соплеменниковъ. Иногда это и удавалось разнымъ нарічіямъ, напр.: Чешскому въ 15, а Польскому въ 16 в. изъ которыхъ первый распространняся было по Силезін, Лужицамъ, сіверной Угорщинъ, а второй—по значительной части Литвы и западной Руси.

Сознаніе Славянами своей слабости и необходимости литературнаго единенія съ соплеменниками довольно ясно выражается и въ наши дни, и выражается не на словахъ только, но и на деле, въ техъ, напр., усиліяхъ, какія употребляеть Сербія для распространенія своего языка между Болгарами, а Польша—вь Галиціи, между Русскими. Чехи до сихъ поръ не могуть примириться съ фактомъ, что Словаки отвергли у себя гегемонію Чешскаго языка и возвели въ литературный органъ свой собственный діалекть. Еще живъе и эпергичнъе выражается потребность антературнаго единенія съ сосъдями у Мадьяръ,--народа, по происхождению, не Славянскаго, но связаннаго со Славянствомъ всемъ своимъ прошлымъ, быть можеть, и будущимъ. Мадьяры являются большими поборвиками мысли о необходимости одного литературнаго и административваю языка по всей долинъ средняго Дуная. Мысль эта, въ сущности, очень върна и илодотворна; ошибка заключается лишь въ томъ, что Мадъяри не угадали, какой изъ живых в языковъ имветь шансы объединить собою разноязычное население средняго Дуная. Еслибъ они основательные углубились въ этнографическую статистику того края, то не трудно было би убъдиться въ томъ, что не Мадьярскій, а Славянскій языкъ должень господствовать въ международныхъ отпошеніяхъ Угорщины и, притовъ, не какой инбудь изъ Славянскихъ діалектовъ, а все-Славянскій диплоизтическій и общелитературный языкъ.

Тавимъ образомъ, въ жизни почти всегда и вездѣ чувствовалась безпомощность Славянъ, литературно разрозненныхъ, и существовали попытки къ собранію мелкихъ народностей въ большія литературныя группы. Но эти попытки обыжновенно не удавались, главнымъ образомъ по от сутствію въ средѣ тѣхъ народностей центра достаточно сяльнаго и равно возвышеннаго надъ всѣми своими сопернивами.

Нѣкоторые предполагали, что возможно привести все современное развообразіе литературных воргановь Славянства въ четыремъ главнымъ типамъ: Сербскому, Чешскому, Польскому и Руссткому. При этомъ ниталось въ виду, что Сербскій языкъ восторжествуєть надъ встми остальными южными, т. е. надъ Болгарскимъ и Хорутанскимъ, а Чешскій съ Польскимъ выттеснять вста другіе западно-Славянскіе, т. е. Чешскій возсоединить съ собою Угро-Словенскій и Сербо-Лужицкіе, а Польскій— Кашубскій. Прошло 40 леть съ тёхъ поръ, какъ была формулирована Коларомъ въ его блистательной статьть: «О литературной взаниности Славянъ»—

мысль о четырехъ главныхъ Славянскихъ нарбчіяхъ, а между тімъ, неглавные не только не признали этого четырехглаваго идола, но лаже относятся къ нему довольно пронически, восклицая: «выдыбай Боже»! Съ другой стороны, между народностями привиллегированными или главными, по преднему, по нальцамъ можно перечесть интеллигентныхъ людей, которые, даже усвоивши себь взгляды Колара о литературной взаимности Славянъ, овальми бы, хоть въ нъкоторой степени, не то что четырьмя, а, но крайности, двумя Славянскими нарфчіями. Оцыть двухъ Славянскихъ съблюв: Пражскаго 1848 г. и Московскаго 1867 г. доказалъ, что Славяне лишь одни тосты могуть провозглашать каждый на своемъ языкъ, не рискуя вызвать странных в недоразумений; при взаимномъ же обсуждения вопросовъ, коть нъсколько серьезныхъ, они должны были уже прибъгать къ посредству чужихъ языковъ: Французскаго и въ особенности Немецкаго. Да это иначен быть не можеть. Серьезный разговорь не можеть вестись памеками. Онь требусть определенныхъ терминовъ, формуль, след. одного определеннаю языка. Самъ Коларъ сознастъ, что йсторія знаетъ лишь одинъ примірьюлобной, проэктированной имъ для Славянъ, формы литературной взаимести: это-древняя Греція до утвержденія въ ней общаго языка: вини (ѝ хогуй т. е. үйшээа). Но уже самый тоть факть, что, съ большимъ развитіемъ жизни политической, общественной, торговой и литературной, Греческіе діалекты постепенно были забыты и см 4 нились этих обшимъ языкомъ кини, на которомъ писаль Аристотель, управляль Александръ Македонскій и проповідовалось евангеліе: уже этоть факть уничтожаеть силу этого единственнаго предендента для теоріи Колара в очень многихъ его последователей между Чехами. Сербами и, отчасти, Подяками. Впрочемъ, нельзя и предположить, чтобы Греція, развитіе которой шло такъ правильно, составляла въ этомъ отношении какое нибудь исключеніе вы исторіи; папротивь, при болье внимательномъ сравненів окажется полное сходство въ развитіи дитературнаго лязыка обще-Греческаго съ обще-Итальянскимъ, обще-Нъмецкимъ, обще-Французскимъ, обще-Англійсвимъ и т. д. Всъ эти народности пережили періодъ литературной разроз не нности прежде, чемъ успели достичь литературнаго е д и и ства Аристотель совершенно подходить подъ аналогію Данте и Лютера въ исторіи развитія дитературных языковъ Итальянскаго и Нѣмецкаго-Всюду разрозненность предшествовала объединеню. Это законъ историческаго развитія народовъ, которому волею или неволею должны подчиниться и Славяне; кто же вступить въ борьбу съ необходимымъ, тотъ скорфе самъ погибнеть, чамь побадить роковое жизни.

Сознаніе этой нужды не только во взаимности, но и въ дитературновъ е д и н е н і и С л а в я н ъ, появлялось по временамъ и между Славянами. Св. Кириллъ и Меводій дали даже выраженіе этому сознанію, осуществили идею литературнаго сдинства Славянскаго племени; но, какъ мы виділи, чдея эта отдалилась впослідствій отъ сознанія многихъ, и цілью віка блужданій по распутіямъ исторіи нужны были для того, чтобы она снова была постигнута, разработана и осуществлена.

Первымъ по времени воскресителемъ этой идеи на Славянскомъ западъ быль Хорватскій католическій священникь Юрій Крижаничь, пришедшій въ Россію пропов'ядывать панславизмъ, сосланный, потомъ, въ Сибирь и въ Тобольск в написавшій (въ 1666 г.) грамматику сочиненна го имъ все-Славянскаго языка. Сочинить же онъ этоть языкъ изъ комбинаціи словъ и формъ языковъ Русскаго и Хорватскаго. Но эта грамматика до последняго времени оставалась въ рукописи и не имела никакого вліянія на последовавшія поколенія. Леть 160 спустя, подобная же идея возродилась, безъ сомития, совершенно независимо, въ головъ Словацкаго ученаго Геркеля (Herkel) и изложена въ грамматикъ же все-Славя искаго языка (изд. 1826 г. въ Пешть). сочиненнаго имъ на основъ родного ему нартия Угро-Словенскаго. Третій подобный опыть пскусственнаго образованія все-Славяскаго языка быль предпринять въ недавнее время Словендемъ Матіемъ Маяромъ. Онъ не только издаль грамнатику предположеннаго имъ поваго языка (въ 1863 г.), но даже пытается распространить его путемъ издапія газеты на этомъ языкт (въ Цтловцт: «Славянинъ»). Основою все-Славянскаго языка у него является нарічіе Хорутано-Словенское, расширенное словами и формами изъ многихъ другихъ Славянскихъ парфчій.

Но все эти попытки создать новый литературный языкъ прошли безследно въ сознаніи техъ ноколеній, при которыхъ оне были произведены. Пророки остались безъ последователей. И мы, потомки техъ ноколеній, можемъ хвалить патріотизмъ и Славянское чувство этихъ пророковъ, но не поженъ не сожальть о трудь, безплодно потраченномъ на невозможную подделку по съ произведения природы произведения столь сложныя и высокія, какъ языкъ. И въ данномъ случав опыть всемірной исторіи можеть научить, что литературные языки не сочиняются грамматистами, а создаются народами, и создаются не путемъ искусственнаго подбора элементовъ разныхъ діалектовъ, а путемъ побъды одного изънихъ надъ другими въ борьбъ за существование. Такъ, языкъ Лаціума и города Рима восторжествоваль некогда надъ всеми другими діалектами древней Италіи, а наржчіе Тосканское-надъ діалектами Италін новой; такъ, наржчіе Ильдефранса и Парижа воцарилось на литературномъ престолъ Франціи, а наръчіе Саксонское въ Германіи. Такъ, и старый все-Славянскій языкт, быль нарвчіемъ опредъленной мѣстности (вѣроятно, Македоніп), прежде чѣмъ покорплъ себъ всѣ другія Славянскія нарвчія. Съ течепісмъ времени, литературный языкъ, конечно, принимаетъ въ себя много элементовъ изъ всекть другихъ наречий, для которыхъ онъ сталь общимъ органомъ; но это не мышаеть утверждать, что всякій литературный языкь быль прежде діалектомъ опредъленной мъстности и ни одинъ не возникъ чисто теоретически изъголовы какого-нибудь грамматиста. Итакъ, оставимъ въ сторонъ мысль о сочинении новаго все-Славянскаго языка и обратимся въ мижніямъ и попыткамъ возвести въ это званіе одинъ изъ существующихъ теперь живыхъ Славянскихъ языковъ.

Между западными Славянскими учеными всехъ ранее высказаль эту

мысль великій лексикографъ Чехіи, Іосифъ Юнгманъ. Въ изданныхъ недавно 1) его запискахъ, относимыхъ къ 1845 г., есть целая статейка: «О все-Славянскомъ литературномъ языкъ. Туть онъ говорить: «Старине сосыл наши — Н в м ц ы могли бы служить намъ прим вромъ въ важивищих предметахъ народности, въ наукахъ и искусствахъ. Основы объихъ народностей (Нъмецкой и Славянской) чрезвычайно сходны. Съверо-западная вътвь народа Намецкаго столь же отлична отъ юго-восточной, какъ вътвь Славянъ съверо-восточная—отъ западной. Но съ какою разницею? У тыхъ (Нъщевъ) одно наръчіе Верхне-Саксонское господствуеть, какъ литературный языкъ, во всъхъ частяхъ ихъ земли, хотя другія нарьчія донынъ имъють свое употребление въ жизни, между народомъ. Нъмецъ благоразумно рязсуждаеть: «если я иншу по-Саксонски, все же я иншу по-Н в м е ц в и; говорю же дома, какъ желаю и какъ знаю». Не такъ разсуждаеть Славянинъ. Полякъ говорить: «еслия стануписать но-Русски. то перестану быть Иолякомъ-и такъ каждый держится своего. У Немцевъ различие в троиспов т дное нисколько не и т шаетъ единству языка и литературы; у Славянъ же разность въры создасть непроходимы границы между родными братьями. Нфмцы, имфя оди у Латинскую а з б у к у, хотя и очень недостаточную для ихъ языка и очень несовершенную, стремясь къ единству, успаканваются на ней и не выдълывають изъ нея разныхъ диковинокъ. Славяне же, раздъленные на двъ большія части и азбукою то Греческою, то Латинскою, имея, вдобавокъ различное правописаніе, какъ напримерь, Русское и Сербское, Польское и Чешское и т. д., постоянно идуть врозь, чуждаются другь друга».

«Нъсколько пробужденная въ новъйшее время вза им ность Славянскихъ литературь есть лишь слабое и очень блъдное отражение едивства Нъмецкаго. Во сколько было бы лучше, по примъру Нъмцевъ, употреблять, какъ литературный языкъ, какое ньбудь одно наръчіе, которое другими наръчіями обогащалось и облагороживалось бы въчно и безмърно!

«Такова была мысль и желаніе, высказанныя мною еще въ предисловів къ первому изданію «Потеряннаго рая»...

.... «Я думаю, что если у Нѣмцевъ, при единствъ литературы и письменнаго языка, могли сохраниться особыя правительства въ отдъльных частяхъ, какъ, напримъръ, Прусское, Австрійское, Баварское. Виртенбергское и т. п., отчего бы и у Славянъ, при употребленіи одного литературнаго языка, не могли сохраняться рядомъ различныя политическія группы: Русскихъ, Сербовъ, Славянъ Прускихъ, Турецкихъ и т. д.? Пугало панславизма, котораго боятся, или притворяются, будто боятся наши непріятель, есть измышленіе своекорыстія и ненависти, и, притомъ, ненависти неразумной и слѣпой, которая восторгается своимъ пангерманизмомъ, а намъ не желаетъ чего нибудьлишь нѣсколько это напоминаю щаго и, притомъ, не стыдится публично разглашать

¹) «Часописъ Чешскаго Музея». 1871 г., № 3.

свой злой умы сель—держать нась въ въчномъ раздълении и порабощения».

«Я—искренній и любящій свою народность Чехъ, но я готовъ и Чешскій языкъ принести въ жертву все-Славянскому литературному языку, убъжденный, что мы, при употребленіи того, либо другого изъ Славянскихъ наръчій, все-таки останемся Славянами. О, еслибы люди вліятельные примирились съ этой мыслью и пожелали намъ того, къчму мы призваны самою природою!»

Всѣмъ Славянскимъ сепаратистамъ нужно почаще прочитывать эти золотыя строки, вышедшія изъ-подъ пера одного изъ великихъ дѣятелей Славянской науки. Если соглашался пожертвовать Чешскимъ языкомъ въ пользу все-Славянскаго самъ Юнгманъ, возродитель и законодатель этого самаго Чешскаго языка, изслѣдованію и обработкѣ котораго онъ посвятиль всю свою трудовую жизнь, то какое же имѣють право ставить выше Славянства этотъ самый Чешскій языкъ тѣ, которые не сдѣлали для него и тысячной доли того, что сдѣлалъ для него Юнгманъ?

Но возинкаеть вопросъ: какое же изъ Славянских паръчій имъль въ виду Юнгманъ. какъ достойное роли литературнаго все-Славянскаго языка? Едва ли мы ошибемся, предположивъ, что онъ при этомъ, имъль въ виду языкъ Русскій, который онъ косвенно совътовалъ принять и Полякамъ; во обстоятельства не позволяли ему сказать это во всеуслышаніе. Въ Австріи такая мысль считалась бы чуть не государственною измѣною. Одного подозрѣнія въ этомъ было достаточно для того, чтсбы предать этого же Юнгма. на надзору тайной полиціи, который, изъ-за вышеупомянутаго предисловія къ его переводу «Потеряннаго рая» 1). таготълъ надъ нимъ впродолженіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Вотъ, между прочимъ, главная причина и того, что мы не знаемъ положительныхъ отзывовъ объ этомъ предметѣ ни Ганки, ни Челяковскаго, ни Ербена, хотя не сомиѣваемся, что они довольно яспо должны были сознавать потребности времени, направленіе Славянской исторія и жизни въ этомъ отношеніи. Быть можетъ, въ оставленныхъ ими запискахъ найдется, со временемъ, нѣсколько откровенныхъ по этому предмету изліяній, какъ это случилось съ Юнгманомъ. Что вопросъ этотъ давно уже занималъ лучміе умы западнаго Славянства, видно, между прочимъ, изъ напечатаннаго недавно въ «Часописи Чешскаго Музея» (1874 г.) письма Шафарика къ Колару [1 марта 1826 г.], гдѣ читаемъ «Не перомъ уже, а мечемъ разрѣшится вопросъ о томъ, которое изъ Славянскихъ нарѣчій и азбукъ

<sup>()</sup> Приводимъ это знаменитое мёсто, по цитатё изъ сочненія Зеленаго: «Животъ Іосифа Юнгмана» (Прага. 1873, стр. 45—46). «Не требуй, любезный патріотъ. чтобы возвышенная поэма была оповорена обыденнымъ языкомъ; какъ Славянинъ, привыкай хучше къ корошей Славянщий (въ языкі), и съ людьми разсудительными разділяй стремленіе, чтобы и им — Чехи постепенно шли на встрічу, всеобщему литературному Славянскому языку». Эти строки пасаны въ 1810 г.

будетъ все-Славянскимъ; потови врови выроють черты буввъ тамъ, гдъ ихъ наиболъе потечеть; тамъ-то и возникнутъ языкъ и азбука все-Славянскіе».

Если вопросъ этотъ владется на остріе меча, то и тогда опъ не представляется очень труднымъ въ разрѣшенію.... Но думаемъ, что Пафаривъ разумѣлъ тутъ мечъ не въ физическомъ лишь, но и въ правственномъ смыслѣ, и въ этомъ отношеніи онъ былъ совершенно правъ. Да, мечемъ, т. е. борьбою рѣшится этотъ вопросъ; побѣдить же можетъ тутъ, какъ и всюду, лишь сила и, притомъ, сила сознательная, самообладающая и великодушная, сила разрушительная въ рядахъ вражескихъ, но зиждущая въ своемъ или въ примирившемся съ нею.

Никто изъ приверженцевъ мысли о Славянскомъ единствъ въ области литературной не формулироваль ея столь ясно и определительно, какъзнаменитый Словацкій натріоть и писатель Людевить Штурь. Въ его посмертномъ сочиненіи: «Славянство и міръ будущаго» (посланіе Слявянамъ съ береговъ Дуная) мы читаемъ следующее: «Славяне должны приготовляться къ единству литературнаго языка, ибо кто не видить, что множестю литературъ препятствуеть взаимному пониманію, развитію духа и общей согласной діятельности? У Славянъ много разныхъ литературъ, но, по своей малости, онв не могуть отвечать великимъ требованіямъ человеческаю развитія, особенно, когда Славяне все болье и болье будуть выступать на всемірно-историческое поприще. Въ сравненіи съ западными литературами: Нъмецкою, Французскою, Англійскою всъ эти литературы, за исключеніемъ значительнъйшей изъ нихъ-Русской, малы и слишкомъ педостаточны, не выключая и Чешской. Пока онъ будуть такъ раздроблены, имъ решительно невозможно произвести что инбудь замъчательное. Какое поощреніе для духа, какія средства, какое действіе могуть иметь эти отдельныя литературы съ своею маленькою областью, и далеко ли въ состояніи онъ двинуть человъческое развитіе?

«Литературная взаимность Славянъ похвальна и достойна всякаю уваженія, но это слабая помощь въ нуждѣ и никогда она не можетъ глубоко проникнуть въ жизнь всѣхъ племенъ.

«Славяне имъютъ всъ основанія обратиться къ одной литературъ и къ тому ихъ обязывають общечеловъческія, политическія и историческія соображенія.

«О выборъ этой литературы не можеть быть никакого спора, если не котять переливать изъ пустого въ порожнее. За исключениемъ Русской, всъ Славянския литературы ограничены небольшими илеменами и, слъдовательно, небольшими областями. Такимъ образомъ, при вопросъ объ обще-Славянскомъ литературномъ языкъ можетъ быть выборъ только межд древне-Славянскимъ и Русскимъ языкомъ. Но древне-Славянски языкъ уже вышелъ изъ общежития, почти мертвый, лишенъ гибкости и умекательности живаго языка, а мы нуждаемся въ живомъ словъ. Итакъ, остает ся только Русский языкъ, какъ исключительно на то способный, вбо это языкъ величайшаго, единственно самобытнаго и на общирномъ прострав-



ствъ земли господствующаго Славянскаго племени, которому уже, и безъ того, по праву принадлежитъ главенство въ нашей племенной семъъ. Сверхъ того, изъ всъхъ Славянскихъ языковъ это—самый богатый, сильный и полнозвучный, запечатлънный могуществомъ; Сербскій языкъ по этимъ качествамъ занимаетъ вторую за нимъ ступень.

«Этимъ мы не хотимъ, однако, сказать, что, по принятіи Славянскаго общелитературнаго языка, уже ничего не надобно писать на отдільных в нарічнях и преимущественно, напр., поэтических в произведеній. Но намъ не надобно только оставаться при отдільных нашихъ словесностяхъ. Что можеть, напр., представить Датская литература сравнительно съ Німецкой?

«Русская литература и нотому еще заслуживаеть предпочтенія для принятія за обще-Славянскую, что ен азбука вполить и безъ всякихъ затрудненій передаетъ на письмть Славянскіе звуки, тогда какъ, напротивъ, другія Славянскія литературы, за исключеніемъ Сербской, съ трудовь пользуются Латинскою азбукою.

«По самолюбію людскому, нельзя ожидать, чтобы наши племена добровольно рівшились на этотъ объединительный шагь, и, при нынішнемъ чужезенномъ господстві, никакимъ образомъ нельзя провести этой міры. Это
великое дівло рівшится къ благу Славянства только подъ напоромъ
важныхъ политическихъ событій. Между тімъ, полезно, пока, возбуждать этотъ вопросъ, говорить объ этомъ предметі и подготовлять къ
тому умы» 1).

Въ этихъ словахъ ППтура, составляющихъ и его духовное завъщаніе, такъ полно и ясно выражена мысль о необходимости литературнаго единенія Славянъ, какъ она никъмъ до него не высказывалась со временъ Кирила и Мееодія. Хвала тебъ, славный ихъ ученикъ! Удивительно! Австрійскій подданный, протестантъ, основатель Угро-Словенскаго языка, ППтуръ, между тъмъ, ратуетъ за Россію, православіе и Русскій литературный языкъ! Онь умеръ преждевременно, бъдный и полузабытый, не дождавшись совершенія своихъ геніальныхъ предчувствій; но имя его останется на въки связано съ идеею все-Славянства!

Какія же возраженія противопоставляются, въ данномъ случать, Юнгману п Штуру? Послушаемъ митине Чешскаго исторіографа, а отчасти, и политическаго вождя, Франца Палацкаго.

«Все мы, Славяне, говорить онъ, тъмъ охотите будемъ учиться Русскому языку, чтыс болбе поучительнаго и утвиштельнаго будеть намъ представлять Русская литература; по изъ-за этого мы никогда не покинемъ и не пренебрежемъ своимъ собственнымъ языкомъ и литературою. Свы объ образовании и распространении одного языка все-Славянскаго—суть сны и ничего болбе. При всей неотрицаемости факта міровой центра-

¹) «Чтенія въ Имп. Москов. Общ. Исторія и Древностей Рос.» 1867, кн. Г' стр. 188—190.

лизацін, все-таки «два ли божеское провидініе стренится къ тону, чтоби людское поколініе потибсю въ однообразін» 1).

Итакъ. Падавкій считають сумествованіе діалектовъ абсолютно несовийствинны съ сумествованість радонь съ ними одного дитературнаго азмел. Отчего же, однако, в'янканъ и Штуръ не отрицали возножности подобной совийствости сумествованія языковь съ діалектами? Отчего діалекти языка Нѣменкаго также отдечны пругь отъ друга теперь, какъ во дни Лютера, а Итальянскіе остаются раслільними, какъ и при Данте, не смотри на стротую и продежетельную депературную централизацію. Нѣмецкаго и Итальянскаго народожь? Отчето, натре. Угро-Словенскіе діалекты не погибли во время двухъ-въковаго по подетка нать ними литературнаго язика Чемскаго? Почему въ области языка Польскаго говоры, напр., Камубскій и Мазовецскій не полько не подавлены многовѣковымъ надъ ними господствонь говора Мало полькемую дкасъ дитературнаго языка всей Польши), но даже распространялесь и теперь распространялотся на его счеть, какъ это можео докасать о говора Малью пхомъ!

А, между тімк, когта, напр. Штурь за равно его ученики и единомишленники говорить о дамкі все-Славнекомі, гозонь сейчась оговариваеть: этимь им не хотимь сельзік, что, по принятіи Славнекаго общелитературнаго языка, уже ничего неватобо зписать на отдільныхь нарічіяхь, и прешущественно, напр., почине вихь произведеній». Слідовательно, литературнаго объединенія Славнетва возможно достичь и съ сохраненіемь правы частныхы нарічній вы неззін, школахы, семействахы, вы отношеніяхы общественныхы и т. д. Литературный же языкы господствоваль би вы другихы областяхы, кы высшей наукі и снеціальныхы отділахы литературы, вы отношеніяхы исжіунарюдныхы вы торговлік и т. д.

Поэтому, не понимаемъ, какъ можно человъку искреннему и дальновидному ставить дилемми, подобным той: «лебо отказаться отъ все-Славанскаго литературнаго языка и остаться Чехомъ, Полякомъ, Сербомъ и т. п.; либо принять его и забыть своя ифстиме діалекты, утратить свою народность, обрусѣть».

Думаемъ, что гораздо справеднивъе будеть другая дилема, которую предложить не личная водя гого или другаго «витечника» (знаменитости), а историческій фатумъ: «дибо отказаться оть всякаго общенія со все-Славянскимъ литературнымъ языкомъ и нотонуть въ какой-нибудь народности: Нѣмецкой, Мадъярской, Румунской, Итальянской, Турецкой, Греческой; либо примкнуть къ нему и въ великомъ Славянстив искать спасеніе для своего оскудъвающаго чехнама, полонизма, сербизма, ит. д.

Другое возражение противъ правъ Русскаго языка на звание все-Славянскаго было формулировано—не знасиъ, насколько искренно—известникъ славистомъ, профессоромъ Гатталоко <sup>2</sup>). Онъ признастъ необходимимъ воз-

<sup>1)</sup> Hocatcuosie us ero «Pagrecty», 1872 r. Ilpara, etp. 54.

<sup>3)</sup> Си. его статью: «О все-Славинскомъ дънкъ и инсъмъ». Ченскій еженфончинкъ «Осифта», за 1872 и 73 г.

веденіе одного изъ существующихъ Славянскихъ нарічій на степень все-Славянского, но затрудняется, или притворяется затрудненнымъ въ выборъ между десятью существующими Славянскими нарвчіями. Русскій языкъ удовлетворяеть многимъ его требованіямъ, но онъ считаеть его недостаточно органически-построеннымъ, въ сравненіи, напр., съ нарвчіями Сербо-Хорватскимъ и Угро-Словенскимъ. Не станемъ много распространяться теперь на счеть основательности упрека, направленнаго противъ Русскаго языка. Быть можеть, въ нъкоторой непоследовательности построенія Русскаго литературнаго языка, какъ языка традиціоннаго, хранящаго въ себъ ствять работы многихъ поволеній, а, съ темъ вместе, и наслоенія разныхъ временъ, и заключается одно изъ преимуществъ его предъ языками, такъ сказать, вчерашними (какъ ново-Сербскій и Угро-Словенскій). Но предположимъ, что упрекъ этотъ справедливъ, что Русскій языкъ, по своему теперешнему развитию, не вполнъ отвъчаеть высокой роли языка все-Славянскаго. Но кто же считаеть языкь этоть на въки неизмънимымъ? Кто можеть положить преграду дальнейшему его развитію? Развё въ будущемъ невозможны уже Каразмины, Пушкины и Гоголи? Развъ не дълають теперь успъховъ Русская этнографія и дексикодогія? Разві не выступають со всьхъ концовъ Россіи все новые и новые ученые и писатели, вносящіе въ ел литературный языкъ все новыя богатства и разнообразіе? Наконець, развь закрыть этогь языкь для плодотворныхь вліяній со стороны разныхъ Славянскихъ народностей? Извъстно, сколько выигралъ и обогатился Польсвій языкъ отъ того, что на немъ писали люди Русскаго происхожденія 1), какъ, напр. Мицкевичъ, Словацкій, Залъсскій, Гощинскій, Мальчевскій, Грабовскій, Одынецъ и др. Немало пріобрізль и Чешскій языкъ отъ Словаковъ-Колара, Шафарика и др. Неть сомнения, что и Русский языкъ сможеть вивстить въ себя и претворить въ свою плоть и вровь тв элементы силы и красоты, которые внесуть въ него, со временемъ; даровитые Славянскіе писатели происхожденія Сербскаго, Словенскаго, Польскаго и т. д.

Остается еще сказать два слова о тёхъ и рактическихъ и утяхъ, вакими Русскій языкъ могь бы завоевать подобающее ему положеніе въряду другихъ Славянскихъ языковъ. Въ сущности, нельзя не согласиться въ этомъ отношеніи съ Людевитомъ Штуромъ и Н. Я. Данилевскимъ ³), которые ставять этоть вопросъ въ тёснѣйшую зависимость отъ грядущихъ политическимъ, слѣдовательно и скорѣе достижимымъ, чѣмъ объединеніе внутреннее, духовное, которое можеть развиться лишь подъ условіемъ перваго-Не Аристотель, но Александръ Македонскій разнесъ Греческій языкъ по Азін и Африкъ; не Виргилій, а Юлій Цезарь утвердилъ языкъ Латинскій въ Галлін; Габсбурги и Гогенцоллерны въ новъйшее время много стяжали заслугь по распространенію между Нѣмцами языка Лютера. Но, съ другой

Русским и называемъ ихъ по мъсту рожденія, а не по подитическому вхъ ваправленію.

<sup>2) «</sup>Европа и Россія», Спб. 1871, стр. 456

стороны, нельзя отрицать, что литература и номимо государства представляеть такую духовную силу, которая не останавливается предъграницами политическими и сама пролагаеть себъ путь въ среду не только родственныхъ, но и чуждыхъ народностей. Уже и теперь Пушкинъ, Лермонтовь, Гоголь, Тургеневъ, Толстой завоевали Русскому языку доступъ въ таки захолустья Славянскаго міра, въ которыхъ никогда еще не видали ни Русской пушки, ни Русскаго штыка.

Итакъ, наши великіе писатели должны быть первыми нашими піонерами при этомъ мирномъ, духовномъ сближеніи, единеніи между собою всяхъ Славянскихъ народностей. Остальное совершится силою событій, одинакою властною надъ. всёми народами.

Подведемъ теперь итоги нашихъ разсужденій.

- 1) Первыми апостолами мысли о литературномъ единствъ народовъ Славянскаго илемени были просвътители Славянства Кириллъ и Месодій.
- 2) Эта мысль осуществлена была ими обработкою и распространения одного общаго языка между всеми Славянами.
- Русскій языкъ есть прямой насл'єдникъ преданій и правъ перваю все-Славянскаго языка.
- 4) Народности и наръчія, отдълившіяся отъ все-Славянскаго литературнаго языка, впали въ раздробленіе, все возрастающее, и безсиліе, по истинъ, безнадежное.
- 5) Вопросъ все-Славянскаго литературнаго единства есть вопросъ сили для языка Русскаго, но для всъхъ остальныхъ Славянскихъ нарвчій и на родностей это есть вопросъ существованія.
- 6) Во всъхъ Славянскихъ племенахъ и во всъ времена ихъ исторія жидо стремленіе къ литературному единенію съ соплеменниками и сосъдями, но оно не достигало цъли по слабости мъстныхъ центровъ.
- Мысль Колара о четырехъ литературныхъ центрахъ Славянства обазалась невозможною и несбыточною мечтою.
- Такою же неудачею сопровождались дѣтскіе опыты составить искусственно все-Славянскій языкъ.
- Возвращение въ мысли о принятии одного изъ живыхъ Славянскихъ языковъ за все-Славянский впервые формулировано Юнгманомъ, съ предположениемъ, при этомъ, Русскаго языка.
- 10) Штуръ всестороние разръшилъ въ теоріи этоть вопросъ съ ясник опредъленіемъ роди языка Русскаго въ кругу нарычій Славянскихъ.
- Предположение Палацкаго и другихъ о несовитетимости языка обще литературнаго съ мъстными наръчіями опровергается всъми аналогіями настоящаго и прошлаго.
- 12) Русскому литературному языку предстоить еще огромное развите на основании матеріаловъ, какъ домашнихъ. такъ и ино-Славянскихъ.

13) Мысль апостоловъ Славянства, о возможности и необходимости литературнаго единенія Славянъ находить себ'в поливищее оправданіе въ ихъ исторін; она связана и съ самыми св'ятлыми надеждами Славянской будущности 1).

Антонъ Будиловичъ.

### Юго-Славянская [Загребская] Академія Наукъ въ 1875 году.

Въ XXXIII т. «Рада юго-Славянской Академін» напечатанъ отчетъ, читанный секретаремъ академін Матковичемъ въ торжественномъ засъдани ея 25 ноября 1875 г. Заимствуемъ изъ него нъкоторыя свъдънія о діятельности Загребскихъ учепыхъ и нъкоторыхъ иногородныхъ членовъ Загребской Академіи Наукъ.

Проф. Ф. Миклошичь сообщиль интересное извъстие о православныхъ монастыряхъ на Фрушкой горъ, въ Сръмъ, — извъстие, составленное въ 1772 году для тогдашняго намъстническаго совъта Далмаціи, Хорватіи и Славоніи. Въ немъ находится много данныхъ объ исторіи этихъ монастырей, ихъ рукописяхъ и т. п.

Предсъдатель Академін Ф. Рачкій составиль жизнеописаніе покойнаго Далматинскаго ученаго Божидара Петрановича, съ оцінкою его 43-дістей литературной діятельности. Въ другой своей стать і: «Хорватія въ посліднее десятилістіе ея полной самостоятельности» г. Рачкій рішаеть ністорые вопросы изъ древне-Хорватской исторіи и хропологіи. Тоть-же академінь издаль въ «Трудахъ» и «Старині» академін нісколько важных исторических памятниковъ, а именно: а) памятникь времень Хорватскаго вороля Крешиміра П, важный для культурной исторіи Хорватовъ; б) письмо Сербскаго короля Стефана Первовінчаннаго къ папіт Гонорію Ш, 1220 г., подтверждающее извістія Оомы Сплітскаго о вінчаніи Стефана вінцемъ, полученнымъ оть папы Гонорія Ш; в) документы для разъясненія крестьянскаго бупта въ Хорватіи въ 1573 г., извлеченные изъ архивовь Загребскаго, Люблянскаго в Градецкаго; г) переписка пограничныхъ хорватскихъ властей съ Турецкими въ 16—18 в., на Хорватскомъ нарізів, Босанскою кириллицею.

<sup>1)</sup> Въ Русской литературъ существуетъ уже нѣсколько статей и замѣтокъ, посмященныхъ вопросу о все-Славянскомъ литературномъ языкъ, напримѣръ: Гильферлина, Ламанскаго, Данилевскаго, Н. Попова, Макушева и другихъ. Мы намѣренно янгдъ на нихъ не ссылались, стараясь въ исторіи и жизни самихъ же западныхъ Славянъ подмѣтить разные фазисы развитія этой иден, которая отъ нихъ требуетъ болѣе жертвъ, а поэтому, между ними должна преодолѣть болѣе затрудненій. Предволагать же противодѣйствіе этой идеѣ въ Русскихъ дюдяхъ, значитъ, сомиѣваться не то что въ мхъ патріотизмѣ, а просто—въ безпристрастіи, или историческомъ ихъ симслѣ.

Академикъ Рачкій въ статьт: «О древенней Хорватской глагодической написи въ деркви св. Людін, близь Башки, на о. Керкв», представить почти полное чтеніе этого важнаго паматника, надъ объясненіемъ котораго двадцать лёть трудились разные учение. Оказывается, что этоть паматникъ составленъ въ последнее десатилетіе XI, вли въ начате XII в. следовательно, это—самый древеій светскій паматникъ Хорватовъ.

А. Павичъ въ статьъ: «О композиціи поэмы Гуничинча «Османъ» 10казываеть, что Ив. Гундудечь оставиль после себя две эпическія комы: a) Poema de Vladislavi Polonorum principis in bello Turcicogestis (1621) 6) Osman. По смерти автора, эти две песни были сшиты, быть можеть синомъ его, въ одну теперешнюю Османиду и, притомъ, такъ, что между первою и второю пъснями Османа вставлена передъланная Владиславіала, что видно изъ самой композиціи теперешней поэмы, гдѣ пѣсни первая в шесть последних составляють одно целое, а песни-вторая и трянана: тая представляють обширную вставку. Тоть же авторь написаль статью о Мернавичв и Вранчичв и приготовиль къ печати глагодическую рукоинсь XIV века, принадлежавшую Роговскимъ бенедиктинцамъ в перещсанную съ болбе древняго списка, быть можеть, XI въка. Проф. Л. Гейтдеръ составиль статью: «Данныя для исторів Славянских» свистящих и шипящихъ» (сичниковъ), где доказываеть, что въ Славянскомъ язике съ древиванихъ временъ было стремление въ умножению этихъ звуковъ, характеризующихъ Славянскій языкъ. М. Месичъ представиль новил данныя изъ корреспонденціи Керчелича. Матковичь обработаль орографію пъци горъ между Дравой и Савой въ Хорватіи и Славоніи. М. Брашикчь составиль изследование «О муниципіяхь въ древне-Хорватскомь государствъ, какъ дополнение къ его прежней работъ: «О жупахъ въ Хорватскоть госуларствъ. И. Перичичъ въ статьъ: «Еще круглая глаголица на о-Керкъ» сообщаеть напись на камиъ въ домъ Воларича, въ г. Керкъ, которую, по палеографическимъ признакамъ, относить въ XI въку. И. Ткалчичъ сообщиль два юридическіе паматника изъ XIV в., именно: «Судебния записи въ г. Загребъ 1359-60 г.» и «Списокъ домовъ и жителей, съ исчисленіемъ налоговъ одной части Загреба, 1368 г. Онъ же представил взсавлованіе о Хорватской борьбів за Анжуйскую династію противъ Угорскаго короля Андрея III Арпадовича. Ткалчичь издаль также одинь паматникъ изъ Дубровницкаго архива: «Liber de introitibus stationum et territorii communis Ragusii (1286-91 г.)», важный для топографіи в финансовой исторіи древняго Дубровника.

Проф. Я. Ганель представиль статью: «Народное развитие наследственнаго права у Русских», гдё онъ развиваеть взглядь на начала в ходъ развития Русскаго наследственнаго права. Авторъ выражаеть убёждене, что народное древне-Русское право можеть служить лучшимь образцень чисто-Славянскаго права, неискаженнаго вностравнымь вліяніемь. Развитіе Русскаго права г. Ганель делить на два періода: періодъ чисто народнаго Славянскаго права в періодъ вноземныхь вліяній; на границё этихь двухь періодовь стоить «Уложеніе пара Алексёя Михайдовича».

· Въ 1875 г. Авадемія издала четыре тома «Трудовъ» (Rad) и 7-й томъ «Древностей» (Starine).

Кром' того, продолжалось изданіе «Старих» Хорватских» писателей»; вь седьной книг' этого изданія пом'ящены сочиненія Марина Держича.

Вскорь должень выйти 5 т. «Памятниковь Венеціанскаго архива» приготовленных вы изданію С. Любичень. Такинь образонь, будуть исчерпани памятники для юго-Славниской исторін до 1409 года. Предположено, затімь, издать общій указатель вы вышедшимь пяти томамь этого изданія.

Аваденивъ Рачкій редактироваль II томъ изданія: «Vetera monumenta Slaverum meridionalium historiam illustrantia», составленный по матеріаламъ, извлеченнымъ изъ Ватиканскаго тайнаго архива покойнымъ А. Тейнеромъ. Въ этомъ томѣ матеріалы относятся къ тремъ последнимъ вѣкамъ (съ 1524 до начала XIX вѣка), съ приложеніемъ нѣкоторыхъ болѣе древнихъ (XIII—XIV в.).

Академія предприняла еще изданіе историко-горидических намятниковъ Славянскаго юга. Оно будеть выходить подъ главною редакціей проф. Ганеля. Въ первомъ том'я будеть пом'ященъ Отатутъ Корчулянскій 1214 года.

Предположено также издавать въ «Трудахъ» академін эпиграфическіе Греко-Римскіе памятники, находимые въ Тріединомъ королевствъ.

По порученію академін, г. Ткалчичь приготовляєть из ваданію древивійніе (до 1526 г.) памятники архивовь Дубровачкихь, напр. пять инигь «Reformationum» (1806—1847 гг.) и др.

По случаю приближающагося 800-летняго юбился венчанія короля Динетрія Свиниміра, академія приготовляєть къ изданію «Сборникъ пачатниковъ Хорватской исторів до XII в.» (подъ редакцією г. Рачкаго).

Собираніе матеріаловь для Историческаго Сербо-Хорватскаго Словаря приближается из концу и скоро предполагается приступить из окончательной его редакціи и изданію.

#### Письмо изъ Рима 1).

18/30 Сент. 1876 г.

Недегка задача путемественника по Италіи, который въ короткое вреил долженъ осмотр'ять многое и усп'ять записать коть кое-что изъ своихъ наблюденій и впечатл'яній. Ходить или 'яздить изъ одного музел въ дру-

<sup>1)</sup> Это любопытное письмо нашего высокоуважаемаго соотечественника, академика Я. К. Грота, даеть намъ случай вспоменть другой, не менёе знаменательный факть, каратеризующій современное направленіе исторической жизим объединяющагося итальянскаго народа и отношенія его къ славянству. Разумбемъ новое религіозное дамменіе, проявившееся въ вжной Италіи, именю, въ Неаполів. Какъ этимъ религіозимъ демженіемъ, такъ и движеніемъ, описываемымъ Я. К. Гротомъ, часть Итальянскаго народа соявательно противодъйствуетъ дуку папской гордыни, виразивнейся въ провозглашеніе догмата непогрішниюсти папи, дуку всякаго коварства, которымъ проникнуты всё дійствія папской политики, постоянно сізощей между

гой, изъ одной церкви въ другую, я нахожу и утомительнымъ, и маю полезнымъ. Прежде осмотра подробностей, я всегда чувствую иотребность напередъ ознакомиться съ мъстностью въ главныхъ ея чертахъ, съ расположениемъ улицъ новаго для меня города и особенно тъхъ пунктовъ его, гдъ находятся интересивный здания или учреждения. Затъмъ уже, я посъщаю важивания изъ памятниковъ или коллекцій.

Вопросъ: следуеть и писать о стран , съ которою, кратковременное въ ней пребываніе не нозволяеть ознакометься основательно, —долго измаль инт приняться за перо. Однако, желаніе подёлиться нёкоторыми всечатленими съ монии соотечественниками, и особенно съ вами, заставию не ня, наконець, преодолёть эти сомития.

Незадолго передъ вийздомъ изъ Россіи, мий случилось прочитать и одномъ изъ нашихъ журналовъ написанную лйть шесть тому назадъстатью о современной Италіи. Авторъ охуждаеть въ этой странф рёшителью все, начиная съ климата, — црави, учрежденія, битъ, и сознается, чо винесъ оттуда совершенное разочарованіе. Я не могу съ нимъ согласиъся, хотя ифвоторые изъ его отзывовъ и справедливы. Правда, что смъ онъ не разъ виражаетъ надежду на разния улучшенія вслёдствіе объець-

пристівнскими народами вражду и употреблящей всв усилія держать иль вы духовновъ рабствъ. Въ Неаполъ образуется католическая народная Итальянская, независимая отъ папской власти, церковь, которая стремится приминуть къ православной Греко-восточной церкви, инветь уже свыше 10-ти т. членовъ, постояние врјумножается и крвинеть. На ивсто недавно скончавшагося представителя этой церкви, о Прота-Трабуко, единогласно избранъ ею Людовикъ Прота-Джіорлео, и возбуждено ходатайство, чтобы онъ былъ поставленъ во епискона соборомъ (синодонъ) Руско-православныхъ іерарховъ. Органъ народной Итальянской цериви «Emancipatore tattolico» напечаталь рядь статей, подъ заглавіень: «Римско-католическая и Греко-Рус-ская превославная церковь и въ чемъ онъ различвются между собою». Въ этих статьяхъ православной церкви оказывается величайшее уваженіе, основательно выяснено си въроучение и доказывается, что въ ней одной сохранилась апостольская церковь. Въ то же время авторъ указанныхъ статей съ безпощаднымъ осужденель относится въ Римской курін, которан, по его слованъ, поддерживаетъ и даже вос буждаетъ и распространяетъ тасный союзъ креста съ полумасяцемъ. Христа Сына Вожія-съ обнанщивовъ Магонетовъ, преемника Петра — съ калифовъ Оснановъ-«Emancipatore Cattolico» печатаетъ много статей о современномъ положении Славискаго міра. Въ одной изъ такихъ статей, нежду прочинъ, говоритъ: «Въ саноиз ділі. во ния какого принцина вступаеть тенерь въ войну и на первонъ план'я колос-сальная свверная держава—Россія? Во ния своболы христіанскаго народа, упястаемаго и подавляемаго втеченіе в'яковъ ордою варварскихъ завоевателей, которыхъ религія состоить въ чувственности, моральность — въ обмана, будущистьзависить оть слыной судьбы и которыхь стремленія заключаются въ истребленія всякой цивиливаціи и прогресса. Что же такое христіанство, т. е. религія угистейнаго народа, который Россія желаеть освободить? Это христіанство-нетиниля свебода, равенство всяхъ предъ в'ячнымъ закономъ чести и правды, наука, неотъемлемое право разумнаго существа, неусыпное Провидение Вожіе, которое все установляеть и управляеть совершеннымь образомь. Это христіанство есть, наконець, религія взаниной любви, которая дълаеть изъ человаческаго рода одно общее сенейство, установленное въчнымъ опредъленіемъ, въ которомъ сосредоточивается разневъск всвиъ интересовъ матеріальныхъ и меральныхъ: не делей другимъ того, чего ве желаешь саному себъ.

невія Италін и что со времени этого важнаго факта прошло болье пати-PÉTIS. NO CIBA IN BU BURBAND NADOIR. 7CTAHORHBINENCH BÉRANE, MOTYTA совершаться такія быстрыя изміненія.

Въ спощеніямъ съ Итальянцами разнымъ сословій я не могь до симъ. ворь замістить той нечестности в склонности къ обману, нь которыхъ ввогіе ихъ обвеняють; напротивь, а часто быль поражень умфренностью ихъ требованій и правдивостью при покупкахъ и другихъ сділдахъ; вонечно, съ ними можно торговаться и они обыкновенно делають уступки. во таковъ ужъ ихъ общай въ торговав. За то сколько въ нихъ добродувія, веселости, прив'ятливости, услужливости. Я прежде уже слыхаль, тто между Итальяндами и Русскими много сходства (объ этомъ, помню. нежду прочимъ, печатное зам'вчаніе Шевырева), но викогда не ожидаль, чтобъ это сходство было такъ велико. Оно обнаружнивается и въ націовывномъ ихъ характерв. напр. въ ихъ живости, общительности, и во авъшненъ складъ, даже нъ одеждъ простонародья, особенно женщявъ которыя носять платья того же покроя, изъ такихъ же матерій, такіе же влатки на головъ, и любятъ тъже цвъта, какъ наши деревенскія бабы. У Итальянцевъ нетъ Немецкой акуратности: это видео, напр., въ часахъ отхода и прихода пофадовь на ихъ желфанихъ дорогахъ; но за то у этого

Затънъ, уноминувъ о всевознежникъ закислахъ, приписываемыхъ Россіи различными органами Европейской нечати, и высказавь свои предположения относительно возножнаго вспода, какъ будто приближающейся на восток в борьбы, «Emancipatore Cattolico» завивчаеть. «Итакъ, остается только распространение политическаго протектората Россіи вадь совроить кристівнскихъ государствъ, котория, естественно, должны возникнуть на развадинахъ Туревкой имперін. Теперь этоть протекторать, оказываемый кристівнских княжествань державою существенно христіанскою, прежде чвих быть опасноетів для свободныхъ Европейскихъ учрежденій, служить одинив изъ ручательствъ баліе прочинихъ и надежныхъ, такъ какъ христіанство, какъ уже было завійчено, есть факторъ свободы, а не рабства, въ противополежность Латинскому папству, которое есть самая сильная опора последняго и даже его воплощение.

«Прибавляемъ, что только при помощи благодътельнаго вліянія этого протектората возножно допустить общее переустройство національных католических церквей ла нашенъ Западъ, составляющихъ болъе прочное основание свободы полятико-нациовальной. Вотъ почему им остаемся благодарными и признательными великой и христанской мысли Россіи о войнъ противъ самаго детаго и грубаго врага христіансваго имени и всякой цивилизаціи, и вапутствуемъ нашими благословеніями, составляющими благословение всего цивиливованнаго міра, ополченія креста. Желасиъ мижем правослевной инперін тахъ побадъ и тріунфовь, какіе Богь дароваль фамегань Константина Великаго нада его врагами-язычниками, такъ какъ эти по-<del>61ды и тріумфы</del>—побѣды истинной вѣры, цивилизаціи и разумнаго прогресса надъ ?ыною и варварстомъ исламизма и папства».

Слованъ, Людевитъ Штуръ, одинъ изъ благородиванияхъ и даровитванияхъ Сламиских д'ялтелей педавняго прошдаго, обозр'явая «Славянство й піръ будущаго», въ своемъ зам'ячательномъ сочиненін, подъ этимъ заглавісиъ, говорить: Католическая перковь далеко, очень далеко отстала отъ требеваній христіанства, даже отъ требованій дучшаго образованія нашего временн. Она истощилась, оканентла, не пользуется втрою и довтріємъ народовъ: безиниченная, колодиля и нертвел, идетъ чва на встричу своей судьби ка разложению и падению» («Славянство и міра бу-лучаго». Москва, 1867 г., стр. 105). Ред.

народа негъ и Немецкой абсолютности и жесткости. Само собой разумвется, что туть, какъ и вездв, есть исключенія, можеть быть, даже исключенія нередкія, но это, все таки, не значить, чтобъ въ Италін было одно дурное. Я должень упомянуть объ одномъ случав довольно врупваго илутовства, котораго самъ быль жертвою. Въ отель «Милань» приморскаго города Спеціи, между Генуей и Пизой, у меня ночью вытащыв изъ бумажника пачку ассигнацій на сто франковъ слишкомъ. Прівхавь въ этоть отель поздно вечеромъ, я не заметиль, что комната, которую мить дали, была въ связи съ другою, куда входъ остался отврыть. Ворь подсмотрель, вероятно, какъ я укладываль свои деньги въ ящикъ ночного столика, и ловко воспользовался своимъ наблюденіемъ: покражу заувтиль я только, садясь на другое утро въ вагонъ; останавливаться, безь надежды на возврать денегь, я не решился, и виесто того написаль взь Пизы объ этомъ воровствъ нашему вице-консулу въ Спеціи г. Ларгону; онь отвічаль мий, что разспросы его, какъ я и ожидаль, остались безплодными. Впрочемъ, я быль благодаренъ вору за его умеренность: онь могъ бы, еслибъ хотвлъ, вытащить гораздо больше.

Во времи бъгдаго проъзда черезъ Италію, я не могъ, къ сожальнію, завяться изученіемъ ея современной литературы, но я старался, по врайней мъръ, насколько это было возможно, распространить свои познанія о ней чтеніемъ газеть и посъщеніемъ театровъ. Поселившись сперва на Лаго-Маджоре, въ Стрезв, я тамъ въ первий разъ сталъ читать Миланскія газеты, и съ особеннымъ удовольствіемъ увидёль, что наиболее распропраненныя изъ нихъ (напр. «Il Secolo») по Славино-восточному вопросу рыштельно на нашей сторонъ: ночти въ каждомъ нумеръ была передовая статья, написанная въ этомъ духъ. Тогда же я вычиталь въ нихъ, что въ Миланъ, по примъру Рима, образовался комитетъ для пособія Турецкимъ Славянамъ. Такое же направление нашель я, при провядь черезъ Геную, въ тамошнихъ газетахъ, раскупаемыхъ на улицахъ и площадахъ въ огромномъ количествъ, а потомъ и во Флоренціи и въ Римъ. Во Флоренціи говорилось о необходимости устроить и тамъ митингь для вираженія сочувствія Славянамъ, подобный бывшимъ до того въ Римъ, Миланъ, Туривъ. Вамъ, конечно, извъстно, что первый Итальянскій митингь сь этою цалью быль 3-го сентября въ общирномъ театръ «Apollo», въ Рамъ. По прівздв въ этоть городь, я быль обрадовань следующимь объявленіемъ, напечатаннымъ крупными буквами, которое еще остается напреннымъ на ствнахъ почти во встахъ улицахъ и переулвахъ. Я списаль его и привожу здёсь въ дословномъ переводе: «Комитетъ пособія Славянскому дълу (Comitato di soccorso per la causa Slava). Площадь Бишіоне, 95.

«Граждане! Комитеть, вызвавшій народное собраніе, бывшее 3-го текущаго місяца въ театрів «Apollo», поручиль нижеподинсавшимся привести въ дійствіе его заключенія. Вы, испустившіе крикъ скорби о жестокостяхь варварской войны и выразившіе чувство братства къ народамь, желающимъ на Востокі защитить свою національность, дайте нама средства исполнить возложенное па наст порученіе. Не безплоднями заявле-

вівън, а великодушнымъ діломъ Нтальянскій народъ долженъ доказать свое сочувствіе страждущимъ и сражающимся. Комитеть стирываеть публичную подписку на пожертвованія деньгами в вещами въ пользу сражающихся и ихъ семействъ: вамъ предстоить сділать эти даянія достойним Рима, Италіи и діла, лежащиго на совісти всіхъ просвіщенныхъ народовъ». Затімъ, слідують подписи предсідателя (совітника Римской общини г. Біаджіо-Плачиди) п около 20 членовъ.

Въ связи съ этимъ, нѣсколько дней тому назадъ, на одномъ изъ здѣщикъ театровъ (teatro Valle) было дано экстренное представление въ пользу «Комитета пособія Славянскому дѣду», за подписью котораго изданы и програмы этого спектакля. Играли »Марію Стуартъ» Шиллера, въ извѣстномъ переводѣ Маффен, причемъ роль королевы «любезно изяла на себя», какъ сказано въ афишѣ. «зпаменитая артистка Гіацинта Пецана Гвальтьери и театръ безвозмездно уступленъ содержателемъ его, г. Бараккина, а для оркестра обязательно предоставлена дивизіоннымъ начальствомъ военная музыка». Разумѣется, что я былъ на этомъ спектаклѣ и принесъ свою дань участія въ безконечныхъ рукоплесканіяхъ и превосходной артисткѣ, и отличной музыкъ. Гъку Гвальтьери я видѣлъ уже наканунѣ въ главной роли комедіи «Мессаліна», недавно поставленой на сцену новой пьесы въ стихахъ г. Коссы, автора извѣстной трагедіи «Неронъ».

Сочувствіе въ Славянамъ выражается также въ иллюстрированномъ сатирическомъ журналѣ «Рараgallo» (Попугай), который каждое воскресене выходить въ Болонь ви продается, между прочимъ, на Старомъ мосту во Флоренців, гдѣ я и купилъ нѣсколько пумеровъ его, изображающихъ въ лицахъ разные фазисы Сербско-Турецкой войны и Европейской дипломаціи за послѣднее время. Кромѣ того, въ Миланѣ издается въ томъ же духѣ спеціально посвященный этому вопросу журналъ «La guerra d'Oriente, Cronaca jllustrata», съ весьма хорошими изображения. Очень жалью, что время не позволяеть мнѣ приложить нѣсколько выдержевъ изъ всѣхъ этихъ столь интересныхъ журналовъ. Можетъ быть, я сдѣлаю это впослѣдствіи.

Вь возбужденіи между Итальянцами движенія въ пользу Славанъ особенное участіе принималь Джакомо Линьяна, профессорь сравнительной филологіи въ Ремскомъ университеть, знающій Славанскіе языки и бивавшій въ Россіи. Для разъясненія вопроса онъ напечаталь, съ подписью своего ямени, цѣдый рядъ писемъ. озаглавленныхъ: «Римъ и Славяне», въ которыхъ популярно и увлекательно изложиль историческія свѣдѣнія, нужния для правильнаго пониманія дѣда (см. «ІІ ророю Romano». №№ 239—244) Благодари одной нашей соотечественницъ, бывшей въ Римъ во время появленія этихъ писемъ, они переведены по-Русски, и этотъ переводъ скоро выйдетъ особой брошюрой, которая, конечно, будетъ и въ вашихъ рукахъ. Повуда скажу тэлько. что г. Линьяна, приступая къ лѣду, очень довко вводитъ своего читателя въ церковь св. Климента, гдѣ хравятся мощи св. Константина, и наглядно обличаетъ папскую политику,

. \_\_\_\_\_\_ пачала разделить Славянъ на два враждебние лагеосталась върною себт: Боснійскимъ католикамъ но-рофессоръ, им, Итальянцы, захотемъ продолжать эту политику? за ставляеском вопросв, мы соединим въ одну телеграфически водигиму Генринала (т. е. нынъшняго королевского дворца) съ Ва-...... Разсказавъ ходъ проповъди Кирилла и Месодія и ихъ заслуги проствидению Славлив, авторъ упоминаетъ о призвании ихъ въ Римъ • уморить: «Черезъ 40 дней Кириллъ скончался. Эта смерть дала тогчась онить Месодію, что воздухъ Рима нездоровъ для Славянскаго апостом. и онъ вскоръ возвратился въ Моравію. Била ли цель Римской курів достигнута, наи напротивъ? Мив кажется, ни того, ни другого нельзя утвержлать безусловно. Но, между тамъ, оба апостола пришли ad limina Petri, н Кириллъ здесь умеръ, и гробъ его былъ освященъ въ базилике препопобнаго Климента. Это, конечно, не составляло всего, чего хотыть напа. но это было хоть вое-что. Въ цервви св. Климента, въ Риме, охраняется самое священное воспоменаніе Славянъ». Показавъ, нотомъ, что папсвая политика восторжествовала въ Чехів и Польшів, но различно, тавъ что первая изъ этихъ странъ все более и более приныкаетъ въ Славянскому ностоку, а вгорая, сохранивь свою редигіозную исключительность, сділлась неспособною къ политической жизни, г. Линьяна возвращается къ современному вопросу и кончаеть такъ: «Римское духовенство, витесто того, чтобы выйдти изъ своихъ церквей и своихъ базиликъ и превловить колена предъ гробомъ, стоящемъ направо отъ алгаря св. Климента; вивсто того, чтобы достопамятнымъ подвигомъ изгладить изъ памяти Славлев изм'вну, совершенную имъ въ IX в'вк'в, костеръ Іоанна Гуса и Іеронима Пражскаго, и козни, и раздоры, которые свящесь въ Польше, - Раиское духовенство повиновалось веленіямъ Ватикана и модилось о дарованів побъды Турецкому оружію и отвергло всякое чувство христіанскаго человьколюбія. Если это несправедиво, если то, что утверждають-клевета, то пусть Римское духовенство возвысить голось и откажется от солидарности съ Ватиканомъ. Но этого оно не сделаетъ: мы, міряне, мы, Итальянцы, навонець, объединенные въ Римъ, убъдимся, что настаю время отделеть въ Славянскомъ вопрост нашу ответственность отъ ответственности Вативана. Базилива св. Климента завлючаеть въ своихъ ствнахъ, въ своихъ иконахъ, въ своихъ гробинцахъ идеалъ будущности христіанства. Мы знаемъ, что Россія въ своемъ историческомъ движенін въ востоку, исполняеть великую задачу цивилизацін, - знаемъ, что сердце Чехін еще не умерло, —знаемъ, что Польша, исполненная религіознаго чувства, позвін, рыцарства, столько разъ обманутаго и преданнаго Ватиканомъ,--сумъетъ найти способъ примириться, во благо всемірной дивализацін, съ своими Славянскими братьями.

«Каковъ будетъ способъ этого преобразованія христіанства, этого объединенія Славянъ въ будущемъ, мы не знаемъ; Славяне въ исторія прошля черезъ насколько формъ, и почему ниъ не найти такой, которая соотвіт-

ствовада бы ихъ харавтеру, ихъ историческому општу, ихъ призванію въ діл'ї всемірной цивилизаціи... Ватиканъ отвітственъ передъ Славянами въ ихъ прошломъ, мы---въ ихъ будущемъ.

•Россія не требовала у насъ отчета въ томъ, что со сторовы Ватикава вамыныялось противъ Славянъ, но она обратилась нъ намъ съ темъ, чтобы мы своими симпатіями, своимъ живымъ національнымъ чувствомъ, составляющимъ лаше право, приняли иниціативу въ соглашеніи Европы, вь содействи къ прекращению кровавную ужасовь, которими запятналь себя исламизмъ, въ возстановлению правъ юго-Славянскихъ народовъ. Россія, конечно, не забыла. что Галатская башня въ Константиноподъ построена Итальявцами и что на этой башив можеть еще разъ водружиться торговый флагь Италін. Средиземное и Черное море должны бить отпрыты встив Европейским народамь. На этомъ условів почему би Англія отказала въ сноемъ содійствін ділу мира и пивилизація? Россія и Англія-две великія колоніальныя державы: одна изъ нехъ въ ценградьной Азін, другая въ Инаін достигають предвловъ своего политичесваго и торговаго распространенія, и въ то же время об'в служать въ рукахъ Провиденія великимъ орудіемъ просвещенія Азіатскихъ народовъ, и дело это совершается ими во благо и во славу всей Европы».

Эвземпляръ газеты, откуда я перевожу эти мъста, полученъ мною отъ самого автора писемъ, у котораго я провелъ, вмёстё съ нёсколькими друзьями его, вчерашній день въ Фраскати, но объ этомъ въ другой разъ.

Я. Гретъ.

### Болгарія на канун'в ся погрома \*).

[Hes syrement samprokes].

Оволо полуторы тысячи въть тому назадъ, когда Славние добывали себъ новыя жилища въ средней и южной Европъ, одной части ихъ удалось проникнуть далеко на югь и водвориться въ классическихъ странахъ Мизіи, фракіи, Македоніи и въ нъкоторыхъ древне-Греческихъ областяхъ. Недешею достались Славянамъ эти роскошныя страны: стоитъ только припонить, что они должны были отнимать ихъ у Римлянъ и долго оспаривать у Готовъ и другихъ воинственныхъ Нъмецкихъ дружинъ. Водворившіяся туть Славянскія племена нъкоторое время оставались при исконномъ своемъ племенномъ бытъ; только въ VII въкъ они начали объединяться въ одно государство—Болгарское, которое въ VIII в. обнимало уже большую половину Балканскаго полуострова. Въ ІХ въкъ оно раздвинуло свои предълы далеко къ съверу отъ нижняго Дуная до самого Пешта. Мадьяръ тогда

<sup>\*)</sup> Публичная лекція, читанная профессоронъ М. С. Дриновынъ въ Харьковсконъ университетъ, въ ноябръ 1876 года.

еще не было въ Европъ: нынъшная Угрія была Славянскою страною.—ва равнинамъ ен Болгарскіе Славяне непосредственно соприкасались съ желищами западныхъ Славянъ. Такъ общирны были предълы Болгарскаго напства, когда правитель его Борисъ насаждаль въ немъ съмена христіанскаго ученія. Знаменитый сынъ п преемникъ Бориса, Симеонъ, принявь тытуль царя Болгарь и Римлянь, упорно добивался занятія столицы восточной Римской имперін, которую онъ желаль превратить въ Славянскую столицу. Къ тому же стремились и невоторые другіе изъ последующих Болгарскихъ царей: въ XI---въкъ Самунлъ, въ XII---Асънъ, въ XIII---преемнивъ последнято Іоаннъ Асенъ. Такому раннему вившнему могуществ Болгаръ соответствовало столь же раннее, довольно высокое для того времени, внутреннее развитие. Еще въ Х въкъ Болгарія, по словамъ одного. новъйшаго историка, Француза Рамбо, была складочнымъ мъстомъ торгови между западомъ Европы, съверомъ и Византіей, Великій князь Святославь побывавь въ одномъ изъ при-Дунайскихъ Болгарскихъ городовъ Переславдъ. не хотыть болте оставаться въ своемъ стольномъ городъ: «не любо инбыти въ Кіевъ, говорить онъ матери и боярамъ: «хочу жити въ Переяславци на Дунан, яко то есть среда земли... ту вся благая сходятся...

Столенувшись очень рано съ христіанскимъ Греко-Римскимъ міромъ. Волгары раньше другихъ Славянскихъ племенъ познакомились съ его принизацією, которую и начали себѣ усвоивать,—говорю—усвоивать, а не нодчиняться ей слѣпо. Въ то время какъ другіе ново-Европейскіе народи. напримѣръ, принимая христіанскую вѣру, безотчетно подчиняли свою съ вѣсть Риму или Византіп, Болгары не послѣдовали ихъ примѣру; но. но принятіи христіанской вѣры, сейчасъ же постарались основать свою національную церковь, совершенно самостоятельную какъ относительно Римътакъ и относительно Византіи. Еще въ концѣ ІХ вѣка было учреждено Болгарское патріаршество, уничтоженное только 100 лѣтъ тому назадъ. Укаку и на національную письменность Болгаръ, которая еще въ Х вѣкѣ старълась догнать Византійскую литературу, самую богатую и. такъ сказать, съмую модную въ то время.

Окруженные со всёхъ сторонъ врагами, Болгары, втечение восьми въковъ, отстанвали противъ нихъ свою политическую самостоятельность. Только въ концѣ XIV въка ихъ постигъ погромъ, отъ котораго они и до сихъ порт не могутъ оправиться и который чутъ было и совсѣмъ не похоронилъ ихъ—разумѣю Турецкое нашествіе. Нашествіе Турокъ случилось въ самое не счастное въ исторіи южнаго Славянства время. Славянство это тогда, по словамъ современнаго лѣтописца (Кантакузена), было раздроблено на тысячу частей, находившихся въ междоусобной войнѣ. Къ тому же, и новый врагъ быль оченъ могущественъ: противъ него не могла устоять и Вязантія,—онъ легко овладѣлъ Валахіею и всего Венгрією, изъ которой побърносно подходилъ и къ самой Вѣнѣ. Испытавъ на себѣ первые удари гронаго врага, Болгарія болѣе остальныхъ жертвъ его и потерпѣла. Удари этк. какъ они ни были жестоки, не могли, однако, сразу раздавять народъ, имѣвшій за собою тысячу лѣть исторической жизни. Всякій разъ какъ окранни

Турепкія поднимали знамя свободы, Болгары пользовались случаемъ для облегченія и своей участи: они возставали при освобожденіи Валахін, Молдавін. Венгрін, возставали и во время нівкоторых в попыток в Европейских в государей-изгнать Турокъ изъ Европы: при Владиславъ Варненскомъ. Сигезмунать Баторіт и др. Въ половинть XVII века, Болгары приглашали на помощь Богдана Хиельницваго; въ концъ того же въка, они искали помощи въ Москвъ, на которую еще въ 1576 г. смотръли, по свидътельству одного современника (Соран до), съ упованіемъ. Но всфэти Болгарскія возстанія имфли всякій разъ такой же точно конецъ, какой мы виділи въ нынішнемъ году въ Филипоппольской области: возстание подавлялось въ реки крови не только виновимхъ, но и ихъ беззащитнихъ родственниковъ, сосъдей и вообще единошлеменниковъ, а это потому, что, какъ замѣтиль, еще сто лѣть тому назадь, одинъ Болгарскій писатель (іеромонахъ Пансій), «Болгарія посредъ Туркомъ есть, блиско Цариграда». Такія кровавыя бани, н'ясколько разь повторявшіяся въ XVI и XVII въкахъ, довели влополучный народъ до врайняго оценентнія: вожди перевелись, церковь-единственная кормплица нацюнальнаго духа, очутилась въ рукахъ Константинопольскихъ Грековъ, фанаріотовъ, послушныхъ клевретовъ Туровъ и довкихъ авантюристовъ. Національное духовенство было зам'янено фанаріотами, которые, явивщись сюда съ Греческими книгами, не замедлили наложить руки и на національное просвъщеніе Болгаръ, принужденное, вслідствіе этого, укрыться въ немногихъ монастырихън захолустъяхъ. Влагодаря усердію фанаріотовь, около конца прошлаго въка Болгарскій народъ казался уже умершимъ. Его воскресилъ, главнымъ образонъ, громъ Русскаго оружія, съ начала ныньшняго стольтія начавшій раздаваться на нижнемъ Дунав. Медленно, ни для кого незамътно, возрожлался совершенно забитый народъ: и еще въ тридцатыхъ годахъ нашего выва знаменитый слависть Шафарикъ утверждаль, что на Балкансковъ нолуостровъ сохранилось только около шести сотъ тысячъ Болгаръ. О Болгарахъ стали говорить лишь съ цятидесятыхъ годовъ, когда возрожденіе ихъ подвинулось на столько, что они могли уже вступить въ борьбу съ фанаріотами за возстановденіе своей національной церкви. Посл'в двадцатил'яней упорной борьбы, Болгары, наконецъ, добились того, что національная церковь ихъ, хоть отчасти, была возстановлена. Этимъ актомъ, совершивпамся леть щесть тому назадь, было положено первое основание новой самостоятельной духовной жизни Болгаръ. Тутъ только Европа, да и сами Турки узнали, что число Болгаръ превышаетъ иять милліоновъ и что участь самой Турціи тесно связана съ участью этой ея райн.

Съ небольшимъ годъ тому назадължьтомъ 1875 года, я ръшился совершить повздку по Болгаріи, преимущественно по малоизвъстнымъ еще ея захолустьямъ. Въ началъ августа, черезъ Румынію я отправился сначала въ при-Дунайскую Болгарію, побывалъ въ Рунувъ, Пумлъ, Вариъ, но вскоръ убъдплся, что не въ добрый часъ я предпринялъ свою поъздку. Герцоговивское возстаніе принимало характеръ, сильно озабочивавній Туровъ,—

идами возстанія начинало распространятьсян на некоторые округа Боски. На монхъ глазахъ изъ Рущука и Шумлы Турецкія войска двигались въ Виддину и Нишу въ полной увъренности, что имъ придется вскоръ воевать съ Сербами и, пожалуй, съ Черногорією. Носились слухи, что въ Румынін составлены Болгарскія чегы (дружины), которыя высматриварть удобный случай переправиться черезъ Лунай, чтобы водрузить знамя возстанія и на Балканахъ. Эти слухи особенно тревожник Турецкія власти при-Дунайской Болгаріи, делая ихъ не въ меру блительния и полозрительными. Нетрудно было зам'ятить, что во мн'я он'я вигын революціоннаго агента и, не спуская меня съ глазь, шпіонили важий мой шагь. Мив-то собственно они ничего бы не савлали, но изстнижители, за сношение со мною, могли бы поилатиться большими неприятистями. Въ виду этого, я решился отложить свои странствования по при-Дунайскимъ Болгарскимъ областямъ и спустился моремъ изъ Варни въ Константинополь, чтобы оттуда отправиться во Оракійскія и Македонскія Болгарскія области, гдв, какъ меня уверяли, положеніе не было стол. тревожно. Я прівхаль въ Константинополь 14 Августа, въ тоть самый дель, когда великимъ визиремъ снова былъ назначенъ знаменитый Махиудъ. Въ нервое свое визпрство, продолжавшееся около двухъ леть (1871-1872). Махмудъ успель зарекомендовать себя, какъ строгій правитель, неукольмый каратель элоупотребленій Турецкихъ чиновниковъ, начивая съ самыхъ высшихъ. Особенное внимание онъ обратилъ на направление финансовъ, --- значительно уменьшилъ жалованье высшихъ Турецкихъ чиновиковъ. Этимъ онъ нажиль себь множество враговь среди Турокъ, которие сильнподванывались подъ него; имъ помогали въ этомъ дъл и представителя враждебных в Россін державь, находившихь, что энергическій визирь спикомъ друженъ съ Русскимъ посломъ. Болгарамъ Махмудъ номогь тогда учредить свой экзархать, чемъ очень привизаль ихъ къ себе. Считаю вумнымъ остановиться несколько на этомъ деле.

Вступнивь вы борьбу съ Константинопольскимъ натріархатомъ, Болгары домогались полной независимости отъ ного, возстановленія своего древняго натріаршества, незавонно уничтоженнаго фанаріотами приномощи Турокъ. После долгаго сопротивленія фанаріоты предлажени Волгарамъ полунезависимое церковное управленіе: согласились образовать изъ Болгарскихъ епархій особенный перковный округь, во главі котораго бы стояль экзархъ, наместникъ Константинопольскаго патріарха. Экзархъ избирался бы енископами округа, но получаль бы утвержденіе отъ патріарха, которому онъ, какъ и всѣ подчиненние ему епископы, обязывался платить определенную подать. Болгары принали это предложение въ принципъ, но, когда дъло дошло до означекія епархій, долженствовавшихъ войти въ область экзархата, произошель велькій раздорь. Фанаріоты уступали только епархін при-Дунайской Болгарів, Волгары же требовали и большей части Оракіи, равно какъ и всей Македонін, тоже населенныхъ, главнымъ образомъ, Болгарами. Ожесточенный споръ изъ-за Фракійскихъ и Македонскихъ епархій тинулся очень долго,-

наконецъ, вопросъ былъ решенъ Турециимъ правительствомъ: 28 февраля 1870 года быль издань султанскій фирмань, утверждавшій экзархать. Относительно спорныхъ епархій въ фирманъ этотъбыль вставленъ цараграфъ, гласившій, что епархін эти въ такомъ только случать будуть присоединены въ экзархату, если, по врайней мъръ, двъ трети населенія ихъ выскажутся за это присоединеніе. Болгарами фирманъ былъ встрівчаемъ съ ликованіемъ, не смотря на то, что въ немъ быль такой обидный для нихъ параграфъ,по этотъ-то параграфъ страшно всполошиль фанаріотовъ, которые энергически протестовали противъ него. Въ виду, быть можетъ, этого протеста, Турецкое правительство не торопилось приведениемъ въ исполнение фирмана: тью оставалось въ такомъ положении втечение двухъ леть, до перваго визирства Махиуда, который въ 1872 г. позволиль Болгарамъ приступить къ учрежденію своего экзархата на основаніи фирмана. Въ округь экзархата вошли, нока, шестнадцать епархій, которыя и патріархать соглашался устушть Болгарамъ. Населеніе спорныхъ епархій, не смотря на двятельную агитицію, Грековъ, не смотря на клятву патріарха, поспѣшило единогласно почти высказаться за присоединение къ экзархату. Озлобление фанаріотовъ дошло до крайнихъ предбловъ: пущено въ ходъ пугало панславизма, -- Махмуда объявили слепымъ орудіемъ Русской интриги, и онъ паль еще до окончанія вопроса о спорныхъ епархіяхъ.

Мимоходомъ замѣчу, что еслибы тогда удалось присоединить къ Болгарскому экзархату и эти енархіи, то въ настоящее время было бы для всѣхъ наглядно, что южная граница Болгаріи обнимаеть въ себѣ Адріанополь и всю Солунскую епархію: въ такомъ случаѣ современнымъ дипломатамъ было бы неловио поднимать вопросъ о томъ, что разумѣть подъ словомъ Болгарія.

Преемники Махмуда остановили дело о спорныхъ епархіяхъ, затинули его; нало того, нъкоторые изъ нихъ посягали даже и на самый экзархатъ. - Понятно, послъ того, съ какою радостью было встречено Болгарами новое визирство Махмуда. Они были убъждены, что не сегодня, такъ завтра будуть, наконець, присоединены въ экзархату и спорныя епархіп, и, такимъ образомъ, Болгарскій народъ, наконецъ, сконцентрируется, хоть въ церковномъ отношенін. На сколько новое визирство Махмуда радовало Балгаръ, на столько оно злобило Грековъ. Оно не было пріятно и многимъ Туркамъ, равно какъ и представителямъ враждебныхъ Россіи державъ. Впрочемъ, заметнаго раздраженія въ лагер'в многочисленныхъ враговъ Махмуда не было: они, по видимому, не върили въ долговъчность Махмудова визирства, на которое смотрели, какъ на временное зло, нужное для предотвращения еще большаго зла. Вст были убъждены, что только Россія можеть положить конепъ волнению въ Герцоговинъ, угрожавшему превратиться въ онасный для Балканскаго полуострова потокъ, и върили, что Россія, при содъйствін угодливаго и преданнаго ей визиря, д'яятельно примется теперь за прекращение Славянскаго движенія. Разь это будеть достигнуто. Махмудь вибств съ вдіяпіемъ Россіи оказались бы болже ненужными: то было время, когда визири манялись ежемъсячно и даже еженедально. Не такъ смотрали на дало

вь Русскомъ посольствъ: туть дъйствительно надъялись, что волненія въ Герцоговинъ и Босит скоро кончатся, но надежда эта основывалась на увъренности, что Махмудъ засълъ теперь надолго и что онъ немедленно примется за коренное переустройство Турецкой имперін въ выгод'в христіанскаго ея населенія. Во всякомъ случать, такое впечатлівніе я винесь изъ беселы съ некоторыми лицами, стоящими близко къ посольству, и изъ отношенія ихъ къ монмъ сборамъ-начать свою повздку скимъ Болгарскимъ областямъ. Такъ были увърены и члены Балгарскаго экзархата, которые поощряли меня не откладывать своего путешествія-Только одинъ Константинопольскій старожиль советоваль мить не слипкомъ увлекаться розовыми надеждами, которымъ предавались въ экзархать. «Махиудъ, говорилъ онъ, человъкъ идеи, свободный отъ корыстолюбія, которымъ пропитаны наскрозь всв Турецкіе сановники. Но онъ, прежде всего. Турокъ и, притомъ, Турокъ необыкновенно умный и хитрый: проведеть хоть кого; не върьте вы испренности его дружбы въ Русскимъ». Я приняль къ сведению этоть отзывь, хотя и не придаваль ему тогда особаю значенія.

Около половины августа я оставилъ Константинополь и по Руменійской желівной дорогіз отправился въ Филиппопольскую область, по которой собственно и попытаюсь познакомить васъ съ положеніемъ Болгарскихъ областей на кануніз ихъ погрома. Я останавливаюсь на этой области потому, что ен то, главнымъ образомъ, и коснулся погромъ.

Филиппопольская область лежить въ съверо-западномъ углу Ораків: слъ. довательно, она находится въ самомъ центръ Европейской Турціи, а виъсть съ тъмъ, и въ центръ Болгарской земли. Область эта состоитъ изъ обширной равнины, окруженной съ трехъ сторонъ высокими горными цепями Родопомъ съ юга. Балканами съ съвера и соединяющею эти два хребта Среднею горою-съ запада. При соединении Средней горы съ Балканами около м'ястечка Клисуры, выступаеть довольно длинный кряжъ, тянущися къ востоку парадлельно съ Балканами, на протяжении семидесяти версть и называемый также Среднею горою. Между этимъ кряжемъ и Балканами тянется долина, которую Гохштетеръ причисляеть жъ красивъйшимъ ва свыть мыстностямь. Эта роскошная долина также входить вы составь Филициопольскаго санджака. Съ горъ стремительно, шумными каскадами спускаются въ равнину многочисленные горные ручьи, вливающіеся въ раку Марицу, которая береть свое начало туть же, при соединении Родола съ Среднею горою. Равнина, орашаемая верхнею Марицей и ся многочисленными притоками, считается житницею Европейской Турціи. Она производить пшеницу и рись, пользующеся хорошею репутацією и на Европейскихь рынкахъ. Подошва Родона, а равно и отлогій скать Средней горы покрыты виноградниками; по вершинамъ же ихъ насутся сотни тысячь крупнаго и мелкаго скота. Долина, тянущаяся между Средней горою и Балканами, наполнена розовыми садами. Балканы тутъ очень суровы: на крутомъ южномъ свлонъ ихъ ничего не растетъ, но трудолюбивое населеніе этихъ скалъ умудрилось и здёсь найти себе пропитаніе. Оно застанило многочисленные водопады, бросающіеся съ обнаженныхь утесовь, приводить въ движеніе станки, на которыхъ вяжеть веревки и шнурки, цёлыми кара-ванами развозимые по всей Турціи. На нёкоторыхъ станкахъ здёшніе обитатели точать деревянную посуду съ такимъ искусствомъ, которое приводить въ удивленіе Европейскихъ путешественниковъ. Вершины Родопскихъ горь покрыты боромъ, который тамопнее населеніе превращаетъ, при помощи лесопильныхъ снарядовъ собственнаго изобрётенія, въ строевой матеріаль, въ которомъ очень нуждаются жители безлёсной равнивы.

Въ Филиппопольскомъ санджавъ насчитывають до тысячи селеній (940), месть большихъ городовъ и девять палаковъ, т. е. маленькихъ городовъ вовъ. Все населеніе санджава достигаеть до 650,000 душъ, изъ которыхъ около 400,000 Болгаръ, 200,000 Туровъ и около 30,000 разныхъ инородцевъ: Цигавъ, Евреевъ, Армянъ, Грековъ и Цинцаръ. Болгаръ, повидимому, ядвое болъе Турокъ, но изъ числа ихъ нужно исключить 10,000 Павликанъ: это—Болгары-католики, враждебно относящіеся въ своимъ православнымъ братьямъ. Нужно исключить также до 40,000 Помаковъ, т. е. Болгаръ-магометанъ, которыхъ скоръе слъдуетъ относить къ Туркамъ. Выходить, такимъ образомъ, что православныхъ, настоящихъ Болгаръ туть около 350,000. при мусумъманскомъ населеніи въ 250,000.

Для уясненія нівкоторых в общественных в отношеній, о которых в різчь впереди, считаю нужным сділать нівсколько заміток о главній ших на родностях филиппопольскаго санджава.

Балгары превосходять Турокъ не только числевностью, по и своимъ экономическимъ и духовнымъ развитіемъ. Они преимущественно землепащцы, виноделы, огородники и скотоводы; въ ихъ рукахъ, главнымъ образомъ, согредоточена и м'ястная промышленность. «Они очень трудолюбивы и зам'ячательно экономны, отозвался мий Филиппопольскій митрополить о своей пастве, такъ что живуть въ довольстве, хотя и принуждены давать Туркамъ половину своихъ доходовъ». О народномъ просивщении митрополить виразился такъ: «ръдко вы встрътите теперь въ епархіп деревушку, гдъ бы не было училища». Въ справедливости этихъ словъ и имълъ случай убълиться вполив. Считаю нужнымъ припоминть, что Болгарскія піколы стали появляться туть только съ сороковыхъ годовъ нашего въка и что, сначала. число ихъ увеличивалось очень медленно, встричая всевозможныя препятствія со стороны фанаріотовъ, господствовавшихъ туть до недавняго времени. И нашолъ въ Филиппополъ и Болгарскую гимназію, въ которой было болье десяти учителей. Не лишнимъ считаю привести здысь отзывь о Болгарских в школахъ известнаго Англійскаго туриста Сандвича: «I saw schools, which would have done honour to England, comprising instruction of the highest kind, combined with all the practical details of education, taught in an admirable manner. I newer saw a more ingenious people ...

Следующій любопытный факть, надеюсь, покажеть, кажь далеко заніло національное чувство здётнихъ Болгарь. Недалеко оть Филиппоноля, на одномъ уступе Родопскихъ горъ, находится Греческій, или, лучше сказать, отреченный монастырь Бачковскій, издавна славящійся своимъ целебнымъ

вали, вся епархія вздила на поклоненіе и монастырь быль очень богать: благочестивыя лепты сыпались со всіхъ сторонъ,—хватало ихъ и на монаховъ, и на поддержаніе нісколькихъ школь, въ которыхъ фанаріоти гречили Болгарскую молодежь. Теперь никто изъ Болгаръ и не заглядываеть въ Бачковскій монастырь: въ среді сельскаго населенія распространилось твердое уб'яжденіе, что Мать Божія, разгить вавшись на Грековъ за ихъ нечестіе, покинула Бачковскую святыню и, года два тому назадъ, перенесла свою благодать на другой источникъ, находящійся подлі: Болгарскаго села ватырліи, около Станимаки,—туда теперь народъ ходить на поклоненіе. Болгары воздвигли туть часовию, которую, современемъ, думають замінить, если не монастыремъ, то, по крайней мірі, большою церковью.

Павликіанъ, т. е. Болгаръ-католиковъ, тутъ такъ немного (всего около 10,000), что объ нихъ я не сталь бы и говорить, если бы положение ихъне давало повода из ивкоторому раздумью. Павликіане живуть частью въ самомъ Филиппоноль, частью въ сосъднихъ селахъ: Хамбарлін, Дуванлін Сельджиково и др. Какъ и всѣ католики, Павликіане пользуются весьма выходнымъ положениемъ въ Турции: Турки не такъ притесняютъ ихъ и ле обижають, частію изъ уваженія, частію изъ боязни къ Австріи и Фравцін, консулы которыхъ особенно эпергически вступаются за Павликіанъ За православныхъ Болгаръ эти консулы не вступаются, считая это дело, повидимому, спеціальностью представителя Россіи. А когда последній вступается за нихъ, последние охотно вторять Турецкимъ властямъ, что «Мосвовъ интригуетъ»... Такъ практикуется коллективное покровительство Европейскихъ державъ по отношенію къ Турецкимъ христіанамъ! Павликіане Филипионольские приняли католицизмъ только въ конце прозплаго столетія. но сами-то убъждены, что они чуть ли не изъ-поконъ въка католики и что у нихъ сохранилась старая Болгарская въра, которую св. Кириллъ и Меоодій принесли въ Болгарію будто бы изъ Рима и съ которой Греки со вратили другихъ Болгаръ, сделавъ ихъ схизматиками. Такое неленое убъкденіе успыю вичнить Павликіанамъ ихъ духовенство (у нихъ есть ещескопъ, пифющій свое містопребываніе въ Филиппоножь). Луховенство это, повидимому, нам'ярено держать Павликіанъ въ большомъ нев'яжеств 2: оно издало для нихъ въ Римъ пятокъ книжекъ религіознаго содержанія. Этиме книжками, которыя напечатаны Латинскимъ шрифтомъ, ограничивается вся письменность Павликіанъ. Филиппопольскихъ Павликіанъ считаютъ овато, личнимися богомилами, но я склоненъ теперь думать. что они никогда не были богомилами и что ихъ следуеть считать за прямыхъ потомковъ техъ Армянскихъ Павликіанъ, которые были переселены въ Х веке императоромъ Іоанномъ Цимискіемъ въ Филиппопольскую область и воторые. сь теченіемъ времени, туть оболгарились. Къ такому заключенію ведеть, нежду прочимъ, и ихътипъ, резко отличающій ихъ оть остальныхъ Болгаръ.

Помави живуть на Родопскихъ горахъ. Это—здоровый, крипкій народъ. Они не отличаются такою ненавистью къ своей христіанской братів, какою ознаменовали себя Боснійскіе «Потурченяки». Безъ сомивнія, это происходить оттого, что въ Босніи магометанами сділались, главнымъ образомъ, аристократы, которые и до этого съ презрініемъ относились къ простому народу, сохранившему віру отцевъ. Родонскіе же Помаки—простое сельское паселеніе; оно перешло въ исламъ не для удфжанія какихъ вноудь сословныхъ правъ, а для спасенія своей жизни. Помаки сохранили болгарскій языкъ въ большей чистотъ, что болгары христіане;—сохранили также многія Славянскіе обычан и христіанскіе обряды. Турокъ они не чень то долюбливаютъ, языкъ ихъ называютъ «свински езикъ». Не смотря за это. Помаки охотно подставляютъ широкую грудь на защиту Турецтаго владычествя, при которомъ они безнаказанно могутъ прожить на счетъ райи, а отъ этого они не прочь потому, можетъ быть, что живуть въ страчіт гористой. безилодной и живуть бъдно.

Значительная часть Т у р о к ъ живеть въ городахъ, другіе же обитають въ деревняхъ, или отдъльно, или же совмъстно съ Болгарами. Сельскіе Тури занимаются исключительно земленашествомъ: въ изкоторыхъ мастахъ они очень смирнаго права, зам'вчательно трудолюбивы, живуть въ довольствъ и очень надять съ Болгарами. Въ другихъ мъстахъ они неохотно предаются сельскимъ работамъ: живуть бедно,-эти Гурви сварливы, страчно презпрають глура и при встрече съ нимъ считають непременнымъ солгомъ заявить ему свою ненависть, презраніе. Такую разницу въ харакперв завшнихъ Турокъ мив объясняли тымъ, что они переселились сюда въ разныя времена и они суть разнаго происхождения. Изъ городскихъ Турокъ часть занимается ремеслами или мелочною торговлею,-другая, значительная часть проводить время въ праздности; весьма немногіе изъ нихъ живуть на казепномъ жалованы въ качествъ разныхъ должностныхъ лицъ: чать существуеть теперь большинство ихъ-неизвастно. Это потомки прежчихь землевладівльцевь и ихъ многочисленной дворни, которые накогдажил богато и весело, но такъ какъ Турецкія помістья въ посліднее время перешли въ руки христіанъ, то эти Турки-білоручки остались почти кидими. Они страшно озлоблены противъ христіанъ; причина этоп злобы, проется, впрочемъ, не столько въ мусульманскомъ фанатизмѣ, сколько въ другихъ побужденіяхъ весьма понятнаго, чисто житейскаго споиства. Эти пролетарін очень опасны: они, какъ мий не разъ приходилось слышать, жили надеждою, что придеть часъ, когда христіано будуть избиты и имучество ихъ достанется имъ.

Изъ инородцевъ заслуживаютъ упоминанія Греки и Цинцары. Подъ Цинцарами и разумѣютъ Румыновъ, которые тутъ очень дружны съ. Греками и до того преданы ихъ національнымъ интересамъ, что смѣло можно принимать и ихъ за Грековъ. Грековъ и Цинцаръ тутъ всего около 4,000, но во освобожденія Болгаръ отъ церковнаго фанаріотскаго ига они тутъ, такъ сказать, царили. Лишившись вдругъ своего могущества, они теперь принужлены заниматься разными спекуляціями. Впрочемъ, они не совсѣмъ еще помирились съ чувствительною для нихъ утратою и надѣются, что настанеть пора, когда снова будутъ тутъ господствовать. Въ этихъ видахъ они все еще держатъ здѣсь Греческаго митрополита, содержаніе котораго

очень обременительно для ихъ кармановъ, и всячески хлопочуть о возвращения въ нему, по крайней мъръ, поселянъ, усердно проповъдуя между ними, что Болгарскій митрополить—самозванецъ, отлученный отъ церкви и что всъ признающіе его—схизматики. Пропаганда ихъ, однако, неудается, за что они страшно озлоблены противъ Болгаръ. Турецкое правительство, какъ увидимъ, отлично эксплоатируеть эту злобу.

Перехожу въ управленію. Въ административномъ отношеніи филиппольскій Санджавъ дёлится на 8 казъ (убздовъ): во главѣ важдой казы стоить каймаканъ; во главѣ всёхъ казъ, всего санджака—мютесарифъ. Какъ каёмаканъ, такъ и мютесарифъ управляютъ не единолично, а при помоща совътовъ, которые состоятъ: изъ мѣстныхъ духовныхъ начальниковъ мусульманъ—кади и муфти, духовныхъ начальниковъ всёхъ не мусульманскихъ общинъ, и изъ четырехъ народныхъ депутатовъ: двоихъ мусульманскихъ и двоихъ христіанскихихъ.

Судъ находится въ рукахъ мъстнаго начальника мусульманъ, который извъстныя дъла ръшаетъ самъ, согласно предписаніямъ корана, другія же разбираетъ при помощи предсъдательствуемаго имъ совъта, состоящаго въ шести членовъ: трехъ мусульманъ и трехъ христіанъ. Значитъ, какъ въ администрацій, такъ и въ судъ христіанамъ предоставлено участіе на равнъ съ мусульманами. Это звучить очень пріятно, но—и только.

- 1) При одинаковомъ числѣ членовъ правленія и суда со сторони мусульманъ и христіанъ, предсѣдатель, голосъ котораго имъ́етъ рѣшающій вѣсъ—есть Турокъ: губернаторъ, или кади. Уже это одно обнажаеть вакъ всю тщетность Турецкой равноправности.
- 2) Изъ членовъ христіанъ—только одинъ Болгаринъ, другой—непремъню Грекъ, или Цинцаръ: первый представляетъ населеніе въ 350,000, второй около 4.000 спекулянтовъ. Едва ли нужно указывать, что Цинцаро-Греческій представитель всегда будетъ дъйствовать противъ Болгаръ. Такова суть поберальныхъ турецкихъ реформъ! Нъкоторые изъ Болгаръ увъряли меня что реформы эти только ввели ихъ въ новые расходы на жалованье и содержаніе депутатовъ. Но иные говорили и за это спасибо: «по крайней изртузнаемъ, что происходитъ въ администраціи и судъ».

Филиппонольскій санджавъ обязанъ платить казнѣ ежегодно 35 миліоновъ піастровъ (около трехъ милліоновъ рублей), но, на самомъ дѣдѣ, онъ платитъ гораздо больше: значительная частъ податей отдается на откупъ. Правительство предоставляетъ откупщикамъ право нанимать себѣ Турецких сорванцевъ для сбора взятыхъ ими на откупъ податей, и каждый Турокъ поступающій въ такіе сборщики, считается правительственнымъ агентомъ. Откупщики съ своими стаями сборщиковъ—это одинъ изъ самыхъ ужасныхъ бичей Турецкаго ига. —Особенно безбожно грабятъ народъ откупщики десятины. Поселянамъ дозволено жаловаться на злоупотребленія и хищничестно откупщиковъ, но, чтобы жаловаться на злоупотребленія и хищничестно откупщиковъ, но, чтобы жаловаться, надобно ѣхать, въ городъ и тамъ прожить нѣсколько недѣль, иногда и нѣсколько мѣсяцевъ, что для крестьянъ невозможно и потому, что грабежъ происходить во время уборки хлѣба, когда каждый часъ дорогъ.

Изъ 35 милліоновъ, поступающихъ ежегодно въ Филиппопольское казначейство, только три милліона остаются въ немъ на расходы по администраців, -- остальные же препровождаются въ Константинополь. Этихъ трехъ миллюновъ едва достаеть на жалованье Турецкимъ чиновнивамъ и на содержание жаннармовъ (заптіовъ), которыхъ въ санджакъ около тысячи человъкъ. На ивстныя нужды не удъляется ни копъйки, всявдствие чего население обременено и массом земскихъ повинностей. Изъ нихъ, во время моей поездви по филиппопольской области, особенно разорительна была для жителей доножная повинность. Правительство затьяло шоссейныя дороги, взваливъ проведение ихъ на самихъ жителей: каждому поселянину оно выбнило въ обазанность уделить этому делу несколько дией из году, предоставивъ желающимъ право откупаться деньгами. Наблюдение за исполнениемъ этой ' повинности правительство поручило миндезамъ (инженерамъ), завъдуюшвиъ самими работами, предоставивъ въ распоряжение каждаго изъ нихъ огрядъ жандармовъ. Инженеры эти, состоящіе преимущественно изъ безграмотныхъ Туровъ, ведуть дело такъ, что жители какой нибудь казы, вийсто того, чтобы строять свою дорогу, отправляются работать въ другур казу, откуда пригоняются работники для ихъ дороги. Такимъ образомъ, несчастнымъ поселянамъ приходится безъ всякой нужды переходить по 50 и даже по 100 версть. Распоряжение это сублано миндизами въ тахъ видахъ, чтобы принудить зажиточныхъ поселянъ откупаться отъ повивности, сопряженной съ такими трудностями и такою тратою времени. Поселяне хорошо понимають эти разсчеты миндизовъ и не разъ жалованесь на ихъ распоряжения властямъ, но жалобы оставлялись безъ винманія, нбо свым власти участвують нь барышть, который получается оть инкъ респоряженій минаизовъ.

Проживъ въ Филиппополф съ неделю, я решился отправеться въ Тагаръ-Пазардживъ, чтобы оттуда совершить поъздку по Средней горъ и Родову. Русскій консуль взялся выхлопотать мив у мютесарифа рекоменцательныя письма къ уфаднымъ начальникам'ь, къ которымъ я долженъ бить обращаться за проводнивами, «заптіями». Драгоманъ воисуда, отправивнійся за этой рекомендацією, вскорт возвратился и объявиль, что его превосходительство очень желаеть со иною познакомиться и очень просить навыстить его. Не теряя времени, я, вмъсть съ драгоманомъ, отправыся въ губернаторскій домъ. Мютесарифъ, коренастый, довольно полный брюнеть, льть 50-ти, но живой и бодрый, встратиль нась очень въждиво, валь меня за руку и посадиль на дивань, самь же сёль вь кресло, стоявшее подле. Черезъ драгомана онъ осведомился о моемъ «драгоценномъ» здравін, затімъ, о мосмъ «кефі», т. с. расположенін духа, и выразиль сожылые, что, по незнанию Французскаго языка (Французскаго именно!), овъ не можеть вступить со мною въ непосредственную бесёду. Туть намъ подали вофе и разговоръ перешоль на этотъ любимый Турецкій напитокъ. Когда же и этотъ вопросъ былъ исчерпанъ, иютесарифъ, съ изкоторою напускною развязностью, спросиль меня, что за охота странствовать теперь по такимъ заходустьямъ. На этотъ вопросъ я ответилъ, что во владеніяхъ такого мудраго и строгаго правителя, каковъ его превосходительство, я не ожидаю никакой опасности для себя. «Да я не на счетъ опасности, нашелся сейчасъ-же паша: «въ моемъ санджакъ никакой опасности для васъ быть не можетъ, а на счетъ неудобствъ, сопряженныхъ съ такивъ путешествіемъ». Тутъ вошелъ чиновникъ съ бумагою и чернильницею: наша принялъ бумагу и, обмочивъ мизинецъ въ чернильницу, помазалъ инъ печатку, которую досталъ изъ боковаго кармана, и приложилъ ее. На мъсто печати указалъ ему чиновникъ. Затъмъ, собственноручно вложивъ бумагу въ надписанный уже конвертъ, мютесарифъ вручилъ ее митъ съ слъдующими словами: «вотъ вамъ письмо къ каймакану Татаръ-Пазарджика; какъ прібдете туда, передайте ему: онъ ужь позаботится о томъ, чтоби нутемествіе ваше было покойно». Этотъ паша—губернаторъ лучшей области Европейской Турціи—оказался безграмотнымъ человъкомъ! Я еще болье изушися, когда митъ доложили, что онъ зять Мидхада-паши и принадлежить къ его партіи, значить—къ партіи прогресса.

Татарь-Пазарджикъ дежить въ северо-западу оть Фидиппополя, въ двук часахъ ёзды по желёзной дорогь. Онъ расположенъ у самой подошви Родопа. Въ немъ около 25,000 жителей: 8,000 Турокъ, 15,000 Болгаръ и не более 100 человекъ Цинцаръ и Грековъ. Въ городе этомъ я намслъ шесть Болгарскихъ школъ, въ которыхъ числилось 16 учителей: между ними било четверо получившихъ образованіе въ Чехіи. Граждане крайне поразиля меня успъхами своего патріотизма. Слушая ихъ різчи, я не вірни свонич ушамъ. Я зналъ этотъ городъ лътъ 15-ть тому назадъ: навъ въ школахъ его, такъ и въ церквахъ слышенъ быль только Греческій языкъ жители были совству огречены, по крайней мтрт они противились тогда освобожденію Бодгаръ отъ фанаріотовъ. Эту удивительную метаморфозу совершили. втеченіе какихъ небудь 15-ти л'ять, н'ясколько Болгарскихъ д'ятелей, нежд которыми особенно усердствоваль священнякь Георгій наи «хаджи вопъ». ния котораго получило известность во время последнихъ Татаръ-Пазарджикскихъ происшествій. Отецъ Георгій сначала дійствоваль туть вагь школьный учитель; съ 1872 года, со времени учрежденія Болгарскаго экзархата, онъ, получивъ священническій санъ, действуеть уже, какъ наместникъ Филиппопольскаго Болгарскаго митрополита. Въ качествъ намъствика, онъ участвуеть въ мъстномъ Турецкомъ «мезлишъ». Я не своро бе кончиль, еслибы сталь передавать все то, что я узналь оть о. l'eopris въ трехчасовую свою бесёду съ нимъ. Зам'ячу только вкратит, что факти. пе реданные имъ, характеризують Турецкихъ администраторовъ. какъ замъчательно ловкихъ мошенниковъ, полицейскихъ же, -- какъ первыхъ воровъ и даже разбойниковъ. На одномъ только явлении о. Георгій остановился съ накоторою отрадою: мастное Туредкое население (преимущественно «агн»—землевладъльцы) быстро разоряется: ихъ недвижимая собственность переходить въ руки Болгаръ. «Въ трехлетнее мое наместничество, заметиль о. Георгій, на моихъ глазахъ продано съ молотка до двухъ тысячь разныхъ Турецвихъ недвижимостей. Если такъ пойдетъ дъло еще года три. четыре, то не только въ городъ, но и во всемъ уклать не останется ни одного Турецкаго собственника: всв наши «аги» превратятся въ мищихъ. Они ужасно ожесточены противъ Болгаръ, грозятъ имъ поголовнымъ избіеніемъ и расхищеніемъ имущества; но надобно надъяться. что теперъ, когда настали другія времена, имъ это не удастся сделать».

Переночевавъ въ Татаръ-Пазарджикъ, я на слъдующее утро собрадся тхать въ Панигюрище, нанявъ городской экипажъ, фаэтонъ. (Фаэтоны появились здісь недавно, со времени открытія желізной дороги, года три, четыре назадъ.) Извощикъ, молодой Турокъ, изялся доставить меня въ несть часовъ времени. Я завхалъ предварительно въ конакъ, чтобы передать ваймакану письмо митесарифа и просить у него заптія. Со много повхаль въ качестве переводчика содержатель гостинници, въ которой я останавливался. Конакъ — довольно новенькое двухотажное зданіе, стоящее посреди обширнаго двора: по сторонамъ его тянутся два флигеля: въ одномъ тюрьма, въ другомъ, такъ сказать, казарма, т. е. жынще заптіевь, которыхь вы городь числится до ста человыкь. Выкхавни на дворъ, мы замътили въ тъни дерева, растущаго подлъ казармы, три человъческія фигуры. «А воть и Ахмедъ-ага, который намъ нуженъ», свазагь мой спутение и повель меня нь дереву. Туть на одной скамейки свдын два Черкеса; противъ нихъ на особой скапью сидель очень полиме. круннаго роста. Турецкій офицерь, леть за сорокъ.—это-то и быль Акмедьага, тогда юзъ-бани жандармовъ, теперь же паша, украшенный орденами за ловкость, съ которою онъ вель избіеніе мирныхъ жителей Татаръ-Назаріжниской вазы. Переводчивъ объясниль цізль нашего посіщенія конава. Ахмедъ-ага объявилъ, что ваймаванъ еще въ гаремъ, но что скоро долженъ придти въ конакъ. Онъ просиль меня подождать и, уступивъ мив ского скамейку, отведъ въ сторону переводчика и поговориль съ нимъ минуты два, три. Затвиъ, онъ подозналь къ себа Черкесовъ и началь бесъдовать съ ними, гудия по двору. «Что это за народъ?» спросиль я у своево переводчика, указывая на Черкесовъ. Это Черкесскіе аги, защитники Черкесскихъ интересовъ передъ мъстными властями, отвътилъ онъ; но, въ сущности, это-начальники Черкесских в воровских и разбойничьих шаекъ. Они обделывають свои делишки подъ покровительствомъ Ахмеда-аги, съ которымъ делятся своею добычею. Это-правая рука Ахмеда-аги, который у насъ все: и начальникъ жандармовъ, и полиціимейстеръ, и судебный ельдователь». Ахмедъ-ага очень увлекся беседою съ Черкесами и совсемъ позабыль обо мий. Я попросиль его черезъ своего переводчика препроводить иотесарифское письмо въ каймакану, чтобы тоть поскорже отпустиль меня, такъ какъ мив ждать болбе некогда. Ахмедъ сдваался внимательные ко инь: подбъжаль, предложиль свою табакерку, вельль подать инт кофе, а самъ оправился отнести письмо. Черемь четверть часа онъ возвратился съ язвестіемъ, что каймаканъ просить пожаловать къ нему въ гаремъ. Меня озадачило это приглашение, но переводчикъ объяснилъ, что подъ гаремомъ туть разумъется ввартира каймакана, которая находилась недалеко, черезъ одинь переулокъ. Такимъ образомъ, мит пришлось побывать и на квартирѣ Турецкаго каймакана. Не буду останавливаться на замѣчательно-глу-

пой бесъдъ, которую онъ вель со мною, скажу только, что это быль грязный Туровъ съ лицомъ не то заспаннымъ, не то пьянымъ. Онъ принялъ неня въ халать, туфляхъ, съ длиннымъ, чубукомъ въ рукъ. Засаленный вицъ-мундиръ, такой-же засаленный жилетъ вийстй съ остальною форменном одеждою этого уёзднаго начальника висели на одной изъ стенъ его гостиной, сапоги же валялись въ одномъ изъ ея угловъ, Каймаканъ оказался тоже безграмотнымъ человькомъ. Обь Ахмехъ-агь нечего и говорить! По хороги изъ гарема въ конакъ, Ахмедъ несколько разъ твердиль, что дастъ мив лучшаго заптія, самого «онъ-баши», который, къ тому же, говорить и по-Болгарски.— Онъ овазаль вамъ большую честь -- объясниль мнв переводчивъ, когда Ахмедъ-ага, оставивъ насъ вдвоемъ, отправился снаражать «онъ-баши»--и надъется, что вы дадите ему вакой вибудь «бакшишь». Дайте рубль серебра, бүдеть доволень . -- «Какь, рубль серебра -- бакшишь шефу жандарновь, полицівнейстеру : замітиль я. «Туть такь заведено», отвітнаь переводчивъ. Прощаясь съ Ахмедъ-агою, я сунулъ ему въ руку поллиры (около трехъ рублей). Ахмедъ-ага просіяль отъ удовольствія и очень засуетился: подозвавь въ себъ заптія, онъ громко сталь читать ему наставленія, какъ беречь «такого дорогого гостя» и прислуживать ему. Затымъ, обратившись ко мит, онъ также громко объявиль, что я могу держать заптія, сколько угодно, и что за это инчего не обязанъ ему платить. «И бакинена не давайте», шепнуль онь мив ка чхо.

Отъехавъ около пяти версть отъ города, мы новстречались съ заптійскимъ отрядомъ изъ илти человькъ. Они остановили моего опъ-баши, и когда последени, примпоривъ дошадь, догналь меня, я осведомился у него, что это за народъ. Пто сердарь, возвращающійся въ городь, отвётиль онъ-баши; тутьнедавно убить человъвъ въ полъ, и сердарь вздидъ изследовать: на земль накого села лежаль убитый, чтобы определить, вакое именно село должно платить за его вровь. Туть онъбаши объяснить, что село это занлатить 30,000 піастровъ: во столько-де Турецкій законъ ціннть христіанскую кровь! А во сколько законъ этотъ пѣнить мусульманскую кровь, —онъ-баши не могъобъяснить, только зам'ятиль: «разо». Я не въ состояніи рімить, выработанъ ли этотъ законъ Турецкимъ правомъ, или мы должны видеть въ немъ древнюю, соединенную еще съ круговою порукою Славянскую дикую виру, которую Турки позаимствовали у Славянскихъ своихъ подданныхъ; замъчу только, что этогь законь въ рукахъ Турецкихъ властей сделался однимъ изъ многочисленныхъ ихъ средствъ для разоренія райн. У древнихъ Славянъ диная вира шла въ пользу родственниковъ убитаго; у Турокъ же она ндеть частью въ назну, частью въ пользу властей, которымъ, поэтому, желетельно, чтобы убійства совершались почаще. Она зорко сладять за убійствами, но не для того, чтобы отыскивать убійць, а чтобы получать виру. Убійцъ серьезно разменняють только въ такомъ случав, когда убить Туровъ.

Пробхавъ половину пути, мы остановились на полчаса на одномъ ностояломъ дворѣ, возгѣ несу ществующаго теперь села Калагларе. Черевъ нѣсколько минуть прискавали туда три всаденка, вооруженныхъ съ ногъ до головы. Они тоже остановились здѣсь; двое изъ нихъ оказались пріятелями моего онъ-баши, и сейчась же кинулись къ нему; третій очень измсканно раскланался со мною, изъ чего я заключить, что онъ не Турокъ. Когда мы, оставниъ всадниковъ на постояломъ дворѣ, тронулись въ путь, я освъдомился у моего онъ-баши, что это за народъ. «Это Армянинъ, купиншій «десятину» въ селѣ Батѣ, черезъ которое мы вскорѣ проѣдемъ, отвѣтить онъ баши. Онъ тадеть туда собирать ее съ помощью моихъ пріятелей, которымъ онъ платитъ по сто піастровъ (7 руб.) въ мѣсяцъ каждому». Прошу обратить вниманіе на эту цифру: семи рублей не хватило бы такому молодцу и на содержаніе себя, а у пріятелей моего онъ-баши были и лошади, притомъ, хорошо откормленныя лошади. Хочу сказать, что эти молодци не изъ-за жалованья нанимаются въ сборщики десятины.

Черезъ два часа мы уже были въ сель Бать. Проважая мимо сельской церкви, я заметиль кучку крестьянь, между шапками которить мелькала и священническая камилавка. Я подъбхаль къ нимъ повлоровался и сообщиль имъ новость, интересную для нихъ. это уже слышали», отвачаеть священникъ, «и по этому случаю со брались на сходку. Дело въ томъ, что мы уже начали свозить киебь съ нивъ, а но закону онъ долженъ оставаться тамъ до прівзда откунщика, который тамъ и береть свою десятину»....- Нельзя было болье ждать, господине, перебиваеть священика голось изътолны:-сами посудите, теперь и «гольна Богородица» (Успеніе) прошла, а хлібов все еще лежить въ полъ, въ крестцахъ, и лежитъ онъ тамъ еще съ Петрова дня. Съять давно пора, а у насъ нътъ ни зерна съмени». -- «Что съять? послыпался другой голось. Мы съ голоду умираемъ, а хлебъ нашъ гність въ поле подъ дождемъ, и не смъй до него дотрогиваться». - «Вотъ, мы ждали, ждали, прибавить священникъ, да и порешели начать свозву; некоторые даже и молотить уже стали. А онъ теперь придерется къ этому, оштрафуеть, да и страшво обсчитывать будеть. Научи насъ, господине, какъ выпутаться изъ этой бым....- Отчего такъ поздно откупщики являются совъдомился я у онъбаши, распростившись съ бъдными поселянами.—«Отъ того, объясниль онъ, что очень поздно покупають села: долго имъ приходится торговаться съ правительствомъ: оно все норовить, какъ бы продать дороже, а они-денеме вупить. Ну, а врестьянамъ отъ этого убытокъ большой».

За десять версть до Панигюрища — новая сцена, въ сущности пустачная, но не лишениая нъкотораю интереса. Въ овражкъ, подлъ не совсъмъ еще достроеннаго шоссе стоить поломанияя телъга, кругомъ ея валяются дини, которыя крестьянинъ нодбираеть и складываетъ въ кучку. Завидъвъ насъ, онъ горько сталь сътовать на миженеровъ, за то, что они совсъмъ разориле народъ этими новыми дорогами, а ничего не сдълан хорошаготолько Божью дорогу испортили. Несчастный опрокинулъ свою телъжку съ динями, которыя онъ везъ изъ Татаръ-Пазарджика въ Панигюрище для продажи. Дорога туть, дъйствительно, была опасная, аслъдствие чего кучеръ слъзъ съ козель, предложивъ и миз немного пройтись. Почещу-то и онъбани слъзъ съ коня. Я ношель впередъ и, пройдя нъсколько шаговъ, услычаль новый вопль несчастнаго крестьянина: «да сжальтесь же, и такъ судь-

## СЛАВЯНСКІЙ СВОРНИКЪ:

мерачиваюсь и вижу, что мои Турки шествують за иною съ каждий; онъбащи даже готовить ноживъ, чтобы надрізать — парскій человівть, продолжаеть врестьянинъ, указывая на пакъ ему и простительно, но кучеръ-то съ какого права грабить не мен в не даромъ достались: я за нихъ деньги платилъ. Этакъ будуть мы и меня ничего не останется». Я попросилькучера заплатить вресты мы импо, но онъ, не обращая вниманія на мои слова, продолжать себъ мествовать, ирилаживая свою добычу подъ мышкою,—дыня была отромаго мы не заставить кучера заплатить, то ножалуюсь Ахмедъ-агъ. Выло очень комично видъть, какъ онъ-баши, пожирая свою, также украденную, очень сочную дыню, усовъщеваль молодого Турка, который, наконецъ, заплатиль но побагровълъ отъ злости и до самого Панигюрища не произнесъ ни одвого слова, хотя я и не разъ обращался къ нему съ разными вопросами.

Панигюрище это тотъ городокъ, въ которомъ началось дважене, послужившее сигналомъ къ Болгарской рёзнѣ, измѣнившей совершенно ходъ въно-Славянскаго вопроса. Я прожилъ въ этомъ городкѣ около шести недъв.
почти наканунѣ помянутаго движенія, мѣсяцевъ за шесть до начала ею.
Надѣюсь, читатели не посѣтують на меня, если я подробнѣе остановиюсь
на своихъ Панигюрскихъ наблюденіяхъ.

Панигюрище, по-Турецки Отлукъ-кей, лежить на довольно общирномъ плоскогорін Средней горы, окруженном со всехъ сторонъ горані. Туть находится вершина Лысецъ, самый высовій пункть на Средней горі. Сь этого пункта, къ съверу, можно наблюдать на значительномъ протажени изгибы Валканскихъ горъ, къ югу можно изучать строенія всей Сремей горы по того места, где она касается Родонскихъ горъ. Северная часть последних также видна съ Лысеца, виденъ и лабиринтъ Македонских горь сь живописными двуми конусами Рыльской планивы, которые вы августь были поврыты сныгомъ. Съ Лысеца видна и вся Филиционольская равнина, видно и все С о ф і й с к о е п о л е, находящееся по ту сторону Средвей горы. Знаменитый нутешественникъ Ами-Вуэ, видъвний съ Ви туша томко часть этой картины, говорить, что она превосходить все, вытенное иль во время продолжительныхъ его странствованій.—Въ Панигюрингь било ополо 11,000 жителей, исключительно Болгаръ. Домовъ насчитывалось до 1,500. Туть находились три цереви, которыя теперь обращены въ груды развалинь; одна изъ нихъ, которая была достроена лишь изсволько лить году назадъ, стоила жителямъ до милліона півстровъ. Въ Панигюрище и намель два мужскихъ училища и одно женское. Въ последнемъ было около 150 ученить, которыя почти обожали свою учительницу Райку, произведенную заорадствующими врагами Болгаръ въ Болгарскую царицу. При большой мужской школь, въ которой учелось до 350 учениковь, существовых библютека, насчитывавшая до 2,000 томовъ Болгарскикъ и Русскихъ вингъ. Въ этой библіотекъ и нашель около 15-ти Сербскихъ и Болгарскихъ рувописей, изъ которыхъ некоторыя относились къ XIV выку. Изъ этихъ руковисей меня особенно заинтересоваль одинь сборынкь, который, съ дозволенія

гражданъ, я вывезъ съ собою съ тъмъ, чтобы, со временемъ, возвратить имъ. Влагодаря такому обстоятельству, памятникъ этотъ, находящійся и до сихъ поръ у меня, избъть участи, которая постигла остальныя Панитюрскій рукописи: всф онъ, какъ и вся библіотека, сгоръли вмъстъ съ школою, которую Турки также сожгли при разгромъ Панигюрища.

Главные предметы занятій Панигюрцевь 1)-земледіліе и скотоводство. выделва вожъ, суконное производство и проч. Тутъ много купцевъ, торгующихъ съ Константинополемъ и Сербіею. Попался мив туть и одинъ молодой человъкъ, который вздиль съ Панигюрскими товарими въ Въну. Туренкую власть въ Панигюрище представляеть мюдиръ, при которомъ находятся четверо заптіевъ. Кром'ть этихъ пяти Турокъ, иногда пріфажають сюда на время по три, четыре Турка для сбора откупныхъ податей, главнимъ образомъ десятины. Мюдиръ управляетъ городомъ и творитъ судъ при номощи народныхъ представителей (аазъ), которыхъ, однако, онъ самъ большею частью навначаеть. Впрочемь, народь, когда только возможно, избыветь мюдирского суда и судится въ народномъ совыть, состоящемъ изъ наскольких священниковъ и гражданъ, выбираемыхъ народомъ. Совъть этогь заботится о поддержанін церквей, школь и занимается разбирательствомъ тяжебъ по дъламъ, подлежащимъ въдънію церковнаго суда; но ему приходится разбирать почти всё тяжбы граждань, которые только въ увдених случаних обращаются къ Турецкому суду.-Панигюрцы пользуютса среди своихъ соплеменниковъ репутацією гордыхъ, но честныхъ и искреннихь людей. Турки смотрели на нихъ, какъ на истыхъ Черногорцевъ; такъ называлъ ихъ и мютесарифъ Филиппопольскій. Такую славу Панитюрци заслужили темъ, что не всегда дають себя въ обиду Туркамъ. За въсколько дней до моего прітада нъсколько молодыхъ Панигюрцевъ набили двухъ заптіень и выкупали нхъ въ дужь. За нъсколько мъсяцень до этою, въ Панигюрище процали безъ вести два заптія, отличавшіеся буйстваин. Турки были убъждены, что они убиты какими нибудь Панигюрскиин гражданами, тщательно скрывшими следы убійства. Несколько леть тону назадъ, Черкесы новадились было появляться и въ Панигюрскія горы, съ цёлью угона скота. Пастухи несколько разъ ловили воровъ и пряио указывали на нихъ властямъ, но это ни къ чему не повело. После этою евсколько Черкесовъ пропало безъ въсти въ Панигюрскихъ горахъ, и воровство прекратилось.

Такимъ, такъ сказать, Черногорскимъ духомъ Панигюрцы обязаны, отчасти, своимъ горамъ, отчасти же, своему войникскому происхождению. Войниками вазывались въ Турціи христіане, которые были обязаны личною службою государству. Первоначально служба эта состояла въ отбываніи воинской повинности, на что, между прочимъ, указываетъ и самое назвачее войниковъ. Войники имъли своибащини и (вотчины), которыя были освобождены отъ «десятины». Войники были освобождены и отъ другихъ пода-

Жители Панигюрища называють себя «Панигюрцани» отъ ед. ч. «Панигю» рець».

ювольно важными привилегіами. Турки не ба покарала». Повора . :еленіе, и даже пробажать черезь него, не испродынею въ рукахъ во . согласія его жителей. Войникскія поселенія свою деню. «То . которыми войники шли на царскую службу. Глаонъ-баши: «такл нинппопольской области принадлежало Панигорня? Лыни мы . азываль стольтній старивь Недільо Цодовь, нобрать,тапъ ч ашъ-байрявъ) и съ умеленіемъ вспоминавшій о немъ. HHHY 3a ь привилегированнаго класса христіанъ въ Европейской mection политно; уяснение его бросило бы лучъ свъта на способъ ьми Балканскаго полуострова. Исторія войниковъ уяснив , изъ внутренней исторіи Турців. Но историки до сихъ подозревали существованія войниковь; на нихь чутьли обратиль вниманіе г. Иречекь вь своей исторія Болгарь. полько въ прошломъ году. Войникская воля существовала съ нъи видонзмененіями до начала нынешняго столетія. Съ этого восу подправительство начало постепенно ее ограничнать, пова в . мь не уничтожило ее «Танзиматомъ» 1839 года. Въ Панигю пин не еще этой води: многіе старики номиять еще золотой фирмань своей والمنظمة ощины, помнять и то время, когда Асанъ-бегь Гананозо-оглу отняль у нихъ оварно эту султанскую грамоту, подтверждавшую ихъ войникскія прививетів. Молодежь чутко прислушивалась къ этимъ свёжимъ преданіямъ, которымъ она, должно быть, не мало была обязана своимъ, такъ сказать, нолитическимъ вольнодумствомъ.

Церехожу въ невзгодамъ Панигюрцевъ. Я засталь экономическое положеніе ихъ въ очень плачевномъ видь. За годъ до моего пріжада быль туть страшный голодь: хавов шродавался въ цять разъ дороже обыжновеннаго. Къ тому же, и зима стояла необывновенно суровая; снъгъ лежалъ почти до конца апраля, чего, по слованъ Панигюрцевъ, не бывало отъ въка. Хозяева, заготовившіе, по обывновенію, кормъ только по марть, когда стада ихъ выходили на «пашу», очутились въ необходимости держать ихъ на зимнемъ положении еще около двухъ мъсяцевъ, втечение которыхъ они должны были покупать кормъ по баснословно-высокимъ ценамъ. Это ввело ихъ въ страшные долги; не смотря на это, они все таки не могли дотявуть до конца: большая часть скота пада. Прибавьте въ этому и общій застой торговли, последовавшій за политическими замешательствами, и вы поймете, въ вакомъ бъдственномъ положения я засталъ Панигюрцевъ. А туть изъ Татаръ-Пазарджика получалось предписаніе за предписаніемъ собрать всь подати поскоръе и доставить ихъ въ казну раньше назначеннаго срока. Съ веливимъ трудомъ Панигюрцы собрали, въ мое пребывание у нихъ, до 100,000 піастровъ и отправили ихъ, съ указаніемъ, что слідующіе взноси они не въ состояни доставить раньше срока. Но власти и слищать не хотын этихъ резоновъ, а требовали черезъ двъ недъли доставить, во что бы то ни стало, еще 100,000 піастровь; мой знакомый Ахмедь-ага грозиль, что, вь противномъ случать, онъ пришлеть въ Панигюрище на экзекуцію отрядъ зантіевъ. Угроза эта сильно дъйствовала на Панигюрцевъ, такъ какъ.

во время пребыванія заптієвь въ извістномъ городі, жители его обыкновенно толжны содержать и корметь ихъ, равно какъ и ихъ лошадей. Кроме того. на целий отрадъ заптієвь остается жить въ городе, нието изъ гражданъ. можеть ручаться за свою безопасность. Следующіе факты, налёюсь, пожугь, какому необузданному разгулу предавались въ Панигюрище Турецкіе блюстители общественнаго порядва. Панигюрская молодежь, прибившая, какъ было уже замъчено, двухъ заптіевъ, была вызвана на такое рискованное дело темъ, что эти заитии часто являлись въ пъяномъ видф на самыя многолюдныя площади и туть среди бълаго дня ругали, били каждаго встръчнаго, не исключая дътей и женщинъ. Про одного изъ пропавшихь безъ въсти заптіевь мит разсказывали, что разь, остановивь въ полт одного пожилого Панигюрца, онъ сълъ на него верхомъ и заставилъ нести себя. Разълни удалось быть свидътелемъ и такого случая. Проходя мимо подирскаго дома, я заметиль на примыкающей къ нему площади кучку людей. Подхожу, -- сёдой старикъ лежить на землё: черенъ его покрыть запекшеюся кровью, на обнаженномъ плечь глубокая рана, изъ которой сочится живая кровь. Несчастный лежить неподвижно и только редкіе глубокіе стоны свидательствують, что онъ еще живь. Что это такое!? «Мы быле вь пол'в», объясняеть мальчикь, «и нагружали возь снопами; въ намъ подошель Турокъ, сборщикъ податей, и сильно началь ругать отца; тотъ ену что-то ответных; тогда Турокъ выпуль ятаганъ и, какъ видите, изрубыл отца». Я сейчась же отправился въ мюдпру, только что оснатривавшему несчастнаго и спросиль, что онъ думаеть делать съ Туркомъ. «Что же я могу сдівлять, когда онъ уже удраль изъ моей волости»? быль отвіть. Воть образчики поведенія м'ястных заптісвъ, которых всего пять, шесть человыть. Легко можно себы представить, чего можно было ожидать отъ экзекуціоннаго отряда, которымъ Ахмедъ-ага угрожаль Панигюрцамъ-Въ виду этой угровы, Панигюрцы напрягли последнія усилія, чтобы собрать требуемыя не въ срокъ деньги. Разскажу еще объ одной невзгодъ Панитюрневъ, которая поважеть, какъ опасна самозащета отъ необузданныхъ заптіевъ. Дело касается пропавшихъ безъ вести двухъ заптіевъ Какъ только нь Татаръ-Пазарджикъ убъдились въ ихъ пронажъ, оттуда присвавать самъ Ахмедъ-ага въ сопровождении несколькихъ десятковъ заптісять, съ которими и прожиль въ Панигорище, на счеть общины, недын двв. Втеченіе этого времени онъ все производиль туть следствіе; затыть, выбрань около десяти Панигюрцевь, взяль ихъ съ собою въ Татарь-Пазаражнив, где броснив вив въ тюрьму. Несчастные томились туть окого двухъ мёсяцевъ, по истеченін которыхъ Ахмедъ-ага выпустня вихъ, во сейчасъ же потребоваль на смену ихъ другихъ десять человекъ. Эти носледние тоже оставались въ тюрьме около двухъ месяцевь; они везвратились въ Ианнгиорище вскорь послъ моего прівзда туда; на сивну нхъ отправился третій десятокъ. Панигюрцы увёряли меня, что третьею сменою дело не кончится и что Ахмедъ-ага потревожить, такимъ образомъ, еще многихъ гражданъ, въ надеждъ, что найдется между ними кто нибудь. который, во избъжание этой своего рода импен, откроеть ему, наконецъ, выну пропавшихъ заптіевъ. Никто изъ гражданъ не быль увъренъ, что, по желянію Ахмедъ-аги, не будеть оторвань оть своихь занятій, оть сеньи и зк поомваеть въ Татаръ-Пазарджикской тюрьме. Но еще более отравилъ 4хь жизнь страхъ, что, пожалуй, преступление будеть открыто: тогда много народа поплатится своею свободою на въки; да, кромъ того, съ города буто взискана дикая впра въ страшныхъ размерахъ. -Я указалъ только на накоторыя неизгоды общаго свойства, уномяну и о двухъ частныхъ неизголахъ, которыя косвеннымъ образомъ коснулись и меня. Сначала я сносился съ Филиппонолемъ посредствомъ мъстнаго почталіона, іздившаго туда два раза въ неделю. Разъ онъ отправился, но не вернулся боле. Оказадось, что въ Филиппоноль его арестовали и бросили въ тюрьму за то, что по дорогь онъ посадиль въ свою тельжку и подвезь до города какого-то ифинаго странника, котораго полиція почему-то приняла за революціонера. Не ложиваясь назначенія новаго почталіона, я посладь въ Филиппоноль гонца съ порученіями. Черезъ день узнаю, что и онъ угодняв въ тюрьму: при пробадћ черезъ какую-то Турецкую деревню, его за что-то избили до смерти, затъмъ представили въ Татаръ-Пазарджикскую полицію съ жалобою, что онъ въ присутствін Турокъ обругаль мусульманскую віру».

Изъ сосѣданхъ деревень приходили извѣстія одно другого ужаснѣе: тамъ отвупщивъ, вмѣсто десятины, взялъ ноловину, здѣсь онъ не хочетъ братъ своей части натурою, а переводитъ ее на деньги, оцѣнивая хлѣбъ и сѣно по баснословнымъ цѣнамъ прошедшаго голоднаго года и т. и. Считаю нужнымъ припомнить, что я жилъ въ Панитюрищѣ въ то самое время, когда появилисъ и ра д е » и «ф п р м а н ъ », возвѣщавшіе великія реформы, въ ожидъкоторыхъ предписывалось властямъ строго преслѣдовать злоупотребленія заптіевъ и откупщиковъ, не сажать въ тюрьмы людей безъ явно доказанной вины, дѣла заключенныхъ за такую вину разбирать немедленио и т. д. Въ этихъ султанскихъ грамотахъ всего курьезнѣо было прощеніе недоимовъкоторыя оказались только въ Турецкихъ деревняхъ....

«Вотъ вамъ и визирство Махмуда!» говорили мит Нанигюрскіе змакомме, которыхъ я постоянно утімаль надеждою, что Махмудъ улучнить,
наконецъ, ихъ участь. Никто изъ Панигюрцевъ не віриль этому утішенію. Многіе даже не вірили искренности монхъ отзывовъ о Махмудъ и,
повидимому, были убъждены, что я этими отзывами только маскирую какую-то политическую тайну. Неріздко приходилось слышать интимныя річи такого рода: «когда же, наконецъ, будетъ ноданъ сигналъ? линъ би
только начали,—за нами діло не станетъ,—мы и сами справнися съ состаними Турками. Намъ даже оружія не нужно; у насъ въ городъ наберется
сотни три, четыре ружей, а въ случать надобности мы можемъ и деревянныя
нушки понадълать. Главное, у насъ порохъ свой и экономинчать ниъ намъ
нітъ надобности». Пороху у нихъ, дійствительно, было въ взобиліи: какіе-то мастера нісколько літъ тому назадъ устроили въ горахъ пороховой
заводъ, о существованіи котораго знали весьма немногіе.

Къ вонцу моего пребыванія въ Панигорищ'я, туда начали пронивать слухи, что въ Руммнів сформированы Болгарскіе отряды, которые вскорх явятся на Балканы, чтобы оттуда нодать сигналь ко всеобщему возстанію. что, какъ только возстание начнется,-и Россия объявить войну Туркамъ, что въ горахъ где-то и кемъ-то заготовляются больше скляды оружен и т. н. Вскоръ миъ представился случай познакомиться нъсколько съ источникомъ этихъ слуховъ. Разъ явились ко мит двое молодыхъ людей, которые овазались школьными учителями двухъ деревень, лежащихъ въ цяти часахъ вады отъ Панигюрища (Паничере и Ново-Село). Они сообщили мив. что недели две переде темъ въ нимъ приезжаль самъ Хитовъ, популярнейний изъ Болгарскихъ гайдункихъ воеволъ и сказалъ имъ готовиться къ 14 сентября. Вифстф съ немъ, пріфажаль и какой-то господинь, «должно быть. Русскій», замітили молодые люди. «Они указалинамі» и мівсто, глів мы къ этому дню должны собраться, и гдф будеть выдано оружіе нужлающимся въ немъ; увъряли также, что какъ только мы возстанемъ, и Россія объявить войну... Разсказь этихъ юношей привель меня въ сильное недочивніе, воторое вскор'в объяснилось. Около ноловивы сентября въ двукъ у калнихъ городахъ Филнипонольского санджака, именно: въ Захаръ (Желъзникъ) и Черпан в быль отврыть бунть: несколько десятковь молодых в людей выши ночью изъ Захары и отправились въ горы, гдв надвялись найдти воеводъ съ дружинами, найти оружіе и т. и. Долго они бродили по горамъ. но не найдя ничего такого, решили, разделившись на инсколько партій, возвратиться домой. Между темъ, у городскихъ воротъ ихъ дожидались завтін, воторые и заарестовали всехъ. Бунты!.. Мютесарифъ посвакалъ въ Захару вивств со всвии наличными заптіями: учителя, старшіе ученики. священники, многіе изъ зажиточныхъ гражданъ, словомъ, вся интеллегенція, до 800 челов'явь, были посажены въ тюрьмы. Н'ячто подобное, только въ меньшемъ размітрі, происходило въ тоже самое время въ Черпані. Началось еледствіе, которое производилось весьма таниственно. Въ нублику, однакожъ, былъ нущенъ слукъ, что предупрежденное возстаніе было нодготовлено Русскими эмиссарами. Эти происпествія навели меня на нисль, въ которой, вноследствін, я ниель случай вполне удостовериться: мя меня теперь несомивню, что Захарское и Черпанское происшествія находятся въ связи со странствованіемъ техъ агитаторовь, о воторыхъ говориля мив вышеназванные молодые люди. Я несомивваюсь, что эти такиственныя личности были подосланы Турками: собранныя мною данныя не дають еще возможности решить, кому следуеть приписать эту адскую махинацію: другу-ли Россін, Махмуду, или его врагу Митхаду-паш'в... Туренніе мудрецы отлично понимають, что містное возстаніе въ Болгаріи чисколько не онасно для ихъ государства. Вызывая такого рода возстанія посредствомъ ими же импровизованныхъ Русско-Болгарскихъ агитаторовъ, мудрецы эти, номимо накоторыхъ частныхъ разсчетовъ, пресладують и два общія цали: во-первыхъ, компрометировать Россію въ глазахъ западно-Европейской дипломатіи и темъ парализовать ся давленіе на Порту; вовторыхъ, развязать себв руки для сокрушенія Болгарской интеллигенців. И наде отдать справедливость Турецвимъ дипломатамъ: они ведутъ это дело веобывновенно ловко. Лишь несколько месяцевъ тому назадъ и то соверменно случайно, я узналь, что и возстание Раковскаго, въ 1853 г., было делонь Турецкой интриги противъ России. Бедний Раковский, восифаний это возстание въ своемъ «Горскомъ Путинев» быль искренно убъждемъ, что онъ действоваль с а и о стоятель но и что на народния деньги вооружаль свою дружину...

Захарское дело произвело сильное смятение, въ виду котораго инф невозножно было и думать о странствованін по Средней горіз и Родопу. Было неблагоразумно оставаться долже и вы Панигюрищъ,--я долженъ быль воввратиться въ Татаръ-Пазардживъ, чтобы отгуда по железной дороге добраться поскорве до Константинополя. По прівздв въ Татарь-Пазардживь, я немедленно отправился въ о. Георгію, котораго засталь въ полновъ отчамнів. Онъ сообщидъ мив. что въ последнія кве, три недели къ нему поступнаю такъ много жалобъ на злоупотребленія и неистовства. Турокъ, сколько прежде и въ годъ не поступало. Власти, къ которымъ о. Георгій обращался съ этими жалобами, не только не данали имъ хода, но еще заявляли ему, что все это ложь, что онъ самъ заставляетъ народъ «сочинять такія жалобы вь угоду «Русским» кометам» (комететамь). «На днях», продолжаль о. Георгій, меня и другихь Болгарскихь представителей прямо выгнали изъ мезлиша. Какъ только им иришли туда, насъ нопросили удалиться, объявивь, что мезлишу предстоить совещаться о делахь, не касавщихся Болгаръ. Нетъ сомненія, что туть они затевали что-то недоброе. При этомъ о. Георгій сообщиль, что, но дошедшимъ до него слухамъ, обанкругившіеся Турецкіе беги, давно жаждущіе избіенія боле зажиточныхъ Болгаръ и расхищенія ихъ имуществъ, діятельно разжигають фанатизмъ Турецкаго населенія разными выдумками: между прочимъ, они распространяють въ средв его слухъ, что Болгари замишляють поголовное избіеніе Турокъ. О. Георгій подозріваль участіе и нівкоторыхъ представителей власти въ этой пропаганде беговъ. «Да доводите ли вы обо всемъ этомъ до спеденія экзарха?» спросиль я. Вь отвёть на это о. Георгій сообщель, что онь недавно получиль изъ экзархата приказаніе, по возможности. воздерживаться отъ представленія жалобъ. Приказаніе это очень озадачию меня: по возвращение въ Константанополь, я постарался осведомиться о мотивахъ его. Оказалось, что хваленный Махмудъ заставиль экзарха сделать такое предписаніе: «Я, говориль онь экзарху, вноследствие все сделаю для васъ, сделаю такъ, что вы будете вполне довольны, - только тенерь прошеній, жалобь никакихь миж не пода вайте». При этомъ, Махмудъ приказаль экзарху представить ему адресь отъ имени Болгаръ и заявить въ немъ какъ можно торжествениве о довольствъ последнихъ своимъ положениет, о благодарности ихъ за новия милости, которыя султань излиль на своихъ подданныхъ последнимъфирманомъ в т. п. Я тугъ невольно припомиилъ ликование по поводу новаго визирства Махмуда, припомниль и слова Константинопольскаго старо-

Этими бытыми замытками и должень ограничиться. Она касались, главнымъ образомъ, одной изъ Болгарскихъ областей, именно—Филипоноль-

ской '). Не знаю, далуть де оне хоть слабое представление о техъ разнородныхъ элементахъ, изъ которыхъ подготовлялась туча, разразившаяся такою бурею наять этом областью. Но смёю надёяться, что оне могуть дать некоторое понятіе о томъ, въ какомъ положенів находилась эта область наканунь ел погрома. Зам'чу еще, что, по своему положенію, Филиппопольская обдасть считалась дучшею изъ всёхъ Болгарскихъ областей. Такимъ сравентельно счастливымь положениемь она обязана, въ значительной степени, тому обстоятельству, что въ ней живеть множество иностранцевъ в иностранемкъ консуловъ, въ виду которыхъ Турки обуздывають свои дикіе инстинкты. И если, не смотря на это, и туть инстикты эти проявлящись въ такихъ формахъ, на которыя было указано, то легко можно себв представить, что происходить въ другихъ областяхъ, куда редко заглядываетъ Европейское око. Особенно тяжело положение областей, которыя не вошли еще въ округъ Болгарскаго экзархата. Одив изъ нихъ, выгнавъ Греческое духовенство, но не получивъ и до сяхъ поръ національнаго, остаются совстви безь защитниковь предъ правительствомъ; другія же все еще продолжають пользоваться покровительствомъ фанаріотскаго духовенства. При такомъ положенів діла, всів усилія большинства Болгарскихъ натріотовъ были направлены въ тому, чтобы завоенать экзархату и эти Болгарскія области. «Дайте и ихъ объединить, пробудить, просвытить, - тогда Турецкое иго падеть само собою, говорили эти патрісты, порниза, попытки молодежи и эмигрантовь въ возстанию... Выть ножеть, путь, по которому они или и привель бы въ цели, но очень поздно. А судьба, повидимому, избрала другой путь для избавленія иногострадальня го варода,-путь вровавый, но болье прямой и враткій.

Будемъ надъяться, что кровь десятковъ тысячъ жертвъ, обагрившая ноля и горы Филиппопольской области есть кровь искупленія всего Болгарскаго народа отъ въкового рабства.

М. Дриновъ.

<sup>1)</sup> Выше, на стр. 27. сказано, что вжная граница Болгарін, во Фракін, охвативаєть Адріаноноль, а въ Македонів—Солунь. До XVI в. граница Волгарін, какъ синдітельствують многія несонивника данния, простиралась еще далів. Считаємъ не лишним привести маное и любопитное свидітельство Вильгельна Тирснаго объ этомъ преднеть. «Народь Болгарскій, говориль онь, заняль всі страни, лежація нежду дуввень и Цареградомь съ одной сторони, и нежду этом ме рілюю на Адріатический моремь—съ другой, такъ что... все это пространство, нийвищес, какъ говорать, въ дляну 30 дней нути, въ ширниу же 10 или болів, стало називаться Болгарією». При этомъ, Латинскій историкъ, не безъ ніжотораго удовольствія, замічаєть, что біздине Греки и не понинають, какъ позорно для нихъ наминеюваніе этихъ стравъ (miseris Graecis ignorantibus, quod hoc ipsum nomen (Виідпіна) еогим ргосейтести ідпомініам»). [Вопдатя: «Gesta Dei per Francos»... стр. 658; «Пернод. Спис.» кн. 11 и 12. См. также: М. С. Дринова. «Южние славние и Византія въ X в.». Слова эти написавни въ XII в., ниенно въ то время, вогда Волгари находянись подъ властью Вивантій и, слідовательно, унавивають не на волитическія, а на дійствительныя тогдашкія этнографическія граници Болгарской области.

## тэтары и Червесы въ Турціи.

[Два нисьма бывшаго Турещиаго наши].

тары въ Европейской Турціи и вкъ отношенія ихъ Волгарамъ.

12.15 висто пишуть о Турціи и серьозно ведуть річь если не о совец-🚬 🧢 👣 иничтоженін имперіи султановь, то, по крайней міруь, о коренномь а манимы подражения въ ея отношенияхъ къ своимъ собственнымъ подланимы. Поположение Татары. туриме, будучи, большею частью, переселенцами изъ-за Турецкой граници, въ Европейской Турцін по обънть сторомамъ Балкановъ. Татарское населеніе простирается уже свище четверти милліона душъ обоего пола; сравнительно съ остальными мусульманами. оно наиболье обнаруживаеть въ своей жизни интеллигентности, болье проявляеть братской расположенности къ своимъ сосъдямъ Волгарамъ и склоню было бы, новидимому, совершение ославяниться, если бы обстоятельства сталали это желательнымъ и полезнымъ. Это-приствительный фактъ, иризнаяный страною и ез обывателями. Трудно решить, происходить зи это оть тайнаго сродства рась — такъ какъ Болгары, хотя и давно ославянились, но велуть свое происхождение, за одно съ Татарами, отъ Туранскаго вория—1) нин явияется результатомъ того методическаго презранія, съ которимъ Турки всегла относятся къ Татарамъ, какъ и къ Болгарамъ, что могло породить взаимное расположение между двумя последними населениями.

Систематическое презрѣніе, съ давнихъ поръ питаемое Турками въ Татарамъ, было ограничено, по крайней мъръ - въ своихъ послъдствихъ, султанами Абдулъ-Азисомъ и Абдулъ-Меджидомъ, предшественнивами двукъ последних султановь; они искренно и серьезно желали для всехъ своихъ подданныхъ равенства политическихъ и соціальныхъ правъ. Вследствіе этого, при нихъ Татары и казаки изъ Добруджи, равно какъ Некрасовиы, пользовались ппировими преимуществами и имели такую военную организацію, благодаря которой поставляли въ Турецкую армію полкъ кавалерін. безспорно дучшій между всёми ся регулярными полками. Это возвысило ихъ значение въ странъ и внушительно дъйствовало на Туровъ. Но идея равенства оставлена при султанъ Абдулъ-Азисъ. Старые государственные люди и ихъ нден устранены; началось переселеніе Черкесовъ; на него смотръли, какъ на подмогу исламизма, усиливающую Албанцевь и омусульманившихся Славянъ, которые составляли основу мусульманскаго населенія въ Европъ. На Черкесовъ смотръли, какъ на соплеменниковъ, и такъ какъ они были изгнаны христіанами изъ своей страны, то имъ позволено было возм'ястить свою потерю на христіанахъ Европейской Турцін. Татары, племя трудолюбивое, расположенное къ порядку и повиновению, не fintali сочувствия къ

<sup>4)</sup> Безъ сомитина, автору веська трудно было бы допазать это положение и, очевидно, ему неизвъстны послъдния замъчательныя сочинения по этому предмету, мапр. Иловайскаго, «Роовискамия о началъ «Руси» и др. Ред.

этимъ собрятьямъ по въръ, какъ къ людямъ безчинства и грабежа, точно такъже какъ не сочувствовали они имъ въ то время, когда, подъ властью Брымскихъ хановъ, составляли самостоятельное государство, простиравшееси до предъловъ Кавказа.—точно такъ же какъ Шамиль. вопреки своему желяню и не смотря на общность въры, никогда не могъ слить во-едино эти из племени.

Татары, живущіе въ Турцін, могуть быть подразделены следующимъ образомъ. Во-первыхъ. Буджанскіе Татары, которые, посля завоеванія ихъ страны Россією, массою выселились на берега Дуная, въ Добруджу, усілись вь нынфшнихъ округахъ: Гирсовскомъ, Мачинскомъ, Бабадагскомъ, Кюстенд. жейскомъ, и разбросали свои деревни и поселенія у Силистріи и Варны. Это самая главная группа Татаръ, поселившихся въ Турціи, насчитывающая вь одной Добрудже до ста тысячь душь. Она составляла нечто въ роле военнаго поселенія, поставлявшаго Турціи великольпныхъ кавалеристовъ: при султанъ Махмудъ, когда заведена была регулярная и постояпная армія (незамы), они образовали первые полки регулярной кавалеріи. Полкъ регулярной навалерін изъ Добрудженихъ Татаръ отличался въ то время вездь,--н при усмирении возставшихъ Арабовъ, предводимыхъ Египетскимъ вицеворолемъ, Мегмедомъ-Али. и при усмиреніи Албанскаго возстанія, равно вавъ при возстанія Курдистана и Боснійскихъ мусульманъ. Изъ этого полка вишло много лучшихъ офицеровъ Турецкой армін, вакъ наприміръ: Сандъ Мирза-наша, Зіа-паша, Мурадъ-бегъ, бывшій Татарскій офицерь Русской службы, который въ битвъ при Незибъ, съ своимъ Татарскимъ, полкомъ, спасъ остатви Турецкой армін, преследуемой Египтянами. Этоть полкъ существуеть и до настоящаго времени въ третьемъ корпусв Румелійской армін; онъ называется Татарскимъ полкомъ. но отурченъ до такой степени. что въ немъ вовсе или почти неть Татаръ, - они заменены Турками. У него отобраны даже Татарскія съдла и замънены съдлами Европейскими, по образцу регулярной Турецкой кавалеріи.

Къ этимъ Татарамъ принадлежалъ также Гуссейнъ-ага-паша, истинний виновникъ уничтоженія янычаръ, при султанѣ Махмудѣ. Происходя изъ города Бендеръ, въ Бессарабіи, онъ пересехияся на Дунай вивстѣ съ Буджакскими Татарами, вписался въ корпорацію янычаръ и, затѣмъ, сдѣдался ихъначальникомъ. Впослѣдствіи, онъ назначенъ былъ генералъ-губернаторомъ Болгарін и управляль ею мудро и справедливо. До сихъ поръ Болгары вспоминають объ немъ съ уваженіемъ; Сербы также обязаны ему признательностью, такъ какъ онъ могущественно содъйствовалъ утвержденію ихъ автономіи путемъ добрыхъ отношеній, которыя онъ поддерживалъ съ ним. Онъ былъ преданнымъ приверженцемъ иден прочнаго утвержденія ишеріи султановъ на основѣ искренняго согласія со Славянскими народами Турціи, закрыпленнаго полнымъ равенствомъ гражданскихъ и политическихъ правъ. На этихъ основаніяхъ, согласно съ мыслью своихъ верховныхъ повелителей, онъ хотѣлъ упрочить имперію.

Въ 1853 году, вслъдствіе распоряженія султана Абдулъ-Меджида, генералиссимусъ Турецкой армін, Омеръ-Лютифъ-паша (Михаилъ Латичъ, ротоманских казаковь. Эти последніе включены въ составь составных при этомъ, имелось въ виду, что все христіанскіе составлений будуть призваны къ участію въ воинской служов, что поставний об къ полному сліянію ихъ съ ихъ мухаметанскими завоевателями и сличило бы имъ одинажовыя съ этими последними права. Въ этоть касперійскій корпусь были допускаемы въ качестве охотнивовь все Сламе, желавшіе служить въ войске.

Такимъ образомъ. Татарская конница, отдъленная отъ казаковъ обрамовала особый корпусъ подъ командою одного изъ потомковъ мирзъ Буджакскихъ Татаръ, носившаго офиціальный титулъ хана-мирзы. Онъ былнепосредственнымъ начальникомъ Татаръ этой вътви, и всъ повельнія султана были сообщаемы имъ черезъ него, а не черезъ Турецкихъ пашейгражданскихъ — то, или военныхъ правителей.

Между тъмъ, такое раздъленіе, сдъланное съ похвальною цълью, не было полезно для Татаръ и они сами были имъ недовольны; они говорили: «теперь, когда отняли у насъ Некрасовцевъ, которые были зръніемъ и слухомъ въ нашей военной корпораціи, мы все равно что тъло, лишенное сво-ихъ существенныхъ членовъ».

Событія оправдали истинность этого сужденія Татаръ, которые очень хорошо чувствовали слабую сторону своей организаціи. Тавъ, но врема Јунайской кампаніи Татарская конница была застигнута въ расплохъ, разбита при Черной Водѣ (Буцъ-Кай) и на половину захвачена въ плѣнъ первыть полкомъ Донскихъ казаковъ, конницею стараго Сазопова, и находившимся при пемъ отрядомъ Маріампольскихъ гусаръ, подъ командою подполковнива. князя Антона Любомирскаго.

Всябдствіе этого похода. Татарская конница была снова реорганизована и отправлена въ Крымъ, подъ Евпаторію, гдѣ она раздѣляла общую судьбу съ кавалеріею союзниковъ, не имтвіпею вообще большого устѣха противъ Русской кавалеріи, предводимой графомъ Ржевусскимъ. Изъ Крыма она опять была отправлена въ Добруджу, еще ранѣе окончанія войни, что служило какъ бы наказаніемъ за неуспѣшность ея дѣйствій. Эту немплость особенно глубоко чувствовалъ ея начальникъ ханъ-мирза, который вскорѣ даже померъ отъ огорченія, жалуясь до послѣдняго издыханія на отдѣлене казаковъ отъ Татаръ. Казаки между тѣмъ, напротивъ, служили съ большимъ успѣхомъ, и подъ конецъ войны, въ видѣ особой награды, изъ няхь образовали бригаду въ 12 эскадроновъ, и эта бригада была включена въ составъ султанской гвардіи и должна была служить кадромъ для казацкой организаціи и для кавалеріи изъ христіанъ, которую предполагалось, со временемъ, учредить на болѣе широкихъ основаніяхъ.

До восшествія на престоль Абдуль-Азиса, какъ Татары, такъ и казаки сохраняли пріобрътенныя ими военныя привилегіи. Впослъдствіи, положеніе дъла измънилось, привилегіи были отняты. Однако, казацкая бригала султанской гвардіи, еще втеченіе нъсколькихъ лъть, продолжала свое су-

ществованіе; но Татары были совершенно замінены Черкесами. Эти постідніе сділались любимцами султана и Турецких сановниковь, для гаремовь которыхь они доставляли молодыхь дівушекь. Особымь предпочтеніємь отличали Черкесы дівушекь изъ Татарскихь селеній, гдіз женщины при красоті имбють еще и то преимущество, что припадлежать къ мусульманскому закону; это, впрочемь, не мішало Черкесамь, въ случай возможности, воровать и Болгарокь, обращая ихъ, при этомь, въ исламь.

Эти юныя одалиски продавались по высокой цінів для султанскаго сераля, для гаремовъ богатыхъ Турецкихъ вельможъ и Египетскихъ любителей роскоши и наслажденія этого рода. Подобное предпріятіе чрезвычайно плодотворно и приносить большіе барыши, чінь самый лучшій сахарный заводь. 10 1864 г. красивыя Черкешенки продавались по 50,000 піастровъ за субъекть.

Такъ, Черкесы сдълались поставщиками предметовъ наслажденія для восточныхъ сластолюбцевъ и, напротивъ, сочащеюся язвою для своей страны и ся жителей. Они питаютъ и развиваютъ своею дъятельностью ненависть противъ правительства, и еще неизвъстно, какую пользу это послъднее измечеть изъ этого въ случав войны и возмущенія.

Татары — люди трудолюбивые и преданные земледѣлію. Они держатъ также много скота и стада барановь; вообще, они очень мало отличаются оть Болгаръ и живутъ вполнѣ въ ладу съ ними.

Вся часть Добруджи, населенная Татарами, хотя и различается отъ Крыма своимъ влиматомъ и географическимъ положеніемъ, носить на себъ отпечатовъ старой родины Татаръ. Небольшіе города и поселенія всё носать ть же названія, которыя встрычаются въ Крыму: Акъ-Серай, Акъ-Мечеть, Кафа. Ядта и т. п. Самая мёстность представляеть общирную степь, уходящую въ даль, во всё стороны, до предёловь горизонта, что напоминаеть жителямъ ихъ степи Крымскія, Перекопскія, Буджанскія и ділаеть для нихь дорогимъ ихъ новое отечество. Татары, выселившіеся изъ Крыма во время восточной войны, основали значительный городъ Меджидіе, на старомь ивств города Кара-су, на срединв демаркаціонной линін, отдылющей Добруджу отъ Болгарін и протягивающейся отъ Черны-Воды (Буцъ-Кэй). на Дував, къ Кюстенджи, на берегу Чернаго моря. Эта линія является промиженіемъ русла стараго канала (следы его еще сохранились), который соединяль Лунай съ озеромъ Кара-су, изливавшимся въ Черное море. Среди этого Татарскаго оазпса раскиданы Болгарскія деревни и нівсколько поселеній Румынъ и Добруджскихъ вазаковъ, а равно Черкесовъ. Городъ Меджидіе пріобредъ въ последнее время довольно важное торговое значеніе п болье Европейскую физіономію, чымь большая часть городовы внутри Турцін. Татары менъе фанатики, чэмъ Турки, и большая часть ихъ женщивь ходить съ открытыми лицами. У Татаръ даже почти нёть фанатизма. Когда въ султанскомъ войскъ существовали полки христіанской конницы, они нассами являнись въ эти полки, желая служить въ нихъ охотниками, только бы не служить съ Турками въ армейскихъ полкахъ, послъ того, вогда была уничтожена ихъ военная организація. Чтобы избіжать рекрутчини, они также охотно поступали въ жандармы или заптін, особенно въ Аобруджь, и туть они заивтно отличались оть заптіевъ-Турокъ своею тер-

СЛАВЯНСКІЙ СБОРНИКЪ, Т. Л. ОТА. ПІ.

нимостью и честностью. Между поселеніями этихъ Татарскихъ переселен. цевъ болъе поздняго времени, разбросанными и группирующимися особенно въ Добрудже и Болгаріи, по обениъ сторонамъ Балкановъ, находятся также древнія поселенія, основанныя членами старинной фамиліи Крымских хановъ, Гирении, которыхъ Турецвіе султаны, взявъ полъ свою охрану. переселили, по политическимъ видамъ, изъ Крыма въ Румелію. Эта фанція крайне размножилась и ныне насчитываеть въ своемъ составе сто членовь. Замъчательно, что ни одинъ изъ нихъ никогда не посвящаль себя Туревкой госупарственной службь, за весьма небольшимъ числомъ псключения. Со времени Крымской войны, многіе изъ нихъ служили; изъ ихъ числа Максуль-Гирей служиль во Французской служов и получиль знаки поченаго легіона; Исламъ-Гирей-Керимъ и Менгли-Гирей — въ полкахъ Турецкихъ казаковъ, но ни одинъ изъ нихъ не служилъ собственно въ Турецкомъ войскъ. Они держатся въ сторонъ отъ Турокъ, гордятся своимъ пропсхожденіемъ, отличаются любовью въ борзымъ и лошадямъ, но вообще бъдны. Многіе изъ самыхъ бъдныхъ занимаются ремесломъ весьма прибыльнымъ и, между темъ, не требующимъ большаго труда. Пользуясь своим хорошими отношеніями къ Болгарамъ, они беруть на себя обязанность защищать этихъ последнихъ противъ вымогательствъ Турецкихъ беговъ и агь, собственнивовь страны, противь притесненій гражданскихь чивовинвовъ и случайныхъ военныхъ отрядовъ; эту обязанность они выполняють съ смедою решимостью и нередко съ опасностью собственной жизии. За то Болгары обработывають для нихъ, безъ всякаго вознагражденія, ихъ поля и сады, починяють ихъ жилища или строять имъ новые дома въ ифстахъ ихъ пребыванія, однимъ словомъ — исполняють для нихъ всякую службу, въ возм'ящение покровительства, которое оказывають имъ эти Татары. Между ними господствуеть полнайшее согласіе и разва въ вида разваго исключенія какой-либо Гирей позволить себ' въ отношеніи къ никкакое нибудь злоупотребленіе, при томъ это никогда не случается на въ той деревив, гдв онъ живеть, ни въ ея окрестностяхъ, и развъ гдв шбо вдали. Тавъ поступають волки, которые, не желая, чтобы было открыто ихъ логовище въ томъ мъсть, гдв они живуть, стараются сокрыть его полищеніемъ добычи въ отдаленіи или въ сторонъ отъ своего мъстопребыванія. Гирен и Болгарскія деревни, по отношенію въ которымъ они принимають на себя обязанность защиты, по общему молчаливому соглашению съ вхъ жителями, — особенно распространены въ долинъ Тунджи и въ странъ, icжащей между этою долиною и долиною Марицы. Вошедши въ одну изъ этихъ деревень, легко узнать, есть ли въ ней Гирей, или нътъ. На кришт его дома, по близости трубы, устроено что-то въ родъ гиъзда для борзыхъ. которыя помещаются туть въ видахъ опрятности; по двору бродять гончія, въ съняхъ, по насъстямъ, сидять прирученные сокоды въ капющовахъ. Если вы входите въ домъ, то самъ Гирей, хозяннъ жилища, принимаеть васъ въ своей светинце, но не на Персидскихъ коврахъ, а на войлокахъ Болгарскаго издёлія; хотя вся обстановка жилья довольно бёдна, но Гирей держить себя съ достоинствомъ, сознавая, что онъ не ниже своихъ предковъ принимавшихъ гостей въ аудіенціи, возседая на троне Крымскихъ хановъ



Турецкія власти, зная этп отношенія Гиреевъ из Болгарамъ, равно и то вдіяніе, которое первые нижють на многихъ изъ последнихъ, умеють нередко, съ большимъ искусствомъ, извлекать изъ этого пользу.

Въ Сливенскомъ санджавъ, на южномъ склонъ Балканъ, вдоль Тунджинской долины, населенной Болгарами довольно смълаго и всимлъчиваго ирава, большимъ вліяніемъ пользуется Саадеть-Гирей, человъвъ довольно богатый. Во время смутъ и народнихъ волиеній Туредкіе правители часто прибъгали къ его помощи и, хотя и не охотно, спрашивали его совътовъ, слъдовали его наставленіямъ. Этотъ Гирей, отличающійся смълымъ предпрінмчивымъ духомъ, часто бросается въ такія рискованныя коммерческія дъла, которыя давно сгубили бы его, если бы онъ не находилъ себъ поддержки у Болгаръ, а также у правительства, которое неръдко нуждается въ немъ.

Одно изъ лучшихъ доказательствъ вліянія Гиреевъ на Болгаръ можно было видеть во время такъ называемаго Болгарскаго возстанія 1867 г., возстанія микроскопическаго, но раздутаго, изъ дюймовыхъ разм'вровъ, въ нівчто очень страшное. Султана пугали, какъ пугають маленькихъ детей привиденіями и лешими, и воспользовались этимъ съ тою целью, чтобы, возбудивъ съ себъ ярость, показать передъ Западомъ силу и величіе Турепкой военной организаціи, которая способна въ нівсколько неділь подавить грозное возстание и успоконть страну; между тамъ, эта носледняя была соверменно спокойна и вовсе не помышляла о какомъ ни на есть возмушения Насколько сотенъ Болгаръ и другихъ національностей, составивъ отрядъ 1). въ Румынін, перешли Дунай и вошли въ Болгарію, подъ предводительствомъ Тотья, и нынъ еще здравствующаго и проживающаго въ Одессъ 2). Они были престричены и разсвяны гражданскими властями, при участіи мусульманскихъ и христіанскихъ обывателей страны, и военная власть не имъла никакой надобности мешаться въ это дело. Но губернаторъ не удовольствовался несколькими десятками заключенных въ тюрьмы и велёль, сверхъ того, повъсить болье пятисоть Болгарь, пойманных якобы на мъсть преступленія. Трудно было набрать такое количество жертвъ, и сначала взялись, для этой цели, за техъ Болгаръ, которые за разныя преступленія были подвергнуты тюремному заключенію. При этомъ оправдывались темъ соображениемъ, что эти личности, если бы пользовались свободою, несомивино приняли бы участіе въ возстаніи, и следовательно, во всехъ отношеніяхъ они заслуживали быть повъщенными, каковой приговорънемедленно и приводился въ исполнение. Судъ былъ коротокъ, исполнение еще короче. Затъмъ, стади придираться во многимъ Болгарскимъ обывателямъ, затевать съ ними ссоры, и ивкоторыхъ изъ нихъ нашли такъже виновными въ возстаніи. Тавимъ образомъ схватили одного богатаго Болгарина, хорошей фамиліи, по по тому поводу, что въ комнать у него висьль на стыть портреть древняго Болгарскаго царя Ивана Шишмана, представленнаго вооруженнымъ съ головы до ногь и сидящаго на лошади зеленаго цвъта. Обвинитель объясняль цанть, что зеленый цвьть-символь надежды, и въ данномъ случав это явля-

<sup>°)</sup> Это была гайдуцкая чета. Объ организацін и дійствіяхъ гайдуцкихъ четь си. ниже, въ отд. 1V.  $^3$ ) Нынів въ Білградів. Ped.

лось неопровержимымъ довазательствомъ того, что писавшій портреть питалъ надежду, что Болгары, со временемъ, снова будутъ имъть своего наря. Напрасно бъдный Болгаринъ показаль, что это его дъти напроказили, расврасивъ портреть зеленою краскою, что онъ ихъ даже наказаль за это: онъ даже представиль нашт свидетелей, которые подтвердили все его показанія. Но все это было безполезно; свидетели были христіане, а по шаріату (законъ, основанный на коранѣ), свидѣтельство христіанъ не виветь никакого значенія. Несчастный быль повішень, по новой, скорой в весьма простой методъ, изобрътенной Европейцемъ въ услугамъ паши: осужденный взощель на пустую бочку; одинь конець веревки быль прикрышень въ восяву, другой обмотали оволо шен преступнива, затемъ, сбиръ-палать однимъ толчкомъ ноги опровинулъ бочку. Воть какъ расправлялись съ такъ называемыми Болгарскими революціонерами и возстановляли спокойствіе въ странъ. Губернаторъ провинціи имъль въ своемъ распоряженіи весь второй армейскій корпусь съ его командпромъ, заключающій въ себь тонцать баталіоновь прхоты и почти столько же эскадроновь кавалеріп, въ сколько полковъ артиллерін, сверхъ того, весь резервъ этого корпуса (редіфы) и нѣсколько тысячь пррегулярнаго ополченія, набраннаго изъ Помаковь (храбрыхъ горцевъ, происходящихъ отъ Малороссовъ 1) изъ-полъ Каменецъ-Подольска, Бендеръ и другихъ мъсть и переведенныхъ въ старину Турецвими султанами изъ м'есть прежней своей оседности въ горы Румени, где они, большею частью, приняли исламъ). Съ подобными сидами был не въ состоянін немедленно подавить движеніе, возникшее въ странъ, и небольшіе отряды инсургентовь болье двухъ мъсяцевь держались въ ней, переходя съ мъста на мъсто, и обращали на себя возбужденное вниманіе свыта.

Напротивъ, въ сосъдней Адріанопольской провинціи, вся вооруженна сила состояла тодько изъ семи эскадроновъ казаковъ и нъсколькихъ баталіоновъ редифовъ, призванныхъ къ оружію. Казаки, большая часть которыхъ состояла изъ Болгарскихъ охотниковъ, одни несли обязанность держать разъъзды по странъ и предупреждать всякія манифестаціи. Къ этой провинціи принадлежитъ часть Балканскаго хребта съ его отраслями; насъленіе здъсь довольно зажиточное, достаточно просвъщенное и образованное и отличается гораздо большею живостью, чъмъ Болгарское населеніе другихъ провинцій. Кромъ этой незначительной военной силы, пользовались праственнымъ вліяніемъ Гуреевъ на населеніе, и Болгары оставались здъсь совершенно спокойными, между тъмъ какъ при другихъ условіяхъ они могли бы создать правительству много затрудненій. Ихъ не соблазнили Балканскія горы, представляющія собою естественную кръпость и позволяющія съ успъхомъ поддерживать возстаніе цълые годы.

Гирен знали Болгаръ такъ хорошо, словно они сами принадлежали къ ихъ націн, они понимали, о чемъ кто изъ нихъ думалъ, на что кто изъ ихъ среды былъ способенъ Они очень хорошо въдали тъхъ, кто по своимъ дъйствіямъ, или по образу мыслей могъ бы попасть на вистлицу и, въ крайнихъ случаяхъ, способствовали ихъ вытзду въ Бухарестъ, Бълградъ, Въну,



<sup>4)</sup> У Подъскихъ этнографовъ встръчается даже интніе, что слово Помаки (т. с. отурчениме Болгары) есть испорченное назвавіе Поляковъ-переселенцевъ. Ред.

Аонны, говоря: «власти знають объ вась и следять за вами; вы компрометерованы и вамъ не остается на выборъ ничего лучшаго, какъ удалеться изь страны; вы вернетесь, когда гроза пройдеть, когда настануть, дасть Богь, лучшія времена». Такимъ-то образомъ, безъ шуму, такъ сказать, по семейному, они, мало-по-малу, удалили людей эпергичныхъ, страна осталась спокойною, и значительное число дюдей обязано этимъ Татарамъ своимъ спасеніемъ отъ висілицы. Султанъ Ахметь-Гирей, 80-літній старикъ, проживающій въ окрестностяхъ Ени-Захары и пользующійся чрезвычайнымъ уваженіемъ у Гиреевъ, втеченіе этого смутнаго времени даваль у себя пріють иногимъ десяткамъ Болгаръ, обжавшимъ изъ Дунайской провинціи, гдё въ ходу было въшаніе, и, такимъ образомъ, спасъ ихъ. Когда, вслёдъ затёмъ, военная власть сдёлала ему конфиденціальный запросъ, чего ради онъ позволиль себъ подобное противодъйствіе закону, онъ отвъчаль: «Болгаринь для насъ свой человъкъ, а Турокъ зулумчаръ (грабитель), и если бы его не было съ нами, то это было бы небольшимъ зломъ, — мы и безъ него съумени бы обойтись и отлично устроить свои дела». Въ это время почти всь Гирен действовали подобнымъ образомъ, хотя, конечно, не высказывали своихъ мивній въ такой резкой формь.

Гирен, котя и ведуть происхождение свое отъ Кавказскихъ племенъ, о четъ, между прочимъ, свидътельствуетъ выражение ихъ физіономіи, ръзко отинчающейся отъ Татарскаго типа, въ своихъ дъйствіяхъ не имъютъ ничего общаго съ поселившимися въ Турціи Черкесами. Гирен пользуются Болгарами, но пользуются съ согласія этихъ послёднихъ и отплачиваютъ инъ за то своими услугами; между тъмъ, Черкесы пользуются и желали бы пользоваться еще болъе изъ того же источника, но пользуются, похищая свою добычу при помощи насилія и воровства. Стремясь къ одной и той же цъл, Гирен возбуждають зависть Черкесовь, вырождающуюся во мнопихъ мъстахъ въ ожесточенную ненависть этихъ последнихъ, какъ противъ Гиреевъ, такъ и противъ покровительствуемыхъ ими Болгаръ.

Можно сометьваться, могли ли бы Гирен и вытьств съ ними Татары, питающіе великое уваженіе къ ихъ султанъ-Гирею, много повредить движенію Болгарь, въ случать серьезнаго возстанія этихъ последнихъ; но если бы это возстаніе увенчалось успехомъ, то очень вероятно, что Татары остались би съ Болгарами въ техъ же дружественныхъ отношеніяхъ, какъ и иметь.

Татарское племя съ Гиреями во главѣ было очень полезно для Болгаръ и можетъ оказать имъ еще новыя услуги въ будущемъ. Это илемя трудилобивое и покорное, совѣстливо исполняющее распоряженіе своихъ начальниковъ, въ противоположность Албанцамъ. Это можно видѣть въ составѣ Турецкой полиціи и жандармеріи, которая въ большей части состоитъ въ Албанцевъ и Татаръ. Первые грубы, сварливы, склонны къ грабежу и зищенчеству, много шумятъ и мало дѣлаютъ дѣла, подобно тому, какъ ко рова, которая постоянно мычитъ, мало даетъ молока; Татары — совершенно напротивъ. Турки говорятъ про нихъ, что Россія выучила ихъ порядку и дисциплинъ; сами Татары говорятъ, что, напротивъ, ихъ отцы пріучили нъвогда Россію къ порядку и дисциплинъ.

Если Болгарамъ суждено пріобрівсть когда либо независимость, или что

на первых в порахъ, пова ихъ отношенія въ Туркамъ упрочатся на твер дыхъ основаніяхъ. Они обнаруживають гораздо менѣе фанатизма, чѣпь Турки, гораздо менѣе питають отвращенія въ другимъ національностямь, и гораздо болѣе расположены въ усвоенію Евро пейской цивилизаціи. Сверхъ того, между Татарами, особенно въ простонародьи, господствуетъ убыщеніе, что они одного происхожденія съ Болгарами, одинаково происходя взъ центральной горной плоскости Азіи.

Это доброе согласіе между Татарами и Болгарами, съ теченіемъ времени, еще болье утвердилось и развилось, благодаря двумъ Болгарских губернаторамъ Татарскаго происхожденія. Первый изъ нихъ быль Гуссейнага-паша, истинный виновникъ уничтоженія янычаръ.

Султанъ Махмулъ, желая завершить и привести въ хорошему воим начатыя имъ преобразованія, рішился упразднить янычарь, которые своимъ буйствомъ и строптивостью тормозили всякое преуспъяніе имперіи. Выподнение этой задачи онъ возложиль на великаго визиря хромоногаю Хузрефа-пашу, родомъ Черкеса. и на своего военнаго министра Гуссейнагу-пашу, бывшаго агу или главнаго начальника янычаръ. Эти последие пронюхали, къ чему идетъ дъло, и собрались въ своихъ казариахъ съ цълью предотвратить перевороть и низложить султана. Гуссейнъ-паша, не теряя времени, собрадъ, какое можно было собрать, новоустроение регупарное войско, которое, впрочемъ, еще не заслужнао этого имени. Взавъ нъсколько пушекъ, онъ быстро отправился съ этимъ войскомъ на площадь Эть-Майдань, гле находились казармы янычарь. Завидевь войско, янычары собрадись витесть; распахнулись двери казарить, и они готовы были ринуться чрезъ нихъ бурною массою; новички солдаты испугались, попятились, и Гуссейнъ-паша остался одинъ, окруженный небольшимъ чисимъ храбрецовъ. Не теряя присутствія духа, онъ разрядня свой пистолеть на одну изъ пушекъ, заряженныхъ картечью и направленныхъ на двери казармъ; его примъру послъдоваль одинь султанскій конюшій, Сулеймань ага. Огонь пистометныхъ выстремовь восиламения порохъ въ пушкахъ, и масса янычаръ пала убитыми и раненными. Войско ободрилось и собралось около своего начальника, который повель его на приступь на казармы. Когда дело было кончено, Гуссейнъ отправился во дворецъ стараго сераля, кум прибыль султань, чтобы быть ближе въ мёсту действія. Министрь представиль ему свою реляцію о происшедшемь; султань выслушавь его, свазалъ: «надо повончить съ этими бунтовщиками и уничтожить ихъ всехъ»! Затемъ, онъ спросиль, где великій визирь Хузрефъ, полагая, что онъ быль вивств съ Гуссейномъ. Ни вто не зналъ, куда онъ дввался; только вдругь Гуссейнъ замечаеть, что изъ подъ софы высунулся кончикъ желгой туфик; ухватившись за ногу, на которую была надъта эта туфля, онъ вытащить изъ-подъ софы крайне смущеннаго великаго визиря Хузрефа, который, будучи трусомъ по природъ, спрятался такимъ образомъ, опасаясь за успытный исходъ происшествія. Не теряя времени, Гуссейнъ выхватиль изъноженъ свою саблю и, вручая ее Хузрефу, сказаль: «что касается меня -- я исполниль свое дело; теперь твоя очередь: — орудуй казнями, рёжь головы». Эти слова нисколько не разсердили султана, который улыбнулся и свазаль: «Татаринь никогда не изміняется и остается все тоть-же». Хромоногій Хузрефь вь самомъ дёлі взяль на себя обязанность покончить съ иничарами и казниль ихъ, какъ любитель дёла. Янычары разділялись на орды, въ сто человікь каждая, поэтому на обінкъ рукахъ они иміли наколотый или вытравленный нумеръ, какой кому изъ нихъ принадлежаль въ орді; сверхъ того, на рукі же они носили изображеніе того животнаго. которое избрали себі въ патроны; туть были всякія породы животныхъ и даже всі виды рыбъ. Хузрефъ, для котораго присутствовать при казняхъ было истиннымъ удовольствіемъ, веліль сначала рубить янычарамъ руки, въ знакъ того, что они лишаются своего званія, и, затімъ уже, приказывать рубнть головы. Трупы казненныхъ бросали въ Босфоръ, чтобы они служили пищею рыбамъ.

Послъ войны 1828 года и Адріанопольскаго договора, Гуссейнъ-паша, который быль любимцемъ султана, просиль у него и получиль генеральгубернаторство въ Болгарін, гдъ избраль себъ и стопребываніе въ Виллинъ Въ это именно время Болгары жестоко страдали, находясь въ крайней нищеть и униженіи, исключительно благодаря туземнымъ мусульманскимъ бегамъ и агамъ, которые творили съ Болгарами, что только имъ было угодно. Убить Болгарина — было пустячнымъ деломъ, даже не считавшимся преступленіемъ. Гуссейнъ очень хорошо зналь этотъ порядовъ вещей и поръшыть уничтожить его. Такъ какъ онъ владель чрезвычайно большими угодыями и, притомъ, они были разбросаны по всей странв, и такъ какъ у него водились громадные капиталы, то онъ закупплъ очень значительное число домашняго скота и большое количество зерна въ Румыніи и Бессарабіи. Затыть, онъ принялся разъёзжать по стране и, переходя изъ города въ городь, изъ деревни въ деревню, вездъ раздавалъ земледъльцамъ скотъ и жерно, говоря: «вы возвратите мнъ это, когда будете въ состоянін; я не полагаю на васъ нивакого разсчета, но вы обязываетесь продавать въ мон же конторы все, что будете имъть для продажи. Я буду покупать у васъ всякую вещь на пять процентовь дороже противь той цёны, по какой вы могия бы продать ее всякому другому лицу. Точно также вы обязываетесь повупать у меня все то, что только вамъ понадобится, и я буду вамъ продавать на пять процентовь дешевие, чёмъ вы могли бы купить въдругомъ мість. Его конторы были разбросаны по странів и поддерживали живую порговию съ заграницей. Онъ имълъ своихъ уполномоченныхъ въ Ливорно, Тріесть, Марсели и въ Англіи, и закупая здъсь всякіе товары, продаваль ихъ, затемъ, въ своей стране.

Плоды такого управленія скоро обнаружились:—въ странъ стало распространяться благосостояніе и благополучіе, невиданное съ давняго времени.

Чтобы положить конецъ насилямъ и злоупотреблениямъ беговъ и агъ, Гуссейнъ пустилъ въ ходъ радикальныя средства.

Вошло, между прочимъ, въ обычай, что всякій Турокъ, профажая черезъ христіанскую деревню, им'ялъ право на ея счетъ продовольствоваться самъ и продовольствовать свою свиту, равно какъ лошадей. Это, кота в быю обременительно для жителей, нивло, по крайней шврв, практическій смисль: но рядомъ съ этою принудительною податью существовала еще другая, болье несираведливая, извыстная подъ именемъ «серебро зубовъ другая, болье несираведливая, навыстная подъ именемъ «серебро зубовъ дишъ-парасы); она состояла въ томъ, что Болгаринъ, послъ угощения Турка, долженъ быль давать ему еще деньги за то, что онъ изволиль утруждать свои зубы, кушая предложенную ему Болгариномъ пищу.

Гуссейнъ-паша, желая пресъчь эти и подобныя злоупотреблена, вздаль в разослаль по всей Болгаріи приказь не злоупотреблять обычалив, грозя

ослушникамъ самымъ суровымъ наказаніемъ.

Одинъ изъ богатышихъ беговъ города Рахова, желая показать, какъ мало значения беги придавали распоряжениямъ визиря, нарочно отправился въ одну Болгарскую деревню и велълъ заплатить себъ очень большую сумму «дишъ-парасм». Скоро Гуссейнъ-паша узналъ объ этомъ нарушение его приказа. Онъ велълъ бегу явиться къ себъ въ Виддинъ, принялъ его оченъ въжливо и спросилъ, извъстенъ ли ему его приказъ. Бегъ отвъчалъ утвердительно. Между тъмъ, паша велълъ еще разъ прочитать ему этотъ приказъ; затъмъ, позвавъ хирурга, велълъ ему вырвать у бега всъ зубы, говоря: «такъ какъ ты не кочешь подчиняться моимъ приказаніямъ, то я отнимаю у тебя поводъ нарушать ихъ».

Этогь примъръ строгости произвелъ чрезвычайно сильное впечатлъніе на жителей и положилъ конецъ злоупотребленію, существовавшему очень долгое время.

Гуссейнъ-паша вошель также въ сношенія съ Сербами, защищаль ихъ автономію передъ Константинопольскимъ правительствомъ и старался настроить ихъ противъ Мадьяръ и Австрійцевь, которыхъ не навидёль. Австрійское правительство, которое и безъ того было очень недовольно управленіемъ Гуссейна, приписывая его мѣрамъ паденіе своей торговли въ Дунайской провинціи Турцін, съумѣло такъ ловко повести игру въ Константинополь, что Гуссейнъ-ага-паша получилъ отставку. Это было большою потерею для страны и затормозило начавшееся сліяніе народностей имперів, сліяніе, которое, при мудромъ и справедливомъ управленіи, могло бы, со временемъ, осуществиться.

Другой Татаринъ, управлявшій Болгарією равнымъ образомъ въ качествъ генералъ-губернатора, былъ Сандъ-мирза-паша, родомъ изъ Добруджи.

Онъ провель свою молодость на берегахъ Дуная и въ лъсу Дели-Орманъ (онъ находится въ странѣ, лежащей между Рущукомъ, Силистріею и Шум-лою), во главѣ разбойничьей шайки, состоявшей изъ Татаръ и Болгаръ ванимавшейся кражею лошадей и скота у богатыхъ землевладѣльцевъ и въ Турецкихъ деревняхъ. Пойманный на мѣстѣ преступленія, онъ былъ зажовань въ кандалы, но освободился изъ нихъ, изъявивъ желаніе поступитъвъ корпусъ иррегулярной Татарской и казацкой конницы. Благодаря своему мужеству и способностямъ, онъ быстро вышелъ изъ нижнихъ члновъ и скоро сдѣлался однимъ изъ лучшихъ генераловъ Турецкой армін.

Когда, всябдъ затънъ, онъ былъ сдъланъ губернаторомъ Болгарін, его

грабительскіе инстинкты прододжали въ немъ существовать, и онъ нажилъ много денегъ. Константинопольское правительство, которое наблюдало за нимъ, немедленно отозвало его съ его мъста и въ наказаніе отобрало отъ него все, что онъ собралъ. Такимъ образомъ, онъ много разъ былъ посываемъ губернаторомъ въ Болгарію и въ другія провинціи.

Онъ самъ говориль о себъ, дълая намекъ на свое поведеніе: «Я хоротая молочная корова для Турокъ; я имъю способность скоро тучнъть на Турецкихъ пастбищахъ, но Турки еще лучше умъють выдонть изъ меня все накопившееся молоко, отозвавь меня въ Константинополь».

Онъ вполит подходиль подъ то опредвленіе, какое двлаль пашамъ-губернаторамъ провинцій: эти моль паши похожи на пустыя и сухія губки. которыя раздуваются на своихъ мъстахъ, всасывая въ себя со всъхъ сторонъ; но правительство, вслёдъ затёмъ, выжимаетъ ихъ, заставляя возвратить все, что ими всосано.

Хотя онъ былъ несравненно ниже Гуссейнъ-аги-паши, но, по крайней жъръ, онъ всегда выказывалъ расположенность къ Болгарамъ и въ иныхъ случаяхъ защищалъ ихъ, когда въ этомъ была надобность.

Въ Силистріи проживаль одинъ наслёдственный паша, цотомовъ древняго рода Турецкихъ спагіевъ, Ибрагимъ, человікъ чрезвычайно богатый и въ свое время оказавшій правительству большія услуги. Онъ пользовался вниманіемъ Высовой Порты, и высокопоставленные Турецкіе сановники относились въ нему съ большимъ уваженіемъ; между темъ, онъ позволяль себъ дълать всевозможныя злоупотребленія. Такъ, между прочимъ, чтобы выразить свое презрвніе къ Болгарамъ и поиздеваться надъ ними, онъ имель обывновение разъезжать на нихъ верхомъ, когда Дунай выходиль изъ береговъ и городскія улицы были залиты водой и грязью. Если ему встрѣчалось болотистое мъсто, то онъ садился на спину какому либо Болгарину и, постегивая плетью свою новоизобратенную двуногую лошадь, заставляль ее цереносить себя черезъ болото. Онъ позволяль себь эти странныя причуды, разсчитывая на услуги, овазанныя правительству во время восточной войны. Онъ быль уже очень старъ и весьма дороденъ. Однажды, когда онъ фхаль описаннымъ образомъ на Болгаринъ, его повстръчалъ Саилъ-мирза, тоглашній губернаторъ Болгаріи. Сандъ до того быль возмущень такимъ поведеніемъ Ибрагима, что, не владіля собою, онъ опрокинуль его въ грязь, собственноручно отсчиталь ему хорошее нравоучение и посадиль подъ аресть. Ибрагимъ не преминулъ пожаловаться въ Константинополъ: паша. съ своей стороны, также посладь свой рапорть туда. Но тамъ его обвинили, и онь потеряль свое мъсто и губернаторство. Это уже было последнее назначение его губернаторомъ Болгарін, и, такимъ образомъ, окончилась его политическая карьера.

## II. О выселившился въ Турцію Черкесагъ.

Въ 1854 г., послѣ занятія союзниками Керчи, Англійскій главнокомандующій гордъ Рагланъ, далъ совыть послать эмиссаровь на Кавказъ, къ Черкесамъ, чтобы поднять ихъ на войну противъ Россіи, во имя

султана, халифа мусульманъ. Главнымъ агентомъ этой пропаганты быть Англичанинь, который передъ темъ продолжительное время жиль въ Лжубт. въ чемъ-то въ родъ укръпленнаго замка, принадлежащаго фамилін Зазноглу, въ странъ Шансуговъ. Уздени (классъ высшаго дворянства) и ворки (мельое дворянство) были приглашены въ Джубу. Туть эмиссары объяснили собравшимся намеренія Англійскаго и Турецкаго правительствь и объявили оть ихъ имени призывъ къ войнъ противъ Россіи. Черкесы прежде всего спросили у нихъ, какую цель имеють въ виду союзныя правительства и имъють-ли они въ вилу проникнуть вовнутов страны и предать ее грабежу и раззоренію. Эмиссары отвічали, что піль союзных в правытельствъ-принудить Россію отступить отъ береговъ Чернаго моря со стороны Кавказа, а также освободить Черкесовь отъ Русскаго господства п обезопасить ихъ отъ попытокъ Русскаго правительства окончательно подчинить ихъ своей власти; тогда Черкесы могли-бы признать налъ собор верховное покровительство султана, халифа правовърныхъ, и Турецкіе полки стояли-бы гарнизономъ въ крѣпостяхъ, занятыхъ въ то время Русскими, и то только съ целью защиты страны отъ этихъ последнихъ. Черкесы на это единодушно отвъчали: «Мы вовсе не желаемъ имъть сосъдями Туровъ, мы предпочитаемъ Русскихъ, ибо они богаты и кое-что имъютъ. Правда, что им постоянно воюемъ съ ними, но въ этомъ нътъ бъды; напротивъ, это даетъ намъ возможность имъть богатую добычу. Турки же-сами ничего не имѣють, вести войну не любять, но за то любять много получать; они не преминули-бы наложить руку на наше имущество и притеснять насъ, какъ они это делають со всеми подданными султана-халифа, все-равно-мусульмане они, или нътъ, только будь они не Турки». Таковъ былъ ръшительный отвътъ, который Черкесы дали эмиссарамъ и который эти послъдніе справедиво нонями въ смысле отваза со стороны Черкесовъ принять участіе въ войне.

Когда сердарь-экремъ (генералиссимусъ) Омеръ-паша (Хорватъ по происхожденію, Михаиль Латичь) оставиль Крымь и проникь сь Турецкою армією въ Грузію, первою его заботою было послать въ народцамъ, населяющимъ часть Кавказа, прилегающую къ Черному морю, къ Шансугамъ, Абадзэгамъ и другимъ эмиссаровъ: одного въ лицъ Али-паши, бригалнаго генерала Турецкой армін, а другого-въ дипъ Черкеса Гуссейна Лэннъпани, отправленнаго въ Убигамъ и Ордановамъ. Этимъ эмиссарамъ было поручено пригласить Черкесовъ присоединиться къ армін Омеръ-паши. Нъсколько десятковъ узденей дъйствительно явились въ Турецкій лагерь и объявили здёсь тоже самое, что передъ темъ было высказано ими въ Джубъ. Между темъ, они были хорошо приняты Омеръ-пашею, который даль имъ хорошіе подарки и они, отправляясь домой, объщали прислать охотнивовь въ Турецкую армію, но заявили, что общее движеніе Черкесовъ цілою массою некониъ образомъ состояться не можеть, что они теперь узнали цель войны и что эта последняя не отвечаеть ихъ видамъ. Такимъ образемъ, Крымская война прошла почти безъ участія Черкесовъ.

Послѣ этой войны, дордъ Редклифъ покровительствовалъ экспедиціи, предпринятой съ тою цілью, чтобы вызвать смуты на Кавказѣ, экспедицію,

состоявшую изъ нѣсколькихъ сотенъ Поляковъ и Черкесовъ, служившихъ въ разныхъ чинахъ Туркамъ и получившихъ отпусвъ. Главою предпріятія былъ Черкесъ Себеръ-паша Занъ-оглу, одинъ изъ тѣхъ начальниковъ надъ народцами Шапсуговъ и Ночаговъ, которые еще раньше, во время Крымской войны, были назначены Турецкимъ правительствомъ управлять Черкесами, но провели все время войны безъ солдатъ и безъ управляемыхъ. Эти нѣ-колько сотенъ людей были приведены на Кавказъ Полякомъ Лапинскимъ; кспедиція ихъ потерпѣла полное фіаско, такъ какъ не встрѣтила у горъкихъ племенъ ни сочувствія, ни желанія помочь ея задачѣ.

После этого неудачнаго предпріятія, которое принесло пользу только нъсколькимъ спекуляторамъ и затъйникамъ, нашли нужнымъ перемънить тактику. Стали дъйствовать на Черкесовъ, возбуждая ихъ религіозныя чувства и льстя ихъ наклонностямъ. Стали соблазнять ихъ переселиться въ Турцію, увіряя, что они найдуть тамь готовыя жилища, свободныя земли и все, что будеть нужно для ихъ существованія, что, сверхъ того, они будуть употребляемы въ войнъ такъже, какъ употребляются Албанцы, т. е. какъ иррегулярныя войска, и при этомъ будуть пользоваться всею свободою, какая предоставляется баши-бузукамъ или иррегулярнымъ войскамъ. Душою этой пропаганды быль хаджи-Кіеравдукъ-Барзекъ, изъ знаменитой фамилін племени Убиговъ, покойный брать котораго прославился на Кавказъ своими военными дълами и своею храбростью. Военныя дъянія Барзека далеко не соотвътствовали той высокой репутаціи, какою онъ пользовался; Черкесы видёли въ немъ героя, но если ихъ спрашивали, какимъ лъломъ онъ прославился, не блестящимъли военнымъ подвигомъ? они отвъчали отрицательно, говоря, что въ то время, когда онъ былъ еще на родинъ, онъ былъ слишкомъ молодъ, чтобы участвовать въ экспедиціяхъ, предпринимаемыхъ Черкесами. Но у Анапы онъ укралъ у коменданта этой крвности лошадь, которая паслась тугь, по близости; лошадь была рыжей масти, онъ перекрасилъ ее въ гитдую, и въ этомъ видъ продалъ ее коменданту, который не узналь въ ней своей прежней лошади. Барзекъ укралъ ее снова, преобразнать ее въ черную и опять продаль тому же владбаюцу: тоже самое удалось ему проделать и въ третій разъ. Это обратило на него внимание Черкесовъ; ови воздагали на него большия надежды и не сомиввались, что онъ способенъ сделать все, что угодно, была бы только охота и благопріятныя обстоятельства.

Третьимъ подстрекателемъ былъ Изманлъ-паша, Черкесъ, проданный въ юности Туркамъ и, затъмъ, освобожденный ими. Онъ былъ въ Турціи почтдиректоромъ и во время войны 1854 г. былъ назначенъ правителемъ Кавказа, конечно in partibus, такъ какъ не имълъ въ своемъ распоряженіи ни страны, которою бы могъ управлять, ни подчиненныхъ, ни полковъ, которыми бы могъ командовать, но за то онъ весьма дъятельно и въ большихъ размърахъ велъ торговлю женщинами и пріобрълъ себъ этимъ промысломъ большое состояніе. Чтобы вполить узнать и характеризовать этого человъка, достаточно указать слъдующій фактъ изъ его жизни. Когда онъ былъ еще отрокомъ, имъя восемь лъть отъ роду, онъ привель однажды къ пашъ свою

мать, предлагая этому последнему купить ее у него. Мать маленькаго Изманла была еще довольно молода и сохраняла еще всю свою красоту. Турецкій паша быль изъ довольно порядочныхъ людей; возмущенный подобною торговлею, онъ распорядился отсыпать мальчику Черкесу хорошее нравоученіе, сдёлаль строгій упрекъ матери за ея поведеніе и объявиль, что, по Турецкимъ законамъ, они свободны и что ея сынъ не имѣеть права продавать ее. Мать и сынъ остались недовольны исходомъ дѣла и тѣмъ. что было имъ сказано; они отправились жаловаться къ кадію или мусульманскому судьѣ. Кадій, съ своей стороны, удивился какъ разсудительности Черкесскаго мальчика, такъ и мужеству его матери, продававшей себя; онъ купилъ эту последнюю, вмёстѣ съ Изманломъ, ея курьезнымъ собственникомъ, воспиталъ его у себя и своимъ покровительствомъ помогъ ему, впоследствіи, сдѣлаться пашею.

Что касается хаджи-Кіеравдука, то онъ вороваль не лучше другихъ, но извъстенъ, между прочимъ, тъмъ, что у себя на Кавказъ велъль варварски умертвить Бендерли-бея (Полякъ Гордонъ), изъ зависти къ популярности, которую этотъ послъдній пріобръль у Черкесовъ своимъ мужествомъ и оказанными имъ услугами.

Таковы были три главные предводители и агитаторы, на которыхъ возложена была задача попытаться последній разъ произвести смуту на Кавказе, въ 1862 г., съ целью подготовить переселеніе Черкесовъ къ свониъ единоверцамъ, въ Турцію. Для перваго начала, съ ними не было уже послано несколько сотъ людей, а только одинъ отставной полковникъ Турещкой армін Клементи-бей, одинъ лейтенантъ Османъ-бей да одинъ Французскій механикъ и инженеръ съ несколькими горными орудіями Англійскаго изделія и боле тридцати отставныхъ канонировъ Турецкой армін, по пронсхожденію—Черкесовъ. Все было обделано подъ руководствомъ и при помощи денегъ Англійскаго посла въ Константиноноле.

Когда выселеніе Черкесовъ стало совершаться въ замѣтныхъ размѣрахъ, Турецкое правительство поручило Черкесу Нусретъ-пашѣ, генералу Турецкой службы, организовать колонизацію переселенцевъ. Этотъ паша—надо отдать ему справедливость—былъ человѣкъ способный и довольно хорошій вопнъ, такъ какъ окончиль курсъ военныхъ наукъ въ Парижѣ; онъ исполниль, къ удовольствію правительства, данное ему порученіе такимъ образомъ, что колонизація Черкесовъ отвѣчала своей цѣли, которая заключалась въ томъ, чтобы усилить въ странѣ мусульманскій элементь и имѣть средства, въ случаѣ возстанія христіанъ, къ подавленію инсурекціоннаго движенія. Въ правительственныхъ сферахъ, въ Константинополѣ, уже предвидѣли, что подобное движеніе можеть возникнуть, его даже желали и предвидѣли противъ него готовыя средства.

Черкесскія поселенія разсѣяны по всей странѣ малыми группами, въ перемежку съ деревнями Болгарскими, Татарскими и Греческими: находясь на разсчитанномъ разстояніи другь отъ друга, эти поселенія расположены такимъ образомъ, что образуютъ собою линіи, прорѣзывающія страну во многихъ направленіяхъ, въ длину и въ ширину.

Деревни, предназначенныя для новыхъ поселенцевъ, были выстроены въ

Европейской Турців вдоль большихъ дорогь и въ важивйшихъ горныхъ проходахъ, въ разстояніи одного перехода одна отъ другой; при этомъ, если находили нужнымъ, отчуждали земли и строенія туземныхъ об мвателей и переводили ихъ на другія мѣста. Во многихъ значительныхъ христіанскихъ деревняхъ, въ виду того, что число переселенцевъ не было настолько велико, чтобы они могли занять всё позиціи, туземцы обязаны были построить на свой счетъ по два дома, въ каждой деревнѣ, для новыхъ пришельцевъ и снабдить ихъ на свой счетъ всѣмъ необходимымъ для земледѣльческаго хозяйства. Эти дома заняли переселившіеся Черкесы, составляя въ этихъ мѣстахъ нѣчто въ родѣ мусульманской полиціи и служа передовою стражею и соглядатаями для чисто Черкесскихъ деревень. Такимъ образомъ, сѣть Черкесскихъ поселеній охватила собою всю Болгарію. Той же системѣ Турецкое правительство слѣдовало въ Азіи, вдоль границъ Кавказа и среди Армянскаго населенія

Вскоръ, послъ переселенія Черкесовъ въ Турцію, учредили Черкесскій полкъ, при чемъ Черкесамъ оставленъ ихъ національный костюмъ; это былъ первый шагь въ устройствъ постоянной военной организаціи Черкесовъ, изъ среды которыхъ набиралась, сверхъ того, большая часть солдать, составляющихъ частную гвардію или конвой султана, извъстный подъ именемъ Силахъ-Шуру. Впрочемъ, эти усилія правительства пропали даромъ, не будучи въ состояніи одольть безчиннаго духа Черкесовъ, и полкъ ихъ имълъ лишь эфемерное существованіе. Въ этомъ полку Черкесскіе солдаты убили многихъ Турецкихъ офицеровъ, которые были надъ ними поставлены на основаніи органическаго регламента, по которому 1/2 офицеровъ должна была быть Турецкаго происхожденія. Вынуждены были немедленно уничтожить это начало военной организаціи, но особенныя пренмущества, предоставленныя Черкесамъ, не были у нихъ отняты.

Переселенци пользовались всевозможными преимуществами и полною свободою, простиравшеюся до крайнихъ предвловъ. Все это, сообразно заранъе обдуманному плану, было направлено въ тому, чтобы по всей имперіи расширить и украпить мусульманскій элементь. Этоть планъ ималь свой смысль и могь быть полезень, съ правительственной точки зрвнія; но Черкесы не поняли задачи, решеніе которой на нихъ возлагалось; движииме инстинктомъ грабежа и воровства, они, вибсто того, чтобы, пользуясь своими привидетіями, организоваться въ благоустроенное общество, разсіялись по странъ, вездъ народерствуя, воруя все, что подвертывалось подъ руку. Выгодами расположения своихъ поселений по этапнымъ линиямъ они воспользовались для того, чтобы уворованное въ одномъ мъсть быстро передавать въ другое, отдаленное. Добыча, награбленная въ Румеліи, изъ поселенія въ поселеніе, переходила въ Малую Азію и наобороть; это давало возможность продавать ее съ выгодою и безъ всякаго риска. Такое широкое приволье Черкесовъ въ Турцін, быть можеть, было, отчасти, следствиемъ могущественнаго покровительства, которое Черкесы нашли для себя въ Турцін и которымъ они обязаны ихъ женамъ и дочерямъ, наполнившимъ гаремы султана и высокихъ сановниковъ. Очень

значительная часть женщинъ въ этихъ гаремахъ и большая часть неболе (наложницъ)-Черкесскія рабыни или проданныя Черкесами. Елва только переселеним успали усъсться на своихъ мастахъ, какъ принялись за главный свой промысель, который состоить въ продаже женщинь и мальчиковъ. Эта торговля развивается въ общирныхъ размерахъ, и между Турепвими сановниками найдется не одинъ, не два такихъ, которые принимають въ ней участіе вакъ изъ-за барыша, такъ и изъ политическаго разсчета. Эти сановники учредили въ своихъ гаремахъ нѣчто въ ролѣ шкогъ иля мныхъ невольниковъ и невольницъ, купленныхъ у Черкесовъ; здесь, подъ руководствомъ искуссныхъ и опытныхъ метрессъ, онъ научаются всему. что необходимо для того, чтобы сдълаться рабынями образповыми, высокой цвим, именно-танцамъ, музывъ, пвнію искусству говорить комплименты в пересыпать свою рѣчь цвѣтами восточнаго краснорѣчія. По окончанія этого воспитанія, рабыни были продаваемы въ гаремы вельможь и богачей, а тавже султана. Сановники, занимающіеся этимъ промысломъ, извлекали изъ него двойную пользу: они выгодно продавали свой товаръ и, сверхъ того, если судьба благопріятствовала проданнымъ, то они, изъ признательности, благопріятствовали видамъ своихъ продавцевъ, содъйствуя имъ вліяніемъ, какимъ пользовались въ своемъ новомъ положении. Неръдко министры опврадись въ своей политикъ единственно на гаремния интриги и разсчитынали на нихъ болъе, чъмъ на свои дъйствительныя заслуги. Эти сановники имъли между Черкесами своихъ агентовъ, которые доставляли имъ нужный товаръ аккуратно и по сходной цене. Некоторые изъ нихъ занимали весьма высокія міста въ государственномъ управленін, даже пость веливаго визиря, и хотя все это делалось секретно, но всякій зналь, нь чемь ихь сила. Такимъ образомъ, въ послъдніе годы, Черкесы сдълались главными поставшиками гаремовъ Константинополя, Малой Азін, Капра и даже Тегерана.

Турецкое дальновидное. правительство, глядя на Черкесовъ, какъ на подпору исламизма, сохранило имъ ихъ привилегіи и позволило безнаказанно и открыто безчинствовать и грабить христіанскихъ и даже мусульманскихъ обывателей. Переселенцы принялись въ новомъ своемъ отече. ствѣ воровать домашній скотъ, лошадей и молодыхъ дѣтей, если представляся къ тому случай. Такимъ образомъ, они обогащались, не заботясь объ обработкѣ своихъ земель, которыя оставались невоздѣланными. Ихъ дерзость простиралась такъ далеко, что, при благопріятныхъ случаяхъ, они воровали и лошадей, принадлежащихъ Турецкимъ полкамъ. Мѣстныя власти были безсильны подавить зло, и, еслибы онѣ этого и хотѣли, то имъ небезопасно было связываться съ этими переселенцами; ибо не одинъ изъ чиновниковъ, серьезно относящихся къ своимъ обязанностямъ, если имтался примѣнять законъ къ этимъ эмигрантамъ, былъ лишаемъ мѣста по особымъ распоряженіямъ изъ Константиноноля. Это наводило страхъ на другихъ, и Черкесы могли безбоязненно предаваться своимъ безчинствамъ.

Какъ примъръ ихъ крайней дерзости, я припомню случай, пмъвшій мъсто въ лагеръ подъ Шумлой, въ 1866 году. Черкесы украли въ полку, въ которомъ я служилъ, двъ лошади, принадлежавшія пикету; принесена была жалоба главному командиру, покойному генералу Омерь-пашѣ. Онъ отвѣчалъ, что не можетъ войдти въ разбирательство этого дѣла, если въ немъ замѣшаны Черкесы, но что онъ предоставляетъ коменданту распорядиться, какъ онъ найдетъ удобнымъ, чтобы возвратить похищенныхъ лошадей. Комендантъ немедленно взялъ два эскадрона, окружилъ нѣсколько Черкесскихъ поселеній, находившихся вблизи лагеря и потребовалъ отъ Черкесовъ возвратить ему лошадей, грозя, въ противномъ случаѣ, захватить ихъ дѣтей и продать ихъ для возмѣщенія стоимости пропавшихъ казенныхъ лошадей; Черкесы, видя, что дѣло приняло скверный для нихъ оборотъ и становится нешуточнымъ, возвратили лошадей.

Въ 1867 году, во время совершенно незначительнаго возстанія Болгарь. которое, однако, генераль-губернатору Рущука, Митхаду-пашь, дало поводъ повъсить нъкоторое количество Болгаръ, Черкесы не были приглашены участвовать въ подавленіи возстанія и показать, на что они способны. Этимъ Болгары обязаны главнокомандующему, который начальствоваль надъ ними. Мы занимали въ то время въ Балканахъ Сливенъ, Казанлыкъ и другіе пункты этой містности; гражданскій начальникь хотіль призвать въ оружію мусульманское населеніе и Черкесовь, но начальникь войскъ воспротивился этому, находя, что совершенно достаточно регулярныхъ войскъ, чтобы усмирить Болгаръ. Такимъ образомъ были устранены тъ нечальныя сцены, какія питли місто въ деревняхъ Подунавья; спокойствіе не было возмущено въ этой мъстности; мало того, нъсколько Черкесовъ, которые, вопреки распоряженіямь власти, котыли показать свое усердіе стали грабить Болгарь и рыскать по деревнямъ, были ранены и убиты регулярными войсками, что сразу положило конецъ ихъ увлеченію. Власть Константинопольская ничего не сказала по этому поводу; но когда все было кончено, тогда полвамъ напомнили объ этомъ происшествии и начальнику ихъ отданъ былъ приказъ не вдаваться въ политическія соображенія и не вившиваться въ распоряженія гражданскаго начальства. Черкесы жаловались Адріанопольскому вали, что имъ воспрещено было даже выходить изъ ихъ деревень и что, впрочемъ, они и не выходили, такъ какъ страна была занята регулярными войсками, но что-моль это вовсе не отвізчасть тэмь намереніямь, какія правительство имели при ихъ колонизаціи. Вали, человъвъ разсудительный и благородный, отвъчаль, что въ ихъ услугахъ не было налобности и что они могли безъ боязни и спокойно занииаться земледельческими работами на пожалованныхъ имъ земляхъ. Но Вонстантинопольскія власти не смотрели на дело съ той же точки эренія. н это показываеть, что уже въ то время у нихъ были кое-какія тайныя нысли. Если какой либо правитель, движимый чувствомъ правды и справединвости, арестовываль Черкеса, разбон котораго превосходили всякую ивру и отсывать его въ сопровождении выборныхъ отъ его обвинителей въ Константинополь, то обвиняемый почти всегда быль оправдываемы и освобождаемъ, и изъ столицы его отпускали въ провинцію на новые: подвиги; иало того, неръдко чиновники за излишнюю ревность въ охранении общественнаго порядка платились своимъ мъстомъ и будущимъ.

Въ эту же пору, какъ припоминаю себъ, одинъ знакомый мив Турокъ Боснійскій мусульманнив, быль лишень должности правителя горола п округа Авлоны, въ Албаніи, на берегахъ Адріатическаго моря. Онъ не зналъ, чему принисать такую немилость и отправился въ Константинополь. съ целью, если можно, поправить свое дело, при помощи манбалать, т. е. адреса жителей, въ которомъ они свидетельствовали о своей признательности къ нему за его управление и просили правительство оставить его на его посту. Въ Константинополъ, гдъ онъ быль извъстенъ, какъ человъкъ честный и благородный, ему отвічали, что онь не за тімь быль назначень правителемъ, чтобы получать благодарности обывателей и управлять ими такъ, чтобы они были имъ довольны,-и это все, что ему сказали, такъ кавъ, при всемъ томъ, онъ всегда исполнялъ всв распоряженія верховной власти. Такъ, въ 1869 году, въ Адріанопольской провинцін, въ округахъ: Малгари. Кершона, Еноса, Пазарджика Черкесскіе разбойники такъ дерзко занимались похищениемъ Болгарскихъ, Греческихъ и Татарскихъ молодыхъ двиць, что генераль-губернаторь эгой провинціп, Хуршидь-паша, счель своею обязанностью принять серьезныя міры, чтобы положить конепъ этому порядку вещей. Онъ приказаль командиру казапкой бригалы, находившейся тогда въ Адріанополь, послать повсюду патруле и обходы, чтобы пракратить эти насилія. Казаки исполнили это дело, какъ следуеть, и Черкесы вынуждены были немедленно успоконться, сидъть дома и заниматься только своими дълами. Черкесскіе начальники и бен, увидя это, послали два протеста-Адріанопольскому генераль-губернатору и высшему управленію въ Константинополів, говоря, что такъ какъ казаки разъёзжають но всемь дорогамь и смотрять на нхъ поселенія, словно на осажденныя містности, то Черкесы намерены воздержаться на будущее время отъ пскадокъ по странк и ихъ болке не увидять вращающимися среди обывателей ел. Хуршиль-паша ответиль, что онь пменно этого и желаеть: но въ Константинополь взглянули на дъло съ другой точки зрвнія. Хуршидъ-паша овлъ смененъ и назначенъ губернаторомъ Геджаза, въ Аравін, казаки отправлены въ дагерь подъ Шумду, а Черкесы снова получили возможность продолжать свои польиги, на которые смотрым, какъ на хорошее полготовление въ наступательной войно во непріятельских предолахь и како на такую мору. которая должна была поддерживать спасительный страхъ въ жителяхъ страни-

Нынъ Турецкое правительство осуществило свой давно взиелъянный и старательно подготовленный плань—употребить Черкесовъ для подавленія Славянскаго инсуррекціоннаго движенія; послідніе показали себя достойными надеждь самыхъ горячихъ партизановъ ультра-туркизма; но ихъ подвиги въ Болгаріи болье гибельны для правительства, чыть пораженіе его на всыхъ пунктахъ, еслибы это случилось. Черкесы оказали Турецкому правительству ту услугу, что, быть можеть, еще разъ, хотя и съ великимътрудомъ, удастся согласовать его съ концертомъ Европейскихъ державъ, потому что ультра-Турецкая партія, покровительствующая Черкесамъ, дала ясное доказательство того, какъ она понимаетъ гражданственность и человычность.

## COOPOHIÑ, EUNCKOUD BPANAHCKIÑ ')

### ETO BPEMS [1739-1810]

Прошлый и настоящій быть Болгарь, томящихся подъ тяжелымь Турециниъ рабствомъ, до сихъ поръ остается еще мало изследованнымъ и нало извъстнымъ въ литературъ. Немногіе изъ свидътелей многострадальной жизни Болгаръ могли быть ен бытописателями; весьма немногіе паиятники Болгарской народной литературы могли уцёлёть до настоящаго времени. Недавнія страшно-безчеловъчныя, почти поголовныя избіснія тысячь Болгарь Турками, невообразимыя неистовства Турокъ по отношенію къ Болгарамъ только теперь сразу открыли міру, до какой степени могуть доходить звърства Турокъ, какъ невыносимо для Славявь Турецкое варварское иго и какую бездну страданій, въ частности, вынесла несчастная «мученица» Болгарія. Между тымь, почти при тыхь же, созданныхъ варварствомъ Турокъ, условіяхъ, подъ тёмъ же мечемъ, среди тыть же пожаровь, всяких притъсненій и насилій проходили цълыя деситывтія, въка жизни Болгаръ. Объ этомъ свидътельствуетъ, между прочить, одна изъ уцёлёвшихъ лётописей Болгарской жизни, именно-автобіографія Софронія, епископа Врачанскаго 2).

<sup>1)</sup> Врача или Враца находится на р. Сайтуль, въ съв. Болгарін, въ Виддинскомъ саплинь. Во Врачанской наяв, по сведеніямъ 1873 г., числится 83 деревни съ 28,816 жителей.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Автобіографія Сафронія найдена была проф. В. Григоровичень въ одномь изъ Русских архивовь, впервые напечатана Г. С. Раковскимь въ издаваемой имъ газетъ «Аунавский Лебедъ» (годъ второй, №№ 55—61), а во второй разъ—съ подробными компентаріями, въ журналѣ «Пернодическо Списаніе на Вългарското Кинжовно Дружество». Бранда, 1872, кн. V и VI.

Автобіографія Софронія, епископа Врачанскаго, имъеть значеніе для изсльдованія исторических в судебъ Болгарскаго народа, какъ безъискусственный разсказь очевидца о временахъвторой половины XVIII в. и первой четверти XIX.

Его время было критическимъ періодомъ для Болгарской народности. При порабощении Болгаріи, османы мало коснулись ея внутренняго быта: управленіе же всей православной общины они вручили Константинопольской патріархін. Полновластіє последней, почти исключительно состоявшей изъ Грековъ, послужило въ рукахъ фанаріотовъ рычагомъ для эдинзаціи Болгарской народности. Вначель призволь патріарховь еще обуздывался великими султанами, дёятельно занимавшимися интересами своего механически сколоченнаго государства; но когда верховная власть сдълалась игрушкою интригъ вельможъ и янычаръ, по своему произволу возводившихъ и низводившихъ самихъ султановъ, а къ корицу управленія приблизились развращенные фанаріоты, направлявшіе волю султановъ по своему произволу, - Болгары очутились въ полной власти Грековъ. Подъ вліяніемъ фанаріотовъ Греческое духовенство начало преследовать Болгарскую національность и памятники ея независимаго существованія. Славянскія рукописи предавались сожженію. Во многить ибстахъ запрещалось богослужение на Славянскомъ языкъ. Славянския надписи въ церквахъ стирались и замънялись Греческими. Политическое преслъдование Болгаръ Греками все сильнъе и сильнъе разгоралось почти на всемъ пространствъ Балканскаго полуострова и въ половинъ XVIII въга лостигло апогея. Городское население въ особенности подлалось вліянію Грековъ. Во Оракійскихъ городахъ немного оставалось Болгаръ, которые признавали свою національность, говорили и молились на своемъ родномъ языкъ, а не на Греческомъ. Но если отступники отъ своей народности ко всему Болгарскому и Славянскому относились даже съ большею ненавистью и презръніемъ, чъмъ сами Греки; за то тъ мыслящіе люди, которые оставались върными своей народности, только кръпли и ожесточались отъ притъсненій. Къ малому числу последнихъ принадлежали: Памсій 1), Софроній и, впослъдствін, Неофить Бозлеви 2). Нъть сомнънія, что та-

<sup>4)</sup> О. Памсій, игуменъ Хилиндарскаго монастыря, родовъ Болгаринъ. Инданієвъ на Болгарскомъ языкъ, въ 1762 г., сочиненія: «О царъхъ и святыхъ Болгарскихъ и о всъхъ дъяніяхъ Болгарскихъ» много содъйствовалъ къ пробужденію Волгарскаго національнаго самосознанія. Обстоятельное изслъдованіе о Памсіъ и его времени написано проф. М. С. Дриновымъ («Периодическо Списаніе». 1871, км. IV).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>) Боздеви (Неофить)—простой монахъ Рыльскаго монастыря, въ 1835 г. открыль въ сель Габровъ и ервое Болгарское училище, проповъдываль о необходимости національнаго Болгарскаго влира и перевель евангеліе на народный языкъ. По врв-

кихъ родолюбцевъ было много, но дъятельность и значение ихъ още неизследованы такъ, какъ вышеприведенныхъ трехъ. Искра патріотизма тлъла преимущественно среди природнаго Болгарскаго духовенства, находившаго въ Рыльскомъ монастыръ и на Афонъ нравственную поддержку и источникъ своего просвъщенія.

Софоній быль уроженець села Котла. Самое положеніе этого м'ястечка въ гористой странъ узда Малыхъ Балканъ, въ томъ мъстъ, гдъ они связываются со хребтомъ Великихъ Балканъ, служила благопріятнымъ условіемъ сохраненія въ немъ Болгарской народности, въ сравнительно большей неприкосновенности. Начатки образованія Софроній получиль въ сельской школь, гдъ научился читать, писать и Греческому языку. Еще въ молодыхъ годахъ былъ рукоположенъ во свищеника, оставался въ родномъ селъ, обучая дътей на Болгарскомъ языкъ, и въ это время успълъ сходить на Авонъ, гдъ оставался шесть мъсяцевъ. Описанія внутренняго быта Болгаръ и отношеній къ Греческому духовенству и Турецкой власти, приведенныя въ автобіографіи, живо рисуютъ то несчастное положение, въ которомъ находилась Болгарская провинція. за всю службу общественнымъ интересамъ, за защиту общихъ сельскихъ дълъ въ визирскомъ диванъ, за обучение, втечение 20 лътъ, Болгарскихъ дътей грамотъ и поученія народа въ церкви каждый праздникъ и воскресенье, Софроній, по проискамъ фанаріотовъ, былъ выдань головой Турецкимь грабителямь. Софроній бъжаль въ Анхіальскую интрополію, но здёсь оставался недолго и вскорё удалился въ село Арбанаси, расположенное въ одномъ часъ разстоянія отъ Тернова, --бывшей столицы Болгарскаго царства Асьней. Терновъ быль ньчто въ родъ умственнаго центра, а близъ лежащее село Арбанаси служило лътнею резиденцією Терновскаго митрополита, имбло школу, въ окрестностяхъ же было нъсколько монастырей.

Между тъмъ, при ослаблении центральной власти Стамбула въ провинціяхъ, въ управлявшихъ ими проявилось стремленіе въ независимости. Единовластіе влонилось въ феодализму. Близость Болгаріи въ Константинополю держала ее въ большемъ подчиненіи султанской власти и затрудняла успъхъ попытовъ отложиться отъ нея; но въ вонцъ XVIII въва западная ея часть, Видинское окружіе, сохранившая въ себъ болье

ивру Неофита, стали заводиться народныя училища и въ другихъ мѣстахъ, и, такимъ образомъ, основаніемъ училищъ и изданіемъ сочиненія Венелина: «Древніе и новые Волгаре» былъ данъ толчокъ возрожденію Волгарской народности.

недовольных элементовъ, сдёлалась театромъ гражданской войны. Позванто-оглу, внукъ потурченнаго Болгара, въ 1794 году, поднялъ знамя бунта и вскоръ обладълъ всёмъ пространствомъ Виддинскаго нашалыка до Никополя и Плевена на востокъ, Софіи и Ниша на югъ, Алексинца и Неготина на западъ и до Країовы на сёверъ. Власть Станбула не могла смирить Пазванто-оглу. Начались безуспъщныя экспедиціи правительственныхъ пашей къ Виддину, и вся окрестная страна, служившая ареной борьбы, была превращена въ пустыню. Вотъ въ этуто минуту, когда, при откупной системъ епископій, никто не хотыв покупать Врачанской епархіи, она была вручена Софронію. Относительно этого второго періода дъятельности Софронія, въ его автобіографіи расуются двъ картины: состояніе провинціальной Болгарской епархіи в, хотя слабо, революціонное движение Виддинскаго пашалыка.

Во внутреннемъ управленіи православною общиной Константинопольская патріархія широко развила систему грабежа и вымогательства. Ни одинъ епископъ не назначался на епархію безъ значительнаго взноса въ патріаршую казну. Налогь на райю постепенно возвышался. Въ свою очередь, архіереи возмѣщали свои убытки на подвластномъ имъ духовенствъ и православной паствъ. Отъ возмущенія Позванто-оглу Врачанская епархія перестала быть арендною статьею, почему и попала въ управленіе Софронія. Побившись нъсколько лътъ на своемъ трудномъ постъ, а, главное, убъдившись, что съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастаетъ казенный долгъ отъ отсутствія поступленій всикаго рода налоговъ съ райи, Софроній оставилъ епархію и удалился въ Валахію.

Софроній умеръ въ Бухарсств въ 1815 или 1816 году. Жизнь Софронів исполнена невъроятныхъ страданій. Уже юность его встрътили разныя несчастія; затъмъ, втеченіе полвъка служенія его въ санъ іерея и ецископа, онъ почти не зналъ дней нокоя. Преслъдовали его сослуживцы фанаріоты; ему приходилось постоянно переносить преслъдованія и истязанія со стороны Турокъ: всякія оскорбленія, денежные штрафы, прицъливанія въ него изъ пистолета, битье ружейными прикладами по плечамъ, битье по голымъ пяткамъ, рванье бороды, тюремныя заключенія, постоянныя угрозы отсъченіемъ головы, гонка по этапъ, кандалы, неоднократныя поднятія на висълнцу, приковыванія жельзными цъпями къ заключеннымъ въ тюрьит преступникамъ и т. п., — вотъ что перенесъ Софроній отъ Турокъ!.. Желая во время избъжать подобныхъ страданій, онъ неръдко спасался бъгствомъ, скрывался въ гаремъ, проживалъ подъ чужимъ именемъ на постояломъ дворъ, бродилъ по лъсамъ и горамъ, голодалъ по цълымъ днямъ... И такую

жизнь должень быль влачить Болгаринь—ісрей, спископь!.. Что же послётого должень быль переносить Болгаринь-простолюдинь?

При первомъ взглядъ на дъятельность Софронія, мало развитого и едва получившаго элементарный начатовъ образованія, кажется, что значеніе его не могло быть большимъ, а вліяніе на окружавшую его среду должно было быть ничтожно. Въ дъйствительности, этотъ взглядъ невъренъ. Софроній и подобныя ему лица, вышедшія изъ народа и во всю жизнь неразрывавшія съ ними тъсной связи, не смотря на узкость уиственнаго кругозора, уже по безпредъльной любви къ родинъ и, всетаки, кой-какому образованію были столбами народности и принесли своему народу громадную пользу. На каждомъ шагу твердили они на родномъ Болгарскомъ языкъ своей паствъ о Болгарской старинъ и необходимости возрожденія Болгарскаго народнаго духа 1). Не силою своей учености, не личными блестящими качествами, а глубокою върою въ Болгарскую народность привлекали они къ себъ сердца Болгаръ. Результаты ихъ дъятельности были велики. Они подняли духъ Болгаръ и направили ихъ дъятельность на борьбу за народность. Ред.

## жизнь и страданія

#### PRINTER COMPONIA

(Переводъ съ Болгарскаго).

Я, гръшный изълюдей, родился въселъ Котлъ 2). Мой отецъ Владиславъ и мать Марія дали инъ имя Стойко. Когда мить было три года, мать умерла, и отецъ взяль себъ другую жену; она была зла и завистлива. Отъ нея родился мальчикъ, и она только за нимъ присматривала, а меня всегда

<sup>1)</sup> Софроній написаль: «Киріакодроміонь, сирфуь Недфльникь» и автобіографію. Виріакодроміонь, извістный въ Болгаріи подъ названіемь: «Толкованіе на воскресни и праздничны евангелія» (Изд. 3-е. 1865 г., Букурець. Кромі этого изданія, были еще два изданія: 1-е—Рыминкь, 1806, а 2-е—Новый Садь, 1856: «Книгопись» Иречка, 39— 40), въ посліднее время нивать большое значеніе особенно потому, что эти поученія были нанисаны на родномь, понятномь для народа, языкі. До настоящаго времени эти тодкованія читаются во многихь церквахь Болгаріи и, візройтно, еще долго будуть пользоваться такимь значеніемь.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>) При переводъ собственныя имена удержаны въ томъ видъ, какъ они обозначени у Софронія, и во избъжаніе многихъ подстрочныхъ примъчаній, въ текстъ въ накоторыхъ мъстахъ вставлены въ скобкакъ пояснительныя слова. Существующія приначанія сдаланы при переводъ.

ненавидела. Когда мит было девять леть, отдала меня учиться грамоть; ранъе миъ нельзя было учиться, такъ какъ я часто больлъ и былъ слабъ. Въ учени я оказывалъ большое придежание и остроумие и скоро научился читать. Такъ какъ въ Болгарін на Славянскомъ языкъ нътъ философскаго ученія, то я сталь учиться по-Гречески и выучиль октоихъ (часословъ). Когда я началь учиться псалтири (пъсникъ), пришло извъстіе, что отецъ мой въ 1750 г. умеръ въ Цареградъ (Константинополъ) отъ чумы, и и остался безъ отца и матери; тогда мив было 11 лътъ. Дядя взялъ меня въ себъ виъсто сына, такъ какъ у него не было дътей, и отдалъ учиться ремеслу. А когда мий было 17 лить, умерли дядя и тетка-скоро одинь за другимъ. Дядя умеръ такъже въ Цареградъ; они оба (т. е. дядя и мой отецъ) были прасолами. Должники и товарищи его (т. е. дяди) заставили меня, вибсто сына, отправиться въ Цареградъ и собрать отъ ръзниковъ деньги, которыя дядя имыть получить отъ нихь, что обыкновенно бываеть между прасолами. Но такъ какъ ръзники живутъ въ разныхъ мъстахъ Цареграда и на Анатольской странъ (Малая Азія), то разъ и съ однимъ изъ его (дидиныхъ) товарищей по ремеслу поръщиль оправиться на Анатольскую страну и съ этою цёлью пошли къ морю для переправы на лодкё. Мы осматривали стоявшія противъ царскихъ палать лодки; затівнь, вогда лодки были вблизи, около Юскидара (Скутари), мы, какъ люди простые, подошли ближе въ нимъ, откуда увидъли въ одномъ мъстъ цвиую громаду народа и двухъ силачей, которые боролись, а на горъ были высокія палаты. Мы не знали достовърно, быть можеть тамъ быль самъ царь. Когда силачи кончили бороться, ихъ повели къ царскимъ падатамъ. Весь народъ и мы виъстъ съ нимъ пошли и стали между царскими воротами и Яли-кіоскомъ, гдъ привязаны были парскія лодки. Мы стояли тамъ и не знали, куда идти; вдругъ является одинъ бостанджи и говоритъ: «Что вамъ здъсь нужно? Сейчасъ убираться отсюда, а не то отсъку вамъ головы»! А мы, какъ люди чужіе и простые, извинились, и когда готовы были уйдти отсюда, янычары, которые тамъ караулили, начали преследовать насъ по дороге и хотели убить. Освободившись оттуда, иы вышли на берегь и пошли въ Юскидаръ. Въ то время и быль еще молодой и хорошенькій, а тамошніе Турки, Содомиты, увидъвъ меня, тотчасъ стали спрашивать у меня показать видъ (харачийска хартия), нашли его будто бы нехорошимъ и заперли меня далеко въ одномъ саду. Бывшіе тамъ Турки играли, танцовали и веселились въ одномъ домъ, стоящемъ недалеко отъ дороги; а я, догадавшись, съ какою цълью они запрядали меня туда, тотчасъ заперся на влючъ; влючъ по вакому-то случаю быль извнутри. Содомиты много разъ приходили сюда, просили отворить, давали мит черезъ окно червонцы, а я, смекнувъ въ чемъ дъло, сталь причать. Насупротивь жили Евреи, и тотчась пришло нъсколько ихъ и спросили меня: «Отъ чего ты кричишь»? Я разсказаль имъ все дёло. Они дали знать моему товарищу, затъмъ, дали немного денегъ сборщику податей (харичия) и, такимъ образомъ, освободили меня отъ этихъ СодомиСобрази мы денегъ, сколько могли, и пришли въ село (т. е. Ботелъ) здоровыми. Послъ разсчета съ предиторами, дяди остался долженъ еще 400

грошей 1), уплату воторыхъ свалили на меня.

Послъ моего отправленія въ Цареградъ, мои родные еще больше разграбили домашнее имущество и спрятали его, такъ что дядины кредиторы почти ничего не нашли, когда пришли вибств съ Турецкимъ судьею описать домашнее имущество дяди; они думали, что я спряталь его, и судьи приназали бить меня по пятамъ (фалага). Но сельскій старшина заступился за меня: въдь, зналъ онъ, что я не виновенъ. Но, все-таки, меня заперли въ кандалы и въ тюрьмъ держали три дня, пока мои родные не возвратили кой-чего изъ награбленняго ими. Потомъ заставили меня присягнуть, что я ничего не спряталь. А когда я вхаль въ Шуменъ (Шумлу) къ владывъ для оправданія себя отъ взведенныхъ на меня обвиненій, на дорогъ чуть не убили насъгайдуки. Еще ранбе требованія предиторовъ объ уплатъ долга, мои родные заставили меня жениться, такъ какъ некому было заботиться обо инв. А я, будучи 18 леть, молодь, глупь, не полагаль, что дядя останется долженкомъ, и что весь долгъ его свалять на меня; было у меня немного денегъ, но послъ свадьбы истратиль ихъ, надъясь, все-таки, на свое ремесло. Потомъ, когда посредствомъ суда свалили на меня весь долгъ, у меня не было готоваго товару ни на одну пара 2); и пока выплатиль я этоть долгь, какую жестокую бъдность я терпъль, какую тяжелую и прискорбную жизнь провель; сколько укоровъ перенесъ я отъ моей жены, такъ какъ она была немного горда! Мив даже приходило на умъ оставить и домъ, ижену, и отправиться внизъ (т. е. въ юго-восточную Болгарію, во Оракію) по деревнямъ и прокармливаться работой. Нъкоторые нашихъ дучшихъ хозяевъ, узнавъ, что я хочу уйдти, позвали меня и сказали: «не ходи никуда, оставайся; на дняхъ къ намъ прібдетъвлады ка, и мы попросииъ его, чтобы онъ сдъдаль тебъ священникомъ». На третій день прівхаль архіерей и стали просить его объ этомъ. Онъ тогда же объщалъ, что въ воскресенье рукоположитъ меня, за что дали ему 70 грошей. Эта саблиа совершилась въ среду, и я приготовляль все нужное въ воскресенью. Но въ пятницу пришелъ икономъ, принесъ деньги и сказалъ: «знай, что владыва не сдълаетъ тебя священникомъ, такъ какъ другой далъ 150 грошей и того хочеть рукоположить». Какъ непріятно и жаль миб стало, тъмъ болъе, что я уже было исповъдывался у духовника, взялъ у него свидътельство и приготовиль все нужное! Но кому же пересказать инв свое горе!... Пошолъ я къ тъмъ, которые просили его (т. е. архіерея) и дали деньги; они отправились къ нему и дали еще 30 грошей. Наконецъ-то, архіерей рукоположиль меня сентября 1 дня, 1762 года. Такъ какъ я зналъ немного читать, другіе священники не навидёли меня, потому что всё въ то время были нахари, а я, по своей безумной гордости, не хотълъ

 <sup>4) 400</sup> грошей во время Софронія (124 г. тому назадз)—400 Австрійскимъ червонцамъ наи около 1.420 руб. сер.; теперь же грошъ-вокло 6 коп.
 2) Пара—Турецкая сащая медкая мёдная монета; около 7 пара—1 коп.

имъ поворяться; они были просты и неучены и потому влеветали на меня предъ архіереемъ, и онъ сколько разъ заточалъ и наказывалъ меня! Былъ у архіерея протосингелъ, родомъ Грекъ, неученый и малограмотный (некнижный); онъ очень не любилъменя, что и весьма естественно: ученый человъкъ любитъ ученаго, простой простого, пьяница пьяницу. И въ такомъ безпокойствъ и провелъ нъсколько лътъ.

Въ 1768 г. началась война между Турками и Московоца (Русскими). Что мий сказать о томъ, когда появились дикіе и свирйные Агаряне, сколько зла они надёлали христіанамъ?! Чего имъ не пришло на умъ, того они только не сдёлали! Сколько людей убили! Наше село находилось кажъ разъ между четырьмя дорогами. Къ несчастью, домъ мой былъ весьма далеко отъ церкви; а по нашему обычаю, я долженъ былъ жить возлѣ церкви. Сколько улицъ обходилъ я, пока доходилъ до церкви и пока приходилъ домой! Сколько разъ хватали и били меня, и голову разбивали, и даже хо-

твли убить; но Богъ сохраниль меня.

Неръдко проважали черезъ наше село наши и заставляли меня писать имъ ввартирные листы. Отъ посившности мив некогда было сдвлать выборъ квартиръ, а имъ (пашамъ) означенныя въ листахъ квартиры за-частую не нравились; и вотъ сколько разъ за это они прицъливались въ меня пистолетами! Разъ случилось, что одинъ изъ нихъ бросиль въ меня пикой, но, къ счастью, не попаль. Однажды прівхаль, по пути въ Русчукъ (Рущувъ), достопочтенный Джезаерин (Алжирскій) Хасанъ-паша. По обывновенію, я раздаваль квартирные листы; одинь изъ его свиты схватиль меня за бороду и чуть не вырваль ее. Когда всъ были разивщены по квартирамъ, паша позвалъ лъ себъ четырехъ стариковъ, изъ которыхъ одинъ быль я. Призваль нась чаушь (унтерь-офицерь), который всегда жиль въ нашемъ сель: онъ присланъ быль сюда визиремъ для защиты села отъ производа войска. Когда мы съ нимъ (чаущемъ) подощди къ воротамъ двора наши, онъ сказалъ: «оставайтесь здёсь, я взойду на верхъ узнать, для чего паша зоветь вась». Какь только онь (чаушь) явился туда, паша закричалъ на него, и сейчасъ вывели его оттуда и заперли, а мы пустились бъжать, куда глаза глядять. Я побъжаль мимо двора паши и не догадался, что наша сидить, быть можеть, верху, въ кіоскъ и увидить меня. Онъ, какъ только замътилъ меня, закричалъ: «Гей, чего ты бъжнить? Схватите и приведите его во мив»! И какъ и испугался! Онъ спросиль меня: «отчего ты бъжишь, кто тебя гонить»? Я сказаль ему: «Эфенди, мы-райя, мы всегда боязливы, какъ зайцы; когда чаушъ быль выведенъ, мы побоялись за себя и побъжали». На это паша сказалъ: «Такъ чего же ванъ бояться? Я позваль васъ спросить на счетъ дороги». Злой быль этоть наша! Отсюда онь побхаль въ Русчувъ и тамъ остался.

Въ 1775 г. Московица (Русскіе), поб вдивъ Турокъ, перешли Дунай; здёсь они штурмомъ взяли и Русчукъ, и Силистрію, и Варну. Въ то время въ нашемъ селъ находился Арнаутскій паша; онъ охранялъ влисуру (горные проходы въ Балканахъ), чтобы Турецкое войско не убъжало, что у него было въ обычав. Случайно находились тамъ кадій, чаушъ и субаши

(сельскій староста); какъ только они узнали, что Московица, послъ штуриа, взяли въ плънъ визиря, всё убъжали въ Сливенъ. Какъ ны боялись, чтобы они не забрали насъ въ плънъ, когда встрътятъ насъ бъгущими! Христіане караулили и днемъ, и ночью. Штуриъ продолжался 22 дня. Потомъ былъ заключенъ миръ. Наконецъ, Московци (Русскіе) ушли и изъ Турецной, и изъ Влашской земли.

Послъ того, я пошель на Святую Гору (Асонь) и провель такъ шесть ивсяцевъ. По возвращении оттуда, сталъ я, затемъ, учить детей грамоте, и, такимъ образомъ, жилъ себъ хорошо и спокойно. Но діаволъ, всегла завидующій добру, внушиль архісрею мысль принудить меня быть эпитропънкономомъ. И разстроилъ я богобоязненную свою жизнь, сталь въ угоду ему (архіерею), по Греческому обычаю, грабить и обижать народь, будто бы за нарушение степеней родства и подъ разными другими благовидными предлогами судиль и рядиль больше изъ-за денегь и все въ угоду архіерею. Святой Богъ воздаль инт правильно по дъламъ, но объ этомъ я скажу по сів. Спустя немного времени, завязалась прамола между Османъ-Пазарскиин агами изъ-за того, кому быть аяномъ (правителемъ). Върбишкій султанъ поставиль своего аяна, но вали (губернаторь) не призналь его и, потому, попросили Векира-пашу изъ Силистрін помирить ихъ. Паша, прівхавъ сида, убилъ султанского аяна. Насъ десять человъкъ изъ нашего села отправились туда (въ Османъ-Базаръ). Когда уладилось дело, назначили платить нашему селу десять кошельковъ (5.000 громей). Паша заключиль подъ стражу трехъ человъкъ, въ числъ которыхъ быль и я, а остальныхъ послать въ село за деньгами, строго наказавъ имъ, чтобы чрезъ три дня непремънно принесли деньги. И вотъ, сидъли мы тамъ въ заперти. Прошло три, четыре дня, -- неприходять. Слышали мы, что пошли (посланные за деньгами) въ Върбицу жаловаться султану на пашу. Мои товарищи начали плакать наварыдь, говоря: «ахъ, погубиль уже насъ паша»! И вотъ, не прошло и часа, какъ явился къ намъ одинъ изъ слугъ паши и сказалъ: «папазъ (батюшка), зоветъ тебя паша». Я сталь про себя молиться Вогу, чтобы Онъ простиль мои гръхи; совстиъ было отчанися. Какъ только явился въ пашъ, онъ сказалъ: «Послушай, гдъ-жъ ваши люди, отчего они не несутъ денегъ»? Я сказалъ ему: «офенди, уже три дия, какъ они пошли собирать; да, въдь, не сразу соберешь и доставишь такую сумиу». На это наша отвътиль мив: «гявуръ (гяуръ), сейчасъ поди и напиши, чтобы они не собирали съ райи, но пусть соберутъ деньги съ купцовъ и богатыхъ. Если они не принесутъ черезъ три дия, я велю отсъчь вамъ головы, а денегъ возьму потомъ съ нихъ (посланныхъ за деньгами) вдвое больше». Я пошель, написаль это и отправиль человъка. Прошло три дня, но они все еще не приходили, а мы смотръли и выжидали вавъ овцы, назначенныя для закланія. На третій день паша опять позвалъ меня. Идя въ нему, я не могъ уже соображать, что мив отвъчать ему на его вопросы: до того было растерялся я и отчанися. Явился къ пашъ. Замътивъ, что я не могу отвъчать, онъ сталъ кротко и дасково . спращивать, меня: «Что, не пришли еще ваши люди»? Я отвътиль ему:

«эфендим» (эфенди), вы великодушны! Потерпите немного, какъ бы то ни было, а до вечера они непремённо придутъ». Но онъ никакъ не хотёль ожидать, тотчасъ послаль мубашира и взяль еще 1.000 грошей (сверхъ 5.000). И чего мы не натерпёлись въ заключении! Страдаль я недугомъ сквернымъ, т. е, поносомъ: начался онъ у меня тогда отъ скверной пищи; хочу выйдти на дворъ, — меня не пускаютъ, ругаютъ. Отъ страха и отъ тяжелой болёзни вынали у меня волосы на головё!

Все таки я никакъ не могъ дождаться покоя въ жизни. Пришло митъ въ голову купить двъ избенки вблизи церкви и передълать ихъ съизнова, такъ что сколько было у меня денегъ, вст растратилъ. Недолго спустя, я заболълъ, но такъ, что нужно было лечь въ постель. Напала на меня какая-то сердечная тоска; удрученный болъзнью, я никакъ не могъ остановиться на одномъ мъстъ, чтобы сосчитать хоть десять человъкъ, но все ходилъ какъ сумашедшій и туда, и сюда, и плакалъ. Казалось, что вотъ-вотъ такъ и вылетитъ душа. Послалъ митъ Богъ наказаніе за мое безуміе и глупость, за то, что сталъ гордиться, будучи эпитропомъ, и за то, что обижалъ невинныхъ людей. А тамъ не было докторокъ, и лечили меня какія-то бабы нашептываньями,— и пользы никакой! Ходилъ я и въ Цареградъ, и тамъ напрасно истратилъ не мало денегъ.

Въ то время (1787 г.) Туровъ начинаетъ войну съ Московица (Руссвими) и Нъмца. Исуфъ-паша зимоваль въ Русчукъ. Мой сынъ поъхаль въ Валахію и закупиль свиней; по ибкоторымь обстоятельствамь, потериты убытовъ на 1.400 грошей. Видя, что мы въ большихъ долгахъ, онъ поступиль въ военные писаря въ Косабъ-баши. Черезъ нъсколько дней заболъла и попадья. Лежала шесть мъсяцевъ и умерла. Потерпъли ны и другіе убытки: такъ, проходило войско и ны держали постой; кромъ того, кредиторы безпокомли насъ-требовали денегь хотъли засадить насъ въ тюрьму. Когда я немного оправился отъ болъзни, духовникъ, въ наказаніе за допущенныя мною бабы нашептыванія, запретиль инъ служить литургію впродолженіе трехъ льть. По прошествін трехъ льтъ, духовникъ разрышиль мив служить, но деспоть (владыва, архіерей) не позволяль; онь ожидаль получить оть моего сына проценты (84 гроша) на свои деньги. «Дай, говориль онъ, и эти деньги: я позволю тебъ служить литургію». (Держаль меня еще три года безъ разръщенія). А сколько поны безчестили меня и укоряли, и не оказывали мет достойнаго уваженія! При раздёль, всегда говориин: «вотъ мы корминъ тебя, какъ какого нибудь слъща»! И такъ поступали со иною всъ мои ученики. Такіе укоры слушаль я со стыдомъ втеченіе шести лътъ.

Вогда визирская орда находилась еще въ г. Мачинъ, Басабъ-баши послаль моего сына съ однимъ изъ своихъ слугъ собирать овецъ въ Филиппійскомъ (или Пловдивскомъ) округъ, и собрали. Этотъ ага послалъ съ мониъ сыномъ 12.000 овецъ въ орду, отдъливъ изъ нихъ 700 для продажи, и по дорогъ продалъ ихъ. Купили ихъ хаджи Вла-

сю и Матей; они отправили овецъ съ однимъ человъкомъ въ Адріанополь для продажи на Турецкій корбанъ-байрямъ. Пастухи въ дер. Фундуклін перессорились между собою и одного изъ нихъ убили. Тамошній султанъ схватилъ ихъ и заперъ въ тюрьму, а овецъ оставиль при себъ. Этими днями бостанджи-баши выбхаль изъ Адріанополя охранять клисуры (проходы въ Балканахъ) для того, чтобы Турки не уходили изъ рядовъ войска. Султанъ передаль этихъ узниковъ бостанджи-баши (отборная страна), а мы, между тъмъ, не имълн обо всемъ этомъ никакихъ навъстій. Въ одинъ преврасный день является въ наше село 20 бостанджи узнать, ито продаль тахъ овецъ. Наши старики отвечають: «тв овцы п родавались у попа, его спрашивайте: вто продаваль ихъ, кто купилъ,--онъ знаетъ; мы ничего не знаемъ». Позвали меня туда и представили бостанджи - этимъ извергамъ. Отправили насъ троихъ иъ бостанджи-баши въ Сливенъ, а онъ (бостанджи-баши), имби намбрение бхать въ г. Казандыкъ, отправиль насъ къ орта-чаушу. До Коритена им отправились полемъ. 23 м. іюля, было такъ душно и жарко, какъ въ огиъ, а намъ связали руки назадъ и заставили идти пъщкомъ. Шли около двухъ часовъ и отъ жара не могли продолжать дальше путь, тъмъ болье, что сопровождавние насъ были верхомъ, а мы пъшіе. Возножно-ли одинаково ходить! Хаджи Власіе, какъ самый старый, уналь отъ усталости. Орта-чаушъ послаль въ бостанджи-баши спросить, не посадить ли насъ на нашихъ коней. Онъ отвътиль: «Развъ у него (орта-чауша) нътъ боздугана, чънъ бы можно бить нхъ, чтобы они шли; если они не могутъ продолжать путь, то пусть отрубитъ имъ головы и оставитъ». Какъ услышали мы это, отъ страха за жизнь, вазалось, душа ушла въ пятки, -- только думали, что дълать. Сговорились и объщали дать этому чаушу 30 грошей: извъстно, что Турки изъ-за денегъ дълаются очень скоро сговорчивыми. Отдалившись немного, онъ позволиль намъ садиться на своихъ лошадей. Прібхали въ село Коритенъ и тамъ остановились. Черевъ часъ привели насъ къ бостанджи-баши. Прежде всего онъ спросиль меня: «Вто продаль этихъ овець»? Я отвътилъ ему: «Исляниъ-ага, а хаджи Власіе купилъ ихъ» — «А сколько овецъ онъ продалъ»? Я сказалъ: «700». — «Но больше онъ не продавалъ. Я прибавилъ: «Не знаю, знаю только то, о чемъ сейчасъ сказалъ». -- «Не знаешь, мерзавецъ»! И тутъ же приказаль разложить меня. Стын на меня трое и стали бить по босымъ ногамъ. Сохрани Богъ! Бостанджи бъютъ безъ состраданія! Били и допрашивали меня: «Сважи, сколько овецъ продалъ»! Больше я не могъ терпъть, раздира-40cь сердце отъ боли и я сказаль: «отпустите меня, я скажу. Перестали бить. «Скажи» — все допрашиваль онь. «Знаю, отвётиль я, что Васабъ-баши продаль овець двумь прасоламь, но сколько овець и по какой цвив продаль ихъ, не знаю». Тогда онъ закричаль: «Сейчась повъсить этого мерзавца»! Бостанджи потащили меня на висълицу; какъ я ни упирался не идти, они все тянули меня на дворъ и разорвали на мий одежду. Забыль я даже про истязаніе и боль! Въ счастію, туть же заступились

за меня нѣкоторые аги, что были при немъ (бостанджи-баши) и упросили его не вѣшать меня. Послѣ того приковали насъ желѣзными цѣпями къ другимъ узникамъ, которыхъ быдо до 25: Турокъ, христіавъ, Цыганъ, но больше Арнаутовъ (Албанцевъ), убѣжавшихъ изъ орды, разбитой Московица (Русскими), при Мачинѣ. И хаджи Власія били, но меньше. Каждый день на нашихъ глазахъ сажали на колъ кого набудь изъ Арнаутовъ. Часто приходили къ намъ бостанджи и стращали тѣмъ, что и насъ посадятъ на колъ. Потомъ мы условились съ людьии аги, чтобы они выхлопотали намъ прощеніе. Черезъ пять дней мы заплатили штрафу 1.500 грошей. Этотъ мучитель отпустиль насъ, а пастуховъ нѣтъ, давъ такое обѣщаніе: «Когда миѣ придется ѣхать въ Адріанополь, тогда дамъ имъ свободу». Но еще до отъѣзда его въ Адріанополь онъ былъ лишенъ власти, и пастухи—бѣдные наши поселяне остались взаперти.

А сколько мы переносили отъ женъ Турокъ!.. Провхалъ какой-то паша черезъ село, а жены ихъ пошли къ нему съ жалобою на насъ. Что мнъ дълать? — другая бъда. Но какъ узналъ я объ этомъ, сейчасъ убъжалъ въ лъсъ и тамъ оставался два дня, пока не уъхалъ паша. Бъдные пастухи пробыли взаперти три мъсяца. Затъмъ, Касабъ-баша взялъ отъ визиря для нихъ фирманъ и освободилъ ихъ, овецъ отнялъ у султана, а изъ штрафныхъ денегъ взялъ отъ лишеннаго власти бостанджи-баши половину, т. е. 750 грошей. Бостанджи-баши былъ изъ Карнобата (городъ въ восточной Болгаріи) и назывался Мехмедъ, сынъ Сер-

Beda-orly.

По окончаніи этого діла, всю зиму я провель дома. Деспоти (владыка, архісрей) еще не позволяль мий служить литургію, а священник не переставали укорять меня; старики же наши безь всякой съ моей стороны вины еще выдали меня бостанджи-баши. И все это я должень быль переносить за мою службу общественнымь интересамъ! Сколько разь годиль я въ визирскій диванъ и защищаль общіє сельскіе интересы! 20 літь училь дітей ихъ грамоті и каждое воскресенье и каждый праздикть поучаль ихъ въ церкви. И за всё труды и добро, что я имъ сділаль и желаль сділать, они выдали меня, наконець, бостанджи-баши, чтобы онь убиль меня! Я не могь уже болісе переносить такихь обидь, особенно и оть того, что попы оскорбляли меня, упрекая меня тімъ, будто они коряять меня, какъ нищаго. Чтобы избавиться отъ всёхъ этихъ непріятностей, я перешоль въ Ахіальскую епархію, гді архісрей приняль меня съ радостью и даль мий енорію (приходь) въ 12 деревень, вийсть съ Карнобатомъ.

Я зналь, что Серверъ-оглу быль тамъ. Это тоть самый, который оштрафоваль меня, а, потомъ, этотъ штрафъ фирманомъ (по указу) отплать него. Всегда я держался одного—правды, именно, что я и не покупаль, и не продаваль овецъ, но что только онъ были продави на моемъ дворъ. Христіане очень радовались, когда я прівлаль вы нимъ быть у нихъ священникомъ, и съ марта до празднима Тройцы я

жиль спокойно. Въ этотъ день (Троицынъ) полученъ былъ фирманъ о томъ, чтобы тамъ опять быль бостанджи-баши, и онъ тотчасъ, по полученім фирмана, послаль своихь людей схватить меня, и заперли меня въ одной проклятой тюрьмъ, гдъ держали меня четыре дня, но инчего худого не сдълали мив, такъ какъ въ это время въ Карнобатв была ярмарка и по этому случаю у него (бостанджи-баши) гостиль какой-то султанъ и потому не было возможности повредить инв чвиъ-либо. Насъ сидъло четверо скованныхъ одною до того короткою пъпью, что никакъ нельзя было лечь; а когда двое садились, тогда другіе двое стояли. Ко нев прихолиди бостанджи, ругали меня и все говорили: «Вотъ, какъ тольво убдеть султань, тотчась тебя посадимь на коль, чтобы ты зналь, какъ отнимается штрафъ отъ бостанджи-баши». Не допускали къ намъ ни одного изъ христіанъ. Глядълъ, я накъ волъ, ожидая съ часу на часъ, что вотъ-вотъ сейчасъ меня убъютъ. На пятый день султанъ убхалъ. Вакъ только выбхаль онь за ворота, тотчасъ бостанджи пришель ко миъ и спресиль: «Какъ тебя зовутъ, скажи правду»? Я далъ ему отвътъ. Онъ хотълъ снять съ меня рясу и умертвить меня. Какъ тольпо узнали объ этомъ христіане, тотчасъ собралась большая толпа горожанъ и поселянъ: въ это время ихъ тамъ было много потому, что тогда была ярмарка. Объ освобождении меня мужчины стали просить одного изъ вліятельныхъ людей бостанджи-баши, а женщины-его мать. Мать выпросила его подарить меня ей, выставляя ему на видъ то, что, въ противномъ случав, онъ оскорбитъ христіанъ, если умертвитъ меня. Послъ многихъ просьбъ, освободили меня отъ такой страшной смерти. Но такъ какъ бостанджи-баши поклялся было непременно умертвить меня, то въ тотъ же день, вмъсто меня, посадилъ на колъ одного преступника, убійцу, а вийсто отнятаго у него, бостанджи-баши, штрафа онъ взяль съ меня другой-въ такую же сумму.

Съ этого времени со мною такой страшной и опасной бъды болъе не

случалось.

Въ моей еноріи (приходъ) была деревня Шехлари; въ ней жилъ султанъ Ахмедъ-Герай, жена котораго была ханская дочь. Этотъ султанъ вробился было въ дъвушку-христіанку и хотълъ взять ее къ себъ во вторыя жены. Она была дочь одного поселянина Ювана-чорбаджи, по прозванію, Кобанджи-оглу. Ханская дочь не позволяла Гераю имъть вторую жену, и, такимъ образомъ, не оставляли въ поков молодую дъвушку впродолженіе 4—5 лътъ: Герай и не женился на ней, и не позволяль ей выйдти замужъ. Въ одинъ день зовутъ меня въ Карнобатъ вънчать свадьбу. Спрашивалъ я, откуда эта дъвушка, и мив отвъчали, что это та самая, которую султанъ котълъ имъть второю женою, а теперь позволиль ей выйдти замужъ, — и ради втого пришли сюда. Конечно, я повърилъ и обвънчалъ ихъ. Черезъ три дня я узналъ, что султанъ искалъ ея отца убить, но онъ успълъ уйдти; за то султанъ схватилъ брата ея: билъ его и содралъ съ него много денегъ, и я сталъ побамваться за себя и приходить въ сильное волненіе. Затъмъ, я поъхалъ

въ село Костенъ отслужить литургію въ день святыхъ апостоловъ Петра и Павла, такъ какъ только въ этомъ мъстъ Карнобатскаго окружьи есть церковь. Прівхаль нікто Милошь звать меня къ себі по какому-то делу, и после обеда я отправился съ нимъ въ путь. Вдучи, видимъ, что въ одномъ мъстъ, въ полъ, недалеко отъ дероги, мужчины и женщины жнуть, а вблизи ихъ два Турка сидять верхомъ на лошадяхъ. Когда мы добхали до самой нивы, видимъ, Турки зовутъ насъ въ себъ, и когда мы подъбхали къ нимъ уже близко. Милошъ говоритъ инъ: «Это-султанъ». Онъ (султанъ) спросиль меня: «Ты попомъ въ этихъ деревняхъ»? Я отвъчаль: «Я, рабъ вашъ». Затъмъ онъ спрашиваетъ меня: «Ты обвънчаль въ Карнобатъ дочь Куванджи»? Я отвъчаль: «Я, человъкъ не здъщній, педавно сюда прітхаль и не знаю, кто такая дочь Вуванджи». И онъ тотчасъ подняль ружье и прикладомъ его ударилъ меня два раза по илечамъ. Затъмъ, прицълилъ въ меня изъ пистолета, но я, такъ какъ стоялъ близко къ нему, схватилъ за пистолетъ. Онъ закричаль на своего человъка: «Дай сейчась веревку повъсить этого мерзавца»! Тотъ пошолъ, снялъ съ моего коня довольно длинные поводья и бросниъ ихъ инъ на шею. Тамъ же стояла верба, на которую тотчасъ полъзъ султанскій слуга и сталь тянуть меня вверхъ за поводья. Но такъ какъ у меня руки были не связаны, то я схватиль за поводья и тянуль внизь и, въ то же время, умоляль султана пощадить меня. Султанъ, сиди на лошади, гибвно закричалъ на Милоша: «Послушай, иди и подними этого мерзавца». Милошъ сталъ просить его за меня. За это султанъ такъ сильно ударилъ его по лицу, что чуть не раздробилъ ему одной челюсти. Затъмъ, султанъ обернулся въ вербъ и, прицъливая изъ ружья въ своего человъка, закричалъ: «Послушай, отчего не тянешь за веревку, сейчась свалю тебя съ вербы»! Тотъ тянуль вверхъ, а я тянуль внизь: въдь у меня руки не были связаны. Въ то время, когда султанъ смотрель вверхъ, Милошъ куда-то скрылся, такъ что некому было поднять меня. Тогда султань сказаль своему слугь: «Сльзай съ дерева, пойдемъ въ деревню и тамъ повъсимъ его, чтобы всъ видъли». Мит дали вести моего коня за узду, а онъ (султанскій слуга) вель меня за веревку, привязанную къ моей шев. Султанъ же вхаль позади и ругалъ меня: «Если я тебя не убью, то кого же другого? Какъ было тебъ вънчать мою жену съ гявуромъ (гяуромъ). Я все молчаль, такъ какъ иною обладело уже совершенное отчанніе. На поль, черезъ которое меня вели, сколько разъ я падалъ, такъ какъ оно поросло травой и бурьяномъ до колъна, а онъ (султанскій слуга) тянулъ за веревку и едва меня не вадавиль. Султань, идя за иной и ругая меня, спустыть курокъ пистолета, но была освика. Потомъ, опять спустиль и выстрёлиль, но не попаль въ меня, такъ какъ быль пьянъ. Какъ только им вышли на дорогу, султанъ закричалъ своему слугъ: «Стой»! Мы остановились. Потомъ прицеливаясь въ меня изъ ружья, сказаль: «Гявурь (гяурь), переходи въ нашу въру, а не то сейчасъ отправлю тебя на тотъ свътъ»! Отъ страха не зналъ я, что дълать:

одервенъдъ было у меня языкъ и я не могь говорить, -- только замътиль султану: «Эфендинъ, развъ можно принять въру отъ ружья? И если убьешь одного попа, развъ заслужишь похвалу отъ людей. Султанъ долго прицъливался въ меня изъружья и потомъ сталъ въ раздумын. Затънъ, онъ спросиль иеня: «Разведешь ту женщину съ мужемъ»? Я отвътиль: «Истинно говорю, какъ только пойду въ Карнобатъ, разведу ихъ — «Побожись», сказалъ онъ. А мив что дълать отъ страха? — по-божился, сказавъ: «Ей Богу разведу ихъ». Тогда помогъ мив и его слуга, говоря: «Эфенди, зачёмъ давать имъ разводъ: пусть онъ ихъ только проклинаетъ (афореса): жена сама уйдеть отъ мужа. Тогда султанъ сказалъ: «Если такъ, то пусть идетъ своей дорогой»! Я свлъ верхомъ и черезъ четверть часа быль уже въ деревив Сегменъ, лежащей отъ того ивста на разстояніи двухъ часовъ. Тамъ я на скорую руку выпиль три -- четыре рюмки кръпкой водки. Съль опять верхомъ, и стало мий страшно; я началь дрожать какъ вълихорадки. Черезъ часъ прі**ъхалъ туда Милошъ и, видя меня и припоминая тотъ ужасъ, который охва**тыть его душу, когда услышаль приказь султана о повъщении меня, не могъ надивиться, какимъ чудомъ спасся я. «Охъ, батюшка мой, ты живъ?!! Я, говорить онъ, убъгая, часто глядълъ издали на вербу, висишь ин ты или ить, но не видаль тебя, а какъ услышаль выстрель, сказаль: бъдный попъ Стойко, отощель уже съ этого свъта! > Вотъ какъ я пострадаль изъ-за другихъ

Проживъ тамъ съ годъ, я поъхалъ въ Кара-Пунаръ (или Кара-Бунаръ— Черный Колодецъ), село въ восточной Болгаріи, къ западу отъ Сизополя, гдъ я пробылъ тоже съ годъ. Тамъ провелъ я время спокойно. Когда я уъзжалъ оттуда, христіане плакали по миъ; они желали, чтобы я остался еще на годъ, но миъ нельзя было оставаться, такъ какъ наши дъти изъ Котла переселились въ Арбанаси, потому и

инъ нужно было ъхать туда къ нимъ.

Побхаль я въ Арбанаси 13 марта, и до іюля пробыль тамъ безъ всяваго дъла. Въ одномъ монастыръ жиль около двукъ мъсяцевъ. Тогда пріткаль туда Врачанскій енископь, киръ Серафинь больнымъ и чрезъ нъсколько дней отошелъ въ Господу -- умеръ. Чрезъ нъсколько дней я повлаль къ протосингелу Търновскому, киръ Григорію, спросить его объ одномъ монастырскомъ дълъ; онъ сказалъ миж: «Ты оставь монастырь; ны хотимъ сдъдать тебя Врачанскимъ епископомъ». Но я, какъ недостойный такого званія, отказался. Такъ поступить я рішился, прежде всего, отъ того, что я быль уже старь: мив было 54 года; во вторыхъ, симпаль я, что эта епархія состоить изъ маленькихъ, разбросанныхъ танъ и сямъ деревень, а потому приходилось имъть иного хлопотъ. между тъмъ, киръ Григорій все твердиль мив про епископство. Спустя 15 дней, въ самый день Воздвиженія Честнаго Креста прівхаль во мив архидіаконъ, киръ Феодосій, и говоритъ: «Вотъ, батюшка, прошло ужъ нъсколько дней, какъ мы просимъ тебя быть архіереемъ, а ты не хочешь! Теперь господинъ митрополитъ, по имени Матей, послалъ меня

къ тебъ. Вотъ, видишь, онъ теперь совътуется съ подвластными ему четырьмя епископами и вст они желають, чтобы ты быль епископомь. Теперь дай рышительный отвыть, хочешь быть еписнопомъ или ныть; за этимъ-то и и прівхаль. Слушай, батюшка, сказаль онъ, наконець,мы служимъ по 20 лътъ, но все таки неудостояваютъ насъ архіерейства; другіе и мито (подкупъ денежный) дають и просьбы подають, а тебъ всъ пришло въ руку и безъ мито и безъ модебновъ». Сталъ я дунать, вакой отвътъ инъ дать. А туть и дъти но инъ пристали: «Отчего, батюшка, не хочешь дать объщанія, когда тебя просять; пусть и нашь отепъ будетъ архіереемъ. Я послушался ихъ и согласился, далъ объщаніе. Архидіанонъ поціловаль у меня руку и убхаль. Затімь, призвали меня въ митрополію, гдъ были собраны епископы. Я поцеловаль у нихъ всехъ руки. Это было въ четвергъ. Митрополитъ сказалъ мий: «Приготовляйся нь воспресенью; мы рукоположимь тебя въ архіерен». Какое совпаденіе: рукоположили меня во священника въ 1762 г., въ сентябръ, 1 числа, въ воскресенье; а во архіерея рукоположили меня въ 1784 г., тоже въ сентябръ, въ 13 день, въ воспресенье. Одъли меня въ тъ самыя ризы, въ которыя быль одъть тогдашній архіерей, кирь Гедеонь, въ Котль, когда онъ рукополагалъ меня во священника. Всъ очень радовались въ митрополін, Търновъ, когда сталь я архісресмъ; и у меня было большое угощеніе. Затымъ, пробыль я въ Арбанаси еще три мъсяца, пока полученъ былъ фирманъ и разръшение изъ Цареграда, и отправился въ епархію свою 15 денабря; тогда быль страшный морозь и сибгь. Предполагаль быть въ моей епископіи къ Рожд. Хр. Но въ Плевив христіане удивлялись, какъ въ такое время я ръшился ъхать въ Врацу.

Вотъ здъсь то до меня дошло первое печальное извъстіе. Я спросиль: «Что за возмущение тамъ, около Врацы? Они мив разсказали, что между Пазванджи — оглу и Генчъ-агой и Хамамджи-оглу завизалось междуусобіе изъ-за того, что Пазванджи-оглу прогналъ ихъ изъ Видина. Генчъ-ага и Хамамджи-оглу набрали войска изъ Турокъ и Арнаутовъ, чтобы драться съ Пазванджи, но не имъли возможности пробраться къ Видинскому кадилыку изъ-за войска Пазванджи, и теперь размъстились по Врачанскимъ селамъ. Но какъ же намъ добраться до Врацы? Остановыся я, сначала, въ Плевив, а на четвертый день направился въ Враць. Но впередъ я послаль итсколько поселянъ развъдать о томъ, есть ли по деревнямъ войско; если есть, то дали бы мив знать; чтобы я могъ возвратиться въ Плевенъ. Такимъ образомъ, мы дошли до деревни Коюнлари, лежащей на половинъ пути разстоянія отъ Плевна. Въ полночь пришли туда люди и объявили, что въ дер. Браницу, лежащую на часъ разстоянія отъ Коюнлари, пришло до 400 пандуровъ 1) Пазванджи. Отъ одного только имени: «пандуръ» мы стали страшиться: въдь, мы не-

<sup>1)</sup> Пандурами во время Пазвант-оглу назывались отборные молодцы, счетавшіеся тёлохранителями своего господина, повелителя. Пандуръ собственно значить пограничный сторожъ.

знами, кто они такіе, и мы только думали, намъ бы намъ убраться отоледа. Посылаль людей найдти инт проводника, но въ морожное время и отъ страха сперва накто не хотблъ идии. Было уже объдениюе время, а людей нётъ, какъ нётъ. Я очень боялся, чтобы не измали на насъ пандуры и не ограбили насъ. Едва нашли одного Турка и выблали изъ этой деревни. Уже шли около Врацы, видимъ, на встрёчу намъ идетъ пропасть войска. Мы не знали, что это за войско, а пока узнали, скомъко мы дрожали! Это были Врачане; они ношли гнаться за тёмъ войскомъ, которое разграбило Врачанскія деревни.

Прівдаль я въ свою спископію, но и она поизвалась мий не лучше тюрьмы. Пусть такь! Христіана приняли меня съ редостью. Въ воспресные и праздничные дни ходиль я по церквамъ, часто говериль поученія на намемъ Белгарскемъ языкъ, и христіане, не имъвъ случая слышать такихъ поученій отъ другого архіврея, считали меня философомъ. Ходилъ я и яо деревнящъ собирать мирію (пладычину), но помеща-милостыми, по обычаю, давали мий очень мело, потему что въ тотъ годъ былъ стращный голедъ по воей Болгаріи: такъ, намр. 20 пара (3¹/2 к.) платили за око (3 ф.) муни. Объщали цемечь мий мотемъ, если Богъ

дастъ урожай.

Обързани весь Врачанскій падилыю, нь и, імни я отправился на Плевенъ собирать владычину. Когда им нриближались уже из Илевену я носладь туда людей дать знать, что вду туда. Вышли инв на встречу нъсколько поновъ и свазали: «Деспоти (ваше прессвищенотво), невенможно тебъ прівхать теперь въ Шаевень; здёсь деругся Топувъ-оглу и Наибантъ-оглу изъ-за аянлыка, ращають снорь о томъ, кому изъ кихъ быть аяновъ. На одниъ христилинъ не выходиль теперь изъ своего дома; и мы вышли из теб'в сирытно, ночью! > Протвивая мине Плевена, ны слышали ружейные выстрёлы. Какъ ны боялись, пова пробхали! Понхади, затемъ, въ Арбанаси. По месиъ выбоде изъ спархін, попущеність Божінив вдругь появилась чума и охватила всю спархію в города, и села. Не осталось на одмой незараженном сю деревии и все это несчастіе послано намъ за наши грвхи. Отъ страха накуда не выважаль изъ Арбанаси впределжение четырекъ ивсяцевъ. Всв деньги, которыя собрять я въ Врачаненомъ кадалымъ, израсхедовальза это время. Въ м. октябръ прівхали за мною Нлевняне и спазали мив: «чума еще есть, но больше между Туриами, а между христіанами немного поослабла». И я поркать съ нама въ Плевень. Здрог попъ подощель целовать мих руку; смотрю на мего, а лице у него все красное, какъ огонь. Когда уже отходиль онь отъ моня, слышу, другой понъ говорить оку: «Зачень ты приовать руку деспоти (владыке), разве ты не видинь, что на тебя напала чума»? И дъйствительно, такъ было;-въ туже ночь онъ и умеръ. На другой день пришли по имъ міряне просить незначить поповъ для погребенія умиравшихъ. «Воли ты, говорили они, не благословинь, то им обратимся въ агв (управителю) и насильно заставимъ ихъ (поновъ) погребать его (попа). До этого времени нопы погребали,

всёхъ очумленныхъ и отчего не похоронить имъ этого попа?» И что инё было дёлать? Послаль поповъ и погребли его. На другой день явились ко миё всё попы; я немного познакомился съ ними. Порёшилъ, затемъ, отслужить литургію и пріобщиться святыхъ таинъ, а потомъ выжидать, что Богь дастъ.

Изъ Плевена мы ходили въ деревни, вездъ святили воду, и Богь меня сохранилъ. Такимъ образомъ, и провелъ два года. Собранныхъ денегъ едва хватило миъ на мирію, на проценты и на покрытіе самыхъ насущныхъ расходовъ, но и не могъ ничего убавить изъ своего долга.

Въ 1796 г. появилсь здёсь гайдуки Пазванджи: ихъ очень иного разсёнлось по всёмъ деревнямъ и городамъ, такъ что я никуда не могъ вывхать. Посылалъ поповъ собирать мирію, но болёе половины ен ни за
что не могли собрать. Въ этомъ же году одинъ изъ генералъ-губернаторовъ Европейской Турціи Урумеливалиси Мустафа-паша, съ 40 тыс.
войскомъ вышелъ противъ Пазванто-оглу и долгое время держалъ Виддинъ въ осадъ, но ничего не могъ ему сдёлать. И какъ только ушелъ
Мустафа-паша, Пазвантскіе гайдуки опять наводнили всю мою енархію.

Въ 1797 г. кирджали соединились съ Пазвантскимъ войскомъ, пришли во Врацу и держали ее въ осадъ восемь дней, но не могли войти во внутрь ея. За два дня предътъмъ, ночью, я убъжаль съ намъреніемъ остановиться въ Ръхово (Рахово) и перейти Влашскую границу. Но случилось, что въ эту ночь навьюченный конь развязался и пропалъ; съ нимъ я потерялъ вещей на 200 грошей. Только одинъ Богъ знаетъ, какъ страшно было намъ, пока мы перешли чрезъ Дунай. Затъмъ, я поъхалъ въ Арбанаси, но и тамъ я пробылъ недолго, пока кирджаліи не ушли изъ моей епархіи, а къ осени спять поъхаль въ Врацу.

Въ 1798 г. опять многое множество регулярнаго войска пошло противъ Пазванто-оглу, потому что онъ заняль было все пространство до Рущука и Варны. Съ тою же цёлью выступиль изъ Цареграда копуданъ-паша (Турецкій адмираль) со многими пушками; съ нимъ были достопочтенный Вара-Османъ-огду изъ Анатодін и другіе 24 паши и всъ аяны изъ Румыніи (Урумели). Говорили, что на Виддинъ пошло до 30,000 войска; шесть мъсяцевъ держали кръпость въ осадъ, дрались, но ничего не могли сдълать. Вуда я тогда не убъгалъ! Въ одномъ овечьемъ загонъ (пошара) въ м. іюнъ я пробыль 20 дней, пока не прошли первые отряды войска. Когда дорога немного освободилась отъ него, ночью, чрезъ льсь я повхаль въ г. Тетювенъ. По дорогъ, въ льсу, кончиками вътокъ чуть не выкололь себъ глаза. Тамъ я пробыль два мъсяца. Когда первые отряды были почти у Виддина, я отправился изъ Тетювена во Врацу, чтобы поспъть туда въ Воскресенію Христову (Паскъ), но на дорогъ Турки чуть не убили меня и совершенно по винъ другихъ. Въ то время Силихдаръ-Хусейнъ-паша, отправляясь въ Видинъ, по дорогъ заметь Габрово, а кирджалін разграбили Арбанаси. Все наше имущество и домъ разграбили такъ, что не остадось ни дожев ни чашки; взяди мое платье и всв книги, которыя у

меня были, а домъ весь разрушили. Дёти убёжали въ Котелъ, а оттуда перешли въ Свиштовъ. Такъ какъ присутствие всюду войскъ нигдё не давало мий возможности разъйзжать по своей эпархіи, то я вийстй съ протосингеломъ Терновскимъ отправился собирать мирію (владычину) по Терновской епархіи; затёмъ, пойхалъ въ Свиштовъ, гдй и нашелъ своихъ дётей голыми, сидйвшими на рогожкахъ; у меня же тогда, какъ разъ случилось, что не было денегъ купить имъ платье. Ахъ, мое горе!..

Въ м. августъ я отправился въ свою епархію. Войско все стояло еще у Виддина; все дрались, чтобы взять его. Какъ страшно было инъ ъздить по деревнямъ и собирать мирію! Турки-дели бъжали изъ орды, грабили и деревни, и субащей (сельскихъ управителей, старостъ) обирали, а между тъмъ, я ъздилъ по деревнямъ. Вогда, наконецъ, Пазванджи-огду послъ Динтріева дня разбиль и разсъяль царскую орду, Турки разбъжались тогда изъ Виддина по деревнямъ. А я все-таки вздиль по деревнямъ; но за то какъ трудно и какъ страшно было миъ пока доъхалъ до Врацы! Сколько горъ и долинъ обощли иы! Но и въ Врацъ недолго пробыль. Чрезъ нъсколько дней разнеслась молва, что Али-паша съ 15,000 войска идетъ на Врацу; еще ночью прівхали туда квартирмейстеры. Сейчась какь узналь я объ этомъ, въ 8 часовъ всталь и убъжаль изъ Врацы. Ночь темная. дождь, а туть горы и круты, и высоки! Сколько разъ я падаль на дорогъ, пока дошель до монастыря Черепишъ. Пришелъ въ монастырю, а тутъ никого ибтъ: всъ монахи убъжали, а монастырь заперли. Я не зналь, гдт нахожусь. Благо еще, что но дорогъ встрътился поселянинъ; онъ зналъ, гдъ монахи, — что они скрываются въ пещеръ и повелъ меня къ нимъ. Живя тамъ, въ пещеръ, я простудился и забольть: 24 дня, лежаль больнымь. Потомь оправидся немного и пришель въ себя. Оттуда я отправился въ другой монастырь Софійской епархін. Туть дорога пролегаеть по такинь высокинь горамъ, что и лошадь не можетъ идти; пъшкомъ же идти я не могъ: у меня ноги больли; подниматься и спускаться нужно было цълые два часа. И часто я заливался слезами, когда поднимался на гору, или спускался внизъ. Тамъ я пробыль 14 дней. Въ это время я получилъ письмо изъ Врацы, съ извъстіемъ, что капуданъ-паша (Турецкій адмираль) убиль Али-пашу въ Ряховъ, и войско его разбъжалось, а въ Врацу, на зимовку, прибыль другой, Исуфъ-паша, и онъ уже освъдомдядся, отчего же нътъ никого въ епископіи. Исуфъ-паша быль добрый человъкъ. Я долженъ быль уже ъхать въ свою епископію, а туть снёгъ большой, зима суровая; хотя епархія была только въ десяти часовомъ разстоянін, но едва въ три дня пробхали этоть путь. Но и въ Врацъ сповойно было лишь около десяти дней; затъмъ, пришли десять отрядовъ Арнаутовъ, и такъ какъ домовъ, не занятыхъ постоемъ, было мало, то въ епископін (домъ епископа) помъстилось около 15 душъ и. тому, мит надо было кормить ихъ. Быль только одинь домикъ (былъ и другой, но Турки разрушили его), а въ зимнее время здёсь бы-

ваетъ страшный холодъ. По этой причинъ прежде не была заъсь епископія, а было церковное подворье («обшти имоть») для пріюта монадаю. Спольно разъ приходилось обманывать ихъ, пока убъжаль оттуда! Но въ накую хижни было мив идти, когда все было переполнено Турками! Помоль къ татаръ-ага-си (начальникъ курьеровъ и управлявшій въ то время почтами) въ зеленомъ колпакъ. Спрашиваетъ меня: «кто ты тавой? > Сказать, что я владыка - не приходится; поэтому, сказаль я: ся докторъ». Они спрашивали меня о разныхъ лекарствахъ, — ну вонечно, на сколько только съумъль, я даваль имъ отвъты. Затъпь, по наступлении вечера, я помоль къ одному христіанину и онъ пріштиль меня въ своемъ домъ, при семействъ, такъ какъ у него не было другой свободной комнаты. Мнв оставалось только глядать, какь мок слуги, оставаясь на дворъ, чуть не умерли отъ холода. Искалъ случая, навъ нибудь выбраться изъ Врацы, но Арнауты паши стереги городскія ворота и опрашивали вськъ, кто входить и кто выходить. И воть что я сублаль: послаль впередъ человъка съ вещами въ сопровождени двухъ тажошнихъ Турокъ, а самъ обвязаль голову шалью (чалма-пушъ) к върчку взяльбичь (камчикъ); впередъотправильсеизина, и, затъпъя, какъ какой-нибудь скороходецъ наши (татаринъ), мигомъ пробрамся чрезъ ворота и, такимъ образомъ, не узнали меня, кто я такой. Опять я повхаль въ монастырь Черепишъ. Въ епископіи уже распорижались Арнауты: постель, овощи, жито, ячиень, вино-все это побли и выпили, нам продали. Въ этомъ монастыръ я не могъ оставаться продолжительное время; убхаль я оттуда въ другой, подальше отъ Врацы. Вечеромъ попали им въ одно селеніе, изъкотораго всь жители разбъжались; не нашли пы туть ни кабба, ни дровъ; а такъ какъ это было въ м. декабрв, то холодъ былъ страшный, ночь длиная, - чуть не окоченбли отъ холода. На другой день встали рано по утру, но -- опять бъда: дороги не видно, сиътъ большой. Четырехъ-часовое разстояние едва прошли въ два дня, нока прібхали въ Карлюкавскій монастырь. Тамъ пробыль я 5-6 дней, гдв провели рождественскіе праздники. Но и туда стали являться Турки съ театра войны; они возвращались изъ-подъ Виддина. Во всетъ окрестныхъ городахъ стояли паши, а по деревнямъ ходили люди пашей, болъе всего съ тою цълью, чтобы грабить поселянь и кормиться на ихъ счетъ. Не было возможности оставаться мив и въ этомъ монастыръ, и я повхаль опять въ Тетювенъ, гдъ и пробыль сорокъ дней. Въ м. февралъ туда пришло нъсколько человъкъ и объявили, что 2000 капудана-паши, которые зимовали въ Плевенъ, ушли. Узнавъ я очень обрадовался и побхаль въ Плевенъ, но забыль, что въ Врацъ находится Исуфъ-паша, въ г. Ломъ-Гюрджи-паша, въ Валахін, насупротивъ Лома, —Селихдаръ-Хусейнъ-паша, — саные жестокіе мучители, и, если имъ придется пробхать чрезъ Плевенъ, нула мить бъжать. Не бъжаль бы, если бы я сдълаль что нибудь нехорошее, но мое имя «владыка (архіерей)» — громкое, и отъ злого паши, если только схватить меня, безъ 10 кошельковъ (5,000 грошей) нельзя

мий освободиться, у меня же ийть и ста гроцией. Въ Плевень мы прівлади въ «задушную субботу». Здісь я спокойно прожиль до сырной пятищы; тогда прівхади сюда поздно вечеромъ дели Гюрджипащи и стали разбивать ворота; и въ нашу квартиру прошли 12 деліевъ съ лошадьми, но у насъ не было ни хлаба, ни ячиеня, ин содомы, ни съна. Мы стади унолять ихъ удалиться, дали инъ и деньги, и, затъмъ, они пощли въ другой домъ, сказавъ, что на другой день утромъ прівдеть Гюрджи-паша съ 4.000 войска. Бакъ же мив теперь уйти изъ города! Никуда нельзя было уйти, а жить въ какомънибудь христіансковъ дом'в не было никакой возможность. Убржаль я въ одинъ Турецкій гаремъ и скрыдся тамъ. Думадъ, что паща пробудетъ день, два и убдетъ, но ни тутъ то было; пробыль онъ цълыхъ десять дней. Какъ только онъ убхаль, въ тоть же саный день прібхаль Исуфъ-паша съ 6,000 войска; не останся не занятымъ войскомъ ил одинъ дристіанскій и Турецкій домъ: Турецкія женщины подняли шумъ, гамъ, но кто ихъ слушалъ? Приходили и въ машу квартиру, но въ цей не было мъста для дошадей, и потому она имъ не понравилась.

Но пова ходили и вругомъ осматривали этотъ домъ, я отъ страха побъжаль къ самой кадынъ (хозяйкъ дома); она, по обычаю, все отворачивалась отъ меня, чтобы я не могъ видъть ея лица. Этотъ цаша пробылъ тутъ 12 дней. Такимъ образомъ, я пробылъ въ гаремъ
26 дней. Дъло было въ великомъ посту, и у Турокъ нечего было ъстъ:
базаръ былъ закрытъ, а у каждаго христіанина стояли Турки. Бого

было инъ просить прислать что нибудь пожсть!

Нужно запътить, что тамошніе жители не привывли держать архіерея въ почетъ. Часто оставался я безъ хабба, - о пищъ нечего и говорить, да и Туровъ ной быль бъдень: въ семействъ тли больше кукурузный хаббъ 1), да было у него еще немного кващенной капусты и больше ничего. Какъ я боялся, чтобы кто нибудь не пощелъ къ пашъ и не открыль ное здъщнее пребываніе: тогда потребовали бы у меня денегъ, и такъ какъ у меня ничего не быдо, то думалъ, что убыютъ меня! Послъ выхода Турокъ, я перещель изъ гарена въ донъ мосго епитрона (намъстинка). Не прошло и трехъ дней, какъ весь городъ взволновался. Спрашиваю о причинъ волиснія, — говорять: «кирджалін подошли къ городу и непременно хотять войти въ него! > Видъль я теперь, вакъ каприн и жени христіянь птякачи и оргати се своими талинии пожитками въ Турецкую, болъе надежную, часть города. Епитропъ съ женою захватили съ собой изъ всёхъ вещей, сколько могли, и убъжали изъ своего дома. А мив куда бъжать? Посоветовали мив перейдти въ одинь изъ постоядыхъ дворовъ (ханъ), обведенный каненною стъною; тамъ было и Туровъ много, такъ что кирджалів не могли напасть на

<sup>4)</sup> Лайбъ изъ кукурувной нуки— обышновенная инша съ Волгаріи. Изъ нуки и води одіманную лецешку несепплять гориней зелею, и— черезъ дать динуть хайба горозъ. Онь очень тикогь и предокт дая непривычнаго желудка.

Ред.

него. Перешель я въ этотъ постоялый дворъ и пробыль тамъ 15 двей. пока кирджалін ушли по направленію къ Тернову. Вотъ наступиль в Святой Лазарь (Лазарева суббота). Въ этотъ день изъ постоялаго двора я перешель въ подворье Святаго Гроба, гдъ спокойно пробыль страстную недблю, а въ самый пасхальный день отслужиль литургію. Всь радовались. Въ 9 часовъ, по обывновению, пошли на вечерию и предъ начатіемъ христосованія, слышимъ, идетъ градъ и всъ стали въ одинъ голосъ кричать, и весь народъ, бывшій въ церкви, вышель маъ нея. Остался я одинъ въ церкви, такъ какъ быль въ архіерейскомъ облаченін. Слышались мит извит и прики, и плачъ, но не зналь, изъза чего начался такой страшный шумъ; выходить изъ церкви, чтобы посмотръть, я не осмъзивался, и такъ какъ ограда церковная была не высова, - отовсюду было видно. Тотчасъ сталъ падать сверху градъ велечиною въ оръхъ, но это продолжалось недолго, — скоро прошелъ. Затъмъ, приходитъ ко миъ въ церковь священиить и объявляетъ, что въ городъ пришло до двухъ тысячъ Пазвантскихъ гайдуковъ, что они разбили ворота и двери домовъ и, занявъ и наше подворье, вст иои вещи обобрази. Вуда мит идти? Совстиъ было растерялся! Случайно. находился тамъ оброчникъ Виръ Костадинъ съ чуфадаромъ, бостанджи и около 60 человъкъ наемныхъ пастуховъ; по обыкновению, они пришли собрать оброкъ. Нослаль я этого священника къ оброчнику и пришли его люди и изъ церкви привели меня прямо въ нему, въ его квартиру. Тамъ я пробыль 19 дней. Квартировало тамъ и ивсколько Пазвантскихъ гайдуковъ; они только пьянствовали и обижали другихъ; для этого они потребовали двоихъ человъкъ отъ ихъ аги, Хошанцала Халиля. Таиъ они жили вийсти съ нами и йли одинъ хлибоъ. Изъ окресностей прилодили вирджалін. Такимъ образомъ, проводиль я время между ним, и всегда надъвалъ Влашскую кагулу (баранью шапку), а звали исия: «языджи (писарь) Стоянъ».

Никогда я не имълъ возможности ни читать что либо, ни молиться. Разъ Костадинъ чорбаджій говорить миб: «Мы хотбли бхать въ Терново, но чрезъ Валахію; вхать прямо не осмвинваемся изъ-за кирджаліевъ». Сталь я размыщлять о томъ, что мив двлать. Остаться въ Плевенъ одному между вирджаліями — невозможно; поъхать въ Врацу не хватаетъ сивлости; не повхать-ли съ ними въ Валахію? Что же дълать! Хочется вхать въ Врацу, но не решаюсь взять проводника — Турка, чтобы онъ не разнесъ молвы объ этомъ въ округъ. Взявъ у Костадина чорбаджія одного человъка, мы отправились ночью; а ночь быда короткая: это было въ м. мав. Въ четверомъ мы отправилось въ путь, который мы держали чрезъ лъса, поля, все по зеленой травъ, но не по большить дорогамъ. Такимъ образомъ мы добрались до ръки Искера, а чрезъ эту ръку безъ лодки никакъ невозможно переправиться. На противоположной еторонъ находится село Коюнлари. Кричинъ, — не слышать, вслъдствіеръчнаго шума; никто не отзывается, а тутъ темиветъ, да еще дождь идетъ. Выстрывить не рышаемся, - можеть быть въ сель находятся Пазвантскіе

гаймчин. Мы стали въ тупикъ и не знали, что намъ дълать. Едва мы увидъли одного пастука; онъ узналъ насъ и сейчасъ пошелъ дать знать въ селъ. Пришло нъсколько человъкъ съ лодкою; но лодка была мала. въ родъ порыта, и ненадежная; въ ней помъстилось насъ только троечетверо, а лошади переплыли сами. Но опять бъда. Вогда мы гнали 40шадей переплывать рвку, одна изъ нихъ ускакала назадъ въ лесъ. Боже ной, что туть делать! Потемивло у меня въ глазахъ. Прочія дошади переплыли на другой берегъ, а эта ускавала въ люсь: тенерь, вотъ., за этими ди присматривать, или гнаться за тою. А туть какъ же ночью перейдти такую ръку? Страшно! Всъ едва не утонули. Но, по волъ Божіей, лешадь не убъжала далеко; возврателась назадь и поплыла въ другимъ. На другомъ берегу намъ стало въ глазахъ свётлёе, да, притомъ, и успововансь: въдь, около Врацы не боялись и кирджаліевъ. Прівхали въ Врапу. Тутъ я пробыль только это лъто до Динтріева дия, но за то никуда на за что не выбажаль изъ города. Послъ Динтріева дин повхаль я въ Плевенъ, но и тамъ стояли тогда Пазвантскіе гайдуки. Здісь я пробыль только до Николина дия. За это время попы собрали инъ икрію. Затінь, видя, что стало собираться въ Плевень иного гайдуковь (Пазвантских создать), и, опасаясь, чтобы они не причиным инъ какого нибудь зла, я въ денабръ 1799 г. выбхаль изъ Плевена. Я отправился на Инкополь, чтобы туть переправиться чрезъ Дунай въ Валахію, но Дунай быль попрыть тогда льдомъ съ объяхъ сторонъ и, поэтому, нельзя было переправиться чрезъ него; вследствие этого, въ Никополъ мы пробыли шесть дней. Затъмъ разнеслась молва, что въ Никополь вдеть Гявуръ-Имамъ, и я весьма испугался. Много денегь израсходоваль, пока провезли меня чрезъ Дунай. Какъ сильно и боялся! А TYTE eme pasionalca lege; ofha lomage nomia ko who m atohata: MDAгихъ лошадей повезли привязанными на льдинь. И пока добхали до Зимнича (Зимницы), думали, что перемерзнемъ отъ холода. Влашская земля была вся голая; не видно было ни дороги, ни пристанища; шесть часовъ разстоянія еде пробхали въ три дня.

Въ 1800 г. противъ Пазванджи опить двинулись судтанскія войска, во главъ которыхъ были: Мурузъ-бей Бухарестскій, изъ Валахін, и наши изъ Турцій, и воть я вамъ скажу, по какой причнив. Въ селъ В(е)ърбицъ (Пръславскій округь) находился судтанъ, извъстный своими побъдами надъ Нъмцами, при Гюргевъ (Журжевъ); онъ гордился своими заслугами и не хотълъ оказывать почтенія визирю, въ то время, когда тотъ съ Турецкою ордою былъ въ Шуменъ; за это визирь приназалъ разрушить его султанскій домъ. Султанъ убъжалъ въ Московію (Россію) и тамъ пробылъ шесть лътъ. Затъмъ, подъ покровительствомъ Московіи, явился въ Цареградъ. Царь (султанъ Турецкій) позволиль ему снова исправить домъ, но онъ (султанъ), отправляясь въ Върбицу, дорогою набралъ войсно изъ Турокъ, христіанъ и пошолъ на Виддинъ. Не знаю, о чемъ онъ совътовался съ Пазванджи, но былъ слухъ, будто бы они условились о томъ, чтобы султанъ сдёлался ца-

ренъ, а Названдии визиренъ. По этой ин причнив, наи по другой, по войско опять пошло на Видлинъ. Что же мив-то делать! Демегь на раскоды изть, а мирію оть немя требують; уйть-опверно, не уйть-опеть онверно. Прежде всего, мив нужно было взять отъ Видинскаго паши письменный видь. и, затёмъ, собирать мирію, а тутъ и какъ ракь беть митрополін, безъ енископін и, поэтому, нельзя было получить разрашенія на сборь ся. Въ Марковомъ монастырь, въ Валахім, нученевь , bell ogmed had tanonimize monarobe, teaobbed codame; herere he soтълъ знать и всего менфе Угро-Влахійскаго интренодита, которы в каков-то ябло наказаль его заключениемь, а онь, по своей неполеотости, что же пъдаеть? Посыдаеть человъна мъ Видиннъ, съ тънъ, чтобы этоть последній оть имени игумена обещаль Пазванджи 40 коменьковъ (20 тысячь грошей) денегь, если онъ согласится предоставить ем архісрейсное мъсто въ Видинъ; между тънъ, Пазванджи изъ-за чего-то быль тогда сердить на Виддинского архіерея. Зная все это, этоть ненахъ, Калиникъ, пожкалъ въ Видинъ. Забсь опъ сталь всячески льстить Пазванджи. Тотъ прогвалъ прежняго архіврон, отнявъ у него все, что темью было у него, и на ивсто его пославь на интрополію Валиника, съ твих. чтобы онь отпидать тапь, пока придеть ему оть патріарка позволеміє зашить канедру Виддинской митрополіи. Въ этому же Калимику, оъ вогорымъ и быль въ дружбъ съ давияхъ поръ, и написалъ проситемное письмо, о томъ, чтобы онъ просидъ за меня Пазвандии, такъ вегь никль доступь нь нему, объ исходатайствованія для меня у наши. Вля его секретаря теспере-билеть на право собирать мирію. Онь инт пижеть: «Прівзжай въ Врацу и пошли человька за тескере (билеговъ)». А не знавъ тогда, что значить эта лесть. Побкалъвъ Врацу и, нока, спустя искоторое время, я усибать отправить человена въ Видинъ, Калингъ носпъщнит послать но инт мубанира съ Пазвантскимъ теснере, съ тъпъ, чтобы ошь взяль меня съ собою и вибсть отправился въ Видинь. Мовкаль я въ Виддинъ. Тамъ въ разныхъ церивахъ я слушилъ два, три мъсяца. Такъ было предписано мив и въ тескере паши, именно, что я нужень на недолгое время для совершения требъ христинень, а нетомъ обяванъ возвратиться въ овою спархію. Я сталь просить разріменія на выбруб, но ко инб явился оть паши человбкъ и сказаль исб: «Пока Калиникъ не будеть владыкой (архіереемъ), тобъ выдхать небуда пельэя». Что же въ такомъ случав было двлать? Бъдный я! Сововив мпутанся было! Такить образомъ, пробыль я въ Виддинъ три гела. И онольно ний пришлось теритть отъ моната Валиника! Онъ обходился со миюй, напъ съ посабдиниъ слугой; не хочъль считать меня даже за человела, а за архісрон-твиъ менве. Съ Туркани, съ Паввантскими гайкувани онъ быль заодно. А я ин слова не сибль вынолвить. Микуда же отпускаль меня, даже на прогулку, креей цертви, да и то въ сопрево**ждения накого нибудь священника. Впреченъ, если бы деже и отпускать,** то не пошель бы, — у неня ноги болбан. Въ церковь я всегла желе в въ повозкъ. Осада продолжалась два года съ половинем. Кокъ боллон я, скольно горя и заботь было у меня! Началась третья осада Видина: осаждавшие были, впрочемъ, не въ близкомъ разстояния отъ города. Въ Плевень стоять Пляса-паша съ 15,000 арнаутовь, а въ Берковив стояль Гюрдин-паша съ такимъ же количествомъ войска; на Влашской сторонъ были Мурузъ-бей съ Ибрандъ-Назаромъ и Андинъ-пашою съ такинъ же войскомъ. У Пазванджи кирджалін были разделены на три отряда (булюка): Манафъ-Ибрагинъ съ 2,000 человъкъ; онъ разбилъ Пляса-пашу, отняль у него всв военные припасы и привезь ихъвь Виддинъ, а Плиса-паша убъжалъ, куда глаза глядъли. Кромъ того, онъ привель въ Видинъ около 1,000 плънныхъ создатъ Плиса-паши; Пазванджи даль важдому изъ нихъ по одному хлабу и, затамъ, прогналь мхъ. Другой начальникъ киражаліевъ быль Филибели-кара-Мустафа; онъ напаль ночью на Гюрджи-пашу и также отняль у него всъ военные и привезь въ Виллинъ. Третій начальникъ отряла (булюкъ баши) Гушанцала-Халиль, и еще много такихъ же гайдуковъ Пазванджи давали сильный отпоръ регулярному войску и не допускали его подходить близко къ Виддину. Наконецъ, вирджалін, по дозволенію Пазванджи, перешли въ Валахію в зажгли Кралюво (Крайова) и множество деревень и избили иного людей. Тогда воевода Михалъ съ Угро-Влахійскимъ мирополитомъ и со всёми Влашскими боярами и епископали отъ вирджаліевъ убъжаль въ Бращово (нынъ Кроиштадть, въ Австріи). Наконецъ. съ Пазванджи быль заключенъ имръ. Пазванджи посладъ Калиника съ 50 Турками въ Букарештъ жъ Ипсиланти-бею, и тамъ Кадиникъ съ разръщенія князя (бея), сдваанъ былъ Виддинскимъ архіореемъ. Спусти мъсяцъ, по пріэздъ Калиника въ Виддинъ, я попросилъ у него позвеленія возвратиться въ свою епархію послі трехлітняго здісь пребыванія. Но киряжалім находились еще въ моей епархін, а потому теперь мельзя еще было туда бхать. Задумаль бхать въ Кралюво и остановиться тамъ, такъ вакъ Виллинъ совствъ надобль мит и только искалъ и удобнаго случая поснорбе вырваться оттуда. Въ Крадювъ пробыль около 20 дней; здъсь кайманамъ (пачальникъ города) Костани-Караджа оказалъ миъ больщое почтеніе. Однажды по Кралюв'в разнеслась молва, что туда идутъ кирджалів. и въ ту же ночь убъжали изъ Врадюва: каймакамъ и бояре, и купмы, и монали, и попы; въепископін остался я одинь и думаль также уйдти, но нигат не могъ найдти подводы. Какъ я боялся! Однако, кирджалін пришли. Затъмъ, возвратились всъ по своимъ домамъ. Вижу я, что вирджалін все еще не уходять изь моей спархін, поэтому изь Кралюва я отправился въ Букарешть къ своимъ детямъ, которыя проходили тамъ высшія науки (епистимня) въ княжеской школь (бейската академия). Побхадъ и (поклонихъ се) сдбладся подчиненнымъ святому митрополиту Угро-Влахійскому, который назывался Досиосемъ. Онъ быль чедовъкъ уже преклонимхъ лътъ, ученый и исполненный мудрости. Онъ приняль меня любезно, представиль меня князю (бею), воеводъ Косталину Ипсиланти и нъкоторымъ другимъ боярамъ, которымъ разсказы-

валь, что я быль въ Видинъ три года и перенесъ тамъ много горя и терпълъ большую нужду. Онъ пригласилъ меня жить въ митрополін. габ назначиль инв келью, и каждый день приглашаль меня къ себв на объдъ. Я разсказалъ, ему всъ свои несчастія: какъ сперва обманули меня и дали мив епархію за дорогую цвну, за 55 кошельковъ. вавъ впродолжение четырехъ лътъ, я не былъ въ своей епархив и потому не получиль оттуда ни одной денежки, самъ не даваль ни мирім. ни дихвы на эти (невнесенныя) деньги, такъ что мой долгь возросъ свыше 80 кошельковъ. Епархія разворена, ни одной деревни не остадось въ пълости-всъ были сожигаемы кирджаліями и гайдуками Павванджи; жители разбёжались по Валахін и по другимъ мёстамъ. Между твиъ, синодъ не въритъ, требуетъ одинаковой миріи (какъ за прежніе годы) и нъть никакой возможности какъ нибудь покончить съ спархіей и долгомъ. И онъ сжалился надо мною: попросиль князя (бея) вымиопотать мей у синода паретись, т. е. отставку, чтобы я могь быть свободнымъ отъ епархін, и князь (бей), [дай Богь ему долгоденствіе!] послушался и послаль прошеніе въ синодъ, и, такимъ образомъ, досталь инв отставку (писаніе оставительное). Такинь образонь, я освободился отъ тъхъ заботъ и временныхъ безпокойствъ, но на сердцъ у меня лежить одно горе, и я боюсь Бога, да не осудить Онъ меня, что я взяль на свои рамена эту паству и теперь оставляю ее; въ надежать на всемилостивато Бога я оставиль ее не по своей лъности, чтобы проводить время въ бездъйствін, но всябдствіе тяжелаго бъдствія и большого долга, которые свалили на меня, и вследствие того, что мнъ не върять, что народъ разбъжался и наиболъе съ той стороны, которая прилегаеть въ Виданну, такъ какъ она стала жилищемъ разбойниковъ («варварское») и гайдуковъ.

Поэтому я тружусь и днемъ, и ночью, желая написать иъсколько книгъ на нашемъ Болгарскомъ языкъ, и такъ какъ у меня нътъ возможности лично говорить предъ ними (Болгарами) какое-нибудь полезное поученіе, а имъ невозможно слушать мня, гръщнаго, то пусть хоть прочтутъ «писаніе мое» и изъ него научатся чему-нибудь полезному, а за меня, недостойнаго, молились-бы Богу, тобы Онъ исправилъ мое невъжество и удостоилъ меня прощенія за трудъ, дабы и намъ получить въдень страшнаго суда мъсто между стощими по правой сторонъ. Аминь.

Сіє вамъ испренно желаю. Вы же будьте благосилонны къ тому, который трудился и здравствуйте!

# БАЛКАНСКІЕ ГАЙДУКИ.

Покореніе Турками Балканскихъ Славянъ не закончило ихъ борьбы противъ чужениеменнаго, иновърнаго и варварскаго ига. Масса народа, предоставленная самой себъ, безъ всякой надежды на освобожденіе, шагъ за шагомъ, продолжала отстанвать последнія искры свободы и независимости, защищать свои народныя учрежденія: какъ со стороны врага не было конца всевозможнымъ притесненіямъ, такъ и въ порабощенныхъ Валванскихъ Славянахъ викогда не изчезало мужество ратовать за сохранение завътовъ старины. Но въ этой отчанной борьбъ силы были неравны. Часть населенія спасалась оть тяжести борьбы сперва на окранны владеній Турокъ (крайны, краншинки), а затёмъ, отсюда принуждена была бёжать въ другія земли (ускови). Скоро опуствло иного селеній, стали дичать плодородныя нивы; быстро были выглажены высшіе влассы Болгарскаго народа: вступившіе въ следку съ нобъдателенъ должны были измънить и въръ, и народности, и стали местояния ся притъснителями; непокоривниеся сму или пали подъ его ударами, или принуждены были бъжать изъ родной страны; государственныя и частныя земли были захвачены азіатами-побълителями; заперин зачатки образованности; христіанскіе храмы обращены въ нечети, стала освверняться святость обычая; наложена тяжелая дань и особенно саная тяжелая изъ встав даней-дань родимии дътьии, изъ которыхъ ARRIC SABOCRATCHE BOCHETIBBAIN MCCTOREXT BDATORT CHARACTER (SHINTADIA); въ общественной жизни грубый произволъ и насиле простердись до того, что «правърный» мусульманинъ получилъ возможность во всянее время бросить глура въ темницу и даже безнаказанно изрубить его. Народъ обезоруженъ, ослабленъ и разъединенъ, онъ не имълъ уже общаго центра, не могь уже сплотиться, ополчиться, для того, чтобы дать побъдоносный отпоръ врагу и освободиться изъ варварсиихъ его оковъ. Такъ, изъ пълыхъ государствъ, свободныхъ народовъ и племенъ возникие, на Балканскомъ полуостровъ, подъ владычествомъ Турокъ, padu -- «pain».

Оставалось вести нескончасную борьбу съ грубою вооруженною варварскою силою самой этой порабощенной райв, въ лицв своихъ народныхъ храбрыхъ и беззавътныхъ защитниковъ, ръшавшихся карать и вразумлять своихъ притъснителей. Эти защитники и родолюбцы, покидавшие дома и семейные очаги и уходившие въ дикія горы и дремучіе лъса, съ единственною цълью—истить за неправду и злодъйство Туровъ, были гайдуви. (Болгарскій «хайдутинъ» «Сербскій гайдувъ», Греческій «клефтъ» — только разныя имена для этого класса людей.)

Гайдучество, какъ протестующій, отрицательный элементь въ государствъ, — не единственное явленіе въ исторіи. Подобное явленіе— естественное слёдствіе врутыхь, стёснительныхь мёрь, крайне дурнаго управленія и отсутствія правосудія. Эти общественные отрицательные элементы или достигали своего полнаго развитія и обособлялись оть государства, или же, съ теченіемъ времени, тяготёя къ нему, превращались въ охранительные его элемены противъ общегосударственныхъ враговъ. Достаточно вспомнить сходное во иногомъ съ гайдучествомъ наше казачество. Извъстно, что Сербское гайдучество отстояло независимость княжества.

Гайдучество Болгарское до самаго последняго времени предолимо вести народную партизанскую войну протива несправедливостей Турага, не переставая служить тёмъ задачамъ, которыя возлагались на него Белгарскимъ народомъ.

О прошломъ н современномъ быта Балкенскихъ Славянъ науча собрала крайне мало ов'ядъний.

Западнымъ сподвижнинамъ гайдуковъ—Далиатинскимъ гайдукамъ али услокамъ болъе посчастливилось 'въ литературй: Со словъ Венеціанских имеателей, имего занимавшихся усковами (Фра Паоло Сарии, Минучію Мамучин, написавщій «Исторію усноновъ» идр.), о пихъ стали писать и витересоваться во всяхъ западныхъ литературахъ. Между твиъ, о Балканскомъ найдучествъ до настоящаго времени имъется только одинъ серъеный трудъ, напечатанный въ 1852 г. нашимъ соотсчественникомъ П. А. Безеновымъ "). Опъ первый обратилъ вниманіе на важность собранія и паученія Болгарскихъ пародныхъ пъсенъ и впервые понитался изобрамать Велгарскій бытъ, канъ онъ представляется въ народномъ эносъ.

Волгарскій народный эпосъ сохраниль многіе эпизоды борьбы за свободу и народность.

Гайдучество — главное и общее содержание Болгарскаго ацеса: всъ герои — гайдуки, всъ ощи дъйствують противъ Турокъ. Почти всъ собранныя и изданныя до настоящаго времени пъсни отдесятся въ ближайщимъ въ намъ временамъ; о временамъ болъе отдаленныхъ д, въ особенности, о первоначальной борьбъ винзей, воеведъ городовъ и областей, врупныхъ землевладъльцевъ имъются самыя тамны

<sup>\*)</sup> Волгарскія п'ясни .. Эносъ Сербскій и Волгарскій во взаинных отноженіях». историческомъ и топографическомъ. М. 1855.

воспоминанія. Вь этих древивійних пісняхь между гайдуками встрачаются представителя старыхв, богатыхв и сильных родовь; затімь, всів поздивішіє гайдуки выходять изв народной массы. Въ народной позтім гайдуки непосредственно сибняють старых героевь эпоса, царей, князей и бановь. И дійствительно, они послідніе срамались противъ Турецкаго натиска; народные юнаки-гайдуки являются продолжителями этой борьбы. Юнацкія пісни, по премуществу—гайдуцкія. По юнацкить півсними можно просліднть всю жизнь гайдука.

Неисчеривеное и важное для науки богатство Волгарскаго эпоса едва тронуто, и записано и издано лишь самое незначительное количество пъсенъ, воторыя, восиввая героическія похожденія гайдуковъ, рисують, въ то же времи, всю бытовую и, конечно, не особенно богатую выдающимися событіями, жизнь народи. Сами Болгарскіе писатели сознаются, что гайдучество еще мало изследовано. Между темъ, гайдуки-лучние знатоки и пъвцы юнацкихъ пъсенъ; гайдуки-лучшіе географы и этнографы своей родной земли, которую знають въ соверменствъ и въ состояніи каждую ибстность описать подробибйшимъ и точивативив образовъ. Изъ ихъ описаній природы и ся явленій видно, что они высокіе п'винтели ен прасотъ. Прелести Волгарской природы способны смягчать даже гайдуцкую суровую жизнь. Такъ, созерцаніе, напр., живописной изстности у Царскаго Извора (Равно-Буче) до того поразило грознаго гайдука, что онъ былъ не въ состояни описать тв внечатавнія, которыя въ тотъ моменть испытывало его сердце. Это созерцаніе дъйствовало на душу гайдука такъ нъжно, что, по собственному сознанію, располагало его любять не только свое отечество и свою порабощенную братью, но даже и своихъ непріятелей. Въ то время онъ быль бы готовь обнять даже своихь провныхь враговь, если бы только они позволили ему и его братьямъ жить спокойно, свободно и счастливо, наслаждансь природою. Съ вершинъ Твердишской горы (Чемерна), окруженной буковыми лъсами, гайдукъ П. Хитовъ рисуеть великольнично картину, которая открывается отсюда на дальнія окрестности. «Въ которую сторону ин посмотримъ, замичаетъ онъ, -- есть на что глядить и чему дивиться и радоваться. Красна наша земля! Я люблю сидъть на этомъ мъстъ и оплавивать, какъ Геремія, свое порабощенное отечество. Даже и моя дружина, которая ни во что ставила человъческую жизнь и котован была готова почти каждую минуту проливать человъческую провь, очень часто проливала на этомъ мъстъ юнацији слезы» (см. ниже, стр. 124). Гайдуки, восторгаясь красотами мъстностей, описывають, какъ протекаетъ чрезъ нихъ р. Тунджа, «лоснящаяся на солнцъ, точно серебристый ноясь»; часто любуются р. Камчикомъ, который, близъ Котла, «извивается, напъ зиви, и блестить подъ солнечнымъ лучемъ, вакъ алмазъ». Въ преданіяхъгайдучества хранится вся исторія какъ самого. этего гайдучества, такъ и всего народа. Въ тъхъ же преданіяхъ и пъснять понащимих, еберожено много черть о поздибших войнах Руссимих съ Турками, въ которыхъ гайдуки (Цеко и др.)принимали участие (см., навр., прсию на стр. 99). Многим изъ такихъ преданій воспользовался П. Хитовъ. Онъ указываеть, о чемъ знаеть какъ очевидецъ, что передаваль ему отець его, или другія лица и что ему неизвъстно достовърно. Поэтому, мы полагаемъ, что недавно изданная въ Бухарестъ брошира Панайота Хитова о Балканскомъ гайдучествъ вполиъ заслуживаетъ видманія нашей литературы. Брошюра заключаеть въ себъ «жизнеописанія нікоторыхъ старыхъ и новыхъ воеводь» и разсказъ о томъ, кагь санъ авторъ странствовалъ (гайдуковалъ) по Балкананъ. Авторъ-санъ современный гайдукъ и воевода. Замъчательно, что онъ никогда въ жизни не посъщать шволы и уже въ зръдыхъ летахъ выучился четать и такъ увлекательно описывать свою странную судьбу. Онъ производить собою впечатабние разсказчика испренняго и безпристрастнаго как къ своимъ братьямъ — Болгарамъ, такъ и къ врагамъ — Туркамъ. Въ брошюрь П. Хитова современная жизнь райн получаеть болье полное освыщеніе. Брошюра представляеть твиъ болье цвиный матеріаль для народной Болгарской исторіи и эпической повзін, что П. Хитовъ поибстиль въ своемъ изданіи нісколько и, кажется, впервые появляющихся въ печати гайдуциихъ пъсенъ \*). Жаль, что П. Хитовъ, хотя свъдънія свои о старыхъ воеводахъ основывалъ почти, исключительпо на юнацииъ пъсняхъ, но привель ихъ сравнительно немного потому, что, будто бы; чить въ его брошюръ не мъсто». Тексту церевода предпосылается изсколько замъчаній о жизни гайдуковъ \*\*).

Сознаніе права и народности и чувство свободы нивогда не угасала въ Болгарскомъ народъ. Во всё времена Турецкаго ига, всякій, въ комъ сильне были эти начала, кто не хотель подчиниться Турецкой власти, становился въ ряды гайдучества. Подъ его знамя собирались лучшія народныя силы; тутъ были передовые вожди народа и обывновонные сыны его. Всехъ ихъ одушевляло стремленіе: охранить беззащитныхъ сиротъ, спасти жизнь и имущество невинныхъ христіань

<sup>\*)</sup> Изъ напечатанныхъ въ брошюрѣ П. Хитова пѣсень тольво четыре пѣсен, в именео: "Собрадись, сошлися" (стр. 49), "Вѣдь тебя учила майка" (91 на л. 7), "Эѣ, ты Киря, горскій староста!" (94) и "Дай миф, мать родная" (121) напечатаны въ стихотворномъ Русскомъ переводъ, остальныя же передавы прозов. Вторая и четвертая пѣсен передожены А. Н. Майковымъ, а первая М. П. Розенгеймовъ, за что приносимъ имъ благодарность.

<sup>\*\*)</sup> Кром'в труда г. Возсонова, см. также: всё вызванныя этик трудон заизчена, всправленія, дополненія.—Собраніе пісень В. С. Караджича (2 изданіе въ 1875 г.).—Волгарскія народныя півсни—Собраніе братьевъ Миладиновыхъ. Загробъ. 1861. Также сбори. півсенъ: Поповича, Радичевича, Ристича, Голебела и др.—Slovnik N., Т. III, стр. 579.—Вацетичъ О. М. «Очерки Старой Сербін». «Бесіда». «Восіда». «Восіда». «Ногаке junáctvo (hajductvo) bulharské» Чешск. ж. «Кусту».—Ирочекъ (К.) въ своей "Geschichte der Bulgaren" (1876), говоря о гайдучестві, воспользовался двумя, тремя свідініями нят труда г. Бесонова, а остальния свідінія почерпнуль нят брошоры П. Хитова; содержаніе этой же брошоры воспроизведено Йречкомъ въ статьіъ его: «Na Balkáné», вансматанной въ Чешскомъ ж. «Овуста» (1875, № 10).—Ранке: Исторія Сербія; перев. Вартенева. М. 1876.

отъ произвола Турокъ, всякиъ нестастнымъ подать помощь. Этоединственные народные герон, богатыри, истинные родолюбцы. Безъ гайдуновъ райя представляется осиротълою; безъ охраны ихъ произволь Туровъ усиливается. Поэтому, съ именемъ гайдувовъ, народъ всегда соединаль ивчто не только геройческое, но и патріотическое. По понятіямъ народа, служеніе вхъ — священное и подвиги ихъ считаются христіанскою доброд'ятелью. «Гайдуки—пастыри, стрегущіе віру, честный кресть, законь христіанскій и правду». «Счастлива та душа, которая родить гайдука на защиту честнаго креста и святыни», повторядъ народъ. Принося пользу своему отечеству, гайдувъ, въ глазахъ парода, заслуживаль геройской славы. И дъйствительно, народная поэвія даеть гайдукамъ геропческую родь; подвиги ихъ воспаты въ тысячахъ пъсней, оповъщены въ многочисленныхъ сказаніяхъ. Гайдуки грабять, убиваютъ, но это не мъшаеть имъ слыть людьми честными и правдимыми, ибо они борятся съ народнымъ врагомъ. Народъ всегда отличалъ гайдуковъ отъ простыхъ разбойниковъ. Сами гайдуки говорятъ: «Мы народные гайдуки... мы посланы Богомъ беречь бъдныхъ и наказывать «злочинцевъ»; а если это такъ, то им должны быть честными, правдолюбивыми и честосердечными. Болгарскій народъ не имъеть ни царства, ни покровителей, ни защитниковъ. Онъ долженъ надъяться на Бога, на насъ и на свои молодецкія мышцы, а если такъ, то гайдукъ должень беречь его честь, защищать его несчастных и вдовь и утбіпать беззащитныхъ». Гайдуки не считали собя преступниками и даже Турки, по пъснямъ, величаютъ гайдуковъ герояни, богатырями. Въ представленім народа, гайдуки стали выраженіемъ его лучшихъ стремленій, воплощениемъ его идеаловъ. При Турецкомъ безправін, гайдуки служник выражениемъ народной правды, органомъ уголовныхъ репрессалий и общественнаго суда, который народъ считаль самымъ справедливымъ.

Когда господствующая власть не въ состояни дать истиннаго правосудія, когда она допускаеть соблазнь и оскорбленіе зав'ятной народной свътыни, тогда народу остается одинъ выходъ — силою своего духа вдохновить своихъ отважныхъ сыновъ до собственнаго правдиваго суда и расправы---наносить удары народной мести на самовластныхъ притъснителей. «Бизъ ищенія, нътъ спасенія» твердить народъ. «Благоразумные дюди говорять, замівчаеть П. Китовь, что мщеніе свойственно ликарямъ и провожазнымъ народамъ; а я думаю, что оно свойственно только честнымъ людямъ, которые имъють душу и сердце, которые **ЦЪНЯТЪ СВОЕ ЧЕЛОВЪЧЕСКОЕ ДОСТОИНСТВО И КОТОРЫЕ НЕ ПОЗВОЛЯЮТЪ НАЗЫВАТЬ** себя животными. П. Хитовъ сознается, что единственная цвдь его гайдукованья--- «отоистить Турецкимъ звёрямъ, которые не знають ни чести, ни человъчности, ни правды... Мое сердце искало свободы, искало чести, искало правды. Только Стара-Планина могла удовлетворить мониъ желаніямъ... Только ради этой правды я и сдёлался гайдукомъ.... Тавимъ образомъ, служа грозой для всявихъ злодбевъ, настоящіе, идеальные гайдуки поддерживали въ народъ бодрость духа, оберегали общественную, національную жизнь.

смента быто общих причения причения причения причения порядокъ

грания и мента поставителности посударственный порядокъ

грания и ственительные ия Схона CZABORCEJO (SPOR государственный порядова государственный порядова государственный порядова славительно для Славинмарин-марин от примен (менен вы выправной выправания ужаснова выправной выправной выправной ужаснова выправной высок выправной выправной выправной выправной выправной выправной применя (выстанты вы саномъ ужасномъ видъ. Население иввы таковы положения, что вы таковы положения, что выставия заставия, измучено. Вто желяеть соответь с же таков рабъ и раба, заибчаетъ И Умерени. такое рабь и раба, замъчаетъ И. Хитовъ, тотъ пусть викизгольно из деревняхъ у большихъ лопогъ. Топогъ поселянну, изгольно вы деревняхь у большихъ дорогъ: Турецкіе путешественники вы деревняхь у большихъ дорогъ: Турецкіе путешественники жегумить дель деже уши.» Но признанію одного Турка, попавшагося въ ствия у посединийся спеки Воль для глуровь». И воль руки галау поселившийся среди Болгаръ арнауть заставляеть ихъ ристить сму даронь, режеть женщинамь груди и жарить дътей на вертель. За одинъ распространившійся невърный слукь о возстанін есторужныхъ Тетевенскихъ Болгаръ Турки готовы были разграбить ять внущество и санихъ ихъ изрубить. Порта подстренаетъ ивлыя головоръзовъ убивать и истреблять невинныхъ христіанъ. Представитель ивстнаго суда — кади такжи грабить вдовъ и сироть и заставляеть проливать слезы и больших и налыхъ. Такинъ образонъ, политической вражды къ Турканъ вообще, была вражда народная въ отдъльнымъ лицамъ. Выли, затъмъ, многочисленныя и разнообразныя частныя причины и всякіе случай неловольства окружающей обстановною и желанія избавиться оть нея: убійство отца, матери, или заточение ихъ въ тюрьму, похищение невъсты, побъгъ изъ тюрьмы и изъ плъна, или отъ неминуемой казии, разорение податнии и грабительствомъ властей, ихъ обиды и притъсненія, насильственное уничтоменіе торговин; были случан, что удалялись изъ общества вследствіе проклятія родителей (преимущественно матери) и изъ-за несчастной любви. Такъ, «Старина» Новакъ \*) ушоль въ гайдуки потому, что не могь заплатить лани, наложенной на округъ. Ворчо озлобился на Турокъ изъ-за того, что отецъ его невинно быль посажень въ тюрьму и, затвиъ, быль брощенъ въ отхожее мъсто. П. Хитовъ не могъ перенести несправенимвостей Турецкаго суда. Тотъе былъ обиженъ Турками, которые отняли у него скотъ и арестовали его самого. У Цонье отняли оружіе. У Хитова живо описано, какъ возникали четы у знаменитаго восноды Ильи. Вто жотъть истить, вступить въ открытую борьбу противь притъсиштелей,

<sup>\*)</sup> Новакъ-родоначальникъ гайдуновъ. Болгарскіе и Сербскіе гайдуки интактъ одинъ и тотъ же зарактеръ.

тотъ укодилъ въ горы и лъса—гайдуковать, блуждать по Старой-Планивъ (Балканамъ).

Уходящій въ гайдуки сань собираль и составляль «дружниу», «чету» (отрядъ), или пристаналь въ одной изъ существующихъ уже дружинъ, а то виогда опъ дъйствовалъ самъ по себъ. Название дружинмиковъ, кроит гайдуковъ, арачій — «ю цак и» (это болте употребительпое и болбе лестное) т. е. узальцы, добрые иолодцы, богатыри, п «номки» — ребята. Въ гайдуцкія четы поступали даже женщины (к)товыя должны были Сыть непремино дівушками) въ сопровожденія самихъ родимхъ: опр човко втачрчи облжимъ и вр совебшени почиговъ соперинчали съ мужчинами. Въ дружниу принциался не всякій приходящій, а «по отбору», «побору», лишь храбрый, достойный, испытанный (на разные ла ы) юнькъ съ «юнацивиъ сердцевъ и съ юнанвими способностями». Везчестный человокь, обыкновенный разбойникь и воръ, которяго зваји «бокошајинъ», т. е. куриный злодій, «дупеть». «пецибаба» (т. е. досадитель бабамъ) не находилъ мъста въ гайдуцкой средћ: его выгоняли не только отъ себя, но и изъ лъсовъ и горъ; за него не истили тімъ, кто убиваль его. Составлявние чету приносили клятву въ соблюдени справедликости, върности данному своему слову и объту-истить за правду и кровь неповинныхъ жертвъ Турсцкаго ига. Обрядъ клятвы состояль въ томь, что, поднявъ три раза свои книжалы и осфинвъ себя честиымъ крестомъ, гайдуки илялисьбожились обывновенно Богонъ и св. Іоанномъ Крестителенъ-не измънять своей клятвъ и не забывать ея до конца своей жизни: она должна была оставаться ненарушим(ю: «гайдуцкая въра кръпче кажия». «Пусть кинжаль, или пистолеть разорветь сереце того, ито изибинть данией влятвъ и св. Іоаннъ да накажетъ его». Затъмъ, всъ дружниняви цъловались, положивъ правую руку на грудь, прежде съ своимъ начальникомъ («воево:ою»), потомъ другъ съ другомъ. Младшіе изъ гайдуковъ цъловали руку воеводы. Это заключение тъснъйшаго и священнаго с юзабратства («п братниства») необходимо было для веденія сорьбы съ исконнымъ прагомъ.

Дружиниви, составляя чету, собправись подъ «байракъ» (знамя) краснаго или зеленаго цвъта, съ кистями и инурами и съ украшеніемъ на верху. Въ томъ случат, когда представлялась необходимость собрать дружину, знамя водружалось въ землю, причемъ стртляли или подавали другой условный знакъ.

Составъ дружины пертдко бывалъ самый разпообразный, по это былъ пародъ избранный. О дружинъ говорится, что она «върва, сговориа».

Численность дружним зависить отъ различныхъ условій и обстоятельствъ, но обыкновенно чаще встрічаются малыя дружины, въ 20— 30 чел., такъ какъ четь въ 200—300 чел. дійствокьть затрудин-

СЛАВЯНСКІЙ СВОРНІКЪ, Т. П, ОТД. 1У.

Въ безвыходномъ положени Болгаръ всегда было много общихъ причинь для развитія и поддержанія гайдучества. Главная причина -владычество Турокъ и возникий отсюда государственный порядокъ вещей и устройство, принятые Турками и ственительные для Славянскаго населенія; опо стало питать вражду и ко всемь темь, которые преныкали къ этому порядку, его поддерживали и дъйствовали за-одно съ Туркани (инезы, кметы, а нынъ чорбаджін). И П. Хитовъ расуетъ недавнее положеніе Болгаръ въ самонъ ужасновъ видъ. Населеніе въкоторыхъ Болгарскихъ деревень находится въ такомъ положения, что въ состояния заставить и намии возопить объ отищения: оно ограблено. совершенно обезчещено, измучено. Кто желееть составить себъ понятіе о томъ, что такое рабъ и раба, замъчаетъ Н. Хитовъ, тотъ пусть виммательно вглядится въ Болгарского поселянина и Болгарскую поселянку. живущихъ въ деревняхъ у большихъ дорогъ: Турецкіе путешественники «съвли у нихъ даже уши.» Но признанію одного Турка, попавшагося въ руки гайдуковъ, «мука лана аллахомъ только для гауровъ». Я вотъ какой вибудь поселившійся среди Болгаръ арнауть заставляеть ихъ работать ему даромъ, ръжеть женщинамъ груди и жарить дътей на вертель. За одинь распространившійся невърный слухь о возстанік безоружныхъ Тетевенскихъ Болгаръ Турки готовы были разграбить ихъ инущество и санихъ ихъ изрубить. Порта подстрекаетъ целыя орды головоръзовъ убивать и истреблять невинныхъ христіанъ. Представитель мъстнаго суда — кади таки прабить вдовъ и сиротъ и заставляеть проливать слезы и большихъ и малыхъ. Такимъ образомъ, кромъ политической вражды къ Туркамъ вообще, была вражда народная къ отдъльнымъ лицамъ. Выли, затъмъ, иногочисленныя и разнообразныя частныя причины и всякію случаи неловольства обружающею обстановною и желанія избавиться оть нея: убійство отца, матери, или заточеніе ихъ въ тюрьму, похищеніе невъсты, побыть изъ тюрьмы и изъ плъна, или отъ неминуемой казии, разорение податями и грабительствомъ властей, ихъ обиды и притъсненія, насильственное уничтоженіе торговин; были случан, что удалялись изъ общества вследствіе проклятія родителей (преимущественно матеры) и изъ-за несчастной любви. Такъ, «Старина» Новакъ \*) ушоль въ гайдуки потому, что не могъ заплатить лани, наложенной на округъ. Ворчо озлобился на Турокъ изъ-за того, что отець его невинно быль посажень въ тюрьиу и, затвиъ, быль брошень въ отхожее мъсто. П. Хитовъ не могь перенести несправедливостей Турецкаго суда. Тотье быль обижень Турками, которые отняли у него скотъ и арестовали его самого. У Цонъе отняли оружіе. У Хитова живо описано, какъ возникали четы у знаменитаго воеводы Ильи. Вто мотъчь истить, вступить въ открытую борьбу противь притъсинтелей,

<sup>\*)</sup> Новакъ-родоначальникъ гайдуковъ. Волгарскіе и Сербскіе гайдуки имѣютъ одинъ и тотъ же характеръ.

тотъ уходиль въ горы и лъса—гайдуковать, блуждать по Старой-Плапнив (Балканамъ).

Уходящій въ гайдуки самъ собираль и составляль «дружину». счету» (отрядъ), или приставяль въ одной изъ существующихъ уже дружинъ, а то иногда опъ дъйствовалъ самъ по себъ. Название вружинниковъ, кромъ гайдуковъ, арамій — «ю пак и» (это болье употребительпое и болъе лестно») т. е. узальцы, добрые молодцы, богатыри, и свонких -- ребята. Въ гайдуцкія четы поступали даже женщины (каторыя должны были быть непремино дівушкани) въ сопровожденія самихъ родныхъ: опъ ловко влядъли оружи иъ и въ совершении подвиговъ соперинчали съ мужчинеми. Въ дружину пранциался не всякій приходящій, а «по отбору», «пабору», лишь храбрый, достойный, испытанный (на разные да ы) юнекъ съ «юнациинъ сердцевъ и съ юнацвым способностями». Безчестный человокь, обыкновенный разбойникь в воръ, которяго звали «кокошајинъ», т. е. куриный злодій, «лупежъ», специбаба» (т. е. досадитель бабамь) не находиль мыста въ гайдуцкой средъ: его выгоняли не только отъ себя, по и изъ лъсовъ и горъ; за него не истыи тімъ, кто убиваль его. Составлявніе чету приносили клятву въ соблюдении справедликости, върности данному своему слову и объту-истить за правду и кровь неповимимых жертвъ Турсиваго ига. Обрядъ клятвы состояль въ томь, что, поднявъ три раза свои кинжалы и осъщивъ себя честиымъ крестомъ, гайдуки клялисьбожнинсь обывновенно Богомъ и св. Іранномъ Крестителемъ-не измънять своей клятвъ и не забывать ся до конца своей жизни: она должиа была оставаться ненарушнисю: «гайдуцкая въра кръпче кажня». «Пусть винжаль, или пистолеть разорветь сереце того, кто измънить данней влятвъ и св. Гозниъ да накажетъ его». Затъмъ, всъ дружнимени цъловались, полеживъ правую руку на грудь, прежде съ своимъ начальникомъ («воево ою»), потомъ другъ съ другомъ. Младшіе изъ гайдуковъ цъювали руку воеводы. Это заключение тъспъйшаго и священнаго се юзабратства («п братимства») необходимо было для веденія Сорьбы съ исковнымъ врагомъ.

Дружиниви, составляя чету, собправись подъ «байракъ» (знаия) краснаго или зеленаго цвъта, съ кистями и шпурами и съ укращевіемъ на верху. Въ томъ случат, когда представлялась необходимость собрать дружину, внамя водружалось въ землю, причемъ стртляли нав подавали другой условный знакъ.

Составъ дружним нертако бывалъ самый разпообразный, по это былъ народъ избранный. О дружнит говорится, что она «върва, сговория».

Численность дружним зависить оть различимхь условій и обстоятельствь, но обывновенно чаще встрічаются малыя дружины, вь 20— 30 чел., такь накь четь вь 200—300 чел. дійствокеть затрудивтельно. Въ извъстныхъ случаяхъ для общихъ цълей дружины ногутъ-

Самаго опытнаго и храбръйшаго гайдука дружина избирала сгоимъ начильникомъ, «комводою» («арамбашою») Опъ-главный распорядьтель аваствій и хозяннь дружины. При этомь гайдуви влялись добровольно повимонаться ему во всемь, что онъ признаетъ корошимъ. Они говорили: «Теперь ты наша глава; гдв твой волосъ, тамъ и всв наши головы. Витель съ тобою им готовы идти въ огонь и воду, за въру. общью правду, за честный престъ, за имя св. Іоанна, за христілискую кровь и ность и за данную клятву. Иденъ противъ поганыхъ (Туровъ). Пзъ двухъ сошедшихся въ одномъ мъсть гайдуковъ, одинъ считался воеводого. Гайдуциими четами пногда предводительствовали дввушки. По Болгарскимъ піснямъ, павістны: «воевода-Бояна», «мома-Елена» (очыталась за юнака), Тодорка (также считалась за юнака, но, впослідствов, была узнана при Дуцов); Сприа-войводка (долго извъстная за монажи) въ вонит проинако столътии предводительствовала гайдуцкою диуживою, по 18 часовъ въ день могла оставаться на ногахъ. Ее, уже 80-явтней старухою, видели въ Прилбив.

Въ отношениять воеводы и дружины, по изснямъ, сохранялись изепиныя уважение и заботливость. Волгарская пъсня разсказываетъ: «Стеянъ пособразъ дружину, и въру, и клятву сотворили: когда въ путь пойдемъ, кто больнь разбольется, по очереди будемъ смотрътъ за немь, на рукахъ будемь носить его. Разбольдся иладъ Стоянъ, м на: рукать посили его отъскатлаго дия до Ильина дия; нигда никакой добычи не брази, ингат не двавли наподенія». Гогорить дружина Иману: «Стояновъ (ратоцъ Пранъ! не но гибвъ тебъ, хотивъ оставить батюших». «Дружина втриан, сговорная! Не оставляйте ба-THIREY, BELL, MI BEPON REFLICE CHY. APYMHER, BOSENETC CO., HOCRITC на рукахъ по очерски; отнесемъ его, дружина, къ лъсу Карнабатскому: тань у мась нива постяна, доброю жолтою ищеницею; какъ придутъ жать навы, авось либо найдуть батюшку». Отнесии они Стояна, и оставили на нивъ. Всъ-то голосятъ и плачутъ: «Стоянъ, изстери воевода, отъ стараго времени ты остался! Стоянъ, простипь ли ты насъ въ влятив нашей втром?> Груство смотрять на нять Стоянъ, маластъ правою рукою: «будь ванъ прощеніе, дружина!» Воевода печется объ одежай и пащћ для дружины, предостерегаеть ее объ опесностяхъ, когда она просится вдти на добычу в (по слованъ пъсни) прибавляеть: «a если мы тамъ петибнемъ, или нолучимъ ташелыя раны, не ногите проблинать мою душу». Случалось, что разныя невзгоды в неудача вызывали роцоть дружины протикь свесою воеводы; иногда вывани посав первой неудачи ра ходились. И воевода, если не находиль возможности. сладить съ трусливою и ослушливою дружиною, повидаль ее. Несогласіе, по запъчанно Хитова, — главная язва Болгарскаго народа. Большая часть на одныхъ представителей полибла отъ предательства, наш. отъ внутрешняго несогласія.

Знаменосець («байрактарь»), послё воеводы, первое лицо въ дружинь. Вь это зваше избирается достойнийшій няъ гайдуковъ. Онъ ближайшій совытникь воеводы, часто одинь водить дружину, а послю смерти воеводы вступаеть въ его права. Многія славныя имена знаменосщевъ восийваются съ народной нога и наравий съ именами знаменитыль воеволь.

При каждой гайлуцкой дружний находился «каравульнъ» или «карауль»— сторожь, развъдчикъ. Изъ пъсемъ можно заключать, что наблюдательными пунктами у него обыкновению были деревья и ближайшія возвышенности.

Болгарскіе гайдуки носять верхиюю сдежду, большею частью, обыкповенную и престую. Сербскіе гайдуки, напротивъ, одфилясь въ платье весьма и рядиое, расшитое разпоцвътными украшениями, посили шелковыя шанки съ больщою, надавнею на грудь, кистью (по ціснь, на гайдукь Лукь Стреногледь была шанка изь двухь волковь, а султанъ наъ сорока перьеві). На груди гайдуки посять, въ видъ украшенія, бляхи, пли, за цепивнісив ихв, крупими серебряныя монеты. Гайдукъ обывновенно вогруженъ ружьемъ въ ростъ человъка («пушка большая»), двумя вистолетами, прямымь ятаганемь и острою саблею. Драгоциное оружіе взстаји переходило отъ одного гайдука къ другому. Понятно, въ гайдулкой жизни сружіе питло болі щое значевіс: посредствомъ его онъ пріобръталь личную независамость, оно было средствомъ для расправы и придавало силу его требованию, паконецъ, своимъ оружіемь гайдукъ могъ добывать себъ громкую славу. Въ народномъ бытъ сохранилось много поговоровъ о гайдуцкомъ оружін. Напримъръ: «собака боится палки, а Туровъ гайдуцваго оружія». Арсеньиемъ для оружія гайдуковъ, по необходимости, должны были служеть тв же Балканы: уходя на зниовку, глидуки свое оружіе дарывали въ землю и ставили на этомъ ибстъ извъстный знакъ, по которому весною отыскивали его. Песня «Анка черезъ горы проходить» (св. наже) рисуетъ вибшній видъ ючака. Но особенно рельефиыми чертами изобраздыть его въ своемъ «Горскомъ Путимев» поэтъ Раковскій: ").

Надъ моремъ стоитъ воевода, Волгарскій воитель стоитъ, Ії, кранкую думля думу, Печально на Саверъ глядить. Встаютъ передъ нимъ, какъ видвнъя, При шедшіе славные дни: Онъ мы лить о горномъ возстанък, Что манить его искони.

<sup>\*)</sup> Георгій Раковскій человька обравованный, ревностивній Волгарскій патріота, вивантельный діятель на пользу умственнаго и привственнаго развитія Волгарскию вароди. Ва Крымскую вовну она мядивала ва Нов. Седів скоро запрещенную Австрійскима правительствома навету «Волгарскую Денницу»; ва 1856 г. навечатоль брошюру: «Предвастинка ка Горскому Путивку», а ва 1857 г.—возму «Горскій Путивка» и ми. др., брошюри и научных сочинскіх (мапр. оба Астив І); вядавала ніжогорое преми «Дупайскій Лебеда». Умера ва 1868 г. ва Бухарсстів.

«Ой, явоо съ Болгарской дружиною Свитаться въ нагорныхъ лекахъ И въ битие встречать супестатовъ, съ булатною саблей въ рукахъ!

«На каждонъ пигокое платьс— Старинный, народный уборъ. У каждаго блещеть оружье, И кеж— молодцы на подборъ.

«Въ рукахъ боевая винтовка, На поясъ пуговицъ рядъ, За пояссъъ ножъ, пистолеты, Какъ ясное солице, горятъ.

«Иду я въ главъ ополченья, За ипой знаменоссцъ съдой: Подъ залтою зелепой хоругвью, Проходимъ Балканы грозой.

«Гдѣ бьется Болгаринъ съ невѣрнымъ Въ прохзадныхъ нагорныхъ лѣсахъ, Тамъ зыблется знамя свободы, Тахъ цѣпи ложатся во прахъ. О, соколь, могучая птина!
 Живень ты въ гранитныхъ стънхъ
 Съ подругой, съ своими итенцами,
 Въ сосъдствъ съ орлами въ горахъ

«Туда номоги мнѣ, о Боже, Пробраться съ дружиною моею, Чтобъ съ братьями тамъ мнѣ сойтися Подъ сѣнью нависшихъ вѣтвей!

«Чего они ждуть такь упорно? Чего они крыско такь спять? Кто ихъ быдняковъ пожальсть, Когда они сами молчать?

«Туда! - не теряйте минуты! Отчизна насъ кличеть, зовсть! Удѣлъ нашъ—лѣса и стремины: Тамъ наша свобода живеть.

«Возстанетъ могучее племя, Рука упадетъ на курокъ— И снова воскресшую славу Украситъ побъдный вънокъ...» \*)

Гайдученые начиналось обыкновенно въ пресловутый въ Славянской инфологіи Юрьевъ день, вогла, по выраженію П. Хитова, гайдуки начинають «бъспться и зеленыя ласточки даютъ инъ особую сиблость», и продолжается до осенинхъ холодовъ. Расходись на зимовье, гайдуки условливались, когда и гдё соберутся весною. Такими сборными пунктами («сбирниы»), были, большею частью, вблизи колодцевъ, водоемовъ, фонтановъ, которыхъ много находится въ горахъ и возлё дороги. Эти сбирниы обыкновенно бываютъ и ибстонъ свиданій. Лёто представляеть гайдукамъ напболёе удобствъ для ихъ образа жизии. Проводить зкиу въ Бликанахъ имъ крайце затруднительно по причинё свидныхъ холодовъ и отъ того, что Балканскія горы, въ которыхъ мало хвойныхъ лесовъ, становятся тогда проглядиыми и, слёдовательно, пребыване въ цихъ крайце небезопасно. Вирочемъ, гайдукамъ случалось и зиму проподить въ устроенныхъ тамъ нещерахъ. Уже Византійскій имперьторъ Маврикій совътоваль вести войну съ южными Славянами только

<sup>\*)</sup> II. В. Герб во: Поэзія «Славянъ». Спб. 1871, стр. 304.

вимою, погда лівса обнажаются отъ листьовъ \*). Зимою гайдуви уходили подальне отъ Балиановъ и скрывались у своихъ родимхъ и пріятелей. у которыхъ исполняли разныя работы. Они обязывались оберегать и **ЈБЧИТЬ СВОИХЪ ТАЙНЫХЪ ГОСТЕЙ, В., КОПЕЧПО, САМИ НЕ БЫЈЕ ВЪ УОМТЕЪ.** Аюди, дававшіе пріють гайдукамь, назывались ятаками. Вообще въ средствахъ для сношеній гайдуковъ съ своимъ народомъ, сочувствующимъ имъ и сознающимъ ихъ самоотверженныя жертвы для него, невогда не было недостатва. Въ ближайшихъ въ Балканамъ мъстностяхъ гайдуви всегда находили родимхъ, пріятелей, вообще ятаковъ, тоторые снабжали гайдуковъ пищею и другими необходимыми предметами, устранвали имъ тайныя свиданія, посылали письма, сообщали о злодъйствахъ Туровъ. Такія сношенія съ народочь чаще всего ділаансь чрезъ настуховъ, мальчиковъ и стариковъ. Плогда гайдуки рѣщались сами заходить въ села и даже показываться на ярмаркахъ. Во время перваго весенняго сбора гайдуви повъряють наличность своей дружины и когда не достаетъ кого небудь и, по разузнаціи, окажется, что его погубиль, или выдаль Туркань, напр., ятакь, виновинкь наказывался жестокимъ ищенісиъ. Однажды, на прощаньн, передаетъ Болгарская пъсня, гайдуки разсказываля другъ другу, кто и куда пойдеть зимовать. Гайдукъ Янко говоритъ: «а у имия, милые братья, дорогая дружина, никого изтъ изъ роду; только Турчинъ, Богонъ нобратинъ, иъ г. Коницъ; три зимы я зямоваль у него, съ миромъ вино понивалъ, перезниую и эту зниу, буду себъ вино пить. Только слушайте, братья: какъ придетъ врасный день Юрьевъ, абсъ пріодітнется австомъ, а земля травсю и цвътомъ, сойдемся мы опять на этомъ мъстъ; а не придетъ кто сюда на урочнще, давайте искать его всь вивсть: пожалуй, можетъ случиться изивна». Такъ, они переговерили, перецвлокались п. пошель важдый въ свою сторону. Юнабъ въ пути днемъ обыкновенно лежить, а ночью идеть. Придя въ домъ Али-бега, Янко одарильего и жену его подарками и легъ спать. Ночью Али-бегъ убиль Япка. Гайдуки пе замедянин прибыть въ домъ Али-бега и, узнавъ объ убійствъ своего дружининка, «выхватили они сабли изъ-за пояса, изръзали бега на менкіе куски, бълые дворы его пограбили, огнемъ поналили и понили потомъ въ лъсъ зеленый. Янка жальючи, себь на усъ мотаючи, — не держать бы въры инкогда Турчину». Страхъ ищенія со стороны гайдувовъ отчасти удерживалъ Турокъ и потурченцевъ отъ посягательствъ на жизнь и безопасность бакъ самихъ гайдуковъ, такъ и тъхъ жите-дей, съ которыми они имбли спошенія, и, разумбется, умецьшаль, конечно, не излое число ихъ изивнииковъ.

Выше было заивчено, что гайдуки върныя убъжнща для себя на ходили въ Балканскихъ горахъ и лъсахъ. Тутъ гайдуки скрывались въ

<sup>\*)</sup> Въ 1851 г. Омеръ-наше, принимаясь за истребление гайдуковъ въ Старой Сербін, началь съ того, что вел'яль жечь ліса.

горных пещерахъ, нокинутыхъ обчарияхъ, среди пеприступимъ учесовъ. — однижь словомъ уходили туда, куда не могъ пронявнуть султанскій агсилъ. Въ пъсняхъ гайдуцкія убъжнща пногда называются селеоливыми гитадами, и говорится, что гайдуки, словно соколы, летають по воздуху. Гайдуки терпъливо переносять всё неудобства, спять на голой землъ, голодаютъ и коринться желудями. Общая любовь и сочувствіе парода къ гайдукамъ создавали положеніе ихъ въ горнихъ твердыняхъ вообще безопаснымъ и независимымъ. «Турецкій царь живеть въ Стамбулъ, говорили гайдуки, а царь сиротъ живеть въ лісистой горъ». «Царскія кръпости, гайдукія ущелья и горы интютъравное право». «У меня, повторялъ гайдукія ущелья и горы интютъравное право». Моя голова стоитъ царской головы; не боюсь ни вашего царя, ил его визирей: опи царствують надъ нолями и моряни, а и царь горъ и лѣсовъ».

Но частыя пресабдованія гайдуковъ цблыми отрядами войскъ, выпужденная, подъ угрозою, или чрезъ приманку разными объщавіями, пзибна со стороны своихъ соотечественинковъ, голодь и холодъ за частую дёлали жизнь гайдуковъ самою тяжелою, невыпосимою, полиов всянихъ лишеній. Въ юняцкихъ цібоняхъ и въ запискахъ П. Інтова пъть педостатки въ краскахъ для описанія разныхъ бъдствій, постщамщихъ гайдуковъ и ихъ борьбы съ природою и исконнымъ ихъ врагонъ-Туркомъ. Пъсин живо изображаютъ безчисленныя опасности, которымъ каждую минуту подвергается гайдукъ перидко и знающій покоя п пристанища, - ту скалу, или тотъ сврагъ, изъ за которыхъ онъ отражаеть Турка, -- ту пещеру и тоть утесь, въ которыхъ онь прячется и въ которыхъ приходится сму найдти голодичю смерть. «Извелись ны оть голода и жажды, -- по словамь одной пъсни, жалуются гайдуки свосму воеводь, -- поржавью наше свытое оружіе, дожидаюти въ горь добычи, а добычи все ибту! > «Но воть посмотръть бы тебь, говорится въ другой пъсив, на муку и нужду то! Врага все нътъ, такъ нътъ; не стало хаббца и краснаго винца, въ мъщочкъ вкуснаго кушеньица. Сидъли три, четыре дия, ин одинъ не попробовалъ хлъба, на вина краснаго. Досадила юпакамъ мука, но юпаки тверже камня, териять голодъ и попациую жажду, пикто ни слова не скажеть». При этихъ трудностяхъ гайдуцкой жизни, облегчениемъ служитъ сознание, что ихъ пезависимость и свобода должны побъдить голодъ. Понятно, льто вредставляеть юнак мь иного удобствъ для гайдувованія, освобождая оть особенныхъ заботь о кровъ и одеждъ. Но, уже осенью, по ваявляныя Хитова, имъ приходится странствовать подъ дождемъ, -сивгомъ, вся верхней одежды и постели и поринться тімъ, что находять. «Гяйдуни плачуть и воють, говорить юнациая пісня; ружья у нихь на голых плечахъ, пистолеты на голой груди, сумки съ порохомъ на голыхъ бедракъ». Зима и иногочисленные враги гайдуковъ особенно усилевають и

четь того бъдственное ихъ положение. Юлака перхотно соглашаются зпмовать въ Балканахъ (если это представляется почему инбудь необхонимымъ), и воеводъ не легко убъждать ихъ, что всъ Балканы въ ихъ распоряжения. Оставаясь инмовать, гайдуки подъчасъ устраиванть хижину на самомъ неприступномъ мъсть. Въ виду грозищей имъ опасности, удаляясь съ занятаго ибста, опи свою хижину сожигають. Но сильные мерозы, все таки, заставляють гайдуковъ покидать горы и искать пріюта въ ближайшихъ деревняхъ. Описаніе одной изъ такихъ жестовихъ яниъ П. Хитовъ внесъ въ свои записки. «Мы привыкли говорить опъ, переносить всякія невзгоды и жить подъ открытымъ небомъ, но эта зниа была ужасна, сибгу было въ аршинъ толициною, а вітеръ вроинзываль до костей. Подобная пора страшна даже для животныхъ. живущихъ въ горахъ. Куда наиъ теперь дъваться?.. Вътеръ ревълъ. какъ дикій звірь; снігь більль; ріки и дерекья жалостно стонали; воли выли въ горахъ; иногла раздавался крикъ какой либо зимией втицы; но, большею частью, ничего не было видно и слышно. Намъ было очень трудно идти, потому что постоянию топули въ спъту... Втеченіе цілой ночи шы прошли едва триста шаговь; вістерь поспль насъ по своей воль и перекидываль очень легко и очень часто. Уже на разевътъ им набрели на пустую овчарию, въ котор й нашли временный отдыхъ; развели огонь, разогрълись и развеселились». Случалось, что забольваль одиновій, или заблідивнійся гайдукъ безь посторонней помоща, онъ ногибаль въ глубнив горь, или въ твип дремучихъ лъсовъ и, такимъ образомъ, истезалъ безслъдно для своего нагода: тъло его разносили хищныя птицы. Въ правяхъ гяйдуковъ замътно напос-то рыпарско-суровое отношение къ смерти не только къ геройскомъ бою, но и въ случав бользии. Для излъченія больного дружинника принимаются всякія заботы, но если, по ихъ понятіямъ, теряется надежда на сго выздоровление и приходится дружний выбирать одно изъ двухъ: покипуть больного юнака на произволь судьбы, или отрубить сму голову, то предночитается послъднее. Трудно сказать, что заставляеть гайдуковъ ирибъгать из такому своеобразному способу разстананія, съ боевыми товарищами и даже близиими родными: желаніс ли больного избавиться еть напрасной борьбы со смертью и не попасть случайно вь руки врага, или же простое чувство самосохрансийя дружины, боязнь ея за обварушение ен плановъ и дъйствий. Интересный нъ этомъ отношении факть занесь въ свои записки П. Хитовъ Послъ Русско-Турецкий войвы 1828—9 годовъ, въ которой гайдуцкія четы играли видную роль и сослужние службу Болгарскому делу, начальникь Русскаго Силистрійскаго отряда приказаль Бойчь воеводь распустить свою дружину. 150евода не исполниль этого приказанія. Повианный, онъ быль заключень опачала въ кръпость Силистрію, а затъмъ, какими-то судьбами, съ чистью своей друживы очутился въ какой то крбпости холодной и дажими Сибири. Задумавъ бъжать изъ Сибири, Бойчо и брать его, Петръ,

благополучно спустилесь съ высовой крепостной стены, а другой брать его, Иванъ, передомиль, при эгомъ, поги и не могь спасаться быствомъ. Бойчо заръзаль своего брата, чтобы онъ, какъ замъчаеть Хитовъ, не мучился и не выдаль его, воеводу Бойчо. Бойчо съ братомъ, Петромъ, чрезъ Азію, достигь Констацтинополя, и, собравъ дружину, втечене 27 лёть гайдуковаль по всей Болгаріи. Дружина его дала впослёдствін пъсколі ко замъчательныхъ воеводъ, изъ которыхъ въ послёд-

нее время неоднократно заявляль о себъ Ф. Тотьо.

Такимъ образомъ, отшельническая жизнь этихъ горскихъ героевъ, при безпрерывныхъ и непосредственныхъ сношеніяхъ ихъ съ своимъ народомъ, не отрывали ихъ отъ народной жазин: Уледя въ горы, оне продолжали жить тою же жизнью, переносили сюда тъ же нагодные обычап. Семейная жизць воспъвается во встав юнацкихъ нъсияхъ. Въ гайдуциихъ дружинахъ Балканскихъ горъ и лъсовъ Славанскій общественный быть не теряль своего яначенія. Гайдуцкая дружина—та же Славин кая община, по лишь съ тъмъ различемъ, что эта торская община совершение св бодная, незовисимая, не признающая никанихъ Турецкихъ законовъ и властей и неплатящая податей. Въ гайдуцкой дружинъ нътъ мъста единоличной власти; въ ней народное самоуправление сохранило всю силу. Сходкою начиналась и завершалась ся дъятельность. Сна была сильна сама въ себъ своимъ устройствомъ, одушевляющею ее одною общею народною задачею, своими строгими правственными правилами, на основани которыхъ она накажывала и своихъ тенэвъ за иссобиюдене ими кляты, првиссенной гайдуцкому сулу.

Юнацкія иксип п описація быта гайдуковъ изображають ихъ рельгіозисе состояніе. Гайдуки благочестивы, набожны. Старица Новакъ --об энэ :: (ванэрулйат ого окара йэшовымый, тол и тол и тэвкавав юсь извого, кромъ Бога». Предъ началомь каждой нартизацской компанін гайдуки пспрашивають, чрезь носредство священника, Божіе благословение своему сружию. Предъ каждымъ пачинаемымъ дъломъ, подвигомъ, они считають святымь долгомъ «номянуть Бога истиннаго». Для говънія приглашають въ горы священника, Такъ, Панайоть Хитовъ упомпиаеть, что въ 1861 г. причастидь ихъ и благословиль ихъ оружіе «попь Іордань-большой патріоть и человікь безь страха, и что оть песо они питли большую помощь». Гайдуки творять молитву подъ зелсною елью: обычай молиться подъ стиью высокаго дерева, если итть православнаго храма, - общій у встхъ южныхъ Славянъ. Гайдуни въ своей скитальнической жизин строго соблюдають всъ посты православной церкви, не вкушая инчего скоромнаго даже по средамъ и пятинцамъ. Передъ смертью отбазываютъ деньги на православные монастыри. Вообще, поминовение умеринкъ гайдуки считаютъ одною изъ священныхъ обязапностей хрпстіанняя, и добычу дълять на живыхъ в умершихъ (т. е. для помпиовенія своихъ сподвижниковъ). У воеводы.

Головрама, разсиазываеть пёсня, погибла половина дружими: «тоть, поторый погибъ, а на дому есть у него старая магь, мать ли, мать върная жена, или братъ, или сестра родная, имъ Головрань отдълилъ по ровной долв, также конъ и себь, изъ добычи; а у вакого юнака выгай нать никого, тому выдаль онь за его душу, каковь законь есть въ въръ христівнской». По интино народа, придающ го высокое зняченіе фиациивь подвигань, «гайдукань во исякое время отверзты райсвін двери за ихъ правду». На груди гайдуви посвип разные амулеты (напр., сонъ Богородицы, частицу отъ честияго древа, наи отъ мощей какого либо святого, а то какую инбудь травку) и считали пуъ питющими силу отвратить пепріятельскую пулю и спасти отъ смерти. Истинный гайдувъ не только пикогда не нападаетъ на Болгаръ и не обижаетъ илъ, по перъдко оказываетъ великодуние даже непримпримому своему врагу, Турку, и безъ особенной надобности не убиваетъ человёна. По слованъ Нашайота Хитова, «безчинство воисе иссвойстиенно Болгарскимъ гайдукамъ». Онъ также разсказываеть одну трагическую сцену, какъ однажды, во время нападенія на дорогв на Турецкихъ купцовъ, одинъ видъ ужасно перепугавшихся сгириковъ п, притомъ, людей мирныхъ, унолявиниль о пощадъ изъ-за сроихъ женъ и дътей, тронуль гайдуковь до того, что они отпустили ихъ живыми, хотя и ме забывали въ эту иппуту, что эти Турки въ молодости съ отчанинымъ звърствомъ оскорбляли подвластныхъ имъ христіанъ (стр. 61).

На гайдуцкомъ судъ, при гайдуцкихъ расправяхь всего лучше выражается правственный кодексъ гайдуковъ. И пасколько ихъ правственныя убъжденія возвышаются надъ окружающею ихъ мрачною дійствительностью, отчасти даеть понять гайдуцкая расправа въ четв Донча Ватаха, описанная И. Хитовымъ. Дончо Ватахъ-благородивний гайдукърыцарь и родолюбецъ. Опъ дъйствоваль нь кервой половинъ импъщ няго стольтія. Однажды Дончева дружина приступила нь псполненію своего приговора надъ однинъ кадіенъ и его сыномъ за причиненныя ими Болгарамъ многія злодъйства. Эти оба Турка были схвачены, и ръшено было упертвить ихъ. Кадій, повидимому, не отрицаль своей гивовности и не ждаль себъ пощады. Оль попытался тронуть гайлуцкое сердце мольбою объ освобождении только его сына. Клаи не отпося въ своихъ разсчетахъ. «А любинь ли ты своихъ дътей?» спросиль юнакъ Вунчо... и двъ крупныя слезы побатились по его грубому лицу. банлакаль притворно и кадій. «Видите ли, какь этоть затрь, который инвогда не жалблъ чужпать детей, плачеть о своемъ сынв»? пропанесъ воевода, указыная своей дружинь на кадія. Дружина стала упринивать воеводу не «ръзать» сына кадін. «Ты илачень о своемь сынь, великодушно обратился Купчо въ беззащитному тирану, и пресинь, чтобы не убивать его. А знаешь дв. ито я? Ты погубиль мою дочь, ты хотыль зарбрать носго смяа, разориль мой домь и убиль мою жену! Раявъ ты не подунать, что у насъ, гауровъ, есть не менье родичельского

чувства, чемъ и у вест, мусульнань!» Дело въ томъ, что дочь этого дружниция насплано была взята кадісмъ нъ гаромъ и обращена въ моганеданство. Рачь юпака произвела на Турка фанатика действіе, совершенно пеожиданное для дружниць. Кадій засмъялся и безъ страта ваявиль искленнее, конечно, мийніе, разделяемое исфми мусульнанами, о томъ, что гяуры—рабы, животими...

И сами гайдуки приданали скопиъ юпациимъ подвигамъ значене вравственное, высокое. Такь, они, втечение гайлученыя, поядержаваяпсь (какъ и наши запорожские казаки) отъ споменій съ женщивать Отношение ихъ въ женщина вообще исполнены уважения и даже рыцарства. Болгарская женщина не исключена изъ гайдуцкаго общества: она, наравить съ мужчинами пользуется правомъ бороться претивъ нерварского пга. И вић сферы сайдуцкой жизни женщило во глазахъ гайдуковъ всегда считалась существомъ, достойнымъ уваженія, особеннаго сочувствія и заботливости. Выше было сказана, что женщины быль пногда воеводами. Со многими мастностичи въ Балканакъ соединевы восноминація о дъйствовавших въ нихъ гайдукахъ геропияхъ. Христівиская дівушка, замічаеть Білканскій этнографь, пользовалась вы народъ величайшимъ ув жені мъ: она была безопасна отъ всякой обяды, оть всякаго огорченія; Сербы считали тяжелымь гистомь для своей совъсти, если дъкушка (ыла опечалена чъмъ пибудь: «Тижело точу, на кого плачутся деничьи глаза». Прикоспуться къ денице, обезчестить ее, почиталось преступленіемъ, значительное святота: стви. Пяредъ такъ разсуждаеть: «Аучие церковь разорить, исжели даницу обезчестить: церковь еще можеть возствиовиться, а честь дъвщы — пикогда, во вым BESORTS . HOTONY HORISTIC AERYDIKE HOURTAGOCK CTPRINKTE LCREAFO APYтого. За насиліе противъ христіниской дъвицы Турокь платиль жизнью; дристіанивь, учинивний вто преступленіе, должень быль жениться на дъвушкъ; если она не соглашалась, и у нея не было на отца, на брата, который бы ваступныся за ся честь, гайдукъ убиваетъ виновияго. Тоть, кто осранять дівниу-спроту, жпвущую своини трудани подъ чужинь бровомъ, стрего на это отвъчаетъ предъ гайдуками. Она причо жаловалесь воеводъ, наи ному либо изъ его дружины. Стылясь отбрыть свой позоръ передъ своею средою, она потихоных узнавала, гдв бывають гайдуки, и шла просить у нихъ защиты, изявии съ нихъ кливу некому не говорить о причинь ся желобы. Гайдуки, или восвода, выслушавъ ся слова, старались захватить въ свои руки наспльствения, и ссли онъ притался отъ нихъ, то истили сму, какъ Турку; висгда-же заставляли его жинеться на ней. Терпвла ли православная дввуши оть насилін, или народная святыня оть поруган'я, -- самая надеживя защита и самая страшия месть приходила отъ гайруковъ, и наріль быль убъщень, что «гайдунное оружіе лучие всего отомстить за норковь и за дъвину». По слованъ П. Хитова, нежду Болгарскийи габдувани существуеть невърье, будто тоть гайдунь, поторый тронеть, обдить женщину, непременно будеть схвачень Тургани и непреодолимою силою судьбы будеть обречень заключению въ Турсцкий тюрьив. Какъ ни влобно относились гайдуки къ сноимъ наменинкамъ, доносчанамъ и сыщикамъ Турсцкимъ изъ Болгаръ и какъ ни страшие и казывали ихъ, мо, отнамая у нихъ имущество, оставляли неприсосновеннымъ девичье приданое. Отнять подорки у девицы, по понятию гайдуковъ, — все равно, что ограбить церковь.

Въ своихъ заинскахъ, П. Хитовъ, заивтивъ, что чета его условиласъ (это было въ 1867 г.) гайдуковать по одной номандъ, наиксатъ себъ законъ и управляться такъ, какъ управляются всякія «перодныя четы», сообщаетъ: «покойный Раковскай (упомянутый выше писатель и самый замъчательный между повъйними гайдункими восгодамя) панисаль намъ маленькій законъ и паучиль насъ, какъ дъйстновать, чтобы кивть хоромій успъхъ (см. ниже сгр. 91)». Въ сожальнію, П. Хитовъ не привель «закона» и въ своихъ заинскахъ белье не упоминаетъ о немъ.

Поприщемъ дъятельности гайдуковъ въ обширномъ симсав была вся земля, занимаемая ихъ норабощенными братьями, -- всякая итстисть. куда жестовость и несправединность Турекъ призывали гайдуковъ чинить судь и расправу. Всюду ходили, говорять обыкновение гайдуки, неходили такія то страны, горы и ліса. Гайдуки старались возможне болве вредить заынъ Туркачъ, проникали въ ихъ дома, пробирались даже въ города и обизнывали Турецинкъ чиногниковъ, или изъ своихъ **Убъжни**ъ требовали выпустить з ключенныхъ в» теминцы, или освободить изъ оковъ. Но обывновение мъстани абительности гайдуковъ были особенио опасныя дериги въ Балканскихъ горахъ и лъсахъ и нограничныя ибстности. Здісь разстанлялись по извістимив ийстать часовые, которые и сообщали обо всемъ видінномъ. «Старина» Нованъ, ръщившись гайдуковать, «съль на коня и отправился прямо нь Романіш... Вотъ ужъ сорокъ абтъ, ра сказываєть онь, привынь я нь горі и абсу Романін: полюбиль, брать, больше, чвиъ дворы свои. А почему? Стерету дорогу черезъ гору; дожидаюсь молодеми изъ Сараева, да отнимаю у никъ серебро, золото, сукно, бархитъ; одъваю себя и товарищей; всегда потовъ и настичь, и утечь, и ностоять на страшномъ мъстъ, на сторежъ: не боюсь никого, кроить Бога»! Съ своих в наблидательных пушктовъ гайдуни сторожили блимайшіх дороги и окрестныя ибстности, грабили и убивали истрібчавшихся вредных в и неисправниму Туровь, перехватывали денежныя сумым (особенно подати), отправляемыя Константинополь: Турки обнаномъ и грабеженъ скопили себъ богатство, грабеженъ, по мевнію гайдуновъ, оно должно быть п отнято у Турокъ. Гайдуни ворно высинтривали, что дёлалось нь городахь и селахь, чя-CAMPANE E SA CHOEME COUTCACCTBEHURRANE, CONOTAMES IN COLATME CALнымъ и защищають ли отъ Туровъ. Ири своихъ нападениять въ содахъ и домахъ на богатыхъ кунцовъ, гайдуки захватывали жее, ченадавшееся имъ подъ руки. Всли же гайдукамъ не выдавали того, что они презполагали найдти у ц в и ивали или клали у ц в и у, т. е. брали какой инбудь залогъ, члена семейства, и назначали мъсто, куда должны были быть доставлены деньги, или извъстные предметы. Въслучав несоблюдения условій, истили и предавали огию инущество ослучийсьювъ.

Расправа и кара гайдуковъ ппогда не сразу постигала виновиаго. Они предварительно требовали отъ народныхъ притеснителей дани, выкупа, поручительства за безопасность христіань, пли вызывали на юнацкій поединокъ, или, наконецъ, приглашали загладить причиненных неси; аведливости. Съ этою цёлью въ подобиыхъ случаяхъ гайдуви посылали въ провинвшенуся Турку гласонош у, или (если посыл: сиый доставляль «кипту» т. е. письмо) кингоношу. Последній, случав обвинения его въ соучасти съ гайдуками, обыкновенно оправдывался предъ Турками тънъ, что дъйствовалъ по принуждению. Несоблюденіе требованій гайдуковъ вы ывало со стороны ихъ разиыя угрозы. Славный воевода Плья, по слованъ Хитева, самъ приходиль съ ющиками въ свою деревию и, истръчаясь съ Турециими чаповниками, грозиль пив выжжень въ одну почь ист Турецкія села, а самихъ Турокъ истребить, если они не нерестанутъ обижать православныхъ христіанъ. Угрозы Пльн достигали своей цели: «Турки целовали ему руки и цоги, какъ Могамеду, и планали, какъ дъти». Въ знакъ дъйстви тельной угрозы гайдуки посылали провинившемуся врагу патровъ (пногда даже обровавленный), который означаль жизнь или смерть, напоминаціємъ, что за такое то дъзо на немъ не будетъ головы. При этомъ давился извъстный срокъ и в размыниение. Иногда получивший патронъ, возвращалъ его обратно, просилъ о побратимствъ и присылалъ поларки.

Нападеніе на врага, бой у гайдуковъ совершались по изв'єстному. заранће принятому илану, сопровождались разными тактическими хитростями. Предъ каждымъ деломъ составляется планъ, распорядовъ действій, которому, волею неполею, вст должны подчиняться. Воевода папоминаетъ юнакамъ объ онасности, разставляетъ, приготовляетъ и воодушевляеть ихъ къ бою. «Братья мон, не пугайтесь; выставьте долгія ружья и ступайте со мною подъ гору, въ тъсные проходы; устройт<del>е</del> земляные оконы, камиями заслоинте груди и высуньте ружья; туть подожденъ мы отрядъ врага. Братья мон и дружина по всему ряду! Сиотрите, не уязвила-бъ кого змъя, не выпалиль бы онъ изъ ружья прежде, чёмъ выналить первое мое». Для вёрнёй паго успёха выстрёлы заранъе распредъляются между юнаками. «Пока не ударить ружье мое, продолжаль воевода, не моги пикто ружья выпалить; а какъ мое ударить, валяйте всь разомъ. Тогда помяните единаго Бога, схватите острое мельзо и разонь выдетайте всь на дорогу. А потонь — что Богъ дасть, и счастье оть Бэга». Разунвется, гайдуни унван пользоваться всёми

выгодами хорошо извъстной имъ мъстности. Смотря по обстоятельствамъ, гайдуки мъняли свои фамили, переодъвались (напр., къ видъ дъвушин, мирнаго Болгарскаго поселянина и т. д.); приближаясь почью, папр., къ дому одного спахій, о которомъ гайдукамъ было извъстно, что онъ отправился добывать плънныхъ, представили сцену приведенныхъ рыбынь «Вом тъ гайдуки, какъ горпыя вилы, жалостно воютъ, какъ рабыни».

- Добыча обыкновенио раздъляется между встин дружинниками поровну, -- раскладывають на живыхъ и мертвыхъ; одинако ую часть получалъ и воевода, если онъ дъйствоваль не одинъ. «Добуденъ нибиле, братски раздълниъ его» -- говорять воеводы. Юнацкая пісня рпсусть одну изъ жартниъ дълежа добычи. Нъкто Ненадъ, сначала гайдукъ, а потомъ воввода, прогайдуковаль три года, стосковаль по своей матери и пожелаль возвратиться дочой И говорить онь своей четь: «дружбина, ион дорогіе братья! Жаль ицъ стало матери: давайте вы, братья, дълить имущество, да пойдемте каждый къ своей матери». Охотно послунала его дружбина. Какъ только кто по очереди высышаеть деньги, тяжко кланется надъ ними, кто братцемъ, а вто сестрицей. А когда Ненадъ высыпаль свои деньги, говориль онъ братьь-дружбинь: «ибть у меня брата, ибть у меня сестрицы. А клянусь я вамъ Богомъ единымъ! Что бы правая рука не отсохла! Чтобы доброму коню грива не отпала! чтобы остран сабля не заржавъла! Нътъ у меня болъе денегъ». Алчность гайдуковъ не всегда знаетъ предблъ. Однажды, разсказываетъ пъсня. гайдуки ночью папали на домъ отсутствовавшаго потурченца, награбили вдоволь, очистили всъ сундуки, такъ что воевода совътоваль не перегрузиться, чтобы не было затрудненій при возможной погонь. Когда все быдо готово въ отъбзду дружины, воевода верпулся, поужиналь съ козяйвою, но онъ мало ужиналь и заплаваль отъ своего дьявольства: «сестрица моя! прошло лъто, злая зима пришла; изба гайдуку-плащъ его, а у меня истъ плаща; принеси-ка мив плащъ, да еще ужь ружье и саблю; пора мив вдти, ждетъ дружина; принеси поскорбе, пока они не вернулись, а то еще больше будеть былы». Воевода надыль на себя принесенный плащь, повысиль ружье на илечо, припоясаль саблю и цълуеть госпому въщеку; воть и видитъ, что ца шев у нея три нитки-одна съ нелкимъ бисеромъ, другая съ дорогими каменьями, третья съ Латинскими руніями (Итальянско-Далматинская монета). Воевода отръзалъ всъ три нитки, положнаъ ихъ въ к-рманъ и прощается: «оставайся съ Богомъ, сесгрица! я скоро опять буду». Гайдуки грабили не для одной только личной наживы и удовлетворснія своихъ личныхъ потребностей: какъ народиме защитинки, они нертдво преследовали, при этомъ, (бщепародныя цели. Дончо всевода, истя Туркамъ и стинная у богатыхъ чорбавжісвъ леньги (послъзнихъ онь пякогда не топвать), всегда пярть вр визу помочь песчастнымъ и бъднымъ Болгарамъ. Награбленныя деньги. Дончо раздаваль имь въ долгъ, кокупаль имъ на эти деисти скоть и уплачивалъ за нихъ подати.

Тѣ изъ Турецкихъ беевъ, протавъ которыхъ гайдуки из имъли имъкакихъ жалобъ, пользовались соверненною безонасностью дома и въ дорегѣ. Случалось лаже, что гайдуки и ддерживали съ ними постоянным
сношенія, дѣлали имъ порученія и т. п. Тоже падо сказать вообще о
тѣхъ изъ мусульманъ, ът которымъ гайлуки не питали никакихъ неудовольствій. Безъ сомивнія, эти отнашенія устанавливались болѣе подъ
вліяніемъ страха, чѣмъ взаимиюми чувстками довърія и сочувствія. О
силѣ же этого страха, отчасти, можно судить изъ того, что Турецкіе
солдаты, по слокамъ піспи, презпочитають лучше идти противъ султанскаго тойска, чѣмъ гопяться гъ горахъ и лѣсяхъ за йльею воеводою: вѣдь опъ убъждены низамы, сыпъ граля Марка.

Вообще же масса мусульманского населенія было спльно озлоблена противъ гайдуковъ и встии си собами содъйст овала Тургикой власти истреблять ихт. Порта обывновенно грозпры конфискаціею инущества и ссылгою въ эбиную наторгу всякаго, кто приметь гайдуковъ въ домъ и дасть пиъ пищу. Турки высылала прстивъ гайдуковъ цёлые отряды войскъ (сегмены вли сеписны, бавасы), стоияли окрестное населеніе для обланы, разставляли нараулы, оцъпляли лъсъ. Войско, высылаемое для новыки гайдуковъ, называется нандурами, а пстоня вообще-потера. Но Турки сильны и страшны только въ городахъ, а не въ горахъ и лъсахъ, гдъ борьба съ гайдуками представляетъ много затрудненій по причинъ громадности атсовъ и невозможности врасилокъ напасть на гайдуковъ, которые унбють спрываться, встрбчать и поражать нандуровъ: объ этомъ свидътельствують «сейменскія гробища» (кладбища) въ Балканахъ. съ могилами пандуровъ, павиних въ бою съ гайдуками. Нъкоторые воеводы вивли сотии стычевь съ Турецкими отрядами. Отрубленныя готовы навших вайзаково напалья приносити во собот и на птошадяхъ втывали на колъ въ стины домовъ. Пойманнаго гайдука живымъ, если онъ не успъваль бъжать изъ пліня, сажали на коль вблизи городсимъь воротъ. Сохраненіе жизни гайдукъ могь пріобрасть цаною изманы христіанству. Какъ бы бъ отвътъ на такое предложеніе, гайдукъ, когда вели его на вазнь, нертдко при ужасьтишихъ страдаціяхъ оситиваль и ругаль Моганеда, безстрашно грозиль ищеніемь своихь друзей, пъль пъсни, дався тъмъ знать о себв скоимъ зоварищамъ, которые иногда и освобождали юнака. Случалось, что Турки успъвали уговорить гайдука покориться Турецкой власти, объщая предоставить ему жить спокойно въ своемъ сель, среди семьи; но, по прівздь гайдука въ его домъ, схватывали и въшали сго.

Безсильную свою злобу противъ гайдуковъ Турки неръдко вымещають на семействах в ихъ. Хотя гайдуки всегда старались скрывать отъ властей участіе мирныхъ жителей во враждобныхъ дъйсткіяхъ гайдуковъ противъ Турокъ, но за слишковъ свъ. ме юнацкіе подвиги многія сотим вногла совершенно невниныхъ христіанъ умирали въ темницахъ, или въ въчной каторгъ. Неръдко и между христіанами находились люди, которые враждебие отпосилнеь въ гайдукивъ. Такъ, один ставили свен личные интересы выже общого дъла, которому служили гайдуки; другіе, навримъръ, какъ тъ чербаджін, или бездушные фанаріоты, о которыкъ не разъ упоминаетъ П. Хотовъ въ своихъ запискахъ, не имъли сочувсивія въ народу, а, слъдовательне, и въ защитникамъ его свободы. Монахи домосятъ Турецкой власти о появленіи вблизи извъстныхъ деревень гайдуцияхъ дружинъ, обманомъ и, въекими средствами склоняють гайдуковъ покориться Турецкой власти и жить мирно. О чорбаджіяхъ – этихъ выборныхъ для защиты христіянъ отъ неправлы Турокъ— П. Хитовъ отзывается съ накинъвшею противъ вихъ злобою. «Чербаджін— полу Турен... и даже хуже самихъ Турокъ... помогаютъ имъ совершать претивъ райн различ ым злодъйства». Хитовъ совершенно оправдываетъ тыхъ гай уковъ, к торые месть свою противъ Турокъ простирали и на чор аджіевъ, и отнимали отъ нихъ деньги въ пользу бідныхъ Болгаръ.

Если гайд къ насытиль свое чувс во ищ ній и желаль, вийсть съ подвагами, окончить свою бурную жизнь и возвратиться къ спокойной визнь, то онъ «предавал я», т. с. испрашиваль письменную аминстію — «бурунтію», которая «значала, что онъ принять въ общество и микто не можеть укорять его за прежнюю жизнь. Плогда такіе гайдуки сами становились нандурами, или начальниками заптіевь. Пъкоторые иль мнаковь достигали глубокой старости. «Старина» Новакъ доживаль послёдне дни, номъстившись на утест, внизу когораго, у дороги разстилальсью плащь и розлё втыкаль въ землю свой итаганъ. Прохожіе добровольно бросали на плащъ деньги на пропитан старца, какъ пенсію за его долгую службу. Любопытно сохранившееся преданіе о похоронахъ йндже-воеводы. Когда закопали его, земля три раза выбрасывала его, ябо этотъ знаменитый разбойникъ быль очень г, вшенъ. Поэтому, суевършие Болгары, виссть съ Инджею, законали въ землю убитую собаку.

Воть пъкоторыя характеристическія черты гай учества въ его истинновъ сиысать. Вь принципъ, оно было народною замозащитою. Безъ сонтънія, возможны были извращенія идеи гайдучества и уклоненія отъ идеальной его цтли, и изъ среды гайдуковъ могли выходить простые разбойники и враги своихъ соотечественниковъ. Но этихъ послъднихъ нагодъ пикогда и не считалъ «юнакэми».

Значеніе и смыслъ гайдучества раскрывается во всей недиотъ възнохи народныхъ возстаній. Гайдучество представляетъ центръ и главную силу нолитической борьбы, ему привадлежить починь и направленіе всімъ дайствій. Это подтворждають изябстныя недавнія возстанія Болгаръ въ 1862 и 1867—8 годахъ. Турецкія войны и народныя бъдствія обыкновенно увеличивали число гайдуциихъ дружинъ. Вообще, гайдучество всегда было сильнове и жи чичнове въ тъхъ Турециихъ провинціяхъ, въ которыхъ нарварское иго Турокъ было тяжелье, невыносимье и постеменно исчезало тлиъ, гдъ пародъ оснобождался отъ власти Турокъ.

Возгращение Болгарскому народу свебоды, возстановление на Болгарской землю правды, истипнато суда и прядка само собою упразднять, или преобразують гайдучество, и на обогренныхъ кровью въковыхъ народныхъ защитниковъ Балканскихъ горяхъ и долинахъ запоются тысячи пъсенъ о свободъ Болгаріи и ея освободителяхъ...\*)

8.

Maž 1877 r.

<sup>\*)</sup> Въ концё своей броширы Хитовъ приложиль списокъ внаковъ, которыми опъ предводительствоваль въ 1867 г. и которые погибли во время возстанія 1868 г. и напечаталь 4 примечанія, въ которыхъ, между прочинъ, просить читателей извинить ему могущія естрітиться въ его «первомъ труді» ошвоки и недомоляки, и объщать дополнить ес, совјеменнъ, біографіями другихъ взеводь и описать путемествіе свое по Валахім и Сербіи въ 1867 г. Опъ просить всёхъ мибющихъ сейдёнія выблено воеводахт: Страшиль, Манушіь, Раді, кирджалімхъ, деліяхъ. Димитрій и Тотьі, подблаться сът нимъ этими матеріалами. Сообщая о томъ, что ф. Тотьо описана битва его съ Турками, Хитовъ сожаліет, что до сихъ поръ никто не составиль біографіи Гаковскаго, «Посмотрите, заключаеть Хитовъ, что ділають другія вародности. Паша апатичность пизка и педостойна людей».

## СТРАНСТВОВАНІЕ ГАЙДУКА ПО БАЛКАНАМЪ

# жизнеописанія нъкоторых старых и новых воеводь \*).

#### I. Мололые годы.

Я родился въ 1830 г. въ Сливић. Моего отца звали Иваномъ Хитовымъ, а мать Себою. Моего отца звали Хитовымъ потому, что имя моего дъда было Хито. Отецъ моей матери звался Христоскалъ, а отецъ Христоскала былъ Златко-чорбаджи, который въ то время былъ очень знаменитъ; его по настоящее время номиятъ Сливненскіе жители. Когда Златко-чорбаджи проходилъ черезъ городъ, Турки поднимались на ноги и низко ему кланялись, а когда входилъ въ меджлисъ, то ханы и бен очищали для него мъсто и усаживали его. Въ его виноградникахъ всегда была музыка и большое веселье. Златко-чорбаджи напугалъ Турокъ до того, что они ръшились убить его. — и, наконецъ, убили. Онъ погибъ еще въ самой нъжной молодости. Вотъ что говоритъ объ этомъ человъкъ Болгарское преданіе:

Собрались, сошлися `Аги да чорбаджи, Красно вино пили, Сами говорили: «Господи, ты Боже, Все посбыть не можемъ Златки мы чорбаджи! Ворогь, выдь, намъ Златко, И страшень онъ намъ; Бережеть онъ сиротъ, Помощникъ вдовамъ, Что овчарь Балканскій Объ овцахъ печется». И свазаль туть Христо Агамъ и чорбаджамъ: «Слушайте вы, аги, И чорбаджи Сливна И вы, городскіе Старосты, внимайте. Съ Златко шутки плохи: За него сельчане -

<sup>\*) «</sup>Мос-то пжтувание по Стара планина и животописание-то на изкои Вжлгарски стари и нови воеводи. Написанъ Панайотъ Хитовъ. Издана подъ редакцією Л. Каравелова. Вукурецъ 1872 г.» (159 стр.)

Турки съ пистолетомъ, Съ палками Болгары. Лавай соберемся На ръку на Равну, Гурьбой погуляемъ, Да убъемъ тамъ Златко». Христо всталъ и вышелъ, Къ Златку путь направиль И сказалъ ему онъ: «Чорбаджи Златко, Агами я посланъ; Агами, чорбаджми Звать тебя на пиръ ихъ, На ръкъ студеной, На рыкь на Равиъ» Златко молвиль Христу: «Ступай повлонися Агамъ и чорбаджамъ И сважи: приду я На ръку на Равну Погулять гульбою. Собранись, сощиеся Аги и чорбаджи. Между нихъ и Златко Пьеть и веселится. Христо въ эту пору Снарядиль злодбевь; Они поджидали въ зеленомъ лъсу, Въ глубовомъ оврагѣ, При влючь студеномъ; И вотъ вдругъ вскричали: «Горе намъ несчастнымъ! «Гайдуки убыють насъ!» Туть грянули ружья, И не стало Златка.

. Эта пъсня поется и до настонщаго дня.

Мой отецъбыль горець — овчарь и «козарь». Богатство его было среднее. Когда мий было 12 лёть, отецъ взяль меня съ собою и поручиль мий пасти козъ. И такъ. и почти выросъ въ горахъ, при козахъ, и выучился еще съ малолютства носить ружье и цинить свободу вольнаго человъка. Пусть мий будеть позволено сказать, что въ нашемъ отечествъ только гайдуки и пастухи свободны оть Турецкаго рабства и отъ чорбаджийскихъ насилий; а за свободу и счастливую минуту многіе Болгары готовы пожертвовать всею своею жизнью.

Разъ вечеромъ, когда мы уже вечеряли, отецъ мой всталъ, взялъ ружье и сказалъ миъ: «возьми, сынъ мой, свое ружье и иди спать за овчарнею». Я, какъ молодой и неопытный юноша, не послушалъ отцовскаго совъта и остался съ пастухами, которые въ то время играли, пъли и веселились. (Еще будучи ребенкомъ, я любилъ слушать звуки кавала. т. е. свиръли. Свиръль способна «умилостивить» и самыя жесткія сердца. Въ пъсняхъ кавалъ называется «меденъ», но я и до настоящаго дня не знаю, отъ чего происходить это названіе: отъ слова ли медъ, что

означаеть следость, или отъ слова ивдь (металлъ). И думаю, что это слово происходить оть медь, потому что наваль 1) сладонь, навъ медь). Въ то время, когда им веседились, на насъ нанала воорушенная Турецкая чета и вошла въ нашу химину. Наши нолодцы, вибото того, чтобы защищать. ся, предались въ руки Туровъ, какъ бабы. Турки ограбили все, что нашли въ хижинъ, а меня и двоихъ нашихъ пастуховъ связали и новели съ собою. Передъ разсветомъ пастухи были отпущены, но Турии сказали имъ передать ноему отцу. чтобы онъ посладъ имъ тысячу червонцевъ. «А если Иванъ не помыеть намъ, сказалъ одинъ изъ нихъ, тысячу червонцевъ, то пусть придеть на Ройну-Планину собрать кости своего сына». Пастухи возвратились къ ноему отцу и расказали ему, что видъли, слышали и испытали. Тогда отецъ ной взялъ ружье и отправилси отъмскивать меня. Когда онъ достигь того мъста, которое называется Енйова-гора, то вдругь раздался ружейный выстрёль и одинь изъ разбойниковъ повалился на землю. Турки, увидъвъ своего товарища мертвымъ, бросили меня и убъмали. Убъжалъ и я. Когда я бъжалъ, то слышаль шумъ и ругательства, но быль уже далеко. Въ передобъденное время я быль уже дома: къ объду пришоль и ной отець, и тогда только я узнавъ, что быль спасенъ отцомъ. Съ этого времени я бросиль пастущество и запялся торговлею; но это запятів было не по миъ: для свободнаго человъка очень трудно продавать Азіятамъ на три пары 2) три сыра и слушать, при этомъ, всевозможныя ругательства. Скоро я броснав это занятие и сталь мясникомь. Понятно, что и это занятие не могло удовлетворить меня. Впродолжение трехъ лътъ, я потеряль подовину своего капитала. Турецкіе чиновники брали мясо въ долгъ и викогда мит не платили. Съ одного конака в) я мивлъ получить болбе 4,000 ніастровъ. Поди ты занимайся торговлей, когда въ странв не существуеть сколько нибудь порядочнаго управленія, и когда почти каждый Турокъ — воръ! Турецкіе чиновники кориятся по всей Болгарік безилатно. И такъ, я бросиль и иясничество и сталъ покупать овецъ. козъ, рогатый скотъ и перепродавать мясникамъ.

Въ 1855 г. умерла моя кать. После си смерти, насъ осталось два брата и две сестры. Отецъ нашь еще быль живъ. Въ это самое время между народомъ разнесся слухъ, что Болгары могутъ делить наследство между собою сами, безъ дозволенія правительственной власти. Этотъ слухъ заставиль насъ созвать лучшихъ изъ согражданъ, соседей и родныхъ, и разделить то, что осталось отъ матери. Сестры были уже замужнія. Спустя три года, какой-то Турецкій блюдолизъ подговориль моихъ сестеръ требовать отъ меня, сверхъ того, что они уже нолучили, части изъ мижвія, оставленнаго мить матерью. Понятно, что и

Каваль это — длинная свиръдь въ родъ флейти, но звукъ его пріятиве исслівдней.

Пара—эта сорововая часть піастра, а піастръ содержить оволо 6 коп. сер.
 Конавъ—домъ губивнатора.

HORROUR OFFICE OFFICE HALL HOLD HOUSE HORRER MALORATION MARIN. Louis 13 быль одинь изъ техъ Туронъ, которые упиваются потонъ народа и сосуть народную провь, словно выявины. Этоть кадій примезаль односу зацтію (полицейскій агенть, жандариь) отвести меня въ судилине. У меня перевернудось сердце отъ огорченія,—«Ступай ты въ судъ, а я приду черевъ нъсколько минуть», сказаль и заптію, потону что мнь быдо стыдно идти въ сопровождении полицейскихъ. — «Кадій инъ прика. заль идти виботь съ тобою, -- онъ боится, чтобы ты не убъталь отвътнаъ зантій. Отправились. Когда им шли дерегою и когда я виды. что люди спотрять и указывають на меня пальцами, инб стаю крайне горьке и обидно, и и сказаль заптію: - «Прошу тебя, ага. оставь меня!... Иди ты за иною или передо иною, потому что мив стылю смотрёть на людей». Но этотъ Туровъ, вакъ и вей Турки, закотыль совежиъ осранить меня передъ людьми: онъ подомель ко инъ поблике. схратыль меня за шивороть и потянуль насильно. Это Турешное нахальство заставило меня совствиь выйти изъ себя, и съ этихъ норь у исия началась борьба съ Турками. Я схватиль султанскаго чиновника въ оханку, швырнуль его въ грязь и началь его топтать ногами. Вогда и насытиль свою врость, пошель въ чорбаджіниъ и объясниль виъ случвmeecя. Вебыть уже извъстно, что Болгарские чорбаджин полу-Турки; a если это такъ, «то и нечего бросать бисеръ передъ свиньями»; но я быль еще молодь и неопытень. Наши почтенные чорбаджін, вийсто тоге, чтобы спросить меня, зачёмъ меня вели насильно и почему я такъ поступиль съ заптіемъ, -- начали кричать. обвинять меня и ругать. «Развъ ты не знасшь, что ны не можемъ сопротивляться Туркамь? Чего ты испаль, то и должень найти! Было бы очень хорошо, если бы кадій вельдь наиннуть тебъ петлю на шею. Негодии и умирають не-TORROD CMODINO. - (BYALTE BM HORISTM). HOLYMAR S. HO HE CRESSED ничего опредъленнаго. Танова была помощь, которую инъ оказали наше Болгары, выбранные народомъ для защиты интересовъ христанскаго населенія. Въ это время пришло нъсколько полицейскихъ и ови потащили меня въ кадію. Кадій приказаль дать мив 50 наловь по пяткамь, за то, что я дерзичать ударить нарожаго чиновника; но заптій, котораго я измяль польнами, быль до такой степени «человьколюбивь», что извинив меня и выпросиль мев прощеніе у вадія. Нужно замітить и то, что этоть «человъколюбивый» заптій быль вь зависимости оть монть родныхъ и боялся потерять свой кусовъ хлеба. Началось судопроизводство. Что бы я ин говориль, надій замбиаль миб: «полчи, глурь! я не гочу слушать твоихъ ръчей. Ты достоинъ висълицы! > Во время этого Турецкаго судопроизводства, мий до того сдилалось тяжело, что я едва не бросился на этого судью, чтобы схватить его за горло и задушить, какъ лягушку. Въ концъ концовъ, кадій ръшиль, чтобы я заплатиль сестръ 200 червонцевъ, или отдаль ей свой домъ. Онъ не хотълъ значь, что

<sup>1)</sup> Кадій-Турецкій судья.

Болгарскій обычай не доволяють дочерянь владіть отцовским домонь, осли ость сымовья, и я быль принуждень отдать второй разь 200 червонцевь, чтобы только избавиться оть Турецкаго правосудія. Но мослів этого на душів у моня отало такі тяжело, что я рішился продать все своє мивніс и нейти, нуда глаза глядить.

Вотъ, въ одинъ день я позвалъ своего брата, передалъ ему вое свое имущество, отдаль ему домъ и попросыль его взять на себя заботу о пропитанів моей жены. Брать очень любиль меня, и, поэтому, узнавъ о моемъ намъренія, сказаль миъ: «Я не отстану отъ тебя и пойду съ тобою хоть въ адъ». Трудно инв было убъдить его остаться дома беречь отцовскій очагь; но братская любовь всемогуща. Посль долгихъ упрашиваній, брать согласился остаться, а я сь мониь шуриномъ Стояномъ пошель «шататься» по Старой - Планий, т. е. по Балканамъ. Я свазаль уже выше, что гайдуве—самые счастывые люди въ Турецкомъ государствъ. Мое сердце искало свободы, искало честности, искало правды. Только Стара-Планина могла удовлетворить мониъ желаніямъ. «Влагоразумные» люди говорять, что ищеніе свойственно только дикарямъ и провожаднымъ народамъ; а я думаю, что оно свойственно, тольно честнымъ людямъ, которые имъють душу и сердце, которые цвиять свое чедовъческое достоинство и которые не позволяють называть себи животныии. Вогда и вышель «блуждать» по Старой-Планинв, то единственная моя цъль была-отоистить Турециимъ звърямъ, которые не знаютъ ни чести, ни человъчности, ни правды. Причина, которая заставила моего турина взяться за ружье и идти вивств со иною, была следующая. Стоянъ имъль четырехъ братьевъ, изъ которыхъ одинъ занимался бакалейного торговлего и звался Федоромъ. Однажды онъ поссорился съ нъсколькими Турками, которые перебили ему ноги. Оедоръ пробольдъ цълыхъ два года и истратиль около 20,000 піастровъ. Стоянь захотвль отомстить за своего брата и убиль двухъ изъ вышеупомянутыхъ злодъевъ. Другіе Турки проиюхали это и искали случай убить его. Съ намею «върною и согласною дружиною» соединился и Георгій Трениниъ, который быль родомъ изъ Сливна, но жиль въ Добруджъ. Георгій быль изъ числа старыхъ гайдуковъ. Когда иы встрътились съ нииъ и спросили, гдъ наши старые воеводы, то онъ разсказаль намъ, что Димитрій Калачлія схвачень. Спустя немного времени, ны собрали цівлую чету молодцевъ, и начали прогуливаться по лъсанъ и горанъ. Георгій быль выбранъ воеводою. И такъ, почти втечение всего 1858 г., мы занимались гайдучествомъ, но не могли сделать инчего важнаго, потому что еще были молоды и неопытны. Пришла осень, нужно было искать шъсто для замовки. Бросили мы Сливненскія горы и отправились въ Нгумлу, изъ Нуилы въ Кюстендже, а отгуда каждый изъ насъ пошелъ, куда кому вздумалось. Я съ Стояномъ отправились въ Тульчу, а оттуда въ Брандовъ. Въ 1859 им вздунали собрать более опытную и иногочисленную дружину. Изъ Брандова им переправились въ Волгарію, черезъ Хурсево.

IO. бғ

CHECKED CONSTELL. Новитео что по повета в поста Нешето. от на получет в формация и получето в помента споть. Изъ Хурсова помент на на въз Мединдіе въ Пазардинкъ, а тапъ в учени и получето въ Ворбину—на Стару-Планину (Болгаровіо в Мединдія в Мединдія в Просиву, в получето в Ворбину. вущим и во могута въ Могеман. — на Стару-Планину (Болгарскіе Бал-черва мут. Просмот исторія мосго д'ятства и начало моста Валчерка мого пресмер, порода мосто дътства и начало мосто гайду-

**Д. Огара-Планина (Валианы).** 

вообразись на Базканы и остановились на томъ мъстъ, которое на-Восбрансь и Парскій-Изворь. Это м'єсть которое на-рави-Буче или Царскій-Изворь. Это м'єсто очень живописно. д луково что готь Болгаринъ, который сочиниль пъсню:

Вода студеная....

валения на этомъ мъстъ. Я не въ состояніи описать тъ впечатавнія, валедня испытало мое сердце, когда я остановился на этомъ мъсть. веторыя себь, что это было, весною; деревья только что покрылись представьте себь, что это было, весною; деревья только что покрылись предоли зелено-бъловатыми листьями; сливы, яблони и груши цвъли; возаухъ быль чисть, ароматень и прохладень; а все это дъйствуеть на мая человъка такъ нъжно, что располагаеть его любить не только ивое отечество и свою порабощенную братію, но даже и своихъ непріятелей. Сказать вамъ по правдъ, въ то время я быль бы готовъ обиять даже своихъ кровныхъ враговъ, если бы только они позволили меть и момиъ братьямъ жить спокойно, свободно и счастиво. наслаждаясь природой. Понятно, что такое настроение продолжалось недолго. у подошвы горы находилась Болгарская деревня, которая была въ состоянін заставить и камии возопить объ отомщеніи. Эта деревня была полуразрушена, ограблена и обезчесчена. Даже и деревца, которыя находились въ дворахъ, върно исполняли султанскую волю: ихъ вътви были обнажены и не давали прохладной тени измученнымъ поселянамъ. Какъ видно, и они платили тяжелую дань. Крыши домовъ провалились, ночереван и стали негодны, такъ что измученный тъломъ и разбитый сердцемъ поселянинъ не могъ найти подъ ними защиты ни отъ осеннихъ дождей, ин отъ сильныхъ зимнихъ стужъ. Болгары, живущіе у большихъ дорогъ, достойны искренняго сожальнія. Турецкіе путешественники събли у нихъ даже уши. Ето желаеть составить себъ понятіе, что такое рабъ и раба, тотъ пусть внимательно вглядится въ Болгарскаго поселянина и Болгарскую поселянку въ этихъ деревняхъ, и если его сердце не всинить оть негодованія, если онь не пожелаеть отоистить тънъ, которые уничтожили въ нихъ человъческую личность, сдълали изъ человъка четвероногое животное, убили въ немъ всякое человъческое чувство и человъческій смысль, то онь и самь не человъвь. Скажу коротко, кто берется защищать Турецкую «невинность» или фанаріотское

<sup>1)</sup> Вилетъ для путешествія по имперів.

«каноническое право», тотъ, должно быть, звърь. тотъ, должно быть, не имъетъ ни сердца, ни души, - тотъ, должно быть, не имъетъ въ себъ ничего общаго съ людьми. Фанаріотское духовенство и Турецкая палка убили Волгарскій народъ, такъ что онъ потеряль свой человъческій образъ и превратился въ машину, которая пашетъ и роетъ землю только для того. чтобы добыть хлёбъ для другого. Но оставинъ это и взглянемъ на наше несчастное отечество съ высотъ Равно-Буче. Съ этого мъста видно все Оракійское поле, видънъ Бургасъ. Карнобатъ, видно и Черное море. Луда - Камчій. который вытекаеть недалего отъ деревии Раково, близъ Котла, извивается, какъ виія, и блестить подъ солнечнымъ лучемъ, какъ алмазъ. Горы и отлогости, которыя лежатъ на востокъ отъ этого ивста, покрыты буковымъ лесомъ. На югъ отъ этого ивста находится гора, которая называется Стидово. Если вы обернетесь на западъ, то увидите гряду горъ до самого Демиръ-Вапія (Желъзныя Ворота; по-Болгарски-Вратливъ). Онв то поднимаются вверхъ множествоиъ вершинъ, то спускаются внизъ отлогостями и крутыми обрывами, и представляются издали цепью нагроможденных другь на друга облаковъ. Повернетесь въ съверу и передъ вашими глазами открывается. на одной небольшой равнинъ. весь Османъ-Пазарджинскій округь, со иножествоиъ Болгарскихъ и Турецкихъ селъ. Первое село, которое видно яснъе другихъ, это Тича или Читакъ.

Съ Равно-Буче мы спустились около Сливна и остановились на томъ ивств, которое называется Кушъ-бунаръ (Птичій Колодецъ). Съ этого ивста видна почти вся Оравія. Здёсь ны должны были остановиться, чтобы вырыть изъ земли зарытое прошлою осенью оружіе и раздать его молодцамъ. Туть быль нашъ арсеналь. Въ это самое время пришель изъ Добруджи Георгій и привель съ собою еще изсколько молодцевъ. Мы составили маленькій отрядь и опять воеводою выбрали Георгія. лъто было для насъ болъе счастливо, - намъ удалось убить нъсколько элодвевъ, заставившихъ многихъ беззащитныхъ сиротъ проливать слезы. Пришла осень. Дружина приготовилась опять идти въ Валахію, а я со Стояномъ составилъ другой планъ. 14 сентября. въ праздникъ Воздвиженія креста Господия, мы распростились съ дружиною и условились собраться снова на томъ же самомъ мъсть, т. е. у Птичьято колодца, къ Юрьеву дию. Мы со Стояномъ ръшили остаться въ отечествъ и окончить ивсколько важныхъ дёлъ. Мы спрятались въ долину и отправили одного мальчика къ нашимъ друзьямъ въ Сливиъ сказать имъ. чтобы они привезли намъ муни, сыру и пастармы (сушоное мясо). Долгое время мы жили, словно медвъди, въ лъсу. Вотъ началъ пробирать морозъ, началъ падать сивгь, задуль холодный вётерь, —и им не знали, что дёлать и куда дёваться. Но наибольшимъ несчастьемъ было бользнь Стояна. Что мев было дъјать? Стоянъ забодъдъ горячкою. Разъ я вышедъ на дорогу, по которой шло ивсколько купцовъ и просиль ихъ продать инв одну лошадь. Вунцы знали меня и исполнили мое желаніе, но денегь не захотым взать, хотя я испреню просиль ихъ получить, что следуеть. - «А для чего тебе нужна лошадь?» спросиль одинь изъ купцовъ. — «У ценя забольдъ TOBADUME H A XOTY CHESTE ETO BE RARYED ANDO ACCEPHED. OTRETELE A. EVENEL. услышавъ объ этомъ, выразили сожальніе и сказали миъ: «возьми лошаль и ступай... Зима очень суровая въ этомъ году... Прощай»! Привель я лошадь, посадиль на нее Стояна и отвезь его въ деревню Стрължу. Это было за 15 дней до праздника Рождества Христова. Въ сказанномъ селъ у насъ быль добрый пріятель, который готовь быль пожертвовать для насъ даже своею жизнью. Онъ звался Иваномъ. Иванъ принялъ насъ братодюбиро и сидъль по цълымъ ночамъ возлъ Стояна. Немного такихъ Болгаръ. И то нужно сказать, что если простой и необразованный поселянинь имветь доброе имя и честное сердце, то у него великая душа. У неиспорченияго Болгарина душа чище алиаза. Вто вздиль по Болгарскимъ селамъ и иго жиль между поселянами, тоть должень признать, что въ Болгаріи есть люда. есть добрыя сердца и чистыя души, которыя даже и подъ тяжелымъ рабствомъ, во мракъ невъжества, носять въ груди своей съми будущаго Болгарскаго развитія и нашего будущаго счастья. Между этими чистыми душами и между городскою «грязью» нътъ ничего общаго.

Однажды вы отправили Ивана въ Янболъ извъстить напихъ друзей. что им живы и находимся въ Стрължъ. Въ это время въ Янболъ находилось иъсколько изъ нашихъ Сливненскихъ друзей. которые давно уже разсиративали и розыскивали насъ. Разспросивъ про насъ, что имъ нужно было знать, они сказали Ивану, что желаютъ придти къ намъ и поговорить о иъкоторыхъ общихъ дълахъ. Они объщали-было намъ разсказать онъкоторыхъ злодъйствахъ, совершенныхъ Турками, Болгарскими чорбаджіями и новоноселенными Черкесами. Нужно здъсь замътить, что Татаро-Черкесское переселеніе было въ это время въ самомъ большомъ разгаръ. Переселеніе Татаръ и Черкесовъ— это такое дъло... Да, наслали намъ нъсколько полковъ баши-бузуковъ. которые опустошали нашу землю, какъ саранча. Не хватало намъ Турокъ и фанаріотовъ! Говорить ли здъсь и о машихъ братьяхъ, которые въ разное время переселились въ Россію...

Но продолжу свой разсказъ.

Спустя нъсколько дней. пришли нъкоторые изъ нашихъ друзей (именъ ихъ не называю потому. что между ними есть и живые) и сказали мнъ, что въ деревню Могила пришелъ богатый Червесъ, который желаетъ поселиться въ этой деревнъ и который инъетъ большую дружину. «Болгары, живущіе въ этомъ селъ думаютъ бъжать и переселиться въ Россію», сказали наши пріятели. Что им должны были дълать? Нужно было работать скоро и живо. Въ тотъ же самый вечеръ мы съли на лошадей, нанали на Черкесскій таборъ и разбили его. Богатый Черкесъ и его сынъ убъжали, хотя и были рамены, а остальные принуждены были бросить деревню и переселиться въ Янболъ. Надо прибавить, что им отобрали у Черкесовъ 2,000 получинеріаловъ. Понятно, что после этого приключенія мы не могли болёе остаться иъ Стрължъ, потому что Турецкая власть общарила всю деревню. Мы пошья въ Ямболъ и спрятались у самого конака. Когда дъло утихло, то опить съли

на лошадей и повхили въ Сливненские виноградинии, которые называются Гинисисиния виноградниками. На этомъ мъсть им поклядись убить валія. который обидель и осудиль иного православных в христіань, ограбиль очень иного вдовъ и сиротъ и который заставиль проливать слезы и налыхъ. и большихъ. Этотъ вадій звался Али-эфенди. Наконецъ, надо было привести въ исполнение наше ръшение относительно вадія. Стоянъ пошель съ друзьями въ городъ, а я, оставинсь одинъ, пошелъ къ «Сининъ-Каннянъ» и спритался на томъ самомъ мъстъ, которое называется «Змъевъ-Доль»; но и туть я не могь долго оставаться. Спустя два дня поднялись очень сильные вътры, выналь большей сибгь и началась суровая зима. Вътерь быль до того силень, что сносиль крыши съ доновъ, Что дълать? Послъ долгихъ размышленій, я ръшился пойдти въ городъ. Нашедши Стояна, я узналь, что товарищи ръшили напасть на конавъ кадія въ этоть же самый вечерь. Составили плань дъйствія и раздылились на двъ части: одна должна была напасть съ одной стороны, а другая—съ другой. Такой планъ не нравился миб. но я долженъ быль согласиться съ товарищами. Когда мы всъ собразись у Цыганскаго переулка, то я сказаль товарищамъ: «мы ръшились напасть на конакъ кадія; а лошади ваши въ постояломъ дворъ!... Если мы встрътимся съ полицейскими, то вы не будете инъть возножности взять своихъ лошадей и бъжать. Лошади должны бы находиться гдъ дибо виъ города».—«Не безпокойся объ этомъ,—мы все устронии, какъ слъдуетъ», сказали мив товарищи, и и долженъ былъ повориться большинству. Разобравъ ограду, мы отворили дверь и взошли въ конавъ. Кадій еще не ложился въ постель и свіча еще горіла въ его комнать. Когда им уже были во дворь, двъ кадины (барыни) изъ гарема кадія, вышедши на дворъ, замътили насъ. Поднялся шумъ, крикъ и плачъ. Кадины убъжали назадъ, а мы пустились за ними и вощли вивсть въ гаремъ. Кадій встрътнав насъ съ пистолетами, но мы отсъвли ему руки и перевязали всъхъ бывшихъ въ домъ. Мы взяли все, что только нашли: деньги, много серебряныхъ и золотыхъ вещей и нъсколько мъщечковъ съ червонцами. По окончания дъла, нужно было подумать, что делать съ надіень и съ его сенействонь. Я быль того инбнія, что нужно переръзать жень и дътей, потому что если оставить ихъ живыми, то они очень легко могутъ узнать кого либо изъ насъ и выдать его; но мон товарищи были изъ числа техъ людей, которые жедають работать много и не жертвовать ничемь. Мои товарищи привыкли равнодушно смотръть, какъ насъ ръжуть Турки, и сами боялись заръзать коть одного изъ этикъ послъдникъ. Поинтно, что и долженъ былъ согласиться съ ними, боясь, чтобы не сказали, будто я распоряжаюсь самовольно. Оставивъ конакъ кадія, мы вышли на поле, подълили добычу и разопились. Я со Стояновъ отправился въ городъ и тамъ спрятался въ надежномъ ивств. Разставшись съ товарищами, мы приназали имъ передать Слави, чтобы онъ принесъ намъ хлаба. Ждали мы день, два, три — ивть ни Слави, ни чорта! На четвертый день отиравились за дарбомъ из одному пастуху, поторый разсказаль намъ,

что нашихъ товарищей схватили. Схватили всъхъ! Прежде всъхъ схватили Кира, который выдаль и своихъ товарищей. Я еще и до сихъ поръ не могу надивиться, какъ подобные молодны могли передаться въ руки непріятелей? «Да развъ хотя единь изъ нихъ не могь умереть, какъ подобаеть юнаку», думаль я. Какъ имъ не было стыдно отдаться въ руки, словно они были не мужчины, а бабы, схваченныя въ своихъкучахъ. Многіе изъ нашихъ товарищей, двиствительно, были мнаки, но они думали, что дъло это не откроется. Они не знали. что мой проклятый Киро разсказаль властямь все еще прежде. чёмь быль схваченъ. Киро былъ схваченъ часовымъ по тому поводу, что шелъ безъ фонаря, следовательно, онъ могь очень легко отделаться. не выдавая ни себя, ни своихъ товаришей. Не находчивы наши земля:н. а пуще того трусливы! Изъ нашихъ товарищей убъжаль только Никола Адженъ, который нашель насъ, или лучше, котораго мы нашли. очень своро. Когда начали пытать нашихъ товарищей, то они разсказали всю исторію со всею подробностью. Произошло маленькое замъщательство. Правительство схватило около трехъ сотъ душъ Болгаръ, **ИЗЪ КОТОРЫХЪ** 90/100 были совершенно невинные люди. Спустя два ивсяца, двести человывъ были выпущены, 50 умерли, а 50 отправлены въ Адріанополь и осуждены на въчное рабство. Сто человъкъ пробыли въ заключения въ Сливев болбе двухъ лётъ. Много мукъ претеривли эти невинные люди. Всявдъ за нами послали полицейскихъ, но мы остались здоровы и невредины. И такъ, изъ нашей четы осталось только трое: Я, Стоянъ и Николай Аджемъ. Пришла весна. Около Юрьева дня мы опять собрали «Върную и сговорную дружину» и ръшили продолжать свое лъло. Въ нашей дружинъ присоединился и хаджи Диинтрій, который уцівльль отъ Турециаго кинжала только потому, что гдъ-то спрятался. Два брата Хаджи Динитрія и его отепъ были заключены вътюрьну вийсть съ другими согражданами.

### III. 1860 годъ.

Мы уже составили было маленькую чету, когда прибыль и Георгій изъ Валахіи съ своими молодцами. Всё единогласно выбрали въ воеводы, опять Георгія Начали ходить опять по лёсаль и горамъ; но караулы были до такой степени часто разставлены, что мы нигдё не могли остаться на долго—на каждой недёлё приходилось выдерживать одно или два сраженія. И такъ, мы были вынуждены почти каждую недёлю мёнять мёста: ходили по округамъ: Шумленскому, Терновскому, Филиппопольскому—вездё худо. Втеченіе двухъ мёсяцевъ перемёняли десять разъ свое мёстопребываніе и десять разъ должны были сражаться. Наконецъ, мы опять пришли въ Терновскій округь и остановились между деревнями Клена и Беброво. Нужно было караулить дорогу, которая ведетъ изъ Беброва въ Сливенъ. Поставили и часовыхъ; но въ тотъ-же самый день пришель одинъ изъ нашихъ часовыхъ и объявилъ, что изъ Сливна идеть противъ насъ очень большой

отрядь. Восвода причазаль намъ выстроиться и приготовиться въ бою, и мы тотчась исполный его волю. Сразились. Оть перваго нашего зална нало. двее убитыть и двое раненыхъ. Я поставиль себъ цълью положить предрежетеля и мостигь этого. Пули моя попала ему въ правую руку и онъ выпустиль свое ружье. Послъ этой потери непріятели разбътались въ разныя стороны. Итакъ, побъда осталась на нашей сторонъ; но эта побъда была очень несчастиа для нась, потому что ны потеряли воеводу. Турецная пуля монала ему прямо въ сердце. Никогда и не забуду этотъ несчастный для насъ донь! Когда похоронили дорогого для насъ юнака, то дружина предлежная мить быть воеводой. Я согласился. Принявъ эту должность и ставъ предводителенъ нашихъ ребять, я предполагалъ перезимовать съ ними въ Балканахъ; но большая часть изъ нихъ находила мое предположеніе меудобнымъ я высказывала желаніе отправиться въ Валахію. Видя ихъ первинительность, я обратился из дружинъ съ следующими словами: «ито хочеть быть товарищем» инв, тоть пусть останется при инв и слушаеть монхъ советовъ; а кто не желаеть быть поль мониъ знаменемъ и новиноваться мониъ распоряженіямъ, нусть идеть съ этого времени, куда ему угодно». — «А гав мы будемъ замовать»? спросили товарищи. — «Чего вы, братья мон, бонтесь, когда весь Балканъ въ нашемъ распоряженін и когда Старо-Планинскіе Болгары очень народолюбивые, гостепріниные и чистосердечные люди», сказаль я. Мои слова убъдили молодцевъ, которые сдиногласно приняли мое предложение. Когда между нами установилось согласіс, им придунали зимовать въ Сливненскомъ округъ, на Матейской-Планинъ, на оправит полей Фракін. Ближайшими въ нашему зиновищу селами. были: Кавакліе, Калаяново и Глумникъ. На свверъ, у подножія горы Гребенець, лежала деревня Съдларево. Мы устроили себъ хижину на томъ самомъ маста, поторое называется Рамадана. Это масто неприступно. Разсважу теперь и о сосъднихъ ивстахъ, т. е. лежащихъ на Оракійской сторенъ и берегахъ ръни Тунжы. Величественна эта ръна, прекрасна эта ивстность, честны таконніе жители. Главныя деревив, которыя находятся по объить сторонань Тунжи, слёдующія: во-первыхь, Артакларь: она лежить среде очень живописной ивстности и при ней находится мость черезъ Тунку; во-вторыхъ, Демирджилеръ-очень маленькая деревия; въ третькъ, Черкишан-лежить въ прекрасной изстности и, въ четвертыхъ, Колании. На зачадъ отъ Ямбола находятся слъдующія деревии: Ханово, Таумъ-тене и Махала. Вев оти деревии лежать по берегамъ Тунжи. До зимнаге Ниволы, им ходили по этимъ селамъ подъ дождемъ, сибтомъ, безъ верхней одежды и постели, и коримлись тёмъ, что находили; но ополо св. Николы мачался сплыный морозъ, и мы были принуждены остановиться въ деревив Каланново. Въ этой деревий у неин было очень иного прінтелей, которые намъ дали муни, смру и всего, чего намъ нужно было, а затёмъ, мы отправились бродить по Рамаданской планинв. Во время святокъ, я понислъ въ одниъ Туренкій дворъ, добыль тамъ вина, водин и трехъ коровъ; этогь дворь принадлежаль хадив Байрянтару Тавандин, который быль родому нав Сливие. Заръзали поровъ и приготовились праздновать. Изъ

деревень прибыли поселяне, наши пріятели, и принесли вина и прочите какъ дорогниъ гостанъ. Нужно оказать и то, что въ этихъ деревнякъ и дийль очень искреннихъ пріятелей, которые были готовы за меня броситься въ огонь и воду. Въ это время нею чету соотавляли сладующім лица: Никола Мавроди-оглу, родонъ няъ Янбола; Жельо Черневъ, изъ Янбола; Стоянъ Арноудо-оглу, изъ Жеравиц; Яно, изъ Македоніи; хадим-Димитрій Николовъ, изъ Сливна; Стоянъ Паназо-оглу (мей шурниъ), изъ Сливна; Георгій Сливнелій, изъ Сливна; Коста, изъ Вски-Зехары; Божнаъ Бафоли, изъ Сливна; Никола Овелій, изъ Сливна. Я быль самъ двънациатый, и всегда могу нохвалиться, что моя дружина въ то время была изъ бранная; большая часть этой дружины была изъ Сливна и изъ его опрестностей.

Я сказаль выше, что наши Болгары, живущіе но живой сторонь Балкана, гостепріниные и добрые люди. Это всёми запримічено. Разь я примель вы деревню и попросиль у одного носелянина немного муки и немного сыру. Поселянинь наполниль этими припасами одинь изможь; но вогда и лотель ему заплатить, онь отвічаль мий: «Тебі это боліве пужно, чімы мий. Пусть Богь даеть тебі счастье и здоровье!» Другой Болгаринь даль мий 300 піастровь, чтобы купить ребятамь пороку.

Едва приблизилась весна, я отправился съ светии моледцами и привель ихъ на Оракійскія поляны, вдоль береговь ріки Тунжи. Весна того года была очень теплая. Пастухи встретили насъ съ большем радостью. Но по этемъ мъстамъ мы ходили очень немного времени; мих хотълось побродить и по Бакаджику. По Черноморскому побережью и Бакаджику мы ходили до Юрьева дня, за послъ опять стправились на Стару-Планицу. Когда им нришли въ деревню Стрължу, то узнали отъ поселянъ, что около ръки Мараники поселились Татары, которые не дозволяють черезъ свою деревню и птиць продетьть. Если какіе-либо пробажіе пустять въ ихъ степи лошадей настись, то они быють ихъ и щтрафують по рублю сер. съ лошади; а если накіе-либо пастухи прейдуть черевъ ихъ земли, то съ нихъ беруть но два баранта и но двъ овцы. Мы отправились въ ихъ деревию и посътили изоколькихъ важиванияхъ лицъ. «Скажите-ка вы миж, почему вы грабите людей»? спресиль и строго. «Мы инбень позволение отъ падишака, -- отвътиль одинь изъ шихъ. Султанское правительство даеть намъ большія права, чэмъ своимъ нодвластнымъ. Мы мусульмане». Слово за слово, им нессорились и взялись за ружья и мистолеты; но очень скоро увършлись, что Татары.-- мугливый народъ. Въ этомъ ничтожномъ бою изъ числа Татаръ нало 16 человенъ убитыми и около 10 ранеными. Наказевъ Татаръ «мусульмавъ», воторые имъли «больнія права», ны пошли на Стару-Планину и упримились на Котленской дерогъ. Въ то время насъ извъстили, что Турии пришли на сватьбу одного Болгарина и обезчествли его новобрачную жену. Это извъстие вознутило насъ и призывале къ оточинскию. Изъ Карнобата возвращалось иболольно человить Туровь, поторые шин въ списрети Бодгарію. Эти Турки погибли до одного и оставили напъ 36,000 піастровъ. Нушие заибтить, что впродолжение трехъ дней им убили около 6() Туровъ «правовърныхъ». Спусти ивсполько дней, мы схватили десять человить Турещимъ купцевъ изъ Тернова и Сливна, но отпустили нав истому, что они были большею частью старики и инриме люди. Любонытно было посмотръть на этихъ мухамеданъ. Эти люди, которые въ молодости съ отчаяннымъ звърствомъ оскорбляли нодвластныхъ, дрожали теперь передъ нами, когда они потеряли свою власть; черты лица вырежали все, что существуеть ужасного въ страхъ, низкого въ налодужил в мрачнаго въ отчачни. Эти люди пъловали намъ ноги, молились на насъ, канъ на Мухамеда, и разсказывали, что у нихъ есть жены и дъти. Вакъ будто Болгары, кровь которыхъ они ежедневно проливаютъ, бездужныя существа! Когда ны ихъ отпустили, то сказали инъ, чтобы они требевали своихъ денегъ у наши, потому что онъ долженъ защищать и Болгаръ, и мухамеданъ отъ насилія гайдуковъ. Полиція принудила насъ некать спосения въ Казандынскихъ и Габровскихъ горахъ. Спустя мадо времени, мы прошли черезъ Карловскую планину, спустились у Гйопца и по берегамъ Марицы дошли до Сакаръ-Планины, возвышающейся невдалеко отъ Адріанополя. Въ этихъ мъстахъ Болгары до крайности забиты Турецкимъ насиліемъ и Греческимъ духовенствомъ, а Турки здёсь очень кровожадны. По этимъ мъстамъ мы ходили до праздника Пресвятой Дъвы Марін; а после везвратились въ северную Болгарію и остановились нежду Котловъ и Шумлою. По дорогъ шло ивскольно Туровъ, съ ноторыми ны долины были ноивряться силани. Эти Турки бхали дорогою весело, пъли Турещия пъсни и смънансь. Когда они достигли до мъста, называемаго Съченымъ-Камнемъ. мы напали на нихъ. Иутемественники были такъ корешо вооружены, какъ и мы саин, и между нами произошло большое сражение. Одному изъ нихъ нуля попала въ ногу и онъ закричалъ по-Волгарски. Эти путешественники были не Турки, а Болгары, и нежду нами находились и нами друзья. Турецкія пъсни и Турецкая одежда едва не стоили имъ жизии. Я не знаю, почему наши путешественники любять носить Турецкую одежду и почему говорять въ дорогь по-Турецки? Видно, они боятся Турециихъ разбойниковъ, и хотять показать, будто они Турки, потому что Туреције разбойники никогда не нападають на своихъ братьевь, «динь ислямь». Настоящіе Болгарскіе гайдуки также никогда не нападають на Болгаръ, а если ито либо сдълаеть отступление отъ этого правила, то онъ навывается уже «кокопіаринъ» т. е. куриный злодей, и дъйствительные гайдуки уже не принимають его къ себъ. Бывають и такіе случан, когда дъйствительные гайдуки отомщають тому, кто напакостиль православнымъ и кто появолиль обидеть женщину. Между Белгарскими гайдуками существуеть преданіе, что если накой либо гайдукъ тронетъ женщину, то Турки непремънно должны его схватить. Изъ этого видко, что безчинство вовсе не свойственно Болгарскимъ гайдукамъ. Болгарскій гайдунь знасть, что его занятіс честнос; а если такь, то это занятіе не должно безчеститься низкими, безчестными дълами. Одинъ про стой, старый гайдукъ говориль мев такъ: «мы посланы Богомъ беречь обдныхъ и наказывать «злочинцевъ»; а если это такъ, то им долины батъ честными, правдолюбивыми и чистосердечными. Болгарсий народъ не имбеть ни царства, ни покровителей, ни защитниковъ. Онъ долиенъ надбиться на Бога, на насъ и на свои иолодецкія импицы, а если такъ, то гайдувъ долженъ беречь его честь. защищать его чесчасныхъ и вдевъ и утёшать беззащитныхъ».

Послѣ вынеупонянутаго происшествія, мы составням очень корошій планъ. Купцы возвратились въ Сливенъ и объявили Турецкой власти, что на нихъ напали Турки, которые, будто-бы, отняли у нихъ деньги. Наша чета переивстилась опить въ Рамаданъ и приготовилась зимовать. Такъ кончился 1861 г. Нужно похвалиться передъвани, что, впродолженіе этихъ нѣсколькихъ лѣтъ, мы отоистили за иногихъ несчастныхъ Болгаръ, которые погибли отъ Турецкаго фанатизма. Ксли слынали, что Турки въ томъ или другомъ иѣстѣ сдѣлали какую-либо несправедливость или какое-либо зло, то мы спѣнили помочь несчастнымъ Болгарамъ.

#### IV. 1862 reas.

Опять пришла весна. Мы рёшили нослать Наскала изъ деревни Глушникъ. чтобы онъ обомелъ Оракію и Македонію, новидался съ нашини пріятелями и извёстиль ихъ о нашихъ действіяхъ. Наскаль приняль это порученіе съ радостью. Онъ пошель и черезъ нёсколько иёсяцевъ возвратился назадъ, нашелъ насъ возлё Лудии (Теплыхъ Бань) и принесъ нашъ хорошія извёстія. Между другими письмами, изъ которыхъ большан часть была изъ Филиппопольскаго округа, Наскаль принесъ мить одне письмо отъ Раковскаго и нёсколько нумеровъ газеты «Дунайскій Лебедь». Въ своемъ письме Раковскій говорилъ такъ: «Послушайте, братья Болгары и всё храбрые Балканскіе юнаки, что я вамъ скажу: будьте визками, будьте готовы, будьте веселы. Ходите до Петрова дия по Балканамъ и дожидайтесь того времени, котораго ждетъ каждый изъ насъ. Приготовляйтесь. Около Петрова-дия пошлю вакъ одного человёка, который извёстить васъ, что нужно дёлать. Отечество наше скоро должие освободиться. Приготовляйтесь».

Когда я получиль это письмо, то сейчась отправиль Наскала кь мониь пріятелямь, чтобы онь изв'єстиль ихь и велёль имь приготовиться. Я думаль, что время уже приблизилось. Въ этоть самый день, я повель своихъ молодцевъ и пришель съ ними на Среднюю Гору. Изъ деревни Крива-Круша пришель къ намъ Генчо Оси-оглу и принесь намъ кліба, вина и пастармы (сушенаго мяса). Это было послано намъ отъ И. Х. изъ деревни Енк-Захара. Вмёстё съ Генчею пришель и М. Это крайне удивило исия, и я спросиль М., какая нужда его привела къ намъ? М. посмотрёль сюда—туда, какъ будто боялся, чтобы его не услышаль кто-либо и заговориль: «Наши отправили меня къ тебё... Въ наме село прибыль тотъ поганецъ Дели-Мехмедъ, который перевернуль все вверхъ ногами. Шайка его со-

стоить изъ восьии человъкъ... Наши поселяне просять теби, чтобы ты пришелъ съ молодцами и избавилъ насъ отъ Турецкаго насилія». --- «А почему ващи поселяне не возьмуть по одной цаль и не снесуть имъ головы? >, спроснать и. М. почесаль себъ затыловъ и вздохнуль иъсколько разъ. «Ну, ступайте домой и ждите насъ до вечера», сказалъ и. Вечеромъ иы пошли въ деревию и окружнаи домъ уноманутаго разбойника. Была луниан ночь. Я и Коста взопын во дворъ. Одинъ изъ поганцевъ вышелъ было на аворъ, но ны не хотъли застрълить въ его, потому что имъли намъреніе уничтожить всю шайку. Еъ своему несчастью, этотъ поганецъ увидълъ насъ и побъжаль назадъ въ комнату. Нужно было работать... Моя нули попала ему въ середину спины и онъ бухнулъ головою въ дверь. Другіе Турки заперансь въ домъ и мы принуждены были оставить ихъ. Нужно заивтить и то, что эти Турки испугацись до того, что боядись и трогать православныхъ. Мы отправились въ Котлу. Мий хотблось встритить султанскую почту и обобрать ее, потому что нужны были деньги для будущаго возстанія. Прошин возав Котав нь Сухому Долу, гдв просидвин цваніх цять дней въ ожиданіи почты. Это мъсто называется Сухой Доль (Дяль) потому, что только на одномъ пунктъ въ немъ находится вода. Пошли напиться воды у единственнаго источника и посмотреть дорогу, ведущую въ Тернову. Что-то видълось по дорогъ. Прежде всего ны подумали, что это пастухи и не обратили инкакого вниманія; но когда начало смеркаться, мы увидёли изсколько вооруженныхъ людей, которые напъ показались словно Турецкими заптіями. Нужно было нагнать ихъ и напасть на нихъ; между тъмъ, они находились далеко и все болъе и болъе удалялись въ Котлу. Погода была пасмурная и туманная. Спусты одинь чась, ны догнали ихъ, но не было никакой возможности окружить ихъ, Одинъ изъ нихъ отделился отъ своихъ и началъ рубить дерево, а другіе съли въ кружокъ возлъ дороги. Я вельдъ ребятамъ спрятаться въ люсу и ждать; но одинъ изъ нашилъ товаримей не могь тотчась спрятаться, и они увидьли его. — «Подожди, не убъгай!>--- вскрикнулъ одинъ изъ нихъ, и сію же минуту раздался ружейный выстрълъ. Понятно, съ чьей стороны быль сдъланъ этотъ выстрълъ. Нашъ дружинникъ. у котораго ружье было наготовъ, отвътилъ сію же иннуту непріятелю. Турки убъжали въ противуположный лъсъ. Раздались еще два выстръла, но они были сдъланы нашеми, т. е. одниъ принадлежалъ х. Димитрію, а другой Стояну Жеравченину. Спустя немного времени, одинъ изъ заптіевъ вернулся назадъ и вышель на дорогу. «Подождите, ребята, выстрълю и я .. замътиль я своимъ, и выстрълиль. Противнивъ мой словно провалился въ землю. Я побоялся, чтобы насъ не окружили со всъхъ сторонъ, и велълъ полодцамъ отступить назадъ. Злость внивла въ моемъ сердцъ: мон мечты обобрать почту разсъялись, какъ туманъ. Я разсердился и началь вричать, сколько силы хватило: «Эй, если вы изъ полиціи, то выходите помъряться сидами съ нами. Или вы, или мы... Мы народные гайдуви... Свобода или смерть! > Ничего не слышно! Я быль принуждень усилить свой голось. Чрезъ минуту изълъсу послышался мив голосъ, по этоть голось быль очень далеко. «Сюда, сюда», кричаль я. Голось все бо-

лье и болье по инъ приблежадся. «Вы ето такіе?» кричаль я. «А вы ито такіе?» спрашиваль онь. «Хитовь и Папазо-оглу», отвётиль я. -- «Вы ли это, братья нон? > отвъчаль голось. «Мы, —а вы ито такіе? > отозвался я. «Если это вы, то скажите мев, гдв были въ Юрьевъ день?» спросиль онъ. Я заполчаль и не отвъчаль нъсколько минуть, боясь, что это полицейскіе и дотять узнать что-нибудь. «Вспоиниль ли ты Синіе Ваини?» снова спросиль голось. «Теперь уже върю, что вы свои люди», отвътиль я. --- «А ну-ка, скажи ты мив, кто вашь воевода? > спросыль я черезь двв шинуты. «Иванчо Марковчето изъ Котла и Иванъ Визето изъ Габровскаго округа». Мы ношли къ нему, взяли его, перевязали ему руку, которая были ранена.-«А габ ваша дружина?» спросиль я, наконець «Не знаю, куда она ушла», онъ отвътиль. «Какой же ты гайдукь, когда ке знаешь, гдъ твоя дружина? » -- «Они послали меня срубить одно дерево, чтобы отнести его въ Котель»...— «Откуда ты?»— «Я изъ Калифарскихъ хижинъ, изъ деревни Войнеже». — «А сколько васъ всвять?» — «Левять лушь». — «А изъ каких» мъсть твои товарищи?» — «Двое изъ Хасанъ-боазъ, двое изъ села Хотинца н трое изъ Казандыкскаго округа».

Понятно, что нужно было переночевать на этомъ мъстъ, чтобы осмотръть, не лежитъ ли кто на землъ, раненый нашими пулями. Когда разсвътало, пошли искать; но ничего не могли найдти, потому что и Болгарская судьба не всегда бываеть мачихой. Нашли только клюбъ, исченое мясо и два патронташа, которые оставили было наши неопытные юнаки. Когда разситронися мой плань -- обобрать почту, то нужно было перебраться опять на Среднюю Гору. Пришли въ Желъзнымъ Воротамъ (Демиръ-Капія) и засъли возать дороги. Воть идуть изъ Сливна одинъ Арнауть, четыре Турка и одинъ Болгаринъ. Эта дружина защищалась полодецки и много труда стоило намъ отнять у нея оружіе. Едва ихъ связали, какъ воть идеть другая дружина изъ Тернова. Она состояла изъ шести Турокъ и одного Требизонускаго жителя. Эти Требизондскіе жители называются Лазами. Турки передались намъ очень легко, но Требизондскій житель надълаль намъ хлопоть. У этого Лаза мы нашли 200 Турециихъ лиръ, а у Турокъ 28,000 грошей. Турки были очень умны, потому что когда мы къ вечеру отпустили ихъ на волю, то они попросили насъ дать имъ по 100 гр. на путевыя издержки. Я приказалъ знаменосцу моему дать имъ денегъ. Пошли въ Елену, а оттуда въ село Ченакчи. Пришло кънамъ инсколько поселянъ и просили избавить ихъ отъ сына Дели-Мехмеда. Поселяне предупредили насъ, что этотъ разбойникъ пойдеть въ этотъ вечерь въ Ени-Захару. Разставивъ молодцевъ по объимъ сторонамъ дороги, я и самъ приготовился. Вотъ мы видимъ, что по дорогъ вдуть одинъ Турокъ и одинъ Болгаринъ. Когда эти два человъка очутились между мною и дружиною, то ребята закричали ниъ, чтобы они отдали свое оружіе, но путешественники не послушались и пустились на утекъ. Когда дошли они до меня, я поднялъ ружье и прицълнася въ Турка, крикнувъ: «стой!» Туровъ не послушался меня. Я выстрелиль, но ружье сявляло освчку. Турокъ выстрелиль въ меня, обжегь мив левую щеку и ускакаль. Это крайне огорчило меня. Я схватиль мое ружье и разбиль его

на части. Конечно, это было очень сившно, но человъческое сераце непостижимо. Послъ того мы раздълились. Знаменосецъ мой пошель въ Ямболскій округь, а я ушель въ Терновскія окрестности, къ Калифарский дижинамъ. Тамошніе жители разсказали мив, что черезъ эти мъста прошло около 50 душъ вооруженныхъ Болгаръ, которые направились въ Габровскому монастырю. Тъ же жители разсказали мев, что въ Терновъ схвачено нъсколько Болгаръ, которые вздумали взяться за оружіе и провозгласить свободу и равенство». Это принудило меня идти скорбе въ Сливенъ и распросить подробите объ этомъ важномъ дълъ. «Что за легкомысліе и что за безтолочь между нами?» думаль я себь и готовь быль лопнуть съ годя. Въ Сливит разсказали мит, что изъ Сербін пришли два Болгарина (Иванъ Каратанчовъ и х. Ставри) и уговаривали своихъ земляковъ взяться за оружіе и завоевать себъ свободу. «Мы сказали Ивану, что пока не поговоримъ съ тобою и не повидаемся лично съ твоею четою, ничего не можемъ предпринять», сообщили мив мои друзья. Они уже было отправили людей отыскивать меня. Х. Ставри не пожелаль ждать, собраль ивсколько молодцевъ и пошелъ въ Габровскій монастырь. Когда Турецкое правительство проиюхало, въ чемъ дело, арестовало несколько дущь Терновскихъ обывателей и послало своихъ шпіоновъ отыскивать Ивана. Мы предостерегали его быть осторожнымъ, но онъ пошель въ Терновъ и попаль въ руки ТА рокъ. Иванъ Пановъ былъ отправленъ въ Константинополь. Нужно было подумать, что дълать. Послъ многихъ размышленій, я ръшился отправить особаго человъка въ Свищовъ, чтобы узнать, что дълается въ Бълградъ. Нашъ посыльный пошель, но, спустя мало времени, возвратился имавъстиль насъ, что бунть въ Бълградъ затихъ, т. е. Сербы помирились съ Турками. Когда я услышаль это извъстіе, чуть не сошель сь ума. Мы ожидали этого времени втеченіе стольких дібть, а между тімь оно не продолжалось и одной недъли! Что дълать!

Наше положение было незавидное, потому что множество Болгаръ бросили свои занятія и продали все, что имъли. Посланный нами принесъ мив имсьмо отъ Раковскаго. Раковскій писаль мив такъ: «Если не взбунтовались, то берегитесь, чтобы не взбунтовался какой либо городъ или деревня, мотому что въ Сербін ничего не будеть. Сербы помирились съ Турками». Нужно замътить и то, что въ то время погибло множество нашихъ людей. Понятно, что и я должень быль спрятаться куда либо и начать снова съ азъ-буки... Повелъ я опять свою чету и пришелъ съ нею на Стару-Планину. Молодцы иои были въ отчаннии и стали неохотно работать. Что я долженъ быль дълать? Я ръшиль обобрать почту и удовлетворить ихъ, по крайней ибръ, деньгами. Съ этой цълью мы пошли между деревнями Ичеромъ и Жеравною, и остановились на горахъ, которыя называются Кобиличнициими. Когда провзжала почта, мы ранили лошадей, ранили Татарина, а полицейские разбътались, предоставивь нашь распоряжаться деньгами. Послъ этого происшествія молодцы были удовлетворены; но мы должны были укрываться цвлыхъ два ивсяца, потому что розыски были очень строги. Пришла опять осень. Ребята объявили инъ, что не желають беаве зимовать въ горахъ, савдовательно, я долженъ былъ позаботиться о нихъ. Я ичнать, что Сербія не останется въ поков, а если она помирилась съ Туркани, то лишь потому, что не была приготовлена. Все это заставило меня обратить внимание на то, какъ-бы моя дружина не разошлась, а осталась бы въ одномъ мъстъ. Однажды я сказаль имъ, что уже поздновхать въ Валахію, а если такъ, то нужно искать другого зимовища. — «А тав это другое ивсто?» спросили ребята. Я не обратиль вниманія на втоть вопрось и, затыть, продолжаль: -- «Турки стерегуть по границамь очень строго и, следовательно, им должны перезимовать и теперь на Балванахъ, а весною-что Богъ дасть». Это мое предложение было принято.-«Слушайте, что я ванъ скажу, заключиль я. До весны никто не можетъотаблиться оть нась, а кто несогласень, пусть идеть теперь же, куда ему угодно». Понятно, что всв приняли мое предложение и согласились исполнять мои приказанія и желанія; я пошель съ ними на Балканы и выбраль мъсто для зимовии. Это мъсто находилось вблизи Хасанъ-Боазъ. Со стороны Ени-Захарской самыми близкими деревнями были: Чилинская гора и Зодотая гора; а съ Терновской стороны—Еленскія хижины и деревня Дрънта. Надъ Дрвитой, на горахъ, находится то знаменитое мъсто, которое очень часто вспоминается въ гайдуциихъ пъсняхъ и воторое называется Крстата-Локва (Коростовая Лужа). Оть этой дужи на западъ дежить Папрафливаполяна. Изъ этого мъста вытекаетъ маленькая ръка, которая называется Лазовскій-Воазъ. Эта ріка протекаеть черезь деревию Колапче (Ханъ-вйой). Верховье этой ръки недоступно; на этомъ же мъстъ находилась наша хижина. Кругомъ насъ быль буковый люсь; въ немъ растуть такія старыя деревья, которынь, ножно полагать, было 5,000 льть... Пожалуй, эти деревья выросли еще прежде потопа и даже ранве Адама.

## V. Предатели.

Теперь разскажу вамъ, какъ мы проведи эту зиму. Осенью мы заръзадж восемь коровънириготовили себъ настарны и «царвуле» (лапти). Нашли хорошихъ людей, которые принесли намъ сыру, вина, соли и муки. Не хочу упоминать имена этихъ добрыхъ и достойныхъ похвалы людей, потому чтомежду ними есть и живые; упомяну только имя дъда Стояна Странжа, который быль родомь изъ деревии Грециты. Мон пріятели были біздны, но сердцемъ они были очень богаты. Въ Твердишской горъ находились свиньи х. Нетка, изъ Елены. Однажды я прошель съ двумя моими мододпами черезъ вышеупомянутыя горы и заставим свинопасовь заръзать инв одного поросенка за десять окъ. Когда свинопасы исполнили иое желаніе, чрезъ нихъ я велъль объявить х. Петку, чтобы онь заплатиль инв дань. Спусти недълю времени, одинъ изъ моихъ друзей пришелъ ко инъ и сказалъ, чтох. Иство ходиль въ Терновъ въ пашъ, разсказаль ему все и попросиль у него дозволенія схватить меня и убить. Паша дозволиль ему составить чету и схватить насъ. И х. Петко посладъ прежде всего Горданчо Сироту провъдать и устроить все, что нужно. Горданчо пришель въ деревню Арвиту

подъ предлогомъ охоты; самъ остался въ деревив, а шайку свою послалъ отыскивать насъ въ горахъ. Полицейские прошли инио, но не заивтили насъ. На другой день и пошелъ въ деревню и нашелъ Илью чорбаджи, съ которымъ Горданчо разговариваль. Воть что разскавываль инъ Илья. Горданчо сказаль ему такъ: «Этихъ людей, которые ходить по Балканамъ, или нужно всъхъ избить, или отнять у няхъ деньги и дать имъ паспорты, чтобы они переправились въ Валахію и Сербію. Но я знаю, что перебить ихъ очень трудно, потому что у насъ изтъ годныхъ для этого людей и, притомъ, Панайотъ-хорошій юнавъ. Было бы очень хорошо, если бы при немъ была не вся его дружина. Нужно позаботиться о томъ, чтобы разъединить ихъ». «Не знаю что сказать тебъ на это. отвътнаъ Илья. Я думаю, что очень трудно бороться съ нодобными людьми, которые везать имъють друзей». — «Если им не въ силахъ истребить ихъ, то, возразиль Іорданчо, по крайнъй мъръ, отнимемъ у нихъ деньги и заставимъ ихъ уйти въ Валахію. Хитрость превосходить и самое сильное войско, а ловкость уничтожаеть самыя сильныя укрыпленія». Этоть Болгаринъ-предатель не постыдился даже похвастаться передъ х. Петкомъ, что приготовленія уже сдъланы и что поросеновъ будеть отомщень! Эта фанилія извъстна еще со времени вапетанъ Георгія, по предательству, совершенному въ Капиновскомъ монастыръ (въ 1835 г.). Говорить болъе объ этой фанили-не желаю; скажу только, что какъ Іорданчо Сирота, такъ и х. Петко прокляты и мною, и народомъ. Пусть ихъ имя, жакъ гму-, сное, упоминается во въки въковъ! Когда я узналъ все, сейчасъ ска-. занное, то, собравъ всю дружину и поджегши хижину иы пустились искать себъ другого убъжнща. Мы уже привыкли переносить всякія невагоды и жить подъ открытымъ небомъ; но эта зима была ужасна; сиъгу быловъ аршинъ толщиною, а вътеръ пронизываль до костей. Подобная пора страшна даже для животныхъ, живущихъ въ горахъ. Куда намъ теперь дъваться? Мы ръшили пройдти черезъ Циминскую гору, проходомъ Хайнъ-Боазъ и сцуститься въ деревив Хайнв. Отправились. Вътеръ ревъль, какъ дикій звърь; сивгь бъльдь; ръки и деревья жалостно стонали; волки выли въ горахь; иногла разлавался крикъ какой-либо зимней птицы; но, большею частью, ничего не было видно и слышно. Намъ было очень трудно идти, потому что постоянно тонули въ снъгу. Молодцы иои просили, чтобы и завелъ ихъ на Среднюю гору, но миж не хотблось исполнить этого ихъ желанія по различнымъ причинамъ. — «Если мы пойдемъ по Средней горъ, то Турки очень легко мегуть насъ разбить», сказаль я. -- «Лучше пусть Турки перебьють насъ, чъмъ умирать съ холоду», отвътили миъ. Признаться, и самъ я мало върилъ, что мы могли выдержать эту суровую зиму. — «Отпусти, по крайней мъръ. семь-восемь человъкъ изъ насъ на Среднюю гору, потому что если мы раздълнися, то легче ножень прокоринться», убъждаль меня ной знаменосець. Понятно, что сами обстоятельства заставили меня согласиться на просьбу дружины. Позваль я ребять и сказаль имъ: «позволяю вамь идти на Среднюю гору, но прошу васъ не говорить никому, гдв я остался и въ которую сторону пошель... Вто желаеть идти съ знаменосцемъ, тоть пусть отойдеть въ сторону». Отделилось шесть человекь. Мы распрощались. Втеченіе пълой ночи мы едва прошли триста шаговъ; вътеръ носилъ насъ по своей волъ и перекидывальочень легко и очень часто. Уже на разсвътъ мы набрели на пустую овчарию, въ которой нашли временной отдыхъ. Развели огонь, разогръдись и развеседились. Вечеромъ погода поправилась и мы пошли вперелъ. Прошли четыре деревни: Казоснодіе, Твердицу, Жомали и Терзобасъ. Втеченіе савдующаго дня мы остановились въ Бинкозскомъ проходъ. На третій день прошли Турецкія деревни: Чочовене, Дермендере, Касамово и Ченрлій. Въ последней деревни ны взяли немного муки и пошли въ Чйогменъ-ташъ, гдъ и просидъли цълый день, а вечеромъ прошли мимо Сливна. Вышель я на Сливненскую гору, которая называется Болгарская или Дивъшка-осойна или Тонки-ръть (Тонкая возвышенность). Извъстивъ монхъ Сливенскихъ пріятелей, гдв я нахожусь, я просиль ихъ придти повидаться со иною. Пришло иъсколько человъкъ и принесли намъ хлъба, водки и свъжихъ сельдей. Я зналъ, что въ Черныхъ-Камняхъ есть одна пещерка и задумаль тамъ спритаться. Здёсь провели мы около 20 дней; затёмъ. отправились въ Рамаданъ, гдъ провели и прошлую зину. Послалъ двухъ человъкъ въ Паскалу въ Глушникъ-пригласить его придти ко миъ. Когда Паскаль встретился со мною, то первыми его словами были: «О, Панайоть, Панайоть! давно я не видъль тебя такъ разстроеннымъ и такъ задумчивымъ. Зима ди тебя обожгла, или путешествіе тебя заморило?... А таб твой знаменосецъ? Раб твои молодцы? Не подрались ли габ нибудь съ Турками?» Я объясныть ему, что зима и Болгарскіе выродки—главная причина, которая довела меня до этого жалкаго положенія. — «Наши чорбаджін хуже самих» Туровъ и фанаріотовъ, прибавиль я. Знасшь ли ты, что нъсколько чорбаджієвъ изъ Едены безъ налаго насъ не продали за 30 сребренниковъ? А называются еще Болгарами и православными христіанами! Сдвлаться предателемъ, убить ближняго и натворить зла своимъ братьямъ, православнымъ христіанамъ, это для нихъ очень обыкновенная вещь и естественное дъло!... Но дай Богь быть здоровыми!... Если Богь не отоистить имъ, то отомстимъ имъмы». --- «Агдё ты думаешь провести зиму»? спросиль Паскаль. ---«Я думаю провести ее здёсь», отвётиль н.—«Здёсь хорошо... Какъ провели прошлую зиму, такъ проведете и нынъшнюю. Я буду помогать вамъ», замътиль этотъ добрый человъкъ и народолюбецъ.

Прошла зима и началась весна. Быль день Благовъщенія. Одинь изънашихъ прінтелей извъстиль насъ, что мой знаменосець и его дружина, кажется, будуть отданы предателями въ руки Турокъ; поэтому и поспъшиль отправить письмо дъду Георію въ Кортинь и просить его извъстить моихъ товарищей о грозившей имъ опасности. Когда наши прінтели нашли знаменосца и его дружину и когда имъ прочли письмо, они улыбнулись и сказали: «Эхъ, Панайоть изъ пугливыхъ людей!... Пусть онъ не печалится о насъ». Въ своемъ письмъ, я совътоваль имъ удалиться отъ Средней горы, потому что Турки уже знають ихъ гитодо. Когда возвратились посланные и извъстили меня о томъ, что имъ сказали наши товарищи, и подумаль немного и воскликнулъ: «Браво! Пріятно слышать, что между нами есть люди съ неустрашинымъ сердцемъ». Не прошло в двухъ дней, какъ явились ко мит Паскаль и Бойчо изъ Калаянова. Лица ихъ выражали испугь: они были бабдны и безпокойны. — «Отчего вы такъ испуганы?... Почему вы пришли вооруженными >? спросиль я. — «Наше дъло уже кончено... Мы исполнили его»! сказалъ Паскалъ. — «Говорите поскоръе, что случилось»? спрашиваль я съ нетеривніемъ. Паскаль разсказаль инв следующее: «Вечеромь я пошель въ вонавь по обывновеннымъ дъламъ и слышаль тамъ такія веше. отъ которыхъ у человъка волосы дыбомъ становятся. Изъ Ени-Захара пришло извъстіе, что Турки разбили при Кортинъ Болгарскую чету, которою предродиль Никола Аджемъ. Никола схваченъ живымъ; также схвачены живыми и нъсколько изъ его товарищей. Я боюсь, чтобы не выдали дъло». — «Не бойтесь», заиътиль я. — «Никола не выдасть нась; впрочемь, если и не выдасть, то и тогда мы не можемъ поправить дело». Сію же минуту мы уничтожили свою хижину и пошли на Матейску-Планину. Вотъ что случилось съ разбитою четою, которою предводительствовалъ мой знаменосецъ. Когда привели Николу въ Сливенъ раненымъ, "Турки сказали ему такъ: «Скажи намъ, Никола, все, что знаешь, если не хочешь быть повъпеннымъ... Мы знаемъ, что ты не виновенъ и что ты работалъ по приказанію другого... Скажи намъ, гдв Панайотъ и Стоянъ Папазо-оглу? Если мы схватимъ Панайота, то тебя выпустимъ. Скажи намъ также, вто приноселъ вамъ дабов и у кого вы спрывались»? Когда мой знаменосецъ услышалъ эти сладвія ръчи, то, какъ всякій предатель, началь говорить все. Прежде всего, онъ разсказаль Туркамъ, что попъ Іорданъ (его дядя) большой патріоть и человъкъ безъ страха, что онъ причастиль насъ въ 1861 г. и благословиль наше оружіе, и что отъ него им нивли большую помощь. Послъ этого онъ выдальдёда Георгія изъ Кортина, Паскала и Бойча, Георгія (?) и Генча, изъ Крива-Круша. Когда онъ высказалъ все, что зналъ объ этихъ людяхъ, то онъ передаль, что одинъ Турокъ, по имени Келеджи-оглу, лечиль нашу чету, что другой Турокъ, по имени Османъ-ага, принималь насъ, что его сынъ Бозвали — нашъ пріятель, и что сыновья дедя Георгія помогали намъ очень часто. Словомъ, этотъ безсовъстный заяцъ выдаль всёхь нашихъ друзей, изъ которыхъ иногіе умерли въ Турецкихъ тюрьмахъ. Когда Турки узнали о насъ и о нашихъ друзьяхъ, тотчасъ начали распрашивать Николу и о прошедшемъ. -- «Скажи намъ теперь, допытывались Турки, ето отръзаль руки кадію, ето убиль Топчибилюкъ-баши и убиль полицейскихъ въ Кишешликъ? Если ты скажешь намъправду, немедленно выпустимъ тебя». И нашъ безумецъ повърилъ имъ и отвъчаль: «Все это сдъдаль Панайоть». — «Скажи намъ теперь, спрашивали, затъмъ, Турки, гдъ мы можемъ отыскать Панайота >? Никола угадалъ. — «Панайоть не остается на одномъ мъстъ — сказаль онъ, — но болъе всего онъ останавливается на Матейской-Планинъ. Немедленно была выслана на Матейскую-Планину большая команда. Передъ разсвътомъ, смотримъ--лъсъ полонъ людьми! Я тотчасъ же собралъ свою дружину и мы спрятались въ очень хорошемъ мъстъ. Въ полдень прошли мимо насъ двое Болгаръ; мы схватили ихъ и распросили, куда они идутъ и кого ищутъ. — «Мы идемъ

отысивать гайдуковъ, сказали Болгары». — «Вто сказаль вамъ, что на этой горь находятся гайдуки»? спросиль я. -- Вечеромъ пришли полицейские изъ города и заставили насъ идти отыскивать въ горахъ Панайота съ дружиною». — «А много-ли васъ»? — «Всъ окольныя деревни полнялись на ноги». Узнавъ то, что нужно было мит узнать. я отпустиль Болгаръ и приказаль имъ не говорить никому, что они были у насъ въ рукахъ. Невдалекъ отъ того мъста, гдъ у насъ былъ разговоръ съ Болгарами, мы положили на огонь хлъбъ, чтобы онъ испекся; когда мы пошли его брать, то не нашли, -сыщики набрели на него и взяли его. Нужно было бъжать, потому что команда очень легко могла насъ открыть. Невдалекъ отъ насъ находилось мъсто, называемое Сейменскій гробъ или Ворита: иъсто это недоступно и укръплено природою. Мы прошли мино отыскивавшихъ насъ и спрятались въ этомъ мъстъ. Много разъ полицейскіе проходили мимо, но ни одинь изъ нихъ не замътиль насъ. Вечеромь поселяне возвратились въ деревни, но оставили часовыхъ караулить лъсъ. Ночь была очень темная. Нужно было бъжать и съ занятаго нами мъста: но темнота не дозволяла намъ пройти сквозь густой льсь и глубокіе овраги. Нужно сказать вамъ и то, что мы ознакомились съ этою мъстностью до такой степени, что свободно могли пройдти между стражами, не бывъ замъченными, не производя шелеста сухихъ листьевъ подъ ногами, не задъвая головою вътокъ; но темнота могла помъщать и самому опытному человъку. Сначала я ръшился было повести свою дружину и бъжать; но очень скоро я быль принуждень возвратиться назадь. Долго мы должны были пресмыкаться, какъ змён. Въ такомъ положение мы были вынуждены мереносить голодъ втечение цълыхъ 24 часовъ. Когда билюкъ-баши (сотнивъ) возвратился въ Сливенъ, то паща спросилъ его: «Скажи ты инъ. навъ вы не могли схватить этого глура, когда нашли его хлъбъ и мъсто, гдъ они спали?» Кто-то было объявиль уже пашъ, что полицейские украли нашъ хавбъ. «Мы не могли ихъ видъть», отвътиль билюкъ-баши. «Всли я схвачу тебя за бороду, то слъдаю изъ твоихъ костей содь и пепедъ!> вскрикнуль наша и вскочиль на ноги. «Какой же ты билюкъ-баши, когда съ 300 человъкъ ты не могь поймать нъсколькихъ глуровъ!» Выслушавши эти слова, билюкъ-баши немедленно подалъ въ отставку. Послъ этихъ прикаюченій; мы спустились внизъ и пошли къ деревнямъ. Бойчо, нашъ новый товарищъ, попросилъ у меня двухъ молодцовъ, чтобы они проводили его до дому. Онъ сообщиль мив, что имветь сублать кое-какія распоряженія своему сыну, и что, затъмъ, онъ тотчасъ же возвратится обратно. Вечеромъ ребята возвратились один и сообщили, что Бойчо передался Туркамъ. Онъ встрътился съ ибсколькими поселянами, которые сказали ему, что возьмуть его на поручительство и что выпросять его у паши. Когда Бойчо услышаль эти ръчи, то сказалъ мониъ людямъ такъ: «кланяйтесь воеводъ и скажите ему, что я передался Туркамь; а тамь-что Богьдасть». Воть еще одно неслыханное чудо! Какъ могь этоть умный и разсудительный человъкъ сдъдать подобную глупость? Не знаю. Подобныя чудеса случаются у насъ очень часто. Вогда Байчо пришолъ въ конакъ, Турки тотчасъ же сдълали его начальникомъ заптіевъ и отправили искать насъ и уничтожить. Въ это самое время правительство издало приказъ, по которому всякій, ито приметь
насъ къ себъ въ домъ или кто дасть намъ кусокъ хлёба, — будеть лищенъ
имънія, которое будеть конфисковано, а самъ онъ отправится въ въчную
каторгу... Этими средствами правительство заставляло каждаго человъка
быть шпіономъ. Я самъ видъть, что уже ни у кого мы не въ состояніи
скрыться; но это было около Юрьева дня, когда гайдуки начинаютъ оъситься. Зелень и ласточки давали намъ такую смълость, что я три раза
отправляль пашъ извъстіе, что я живъ и здоровъ и... Когда Миралайбей видъть, что жители утомлены понсками за нами и что они потеряли цълые дни, недъли и мъсяцы, то писаль въ Адріаноноль, чтобы ему
выслали 300 человъкъ низамовъ.

Пошли мы въ Камарскіе виноградники. Паскалъ отошелъ въ сторону и болбе не возвратился назадъ. Мы кричали, подсвистывали-ибтъ его. И онъ убъжаль! Это происшествіе заставило меня отдалиться отъ Сдивнинскихъ горъ и спрятаться изсколько подальше. Нужно было отыскать такое мъсто, которое было бы недоступно для нашихъ непрінтелей. Еслибы мы остались въ Сливненскихъ горахъ, то нужно было бы по деревнямъ отыскивать прокормаеніе; а поселяне до того были напуганы Турками и нашими предателями, что очень легко могли сами измёнить намъ. «Подальше, подальше!» вскрикнуль я. «Наша независимость и свобода должны побъдить голодъ». Мы уже привыкли переносить всъ неудобства, , спать на голой земль, голодать и кормиться желудями. Пришло затребованное Миралай-беемъ войско и стало гоняться за нами. Поведеніе низамовъ было до того смъщно, что они могли бы сдълаться игрушкой даже для дётей. Своею музыкою, своимъ топотомъ они намъ давали знать гдъ находятся, и мы могли ихъ водить за носъ цълые мъсяцы и годы, Спустя немного времени, я отвель мою дружину въ Черному морю, въ. Русокастро, при Мандра-гиолъ. Пришли въ овчарню паши, которая называется Джанъ-Кардашъ. Вблизи ея находится густой лъсъ, въ которомъ мы принуждены были спрятаться. Взяли отъ настуховъ шесть ягнять и 40 хаббовъ и ушли; а войско окружило абсъ и ждало, чтобы иы вышли и позволили схватить себя. Притомъ же, лесь быль до того великъ, что его не могло окружить и 10,000-е войско. А Турецкіе молодцы хотъли его окружить 500-ии человъкъ. Въ этомъ лъсу им прожили три дня, а послъ отправились къ Карнобату. Пришли на Матейскую-Планину и извъстились, что Паскаль отдался въ руки Турокъ. Изъ Константинополя отправлень быль въ Сливенъ какой-то Миралай-бей, чтобы получше разузнать о нашихъ дълахъ, т. е. узнать, революціонеры ли мы, или просто гайдуки, потому что изкоторые Турки изъ Сливна писали въ Константинополь, что Болгары бунтуются. Паскаль передался Миралайбею. Миралай-бей позваль городскаго чорбаджія Димитрія Чернаго, передаль ему Паскала и сказаль ему: «возьми Паскала и води его цълый день по городу; а передъ вечеромъ приведи его въ конакъ». Въ этотъ же день Миралай-бей дълаль допросъ: «Послушай! я знаю, что ты невиновенъ... Разскажи инъ, что дълаетъ Панайотъ и ито его товарищи? Скажи инъ еще, зачънъ онъ вышель въ горы: обирать ли людей или бунтовать противъ правительства?» Паскалъ отвътилъ ему: «прощу васъ, Миралай-бей, подождите до завтрашняго дня... Теперь я немного выниль. Завтра все разскажу вамъ». Тогда Миралай-бей сказаль Димитрію: «Запри Паскала до завтрашняго дня, — а самъ ступай домой и завтра рано явись по мив». На следующій день Паскаль уже быль мертвымъ. Про его смерть говорять различно. Одни говорять, что его отравили Турки; другіе, что онъ самъ отравился; а третьи утверждають, что его отравиль народь. Въ 1862 Болгарская молодежь ръшклась было работать и избрали Паскала воеводою, до моего возвращения. Паскаль зналь всё тайны. Следовательно, когда онь передался, то молодежь побоялась, чтобы онъ не выдаль ее и потому отравила его. Но какъ бы то ни было, я оплакаль Паскала по-братски. Очень жаль было миж этого добраго юнака, который заслуживаль умереть не такою собачьею смертью. Ръдко рождаются подобные юнаки! Въ 1863 г. Турецкая имперія была спокойна со встать сторонъ. Ждаль я до Петрова дня, что война поднимется противъ Османовъ; но видълъ, что жду напрасно, поэтому и двинулся я съ своею дружиною и привель ее въ окрестности деревии Врбица (Шумлинскаго округа). На этомъ мъсть насъ нагнало большое войско. Противъ насъ были высланы низамы изъ Сливна и Шумлы. Эти молодцы оглушили насъ своею музыкою, но ни одинъ изъ ихъ числа не посивыв войти въ лъсъ. Спустя три дня, «храброе» войско возвратилось во-свояси.

### VI. Cepdia.

Убъдившись, что нельзя болъе надъяться и на Сербію, я ръшился распустить свою дружину. Однажды я отправиль несколько Болгарь въ Котель, чтобы они принесли вина, водки, хлъба и табаку. Эти Болгары были изъ Софійскаго округа, изъ деревни Желъва, и занимались выдълкою досокъ. Отъ этихъ-то Болгаръ я получилъ свъдъніа о дорогъ, ведущей въ Сербін. Лъдъ Георгій Симовъ подробно разсказаль инъ все. т. е. онъ объясниль мий, сколько встричается по пути карауловь, какь онъ называются и какъ отъ нихъ спрятаться. Тогда я сказалъ Стояну (моему шурину) записать все, что намъ нужно было знать, и приготовить мододцевъ въ дорогу. Одинъ изъ числа дружины, по имени Жельо, воспротивился моему желанію; онъ возражаль: «Если пойдемъ въ Сербію, то войско уничтожить насъ.... Намъ неизвъстны дороги». Я отвътиль ему: «Вслибы земледъльцы думали, что въ этомъ году будетъ засуха и неурожай, то остались бы голодными; а если войско пугается смерти, то оно не войско». Жельо замолчаль и мы отправились въ Сербін. Спустя 54 дня, мы достигли до Княжевца, который прежде назывался Гургусовацъ. Начальникъ этого города спросилъ насъ: «По какой причинъ вы пришли въ Сербію?» Понятно, что мы разсказали ему все подробно. — «Мы думали, что Сербія начнеть воевать съ Турцією и мы готовились взбунтовать народъ», сказаль я. Иоцо Наумовичь (такъ звался этотъ начальникъ) принялъ насъ очень братски и распросилъ, что намъ нужно и гдъ ны желаемъ жить. Я отвътиль: «Господинъ начальникъ! мы ничего не знаемъ и чему насъ научить ваша милость, то мы и сдълаемъ. Начальникъ мить отвътиль: «Брать! Вы имъете право жить въ Сербіи, гдъ вамъ угодно: министерство писало мий принять васъ хорошо и отправить васъ, куда вамъ будетъ угодно; но, въ тоже самое время, я долженъ сказать вамъ, что вы должны выбрать такое мъсто, которое находится отъ границы на 12 часовомъ разстоянім». Услышавъ эти слова отъ начальника, я спросиль его: «а гдъ находится воевода Илья, изъ села Малешова?» — «Въ Крагуевцъ», отвътиль онъ. — «Дайте намъ паспорть, чтобы поъхать туда», сказаль я. Начальникъ приказаль выдать намъ паспорты и очень дружески распрощался съ нами. Пришли мы въ Крагуевацъ и нашли Илью. Мом товарищи пошли въ Бълградъ, а я съ знаменосцемъ х. Димитріемъ остался въ Крагуевцъ. Здъсь я познакомился съ г. Цекою, изъ Лонъ-Паланки, и съ воеводою Костою, изъ села Влашка. Г. Цеко отвелъ меня къ начальнику и представиль меня ему: я разсказаль, откуда я, по какому дёлу пришель и проч. Прожиль здёсь три мёсяца. Однажды, рано утромъ, пришель во инъ полицейскій пригласить меня къ начальнику. «По какой надобности зоветь меня пачальникъ? > подумаль я и потпхоньку шагаль къ полиціи. Когда вошель я въ комнату начальника, онъ, осмотръвъ меня съ ногь до головы, спросиль меня: «что ты дълаешь въ Крагуевцъ?»—«Ничего», отвътиль я. — «А чты корминься?» — «Я имъю средства», отвътиль я. — «Ты ходиль по кофейнямь гулять и безпоконть людей», замътиль онъ.-«Съ тъхъ поръ вакъ я родился, не имълъ во рту ин вина, ни ракін». — «Не знаю, мив такъ дано знать изъ полиціп». Въ то самое время начальникъ приказаль дать мий наспорть, въ которомь объявлялось. что меня выгоняють въ Паракинъ. Я инчего не отвътнаь и взяль паспортъ. Пошель проститься съ Ильею и Ценою. Когда и сказаль имъ, что со мною случилось, они совътовали мит не выходить изъ Крагуевца. : Начальникъ- сумасбродъ», вскрикнулъ Плья, а чиновники его-злодъи и воришки. Если бы ты подбросиль полиціниейстеру нъсколько рублей, то лучшаго гражданина, чъмъ ты, не было бы. Начальникъ и полицінмейстерь обдирають народъ п дълятся между собою». Я не повърниъ этому, потому что думалъ, что въ Сербін нътъ дурныхъ людей. — «А ты думаещь, продолжалъ Илья, что въ Сербін нъть негодяевь? Если бы высшее правительство знало, что дълается въ нашемъ городъ, то уничтожило бы это зло; но, спрашиваю тебя, кто посмъетъ разсказать министру, въ какомъ состояній находится городъ? Всякій боится бъды». — «Пусть дълають, что имъ угодно, а я пойду въ Паракинъ; но удивляюсь Сербін и ся начальникамь», замътиль я. — «Такіс начальники очень ръдки въ Сербіи. Ты не долженъ ходить въ Парачинъ. Останься здъсь и увидишь, что тебъ сдълаеть начальникъ? Я отвъчаю за тебя», увъряль меня Илья. — «Не хочу оставаться здъсь, чтобы на меня смотръли посо». — «Ну-ка, дай мит свой паспортъ посмотръть на него», просиль меня Илья. Когда я подаль ему паспорть, онъ спряталь его въ

нарманъ и сказалъ миъ: «не пущу тебя на перекоръ полиціимейстеру. Я наиишу письмо къ министру». Затъмъ, я пошелъ въ гостиницу. Сюда пришелъ одинъ парень съ почты и спросиль: «не желаетъ кто-либо поступить въ почтальоны»? Такъ какъ я быль крайне огорченъ приключениемъ съ полицією, то и отозвался: «Я поступлю», и сейчась же отправился на почту. Когда я вошель въ комнату почтмейстера, онь посмотрёль на меня съ удивленіемъ и спросилъ.—«Ты желаешь быть почтальономь?»—«Ла», отвътилъ я.— «Но вамъ извъстно, что мы ищемъ собственно ямщика для почтовой гоньбы?»—«Знаю». Почтмейстерь, посмотрывь на меня еще съ большимь удивленіемъ, спросиль: «а имъешь ли другую одежду?»—«Имъю».—«Я спрашиваю тебя объ этомъ потому, что эта суконная одежда, которая стоить болье 20 червониевь, пропадеть въ одинь мъсяць и мить жаль ея».— «Нечего бояться», замътиль я, «у меня есть одежда и деньги». Записаль меня. — «Мъсячная плата тебъ назначается по три червонца и одному рублю». — «Будеть съ меня», отвътиль я. Возвратился въ гостининцу и разсердился еще болье. Илья, Цеко и Коста начали осуждать меня за то, что я сдълался почтальономъ и тъмъ осрамлю имя «воеводы». — «Да, ну васъ»! возразилъ я. «Развъ вы не понимаете, что можеть выдти отъ того, что я ничъмъ не занимаюсь? Придеть полиціимейстерь, начисть говорить то, чего я не люблю, и такъ какъ я не привыкъ терпъть,.. -- то и сами вы не будете рады. Скажи онъ мић дурное слово, я не стерплю и хвачу его; а отъ этого произойдуть очень дурныя последствія. Вы и сами видите, какихь я молодцевъ водилъ по Балканамъ; вы сами знаете, что я былъ начальникомъ юнацкой четы, которая слушала меня и шла вследь за мною на жизнь и смерть. Скажите вы мит тенерь, могу ли я терптть и дозволить какому-иибудь сопливому полицінмейстеру водить меня по полиціи и смізяться надо мною? Могу ли я дозволить негодию называть меня пьянецей? Я самъ изъ тъхъ людей, которые любять правду... Только ради этой правды я и сдълался гайдукомъ. Лучше сдълаться слугою, чёмъ переносить, чтобы меня называли дармобдомъ. Одну зиму, если бы даже камнями нагружали меня, я все-таки вытершию. Буду выносить все, — я уже даль слово». И такъ, я прослужиль на почть два съ половиною мъсяца. Пришло Благовъщение. Мы сами ръшили ждать Юрьева лия. Х. Лимитрій находился въ то время въодной деревив, которая называется Кникъ. Я посладъ одного человъка позвать его въ Крагуевацъ. Мы условились съ Ильей выдти на зиму въ Балканы; но когда пришелъ х. Димитрій и мы спросили стараго воеводу, будеть ли онъ съ нашею четою, — онъ отвътиль, что не можеть. — «Научи, по крайней мъръ, насъ, что дълать», сказаль я. — «Я ни чему не могу научить васъ», отвътиль Илья. — «Если не пойдеть Илья, то не пойти ли ужь миъ?» свазаль Цеко. — «Нътъ необходимости и тебъ идти», замътиль я. Если Илья старый и извъстный воевода, не желасть идти съ нами, то не нужень намъ и ты. Сербія, какъвидно, не желаеть воевать, а если это такъ, то наше положеніе не очень завидное. Я пойду съ х. Димитріемъ въ Бълградъ и оттуда извъщу васъ, что дълать». Отправились съ х. Димитріемъ въ Бълградъ и нашли свою дружину. Ръшили отправить х. Димитрія въ Валахію, чтобы тамъ переговорить съ Раковскимъ и спросить его. можно-ли оттуда дъйствовать нъ пользу нашего порабощеннаго отечества. Я ръшился-было уже отправиться въ Балканы и, поэтому, просилъ х. Димитрія собрать въ Валахіи маленькую чету, перейти Дунай и встрътиться со мною на Озанъ. Я ръшился ждать отвъть оть х. Димитрія въ Вълградъ десять дней; но прошло и двадцать, а отъ него не было ни письма, ни извъстія. Согласились съ дружиною взять паспорты, чтобы отправиться вовнутрь Сербіи, будто-бы для покупки овецъ, и условились встрътиться въ Зайчаръ. Въ это время Сербское правительство строго оберегало границы. чтобы кто либо не прошель въ

Турцію и особенно съ четою.

Въ Бълградъ мы встрътились съ И. Куршовскимъ, родомъ изъ Елены, который объявиль мив о своемъ желанім піти со мною. Мив было очень дестно; что такой ученый человъкъ желаеть идти со мною; но я долженъ быль ему сказать: «Лучше не ходи съ нами, а то тебя провозгласять гайдукомъ». Куршовскій на это отв'єтиль мит: «пусть прозывають... пусть говорять, что кому угодно; наше сердце знаеть, что мы не разбойники, а представители народа, воины.... Наша чета, во всякомъ случав, чета народная». Посать этихъ словъ я еще болье полюбиль этого молодца. Въ Бълградъ мы устроили слъдующій плань. Куршовскій должень быль отправиться на пароходъ, пройдти черезъ Елену, Габрово, Сливенъ и проч. и извъстить нашихъ друзей о томъ, что я собираюсь опять въ Балканы. Нужно было повидаться и уговориться. Ивань отправился, чтобы выполнить это порученіе, а я возвратился въ Паракинъ и встрътился тамъ съ воеводой Востою. Отсюда мы отправили шесть молодцевъ впередъ, а съ нами пошли другіе десять. Нужно было собраться въ Зайчаръ; но Зайчарскій начальникъ поставилъ вокругъ города стражу, чтобы схватить насъ и отнять оружіс. Въ Зайчаръ мы не имъли много друзей. Дъдъ Иванъ послалъ одного человъка встрътить насъ и сказать намъ, чтобы мы не являлись въ городъ. Скажу нъсколько словъ объ этомъ дъдъ Иванъ. Дъдъ Иванъ принадлежить къ числу тъхъ людей, которые посвятили всю свою жизнь Болгарін и ея свободъ. Право, и не знаю, что болье сказать объ этомъ человъкъ. И такъ, мы прошли мимо Зайчара и Тимока, прошли границу и остановились. Прежде чъмъ вступить въ Болгарію, мы выбрали своимъ воеводою Косту и поклядись слушаться его. На другой день одинъ Болгаринъ, изъ деревни Бойницы, передъ тъмъ ходившій въ Зайчаръ повидаться съ своими родными, сообщиль намъ, что наша дружина, которая должна была придти вслудь за нами арестована Зайчарскимъ начальникомъ и обекоружена. Нечего было ожидать. Нужно было идти впередъ.

#### VII. Новыя невагоды.

Пошли мы внизъ по Дунаю, мимо Акчаръ-Паланки, дошли до ръки Ломъ, прошли ее и скрылись въ Кеселовскомъ лъсу. Отдохнувъ и купивъ себъ продовольствія, мы отправились къ деревиъ Вираницъ, прошли черезъ дереви: Бъла-Рикса или Каменная Рикса, затъмъ Превалу, Влашко,

родомъ изъ которой былъ нашъ храбрый воевода Коста, наконецъ, Кипаровцы (Чипоровцы) и вышли въ Балканы, которые въ этихъ итстахъ называются Три-Чуки. На этомъ мъстъ находится каменный крестъ. при который разсказывають, что онъ поставлень какимъ-то Русскимь консуломъ (?). Отъ этой горы мы отправились въ Пиротскій округъ пришли къ деревиъ Дойкинцы, прошли черезъ Высошскія села и остановились при деревнъ Гинцы, которая лежить близь дороги, ведущей изъ Софіи въ Берковцу. Тутъ мы ръшили обобрать почту, потому что намъ нужны быле деньги на покупку пороха и другихъ вещей. Къ нашему несчастью, почта хотя и прошла, но въ ней мы не нашли ничего такого, чтобы могло обогатить нашъ карманъ. За почтою прошли четыре Турка, которые шли изъ Пазарджика въ Виддинъ. Эти Турки были вооружены съ ногъ до головы и везли разныя разности продавать въ Видлинскомъ округъ. У нихъ мы нашли 4 ока пороха, отняли у нихъ ружья, ножи и отпустили ихъ. Не прошло и десяти минуть, какъ на дорогъ показались еще два Турка, которые были родомъ изъ Враня. Мы захотъли отнять у нихъ оружіе, но они воспротивились этому, и ны были принуждены сдёлать по нимъ выстрёль. при чемъ одного убили, а другого ранили. У мертваго нашли 12,000 піастровъ. Въ тотъ же самый день противъ насъ былъ высланъ большой отрядъ и мы были принуждены скрываться во Врачанскихъ горахъ, близъ ръки Искара. Я предложилъ дружинъ перейти черезъ эту ръку и идти прямо къ Траянскимъ горамъ, а оттуда къ Карлову, Калоферу, Габрову, Сливну и проч. Дружина побоядась и не ръшилась идти со жною въ неизвъстныя мъста. Воевода Коста, Петръ Пиротчанинъ и Велко. изъ деревни Турчина. отвътням миъ отрицательно. — «Братья мон, что же вы дълаете? Развъ мы не объщали нашимъ ребятамъ, которые придутъ изъ Валахіи, что мы встрътимся въ Балканахъ? Подумайте, что вы послъ этого дълаете. Не честно оставлять своихъ товарищей». Мои слова не были въ состояніи убъдить товарищей принять предложение; самь же я не желаль оставить ихь и искать своихъ старыхъ товарищей. Еслибы я отдълнася отъ нихъ, мон товарищи подумали бы, что мы разбиты и испугались бы.

Пошли снова въ Виддинскій пашалыкъ. Когда прошли во Врачанскія горы, то вздумали идти въ Каменную-Риксу. Былъ день св. Троицы. Въ названной деревит жилъ одинъ Арнаутъ, который имълъ свой хуторъ. Этотъ Арнаутъ поселился въ Каменной Рикст во время Бълградчипкаго бунта. Болгары разсказали митъ, что этотъ злодъй заставлялъ людей работать ему даромъ. ръзалъ женщинамъ груди и жарилъ дътей на вертелъ. Пошли въ деревию, схватили его и привели въ горы съ разбитою головой; тутъ начали распрашивать его, почему онъ такъ звърски поступалъ съ Болгарскимъ населеніемъ, которое его одъвало и кормило. Отвратительно было смотръть, какъ этотъ изувъръ дрожалъ передъ нами и просилъ прощенія. Въ карманахъ и въ кисетъ этого разбойника мы нашли серебряныя запястья, серьги и женскіе перстии. Кому принадлежали эти вещи? По какой причинъ онъ находились въ кисетъ этого разбойника? Все это осталось для насъ тайною, потому что Арнаутъ не хотълъ намъ объяснить этого. Когла

мы отправили его къ аллаху, направились черезъ горы къ деревив Превалъ и пришли въ Пиротскій округь. Разъ, вечеромъ, на насъ напали Турецкіе заптів и убили одного изъ нашихъ товарищей, по имени Николу Велешанца. Причиною того, что мы потеряли этого молодца, была оплошность нашей стражи, которая имъла несчастіе заснуть. Когда раздался первый выстрълъ, наша сонливая дружина вскочила на ноги и пустилась бъжать. Сумка и шинель воеводы Косты остались на мъстъ, остались также инстолеты, кинжалы и даже ружья нъкоторыхъ молодцевъ. Когда мы сообразили, въ чемъ дъло, я сказалъ воеводъ и дружинъ: «Мы должны отоистить за смерть Николы. Давайте вернемся и убъемъ нъсколькихъ Турокъ». Дружина не согласилась на мое предложение, потому что испугалась Турокъ. На слъдующій день я попросиль собраться всъхъ монхъ товарищей. Я сказаль имь: «Не стану я больс ходить съ вами; не хочу, чтобы люди смъялись надо мною. Я пойду въ Валахію... Я думаль, что найду храбрую дружину, а теперь вижу, что я обмануть: вы-бабы и больше ничего. Вто боится Турокъ, тоть мив не товарищъ». Часть дружины обратичась во мив съ слъдующими словами: «Панайоть, останься съ нами, по крайчей мъръ, до весны. Мы и сами желаемъ идти въ Валахію. Не бросай насъ. . - «Не могу я ходить съ подобною дружиною, сказаль я. Лучше ступайте въ Сербію садить лукъ, чъмъ ходить въ горахъ и отдавать себя на избіеніе Туркамъ. Вы еще не умъете стоять на часахъ, а думаете дълать Богъ знаетъ что! Надобли мит подобные юнаки». Послъ этого пришли мы къ Сербской границъ и отдълили десять человъкъ, которыхъ отправили въ Сербію. Я остался только съ пятью товарищами и сдълался ихъ воеводою.

Осенью мы опять возвратились въ Зайчаръ. Сряду после прихода нашего въ этотъгородъ, начальникъ арестовалънасъ. Въ тюрьити просидели около сорока дней. Нужно вамъ сказать и то, что начальникъ отнялъ у насъ и деньги и, затъмъ, даль намъ паспорты для слъдованія въ Чачакъ. Въ паспортахъ нашихъ, между прочимъ, было сказано, что мы не имъемъ права выходить изъ Чачана. Коста, Велко и Петръ были отправлены въ другое ивсто въ середину Сербін. Начальникъ взяль отъ насъ около ста червонцевъ, и мы требовали отдать ихъ намъ. — «Ваши деньги останутся въ правительственной кассъ», замътиль онъ. -- «Дайте намъ хоть по одному рублю, потому что нечъмъ кормиться, пока позаймемся дівломъ > , сказаль я. Начальникъ разсердился и вскрикнуль: «воть сейчась передань вась Туркань, чтобывась повъсили! Просите милостыни и коринтесь подаяніемъ, пока найдете себъдъло, Цыгане вы этакіе! > Услышавъ эти оскорбительныя ръчи, им переглянулись и закусили губы. Димитрій шепнуль мив на ухо: «еслибы не спрятали часть денегь, то пришлось бы просить милостыню, или продать свое оружіе». — «Молчи, чтобы не услышаль тебя этоть проклятый начальникь, а то отниметь и остальныя деньги > . --- « А если начнуть обыскивать, то должны ли иы позволить имъ раздъвать насъ до-нага? > спросиль Димитрій. — «Нечего ділать. Молчи... > — «Брать ты мой, Понайоть, убъемъ этого провлятаго начальника и убъжнив въ Болгарію». — «Молчи, Димитрій, и не говори такихъ словъ», замътиль я. — «Я не могу стеривть», возразиль Димитрій; «выстрвлю—и маршь черезь границу.

· Оть Зайчара до границы ибть и часу разстоянія». — «Послупай меня. Димитрій», убъждаль я. «Мы— Болгары, слъдовательно мы должны быть скромиже и осторожиће. Если разойдется молва, что мы убили начальника, то каждый скажеть: «воть наковы Болгары». А подумай-на хорошенько, сколько Болгаръ проживаетъ въ Сербіи, добывая себъ здъсь свой насущный хлібоь! Если мы сдёлаемъ зло, то и ихъ начнуть укорять. Мы должны потерпёть. и если Богу угодно, и мы будемъ живы и здоровы, то очень скоро можемъ доказать этому начальнику, что Болгарскіе гайдуки не Цыгане и не воры, какъ онъ называетъ насъ, а истинные патріоты, которые готовы положить головы свои за свое инлое отечество». Отсюда мы съ Димитріемъ отправились въ Чачакъ. Спустя три дня, я пошелъ къ Чачацкому начальнику. чтобы представиться ему и испросить паспорть на повздку въ Бълградъ. Начальникъ, посмотръвъ на наши паспорты, свазалъ: «не могу дать вамъ паспортовъ, потому что Зайчарскій начальникъ ограничиль вашу свободу. Я совътую вамъ приняться за какую-либо работу, потому что у насъ не дозволяется сидъть безъ дъла. Найдите себъ занятіе, чтобы васъ никто не безпоконаъ». Я возвратился къ Димитрію и передаль ему, что сказаль мив начальникъ. Нанялисьмы въодну гостинницу: я-готовить кушанье, а Димитрій-печь хаббъ. Намъ платили по 60 піастровъ дъ мёсяцъ. Когда мы прожили въ гостинницъ около двухъ мъсяцевъ, однажды хозяинъ, пригласивъ меня въ себъ, сказаль: «ты, брать Понайоть, не должень быть слугою. Я удивляюсь, какъ ты дошель до такого положенія, чтобы сдёлаться слугою! Ты-върный и способный человъкъ, и инъ стыдно платить тебъ по 60 піастровъ». — «Не заставляй меня, Христо, разсказывать вамъ свою исторію: она продолжительна и пространна; ты можешь даже испугаться меня. Всли ты доволенъ моею службою, я останусь у тебя и не спращивай меня ни о чемъ; а если не доволенъ, позволь мит уйдти. Я буду тебъ служить честно...> Онъ замодчалъ. Спустя нъсколько дней, этотъ благородный человъкъ опять обратился ко мет съ такими словами: «скажи мет, почему ты не желаешь, чтобы мы саблались компаньонами? Я не могу держать тебя за такую плату». — «Мић не нужно ни денегъ, ни богатства», объясниль я: «думаю оставаться у тебя только до Юрьева дня, а тамъ-что Богь дасть! Я и самъ не знаю»...—«Я буду признавать тебя своимъ компаньономъ и буду тебъ платить часть своего дохода. Въ этомъ году я думаю жениться и приняться еще за другую торговию; а ты останешься полнымъ козянномъ въ гостининцъ. Я не имъю въ виду лучшаго человъка, чъмъ ты». — «Не безпокойся о моей службъ; я лучше буду беречь твое имъніе; ты и самъ уже видълъ, что я работаю, не какъ слуга, а какъ компаньонъ. Когда кончится дъло, дай миъ сколько тебъ угодно будеть; а если не буду служить тебъ върно, то ничего не плати мить. И такъ, мой хозяннъ даль мит полную свободу управлять его гостинищей. Въ опредъленной день мы свели счеты и нашли, что заработали 120 червонцевъ. Этотъ добрый человъкъ далъ инъ 30 червонцевъ, т. е. 1/4 часть дохода и попроснив меня остаться при немь и делить все доходы по-полямъ; но я не согласился, потому что мив не хотвлось подавать кушанье и питье всевозможнымъ пьяницамъ, которые чванились передо

мною своимъ... Я сощелся съ нъкоторыми Болгарами-огородниками и присталъ къ нимъ, — не принимая, впрочемъ. участія ни въ ихъ выигрышъ, ни въ пронгрышъ — за 30 червонцевъ на все лъто. Новый мой хозяинъ былъ изъ Лъсковца; звали его Нико Статеновъ. Прожилъ я у него цълое лъто. Осенью 1865 г. хозяинъ одного огорода пожелалъ уъхать въ Терновъ, но не имълъ въ виду человъка, котораго бы могь оставить на своемъ мъстъ. Лучшіе изъ его людей хотъли тать съ нимъ, потому что ни одинъ изъ нихъ не тадилъ домой уже четыре года. Я взялся быть хозяиномъ въ его отсутствие. Хозяинъ приказалъ встиъ слушаться меня, и я долженъ былъ платить имъ жалование изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи лука, который былъ оставленъ въ мое распоряжение. Единственная награда, какую я желалъ получить отъ хозяина, были въсти изъ дорогого отечества, которыя онъ долженъ былъ принести мнъ.

### VIII. Вухарестскіе Болгары и Раковскій.

Разнесся слухъ, что Румынскій князь Куза изгнанъ, что Турція протестуетъ и желаетъ занять Румынію своимъ войскомъ. Это происшествіе заставило меня поэнергичные злопотать вы пользу своего порабощеннаго отечества и подумать, нельзя ли для этой цвли воспользоваться обстоятельствами. Взяль я наспорть на повздку въ Румынію для покупки огородвыхъ свиянъ. Я прівхаль въ Бухаресть 22 мая 1866 г. Прежде всего, я ношель повидаться съ Раковскимъ и посовътоваться съ нимъ, что дълать и что предпринять. Нужно сказать, что въ то время только Раковскій работаль въ Бухареств явно въ пользу Болгаръ, т. е. только онъ двиствовалъ въ нользу Болгарскихъ интересовъ. Раковскій приняль меня по-братски и съ большою радостью. Богда начали говорить о нашихъ домашнихъ дълахъ и объ освобождения нашего отечества, Раковский передаль инъ, что Румынскій министръ Братьяно приходель въ нему и спрашиваль его, можеть ли онъ собрать добравольцевъ и помогать Румынамъ въ томъ случав, если Туренкія войска перейдуть Лунай. Раковскій отвътиль: «дайте мнв все нужное и я въ пять дней соберу вамъ 5,000 Болгаръ, съ которыми натворю чудесъ». Вернувшись домой, Братьяно перемъниль свои планы. Миж сообщили, что одному извъстному лицу онъ вотъ что свазалъ: «Если дадимъ Раковскому. средства, то онъ можеть ихъ употребить въ свою пользу. Съ 5,000 вооруженныхъ людей Раковскій можеть надізлать и намъ много непріятностей (?). Мы должны прогнать отсюда этого опаснаго человёка, и, затёмъ, пригласимъ собраться волонтеровъ. Сегодня приходиль по мий одинъ Болгаринъ, который совытывль инт беречься Раковскаго». Понятно, что этоть Болгаринъ быль или И. В...въ, или И. Г...въ. В...ву и Г...ву не нравился Рановскій, потому что онъ быль умиве и двятельные, а ограниченные и авнивые люди почти всегда бывають завистливы, истительны и злы. Многіе Болгары начали приходить въ Раковскому спрашивать его, когда онъ начнеть вербовать волонтеровь; полиція, нежду твив, пустила въ ходь иножество шијоновъ, которые всеми силами преследовали этого патріота. Разъ

Раковскій пригласиль меня отправиться къ (племяннику его) Николаю Балканскому, въ его имъніе, чтобы не быть на глазахъ полиціи. Раковскій получиль письмо отъ К. Вва, въ которомъ тотъ ему писалъ: «Берегись, тебя разыскиваетъ полиція. Смотри, какъ бы ты не обманулся, ходя ночью по Бухаресту». Раковскій, который привыкъ уже къ преследованіямь то со стороны Турокъ, то Нъмцевъ, то Румынъ, то, наконецъ, Сербовъ, такъ какъ онъ подвергался гоненію за свои политическія убъжденія и революціонныя действія, послушаль К...ва и рышился быжать изъ Бухареста. Какъ-то Раковскій позваль меня и сказаль: «Панайоть, я принуждень бъжать изъ Бухареста и бхать въ Брандовъ. Если меня будутъ преследовать и въ Брандовъ, то надо будетъ бъжать въ Россію. Какъ бы то ни было, если Румуны пожелають схватить меня и выдать Туркамъ, то я не отдамся живымъ въ ихъ руки... Я заварю имъ такую кашу, которую не въ состояни будуть переварить даже и самые лучшіе желудки!.. Пусть только наложать руки свои на меня и тогда увидимъ, что такое Раковскій! Ну, Панайотъ, повдемъ въ Брандовъ, и когда увидимъ, что тамъ ничего ивтъ, возвратимся обратно, а если увидимъ, что намъ грозитъ какая нибудь опасность, то убъжимъ въ Россію». Само собою понятно, что я долженъ былъ послушать этого Болгарскаго патріота и исполнить его желаніе. Раковскій въ то время уже довольно постарыль (имъя около 48 льть) истрадаль чахотной, следовательно, я долженъ быль ему помочь, гдв и чвиъ возможно. Мив было жаль смотръть, какъ этотъ патріоть боится, чтобы Румынская власть не выдала его Турканъ, и потому я употребилъ всв свои силы, чтобы усновоять его. — «Власть не сиветь передать тебя Туркамъ; а если случится противное, то им будемъ защищаться, какъ львы. Я повду въ Бранловъ вибств съ тобою; а если же Бранловская полиція посмъеть тронуть тебя, я устрою такую комедію, которая разнесется по всёму свёту. Политическіе преступники безопасны и въ Азіатскихъ государствахъ; а Румынія конституціонная м христіанская держава». Побхади въ Брандовъ и повидались съ Болгаражи. На следующій день къ намъ явились наши лучшіе друзья, напримъръ: х. Радушъ, х. Христовъ и докторъ Мирковичъ, и сказали намъ, что полиція пресл'їдуєть нась и что мы должны спрятаться, чтобы не быть схваченными. Раковскій отвітиль: «Пусть придуть и узнають, что Раковсвій не боится того, что заяць топасть ногою». На сайдующій день мы отправидись въ Галацъ. Раковскій пошоль въ Русскому консулу въ этомъ городъ, чтобы подписать свой наспорть, и объявиль ему, что Румынское правительство преследуеть его. — «Отправляйтесь въ Россію, сказаль ему консуль, потому что теперь въ Румыніи не существуеть ни порядка, ни честности, ни правды. Румынское правительство не можеть защищать самого себя, а ты хочешь, чтобы оно защищало и тебя, и меня! Я-консуль, но не имъю войска, чтобы драться съ властью». Раковскій возвратился и разска-ЗАЛЪ МИЪ, ЧТО ОНЪ СЛЫШАЛЪ ОТЪ КОНСУЛА; Я ПОСМЪЯДСЯ НАЛЪ НИМЪ И ЗАМЪтиль, что консуль нуще нашего испугался. Прошедши инио Галаца, им направились въ Бълграду черезъ поля и ръку Прутъ. Когда мы пришл икъ Русской границъ, возаки приняли насъ какъ родные братья. Въ Кубеъ мы сделали стоянку, потому что Раковскій очень сильно заболель. Онъ продежаль цёлыхь 20 дней. Когда ему сдёлалось немного лучше, им пощле въ Кипріяновскій монастырь, который находится близъ Кишинева. Этотъ Болгарскій монастырь очень богать. Я остался въ монастырь, а Раковскій подхаль въ Одессу, чтобы переменить свой паспорть, новидаться съ Н. М. Тошковымъ и попросить у него помощи для будущихъ нашихъ предпріятій. Раковскій думаль составить четы и разослать ихъ по Болгарін. Спустя мало времени, Раковскій возвратился назадъ и разсказаль мить о своихъ дълахъ. «Тошковъ сообщель мить, сказалъ Раковскій, что не можетъ помочь мив. Я попросиль у него 10,000 руб. сер., но не могь получить ни одной тысячи. Онъ сказаль мий, что въ этомъ году потеряль 200,000 руб. и что торговля его не идетъ. Далъ мив только 800 руб. А что я могу сдвдать съ 800 руб.?» -- «Что мы должны теперь предпринять»? спросиль я. --«Я думаю, что мы должны вхать въ Бухаресть. Румыны выбрали себъ князя изъ Германін; а этотъ князь, какъ миб кажется, будеть дучше Кузы. Постучимся и въ его двери... Болгары должны испытать всъ средства». Изъ монастыря ны направились къ Кишиневу. Пробхали черезъ Вомратъ, Кубей, Болградъ, деревню Тумарево и пришли въ Галацъ. Когда отдохнули немного, пошли затъмъ, въ село Цыганку, т. с. въ имъніе Николая Балканскаго, гдъ и провели зиму. Г. Балканскій объщаль кормить нашихь дошадей и насъ самихъ безплатно. Въ это время Румынское правительство распускало волонтеровъ, собранныхъ во время революціи. Между волонтерами находилось очень много нашихъ Болгаръ. Румынское правительство обратилось из болбе образованнымъ Болгарамъ, дало имъ но 20 или 30 червонцевъ, и они составили тайный комитетъ, навербовали простыхъ Болгаръ и велъди имъ приготовиться, предупреждая, что имъетъ иъчто произойти. Понятно, что все это была ложь, которая была полезна только К....ву, Г....ву, Д....ди и др. Когда иы прибыли въ Бухарестъ, Раковскій, вышедши въ городъ, встрътиль К...ва и спросиль его: «послушай Иванъ! Зачъмъ вы приводили людей къ присягь и почему обманывали ихъ? Скажи меть, есть ли у васъ какая-либо система, или вы работаете безъ цёли?». Иванъ К....въ отвётиль ему: «прежде всего ты долженъ присягнуть, и тогда скажу тебъ». Раковскій, какъ извъстно, былъ очень вспыльчивъ, —и началъ ругать и его, и комитеты, и тъхъ, которые ихъ составляли. Въ гостиницу онъ вернулся очень разсерженнымъ и разсказаль инъ все. — «Не сердись, г. Раковскій, убъждаль я. Если сердиться на каждую глупость, то давно бы пришлось распрощаться со свътомъ». Понятно, что ръчи мон говорились только для утъщенія, — я сердился больте самого Раковскаго. — «Брать ты мой, Панайоть, какь инт не сердиться! Развъ когда-либо я надъялся, что К....въ--это ничтожное созданіе, котораго я кормиль, одбваль и любиль, -- дерзнеть шутить со иною! Развъ я могь думать, что у него такое мерзкое сердце! Спрашиваю его, что происходило во время моего отсутствія, а онъ заставляеть меня присягнуть, и тогда сважетъ инъ! Братецъ ты иой, я присягалъ болъе 100 разъ служить върно отечеству, а теперь дошель до такого униженія, что этоть улич-

чикъ, который былъ моимъ слугой, котораго и одъвалъ и кормилъ, дерзнулъ опросить у меня присяги въ томъ, что я буду върнымъ отечеству! Я зналь уже все, но мив котблось узнать и отъ К...ва, въ чемъ дбло. Я давно уже знавъ, что этотъ человъкъ имъетъ черное, неблагодарное и злое сердце; но никогда не думаль, что онъ поступить такъ низко». -- «Прошу тебя, г. Раковскій, имъй немного терпънія и разскажи обо всемъ подробно», сказаль я.—«Воть, что надълали К. въ, Г. въ и еще два негодяя, всириннулъ Раковскій. Румынское правительство подкупило ихъ и заставило выдумывать комитеты, приводить простой народь къ присягъ, какъ будто Румынія открываеть войну съ Турціей. Понятно, что правительство употребило ихъ въсвою собственную пользу. Простые люди повърпли, бросили свою работу и приготовились; а К...въ и его компанія думають, что они сделали неслыханныя чудеса! Когда наступить подходящее время, то народъ болъе не будеть наиъ върить, потому что много разъ быль обмануть различными шарлатанами. Они обианывали пародъ, будучи подкупленными 20 червониами. Если бы они могли добыть какое нибудь дело для народа, я еще простиль бы ихъ. Но продавать его за 20 червонцевъ — гнусное дъло, очень недостойный поступокъ!.. Чтобы народъ не узналъ, кто они такіе, надъвають маски». Втеченіе зимы, съ этими людьми Раковскій очень много ссоридся и имблъ большія непріятности. К...въ и Г...въ старались унизить Раковскаго, уничтожить его заслуги и стать на его мъстъ. Затъмъ, мы поъхали къ Н. Балканскому въ его имъніе. Приокончанім зимы, я приготовился съ тремя четами отправиться въ Балканы. это же самое время К...въ, Г...въ и Д...ди напечатали мемуаръ и ивсколько брошюрь для Болгарского народа, въ которыхъ старались доказать всему свъту, что имъ извъстно положение народа и его стремленія. В...въ и Г...въ думали, что едва появится въ свътъ этоть мемуарь, какъ Болгарія будеть освобождена!

Когда я видълъ, что народъ раздраженъ и что Критъ храбро отстанваеть свою свободу, и предложиль Раковскому самому составить нъсколько четь и произвести возстаніе. Онъ не одобриль моего плана. «Критъ скоро сложить оружіе — разсуждаль Раковскій — потому что никто ему не помогаеть. Можемъ им мы воевать, когда у насъ нъть ни пуль, ин пороха, ни предводителей? Г...въ ли съ толстымъ брюхомъ, или Ка...въ съочнами поведуть войско». — «Мы должны собрать всёхъ воеводъ, которые живутъ въ Сербін, Россін и Румынін и взяться за дъло», возразнаъ я. — «А откуда денегь возьмень?» спроснаъ Раковскій. — «Найдемъ», отвътиль я. --- «Не такое время, замътиль Раковскій. Сербія только получаеть свои кръпости, слъдовательно, она, еще втечение цълыхъ деояти авть, ничего важнаго не предприметь противь Турціи; а наши Бухарестскіе Болгары ждуть изъ Россіи жаренаго ягненка. Будь увърень, братъ Панайотъ, что теперь ни Россія, ни Сербія ничего не предпримутъ. и сами иы тоже не въ состояніи ничего сділать». — «Если это такъ, то, проэктироваль я, соберемь денегь и вооружимь, по крайней мъръ, тысячу человъкъ». — «Ничего мы тенерь не сдълаемъ». Когда я слушалъ ръчи Раковскаго, не хотълъ върить, что это говорилъ Раковскій. Съ Н. Балжанскимъ мы уговорились, тайкомъ отъ Раковскаго, попросить у Бухарестбогатыхъ купцовъ пособить намъ купить, покрайней мъръ, 500 ружей и вооружить маленькую чету. Нужно было скрыть это отъ Раковскаго еще и потому, что онъ быль въ ссоръ со всъми Бухарестскиии чорбаджіями. И такъ, я ръшиль отправиться въ Балканы съ 60 молодиами. Пришелъ день Благовъщенія. Повхали мы въ Бухаресть; но меня не призналь ни одинь Бухарестскій купець, хотя я прожиль тамь цълыхъ восемь мъсяцевъ. Только Балканскій быль для меня патріотомъ, такъ какъ онъ помогъ мит провести зиму витстт съ нимъ. Необходимо было мит съ Болканскимъ явиться передъ свътлыя очи Бухарестскихъ Болгаръ, чтобы попросить ихъ участія и этинъ исполнить свой долгь. Я ръшился сказать имъ, что отправлюсь въ Балканы бороться противъ Турецкой несправедливости, потому что наше отечество ждеть отъ насъ большой помощи и каждый Болгаринъ долженъ жертвовать. Послъ долгихъ мукъ и хлопотъ, я успълъ приблизиться къ нимъ и попросить, чтобы они собрали между собою потребную сумму купить оружіе и исполнить свой долгь. «Если мы не поможемъ сами себъ, говорилъ я, то ни Россія, ни Сербія не помогутъ намъ». Наши купцы сообщили мит, что они будуть работать съ Сербіею, съ которою думають составить «южно-Славянскую» державу, т. е. соединить Болгарско-Сербскія силы и составить кръпкую федерацію. Услышавъ это ихъ интніе, я заитиль: «все это хорошо, но я увтряю васъ, что Сербія не въ состояніи теперь воевать. Если Сербское правительство объщало ванъ что либо, то оно обиануло васъ, потому что вынуждено было обизнуть васъ. Я быль въ Сербіи и знаю положеніе дъль. Пока Сербія не усмирится, она не намірена воевать; въ противномъ случав, она была бы неввроятно недальновидна. Вромв того, она управляется такими людьми (Г...нъ, Никола К....чъ, Ц....ъ и проч.), которые мало думають и заботятся даже о благосостояніи своего народа». Господинъ Христо Георгіевъ возражаль мив: «нечего тебъ бояться за наши политическія отношенія къ Сербіи. Ты не посвящень въ кабинетныя тайны. Сербы не обмануть нась, потому что ихъ интересы тесно связаны съ нашими. Мы отправимъ въ Бълградъ депутацію, которая сдълесть все, что необходимо; а ты иди въ Болгарію и смотри, чтобы народъ не взбунтовалса». — «Я отправлюсь въ Болгарію и постараюсь исполнить заме желаніе; но вы очень хорошо знаете, что моя миссія трудна. Вогда я повду въ Волгарію, конечно, принужденъ буду драться съ Турками, а это не останется тайною для монхъ друзей. Народъ очень легко можеть взбунтоваться. Теперь скажите же вы мнв, если взбунтуется какое-либо село или городъ, долженъ ли я помогать своимъ братьямъ, или оставить ихъ, чтобы Турки переръзали ихъ»? Христо Георгіевъ отвътиль инъ: «Ты долженъ употребить всв свои силы в остановить всякую могущую возникнуть вспышку возстанія до того времени. Лока мы не условимся съ Сербіею». — «Работайте, какъ вамъ благоразуміе позволяеть, а миъ дайте немного оружія и отправьте меня въ Болгарію», заключиль я. Послівотого разговора, г. Христо Георгіевъ даль Балканскому 100 Турецкихълирь, а г. Стефанъ Аженовъ даль мив 30 лиръ. Передъ самымъ момиъ. отъйздомъ съ юнаками, г. Христо прислалъ мий еще 30 лиръ.

Я приготовнася. Васнай Левскій быль выбрань моннь знаменосцень; Ивань Куршовскій— нисаремь; Тотьо Филиппь второстепеннымь.

воеводою; Жельо Черневъ-мониъ помощникомъ.

#### IX. 1867 годъ.

И такъ, я оставилъ Румынію и вступилъ въ предълы своего инлаго отечества. Балканскій быль оставлень въ Румынім собирать помощь и подослать мив подкрвиленія. — «Если взбунтуется Оессалія и Эпиръ, говорилъ и Балканскому, то должны будемъ взбунтоваться и мы. Я напишу тебъ съ Балканъ, что ты долженъ дълать; а ты смотри, заставь Болгаръ давать денегъ». Прошли черезъ Дунай у Тутракана и въ-13 дней дошли до Балканъ. Каждый изъ Болгаръ уже зналъ о томъ, что въ то время было заръзано нъсколько Турокъ. Дъйствительно, эти Турив. были заръзаны совершенно напрасно; но, нужно говорить правду, могли ли им поступить вначе? Есле бы им выпустили ихъ живыми, то немогли бы спасти своихъ головъ? Турки могли бы дать знать о насъ войскамъ, расположеннымъ въ Османъ-Пазаръ, Джумаатъ, Разградъ и Шумлъ, и намъ пришлось бы постоянно съ ними возиться. — «Чёмъ они будутъ бъгать да призывать войско, которое будеть, за нами гнаться по Дели-Орманскимъ равнинамъ и Герлову, то лучще будетъ, если мы ихъ заръжемъ», сказалъ я своей дружинъ, и мы ихъ заръзали. Если бы мы были. на Балканахъ, то эти Турки остались бы живыми. Мы заняли крвикую позицію на ръкъ Тичъ, но силы оставили насъ. Сонъ, голодъ, безпокойство ж усталость! Когда ны дунали уже състь и отдохнуть, одинъ Турокъ догналь насъи спросиль, откуда и куда ны идемь? Я приказаль молодцамь схватить и связать его. «Куда вы ведете меня» спроснав онъ. — «Къ полковнику,» отвътилъ я. Не узнавши, что им-Болгары, Турокъ сказалъ: «Отпустите меня, потому что гръщно водить меня связаннымъ. Развъ вы не знаете, что мука дана аллахомъ только для гяуровъ? Грбхъ мучить османлісвъ». Услышавъ отъ Турка эти слова, я немедленно приказалъ молодцамъ новъсить его, чтобы доказать, что муки не даны Богомъ только для глуровъ. --«Нужно отделить неиного мукъ и османліямъ, объясниль я Турку, потому что глурамъ уже очень тлжело теривть ихъ». Послв того ношим въ Балканы, остановились при селъ Котлъ и отдохнули. На этомъ мъсть я оставиль Цонка Каньова съ восьмью юнаками и приказаль ему не отдаляться отъ этого пункта. Причина была следующая. Я получиль извъстие, что въ Вариъ и. Тульчъ иъсколько горячиль защитиивовъ вообразили, что уже настала ихъ пора и приготовились иъ возстанбо. Эти молодцы ходили въ Сливенъ, Котелъ, Жеравну и проч. и проповъдывали народу о возстанів противъ Турецкаго ига. Товарищи

посовътовали пригласить ихъ къ себъ, потому что Турки очень легко могутъ схватить ихъ. Я приказаль Цонку принимать только тёхъ молодцовъ, которые не инбють паспортовъ, а другихъ возвращать обратчто и пригласить ихъ до времени поддерживать миръ. Когда мы подошли въ Жеравив, въ намъ прибыли двое туземцевъ: одинъ изъ молодпевъ былъ Христо Дръновскій, а другой Иванчо Цанковъ. Поговоривъ съ Дръновскимъ, я скоро убъдился, что эти молодцы не имъютъ понятія не о какихъ революціонныхъ дълахъ; но я не разочароваль ихъ. Дръновскаго я принялъ въ дружину, а Цанкова послалъ съ письмомъ въ Балканскому. Когда я пришлъ въ Сливенъ, друзья принесли инъ Волгарскую газету «Македонія». Съ удивленіемъ читаю: «чета, которою предводительствоваль Тотьо, разбита при Вербовив; самь Тотьо съ остальными товарищами пошель въ Балканы», говорилось въ газетъ. Я полагаль, что Тотьо придеть къ назначенному мъсту при Хамискомъ проходъ (Ханнъ-Боазъ), и, поэтому, я отправиль Желья (съ 20 чел.), чтобы онь встратиль Тотьо и если есть раненые, привель ихъ во инъ, на Твердишскія горы. Жельо пошель, а я остался около Сливна, чтобы повидаться и уговориться съ за-Балканскими Болгарами. Пришли ко мив люди назъ Пловдива (Филиппополя), Янбола, Карнобата, Жельзника, чтобы спросить, не пора ли теперь начать возстание. Я объявиль имъ, что теперь-не время и, что должно приготовиться къ следующему году. Спустя неделю, я снова узналь, что Тотьо въ другой разъразбить въ Травненскомъ округъ, при селъ Еловъ, и, при этомъ, потерялъ своего писаря. Наша молодежь въ Сливив перепугалась. Разъ вечеромъ, я нашелъ ихъ вооруженными за городомъ, на Болгарской горъ. Между ними находились жители изъ Пловдива, Желфэника и Казанлыка. Эти удальцы рфшились-было собрать поселянь, ударить на ту часть города, гдъ живуть Турки, и поджечь конакъ. «Что вы задумали дълать»? спросиль я. — «Драться за свободу», отвътили они. Посмотрълъ я на ихъ вооружение. Оружие было старое, патроны нехорошіе, порохъ негодный, а молодцы эти были чеопытны. Можно-ли воевать съ подобнымъ оружіемъ? Лично увидъвъ все это, я совътовалъ будущимъ юнакамъ возвратиться назадъ и заниматься своимъ дёломъ, потому что тогдашнее время че позволяло произвесть возстание; но они отвътили миъ, что боятся возвратиться обратно, такъ такъ писарь Тотья схваченъ и съ никъ взято также и всколько человъкъ изъ Свищова. - «Если иы возвратимся въ городъ, говорили они, Турки схватять и насъ, и мы пропадемъ въ тюрьмахъ». ---«Не безпокойтесь», замътнать я. — «Писарь Тотья никого не знаетъ и никого, савдовательно, не выдасть. Кроив того, Турки боятся, чтобы не взбунтовался народъ и не могуть васъ скватить» Молодежь возразила мив: «Почему ты утверждаещь намъ, что не смеють, когда и самъ ты хорошо знаешь, сколько удальцовъ изгимо въ темищахъ после того, вогда ты напаль на конакъ кадія! Ты знасшь также и то, что когда чета Аджена была разбита при Кортинъ-сколько провинившихся и невинныхъ Болгаръ перемерло въ Турециихъ темницахъ! А если все это

такъ, то зачъмъ увъряещь насъ, что Турки не емъють схватить насъ. ?. Многіе изъ этихъ молодцовъ плакали и просили меня взять ихъ съ собою. Но въ состояніи ли я быль удовлетворить ихъ желаніе? Я не могъ позволить имъ начать возстание, потому, что народъ не быль под-.. готовленъ въ этому, и мы не имъли никакой организаціи. Но поразмысливъ хорошенько, я сказалъ: «Если вы-Болгары и народолюбцы, то прощу васъ возвратиться домой и заниматься своимъ дёломъ. Я очень корошо знаю, что Турки теперь и пальцомъ не смъють тронуть васъ, а если случится противное, т. е. если начнутъ ловить васъ, то убъгайте и приходите но миъ. Если захватятъ и заизючатъ васъ, то я ръшусь сжечь Сливенъ и взбунтовать народъ, а тамъ-что Богъ дастъ. Вернитесь. Я очень хорошо знаю, что Турки испугались. Они знають, что я сижу здёсь уже 20 дней, но ни одинъ изъ нихъ не смъсть придти и напасть на насъ. 15 дней тому назадъ меня видъли два Турка, сыновья Диде-огду, и я сказаль имъ, что если выйдутъ противъ меня, то зажгу и городъ, и села; а если какой либо Турокъ попадеть мив въ руки, то не оставлю его живымъ. Они разсказали въ городъ и въ деревняхъ о томъ, что я заявилъ имъ, и вижу, что мом внушенія подбиствовали. Я видбль уже, что Константинопольскія газеты говорять обо мив. Турки знають, что и давно уже нахожусь въ Балканахъ и боятся, чтобы я не подняль возстанія. Не думайте, что кукушка выпила Турецкій мозгь до капли. Турція бонтся возстанія, какъ огня». Посль большихъ усилій и всевозможныхъ доказательствъ, я убъдилъ, наконецъ, нашихъ молодцовъ возвратиться домой и ждать болье удобнаго времени. Хорошо ли я сдълаль, -- этого я и самъ не знаю.

Спустя и всколько дней, пришель и Жельо, т. е. возвратился съ Твердишской горы, такъ какъ встрътиль тамъ очень большую опасность. Жельо не могъ добраться до Ханнскаго прохода, потому что со всъхъ сторонъ его преследовали очень строго. Я оставиль Жельо въ Сливненскихъ горахъ и приказаль ему защищать Болгарь въ томъ случав, если Турки начнутъ ихъ ловить и арестовать; а если ничего не случится, то пусть около Динтріева дня восвратится въ Валахію. Я ръшился идти въ Травну, Габрово, Шипку и распрашивать про Татьо и его дружину. Кромъ того, миъ хотълось узнать, въ накомъ положени находится народъ въ техъ местахъ. Подошель я къ Калифарову и спросиль Волкана (изъдер. Кладии-дълъ), не видъль ли онъ Тотьи. Волканъ разсказалъ мий, что Тотьо остался только съ четырьмя товарищами. — «Я предлагаль Тотьу», сообщиль мив Валкань, «собрать сотим мнаковъ и взбунтовать народъ, но онъ отвътилъ мнъ, что не можеть исполнить моего желанія, такъ какъ не имбеть на то позволенія отъ главнаго предводителя». Послъ этого разговора, Тотьо отправился на Среднюю гору. Разставшись сь Волкановъ, я пошелъ въ деревню Горановцы, что у Добре (?), и спросиль туть, не видьли ли Тотья, но получиль отрицательный отвъть. Оттуда я пощель на Мглишскія горы и остановился на мъстъ, называемомъ Болгаркая гора. Здъсь я узналъ, чт Тотьо пошель въ село Шипку; тамъ на него надетъла полиція, такъ что онъ едва спасъ свою голову. Тотьо убиль двукъ Турокъ. Видвлся я съ Болгарами изъ Шипки и узналь оть нихъ следующее: «Мы имъемъ около 600 готовыхъ удальцовъ, да и всв мы готовы». - «Такъ, братья, такъ! Желаю видъть васъ такими всегда!» произнесъ я. «Меня радуетъ ваше родолюбіе, но я долженъ сказать вамъ, что вы должны подождать еще одинъ годъ. Я надъюсь, что на слъдующій годъ, съ Божьею помощью, все это будеть! Потериите немного! » Затымь, я пошель на Карловскія горы. Мой знаменосець, который быль родомь изь Карлова, попросиль меня отпустить его домей повидаться съ матерью. Я позволиль ему идти, но совътываль быть осторожнымь. Онъ пошель, просидъль тамъ два дня и возвратился, какъ говорится, только съ половиною души. Въ это время какой-то Турсцкій офицеръ попросиль правительство позволить ему отправиться въ горы и принести наши головы; знаменосецъ мой узналь объ этомъ и поспъщиль извъстить меня. Сиди однажды на камит и глядя въ подзорную трубу на широко-разстилавшееся поле, я увидъль этого офицера, шедшаго въ пастухамъ, которые были не Болгары; онъ оставался тамъ до вечера. Вечеромъ я пошель къ этимъ пастухамъ, и, схвативъ одного изънихъ, спросилъ его, зачёмъ приходиль къ нимъ Турокъ. Пастухъ даль мив такой отвътъ: «онъ просиль у насъ одежды переодъть свою дружину, чтобы вы не могли узнать ее, и онъ, подошедши къ вамъ, успълъ бы переловить васъ». -- «Дайте ему свою одежду», замътниъ я, отходя отъ нихъ, «но послъ не сожальйте, когда ее возвратять вамъ продыравленною нашими пулями». Спустя три дня, вотъ идетъ и самъ офицеръ, переодътый въ наступескую одежду. Этотъ Турокъ думалъ, что мы не узнаемъ его и шелъ къ намъ очень сибло. Разставилъ я своихъ молодцевъ и приназалъ имъ не стрелять, пока и не дамъ имъ къ тому знака. Турки должны были пройдти мимо насъ, слъдовательно, мы могли разбить ихъ очень легко: дорога была отъ насъ на разстоянии 15 шаговъ. Все это было такъ хорошо... Когда человъку суждено умереть, никакая сила, новидимому, не въ состояни спасти его. Турки приблизились къ намъ, не зная, что мы спрятались въ травъ и ждемъ ихъ съ нетеривніемъ. Воть они очутникь противъ насъ. Я запретиль молодцамъ стрълять, потому что не имълъ намъренія нападать на нихъ; но Турки искали своего счастья и приготовились напасть на насъ. Нужно было драться. Каждый изъ моихъ молодцовъ выбралъ себъ мъсто за деревомъ, спрятался тамъ и прикотовился. — «Смотрите, прежде всего намъ надо убить офицера, потому что Турки безъ предводителя разбътутся и оставять насъ въ повоъ». Едва я выговорилъ эти слова, какъ раздался залиъ молодцовъ, и офицеръ и еще два человъка низама повалились. Остальные разбъжались. Отъ этого мъста мы держали нуть къ Троянскому монастырю и пришли къ окрестностямъ Тетевена, возлъ ръки Рыбарицы. Миъ казалось, что и иы должны дать одну жертву смертн. Скажу вамъ правду, я не върю въ человъческие или бабы предразсудки, но вотъ одинъ вссыма удивительный фанть, который смущаеть меня очень часто! Вогда я сказаль молодцамь быть готовыни и занять хорошую позицію, они подумали, что я предъизвъщень о какой-либо опасности, которая грозила нашъ со стороны Турокъ. Пошли мимо ръки осторожно. На этомъ мъстъ находится очень много слинъ и молодцы мои собирали и бли ихъ. Встрътили туть одного Болгарина наъ Тетевена, несшего водку своимъ косарямъ. Водку выпила моя дружина, а я, тъмъ временемъ, бесъдовалъ съ этимъ Болгариномъ. «М.т.сяцъ тому назадъ», сказалъ Болгаринъ, «Помаки изъ Ловечскаго округа пришли-было изрубить Болгаръ въ Тетевенъ и разграбить ихъ имущество за то, что они слышали, будто Болгары въ различныхъ мъстахъ подняли возстание съ оружиемъ. Еслибы не пришелъ изъ Ловча мюдиръ и не уняль ихъ, то, право, не знаю, что могло бы случиться». — «Да развъ у васъ рукъ изтъ, что-ли? Если Турки хотять ръзать васъ, то и вы ръжьте ихъ. Скажи миъ, имъете вы ружья, или иъть?» спросилъ я. — «Не имъемъ, да и имъть не можемъ, потому что Турки обыскивали наши дома и отняли у насъ всякое оружіе», сказаль Болгаринь. Оставили мы этого Болгарина и пошли дальше мимо ръки. Одинъ изъ моихъ молодцовъ, по имени Иванъ Капетанъ, родомъ изъ Тернова, упалъ въ ръку и промокъ. Когда мы немного прошли, Иванъ захворалъ и началъ кричать, что у него болить животь и его начало рвать. Необходимо было оставаться на одномъ мъстъ цълыхъ два дня, чтобы вылечить больного; но это оказалось невозможнымъ. Иванъ безпрестанно требовалъ давать ему пить воду, и сначала мы давали понемногу, но когда увидъли, что Иванъ болъе не будетъ жить, дали ему волю дълать, что угодно. Нажонецъ, намъ оставалось: покинуть его живымъ, или отрубить ему голову. Иванъ умоляль не оставлять его живымъ, чтобы онъ мучился, и мы принуждены были исполнить его желаніе.

Оттуда мы пошли повыше Златицы, гдъ находился въ одной овчариъ Филиппъ Тотьо съ четырьия молодцами. Тотья ны взяли съ собою и направились въ Етропольскимъ горамъ. Въ этихъ мъстахъ встратились съ Златициимъ мюдиромъ и разбили его. Въ тотъ же самый день противъ насъ выслано было большое войско, и мы находились въ очень опасномъ для насъ мъстъ. Турки окружили насъ со всъхъ сторонъ. Я размъстилъ моихъ юнаковъ и далъ приказъ, чтобы ни одинъ изъ нихъ не сходиль съ мъста. Счастье помогло инъ убить Софійскаго билюкъбаши; а товарищи убили четырехъ заптіевъ и ранили нъсколько человъкъ. Ночью им отправились въ Врацъ, прошли инио Турецкой стражи и дошли до р. Искара. Едва только им прошли ръку, какъ насъ опять встрътили десять человъкъ Черкесовъ; мы разбили ихъ и отправились къ Берковцу. Жители деревни Дервенъ предали насъ Туркамъ и тъмъ запятнали честное имя Болгаръ. Дъло было такъ. Въ Берковцъ въ то время быль архіереемь кирь Дорозей, котораго обыкновенно называють Дорчоэфенди. Этотъ Болгарскій выродовъ надблаль Болгарскому народу много зла: иного людей предаль, иногихъ ограбиль и обезчестиль этоть звёрь, одътый въ монашескій подрясникъ. Я и до сихъ поръ не перестаю уди-

вляться Болгарскому терпънію! Какъ и до сихъ поръ не нашлось ни одного патріота, который отслужиль бы панихиду (сосвъти маслото») по этомъ Болгарскомъ Туркъ? Или у насъ нътъ ни смълости, ни честмости, ни юначества? Кто убъетъ Дорча, тотъ пойдетъ прямо въ рай. потому что избавить народъ отъ большого зла. Еще не поздно... Дорчо взяль сь жителей вышеозначеннаго села клятву извъщать его о всякой Болгарской «гайдуцкой» четъ, которая бы появилась около ихъ деревии. Простодушные поселяне пошли и извъстили Дорча, что они видъли насъ; а Дорчо сообщиль о томъ Берковскому мюдиру, желая тъмъ показать, что онъ-моль върный подданный султана и что выдаеть Турецкому правосудію Болгарскихъ бунтовщиковъ 1). Изъ Берковца противъ насъ было отправлено 600 Туровъ, но они ничего не могли сдълать намъ, — лишь продержали насъ 36 часовъ голодными. Послъ этого происшествія, ны пошли по горамъ, достигли горы Три-Чуки и остановились на «Нова-Патека». Тамъ насъ ждали полицейские изъ Пирота. Число ихъ достигало до 500 и већ были Турки; но мы не встратились съ ними, потому что и имъ не хотблось встретить насъ. Цельй день мы стояли на горахь и смотрбли другъ на друга, и, затбиъ. каждый пошель своею goporom.

Разскажу тенерь про Фидинна Тотья и про его чету, которая была разбита при Вербовиъ. При отправлении Тотья изъ Валахіи, я даль ему оружіе и немного денегь и наказаль ему, инглів не теряя времени, идти поскорбе въ Балканы. Онъ не исполниль моего предложения и почти три дня простояль у Свищова. Когда чету его увидели три Черкеса, Тотьо привазаль заколоть ихъ; но, при этомъ, не потрудился убрать тела ихъ, какъ слъдуеть. Изъ Свищова были отправлены люди отыскивать пропавшихъ Черкесовъ, и когда нашли ихъ, подумали, что ихъ умертвили Турки. Послъ того Тотьу нужно было бъжать и спритаться; между тъмъ, онъ отправился въ деревию Вербовку и въ ней остановился отдыхать. Однажды, днемъ, вблизи его прошель одинъ Турокъ и видълъ всю его дружину; но Тотьо опять не принядъ мъръ предосторожности. Турокъ попель въблизъ-лежащія деревни к разсказаль о томъ, что онъ видёль. Турки мемедленно отправили вследь за Тотьемъ больщое войско; между темъ, Тотьо и его дружина пресцовойно отдыхали. Когда Турки приблизились жъ нимъ на 20 шаговъ и когда начали спрашивать другъ друга, кто первый ръшится войдти въ льсь, лишь тогда чета увидъла, въ какой опасности она находится. Одинъ Турокъ ръшился войдти въ лъсъ. Въ это самое время одинъ изъ Тотьовыхъ товарищей, по имени Георгій Велез-

<sup>1)</sup> Дорчо выдаль Туркамь еще и многихь другихь Волгарскихь патріотовь. Докторъ Мирковичь быль арестовань по предательству Дорча-эфенди. Разсказывають, что этоть звірь совершиль въ Верковий много злодійствь. Если у какого-либо Волгарина водилесь много денегь, или быль молодая жена, Дорчо старался представить его заміжнаннымь въ народномь волиеніи, чтобы, затівнь, получить съ него хорошій выкунь и т. п.

дія, спаль подъ деревомъ. Турокъ кинулся къ нему, чтобы схватить. его живымъ, но одинъ изъ нашихъ юнаковъ тотчасъ выстрелиль въ Турка и положиль его на мъстъ. Когда раздался первый выстръль, Турки, по своему обычаю, начали кричать: «урунъ, тутунъ», т. е. лови, бей! Дружинники, не бывавшіе еще въ подобныхъ перестрыкахъ, испугались и начали также кричать: «убъгайте, насъ убыють!». Тотьо, видя, чтоне можетъ удержать ихъ, убъжаль и самъ. Въ этомъ чудесномъ бою Тотьоостался только съ двънадцатью юнаками; но съ ними онъ выдержалъ большую битву. Разумъется, дружина его пострадала лишь вслъдствие того, чтодъйствовала безъ всякаго порядка и предосторожности. Многіе изъ этой дружины были убиты, другіе были ранены; остальные убъжали, или передались живыми въ руки Турокъ. Тотьо съ своими двънадцатью товарищами пошель къ Балканамь, но, потерявъ дорогу, принужденъ быль оставаться целых двенадцать часовь выполепри одной деревне. Его настигь посланный отрядь и принудиль убъжать въ лъсъ и скрыться въ немъ. Въ преследовавшемъ его отряде были и верховые, но они не осмълились войти въ лъсъ и гнаться за Болгарскою четою. Съ объихъ сторонъ раздавались выстрълы, но безъ вреда для объихъ сторонъ. Послъ этого происшествія Татьо отправился въ горы и дошель до с. Ялова. Возлів этой деревни жилъ одинъ Татаринъ, къ которому Тотьева дружина зашла напиться воды. Наши дружинники забыли забсь одну сумку, въ которой находились различныя военныя принадлежности и какія-то письменныя зам'ьтки. Нашедши сумку, Турки догадались, что бунтовщики находятся близко. Собрали небольшой отрядъ и окружили лъсъ. Шесть человъкъ поссорились съ Татьемъ изъ-за того, что опъ не позволялъ имъ идти къ ръкъ (ръка находилась отъ нихъ на разстояніи 2,000 шаговъ) напиться воды, и, потому, отдёлились отъ дружины. Между этими молодцами находились: Коста—писарь четы, х. Никола Македонецъ и Георгій Велезлія. Когда они пошли къ ръкъ пить воду, остались отдыхать на этомъ мъстъ и не хоттым возвратиться въ Тотьу. Черезъ итсколько минутъ они были окружены Турецкимъ отрядомъ. Коста былъ схваченъ раненымъ, трое умерло на мъстъ, а двое-Никола Македонецъ и Георгій Велезлія остались живыми и невредимыми. Последніе убежали и успели добраться до р. Искара; тамъ на нихъ напаль другой отрядъ, и Георгій быль убить, а х. Никала раненъ. Хаджи Никола добрался раненымъ до Сербіи. И такъ, Тотьо остался лишь съ пятью товарищами. Когда онъ пришелъ на Мглишскую-Планину, именно — на Болгарку гору, то набрель на чету, состоявщую изъ Арнаутовъ-Дебралійцевъ, которые были посланы правительствомъ ловить «буштовщиковъ». Замътивъ Арнаутовъ, Тотьо скрылся въ льсу и оттуда ружейнынъ выстрылонъ убиль билюкъ-баши; въ тоже время одинъ изъ его молодцевъ ранилъ другого Арнаута. Раненый былъ перенесенъ въ Травну. Здъсь Тотьо потеряль одного изъ своихъ товарищей, по имени Ивана Пиротчанина, который изсколько дней искаль своей дружины и, не дождавшись ея, ушель и самь въ Сербію. И такъ. Тотьо останся только съ четырымя юнаками.

Филиппъ Тотьо, родомъ изъ хижинъ Гарци (Терновскаго округа). Теперь 1) ему 32 г. Тотьо очень добрый человъкъ, хорошій пріятель, отличный пъвецъ, народолюбецъ, удалецъ способный и храбрый, но, въ тоже самое время, онъ нетерпаливъ, рископанно отваженъ и неостороженъ. Сначала, онъ былъ купцомъ, т. е. торговалъ скотомъ. Однажды, дорогою, Турки обидъли его: отняли у него сто буйволицъ и арестовали его. Когда онъ былъ выпущенъ изъ тюрьмы на свободу, отправился въ Балканы, нашель здъсь ионхъ мнаковъ, которые было отдёлились отъ меня подъ предводительствомъ Аджема и, такимъ образомъ, сделался борцомъ за народное дело. Тотьо пріобрель опыть въ гайдуцкихъ дълахъ, находясь нъкоторое время въ четахъ полъ предводительствомъ Бойча-воеводы. Упомянутая чета была разбита близъ деревин Кортина; слъдовательно, Тотьо быль гайдукомъ только два мъсяца. Въ этомъ сраженіи Тотьо, раненый, быль взять въ плёнъ и просидель въ Сливнинской тюрьме отъ Благовещенія до Динтріева дня. Въ то время все тъло этого героя было проръщечено дробью, одна рука его была нъсколько искалъчена и одна нога опасно ранена. Оволо Динтріева дия, Тотьо и одинъ изъ его товарищей бъжали изъ тюрьмы и ушли въ Румынію. Чтобы никто не узналь его и не передаль властямь, онь перемъниль свое имя и сталь называться Филиппъ Тотьовъ. Первоначальное его имя было Тотьо Тодоровъ. Посят того, онъ съ тремя-четырьмя товарищами еще разъ ходилъ по Балканамъ и прожилъ тамъ цълое лъто. Возвратившись въ Румынію, онъ женился въ Зимничв. Въ 1866 г. онъ опять перешель Дунай и бродиль по Терновскому округу. Когда осенью онъ возвратился въ Зимничъ, вслъдъ за нимъ пришли туда два Турка и предложили полиціниейстеру этого города сто Турецкихълиръ, чтобы онъвыдаль имъ Тотьова. Полиціниейстерь арестоваль Тотьова, разділь его передъ Турками и далъ ниъ возножность осмотръть его тъло, чтобы они могли удостовъриться, онъли это. Происшествие это разнеслось по всей Румыніи. Болгары пзъ Бухареста, Гюргева и Александріи протестовали передъ министромъ, и Тотьовъ быль освобожденъ. Въ 1867 г. онъ пришелъ въ Бухарестъ; тутъ я познакомился съ нимъ и мы поклялись быть братьями. Мы условились гайдуковать по одной командъ, написать себъ законъ и управляться такъ, какъ управляются всякія «народныя четы». Покойный Раковскій написаль намь маленькій законь и научиль нась, какъ дъйствовать, чтобы имъть хорошій успъхъ.

# Х. Волгарская чета въ Вълградъ.

Съ Пиротской горы я направился къ Сербіи, перешель границу, пришель въ Княжевацъ и привель свою непобъдимую чету на зимовку. Когда я дошель до Ивановой-Ливады, гдъ находилась Сербская стража,

<sup>1) «</sup>Моето путувание по Стара-Планина» Панайота Хитова напечатано въ 1872 г. Ред.

здъсь встрътиль меня капитанъ и принесъ клъба и вина. Этотъ добрый человъкъ (имени его не помию) приняль меня братски, освъдомился, какъ мић живется — можется и спросиль: «что вамъ нужно, братъ Памайотъ? Не требуется ли вамъ въ чемъ либо помочь?» — «Ничего намъ не нужно; я только желаю поскоръе быть въ Княжевит и распустить своихъ ребять. Нужно получить для нихъ паспорты». -- «А поскольку ты имъ платишь въ мъсяцъ»? спросиль онъ. — «Что за плата? возразиль я. Я могу собрать 100,000 Болгаръ безъ денежки. Я долженъ дать имъ только ружья, пороху и обувь». Слыша мои ръчи, капитанъ не шало ливился и въ заключеніе замътиль миъ: «Это очень хорошій признакъ, если наши братья Болгары такъ преданы своему отечеству. Пробудился уже Болгарскій народъ!»... Затэнь, капитань отвель меня въ Княжеваць. Едва только мы пришли туда, какъ посътиль насъ начальникъ Иоцо Наумовичъ и распросилъ обо всемъ, какъ и что случилось. — «Если вамъ нужно денегь, сказаль г. Наумовичь, то я могу дать немного». Хотя деньги миъ и были нужны (я имълъ только 20 Турециихъ лиръ), но я стыдился заявить, что миъ нужны деньги. Съ этими 20 лирами я прокормиль своихъ ребять 15 дней, даль имъ на дорогу по одному р. с. и поручиль ихъ своимъ пріятелямъ, прося ихъ помогать имъ, гдъ будеть нужно. Попрощавшись съ друженою, я взялъ съ собою Ивана Куршовскаго и Ивана Зирделійскаго и отправился въ Бълградъ. Г. Христо Георгіевъ прислаль мить въ Вълградъ отъ «Добродътельной Дружины» 50 Австрійскихъ дукатовъ, съ которыми я и продержался зиму.

Въ Бълградъ я нашелъ 15 Болгаръ, бъжавшихъ изъ Свищова. Турецкое правительство думало, что эта молодежь участвовала въ возстанім и что она помогала Тотьу и его дружинъ перейти черезъ Дунай; напротивъ, мы знаемъ, что Свищевское дъло было не что иное, какъ дътская проказа. Богда эти молодые люди прибъжали въ Бухарестъ, наши богатые купцы отправили ихъ въ Сербію учиться, т. е. послали ихъ изучать военныя науки и приготовиться къ будущему возстанію. Эти молодцы сами отправились къ военному министру и предложили ему слъдующія условія: 1) составить чету и наименовать ее Болгарскою; 2) опредълить ивсколькихъ учителей, которые бы преподали имъ теорію военныхъ наукъ; 3) Каждому изъ этой четы платить по 60 грошей с. въ мъсяцъ и давать по пяти кушаньевъ въ день; 4) новые воины должны оставаться (на мъстъ) только до м. марта 1868 г.; 5) дать имъ новое приличное платье. Эти молодые люди пришли и ко инъ- спросить, не посовътую ли я имъ чего либо. Я долженъ быль высказаться противъ илъ требованій. «Это невозможно, говориль я имъ. Если вамъ дадутъ по одному дукату въ мъсяцъ и сверхъ того, особое кушанье, тогда и ихъ войско взбунтуется, и вы должны будете подать въ отставку. Кромъ того, вто можеть поручиться, что именно въ мартъ начнется то счастанвое время, котораго ждеть каждый изъ насъ? Но оставимъ это. Вы уже прищли и договорились съ военнымъ министромъ, следовательно, вамъ ничего болбе не остается дблать, какъ старательно учиться, повино-

ваться и смотрёть, чтобы не осрамить Болгарскую молодемь». Итакъ, эта молодежь была принята въ военную службу, стала изучать военныя науки теоретически и практически. Эти 15 Болгаръ писали своимъ пріятелямъ въ Болгарію, приглашая ихъ въ Вълградъ, и скоро число ихъ достигло 200. Между ними находилось и сколько Босняковъ, Герцеговинцевъ и Черногорцевъ. Спустя немного времени, пришло нъсколько иолодыхъ людей изъ Хорватіи, Далиаціи и отъ Австрійскихъ Сербовъ. Всего собрадось около 300 человъкъ. По прошествіи трехъ мъсяцевъ, правительство начало платить этимъ молодымъ воинамъ по одному рублю на человъка и стало кормить ихъ тъмъ же, что ъли и обыкновенные солдаты. Наши будущіе воины этимъ были оскорблены. Скоро появилась и другая причина неудовольствія. Одинъ изъ числа учителей, Др...вичъ, когда преподавалъ урокъ изъ географіи, между прочимъ, сказалъ: «До того мъста, гдъ говорится «номози Богь», —все Сербская земля. Солунь находится въ Старой Сербін, а Болгарія простирается только отъ Тернова до Варны». Молодые Болгары, услышавъ это, оскорбились еще болье. Почти каждый день они стали приходить ко инъ жаловаться.— «Г. Панайотъ! Сербское правительство не желаеть добра Болгарамъ. Зачъмъ оно назначило намъ такихъ учителей, которые съютъ раздоры между нами, т. е. между Болгарами и Сербами». — «Не обращайте вы вниманія на всякія фантазіи и вздоры, постарайтесь изучить военныя науки и быть достойными и способными людьми для освобожденія наmero отечества. Слова Драгашевича—лишь одинъ сонъ, не имъющій нивакого значенія. Ни я, ни Драгашевичь, ни вы не ръшимъ, кто Болгаринъ и кто Сербъ: это ръшить самъ народъ, который населяеть эти земли. Да кромъ того, вы пришли сюда не дълить Балканскій полуостровъ, а учиться. Если Драгашевичъ сощель съ ума, то должны ли и вы быть таковыми?» Наши ребята нъсколько одумались, но скоро появились новые раздоры и несогласія. Пришель и. марть. Молодые люди объявили правительству, что если оно не намърено воевать съ Турками, то отпустило бы ихъ въ Румынію. Военный министръ сказаль имъ: «я не могу отпустить васъ, покуда не получу письма оть вашихъ Бухарестскихъ Болгаръ». Они тотчасъ же написали письмо въ Бухарестъ въ «Добродътельную Дружину > и разсказали ей, чего они желають. Изъ Бухареста прибыли: Михаилъ Колони и Муставовъ, а изъ Россіи полковнивъ Иванъ Кишельскій (и поручикъ Кисековъ), чтобы поправить дёло. Эти лица старазись убъдить молодыхъ Болгаръ быть послушными и попросить министерство сделать некоторыя уступки. Въ конце концевъ, было решено отдълить Болгаръ въ отдъльную казарму. Прошелъ еще мъсяцъ, но сейчасъ упомянутое ръшение не могло быть исполнено, и молодежь была вынуждена подать въ отставку. Итакъ, мое предсказание исполнилось. Я предчувствоваль, нь накимъ результатамъ придеть эта чета, но не нашель людей, ноторые бы послушались моего совъта. Прежде всего, эта молодежь должна была имъть безпристрастнаго и строгаго старшину, который бы свои обязанности исполняль «по-солдатски». Дъйствительно, большая часть этой

молодежи была очень хороша: дъти изъ богатыхъ домовъ, купцовъ и ученыхъ; но между ними находились и распущенные, которые любили выпить. Такихъ распущенныхъ, впрочемъ, было немного; но. въдь, « паршивая овца иожеть заразить все стадо». Самыми негодными были: Симеонъ С...въ, взъ Сливна, Савва Сл...въ, изъ Свищова и Атанасъ (?), изъ Калофера. Я сказаль выше, что молодежь должна была имъть безпристрастнаго начальника. Это было необходимо. Когда кто либо изъ молодежи напивался пьянымъ, офицеръ ставилъ всю чету во фронтъ и укорялъ всю молодежь, что она распутничаетъ и пьянствуетъ. Если одинъ сдълалъ преступлене, обвинялись всё Болгары! Г. Иванъ Г...вичъ, военный начальникъ, выразился, что въ Болгарской четъ собрались разные «бузаджіе и холваджіе», которые ищуть только готоваго прокориленія. «Мы одёли вась-говорилъ г. Г...вичъ-хорошею одеждою и корминъ пшепичнымъ хлъбомъ, а наши поселяне вдять кукурузный хльбь и работають какь райи: —вы кормитесь потомъ поселянъ». Это еще болъе задъло нашу молодежь, которая въ послъднее время стала очень капризна. Другіе говорили инъ, что они не имъли чъмъ прокормиться въ Болгаріи и пришли въ Сербію. Изъ всткъ офицеровъ только г. Иличъ и г. Вланковичъ относились корошо въ молодымъ людямъ и укрощали страсти новыхъ Болгарскихъ воиновъ. Но самая главная причина, по которой чета разстроилась, была та, что молодежь ясно увидёла, что съ Турками войны не будеть и потеряла весь куражь. Я думаю, что молодежь осталась бы въ отрядъ еще годъ или два, если быниь дали слово, что война съ Турками скоро начнется и что, слъдовательно, къ ней нужно хорошенько приготовиться. Если бы г. Иличь быль начальникомъ вышеупомянутой четы, то, навърное можно сказать, что чета не разстроилась бы и черезъ пять лъть. Это върно. Когда изтъ способных предводителей, то все напрасно! Но я должень быть безпристрастнымы и сказать, что наибольшую ошибку сдёлали мы, Болгары. Мы решились составить чету и, затъмъ, произвести цълое народное движение, и, въ тоже время, не постарались выбрать для этого людей и составить хорошій планъ своихъ дъйствій! Когда войско дъйствуетъ безъ плана и дисциплины, то все напрасно! Я могь бы сказать еще много объ этомъ предметь; но лучше ничего не говорить, потому что не хочется раскрывать зажившія раны. Что думало въ это время Сербское правительство-я не знаю, но только знаю, что отъ 200 человъкъ Болгаръ потеряло умъ и самое правительство.

И такъ, этотъ отрядъ уничтожился и молодые Болгары возвратились въ Валахію. Въ то время я лежалъ въ больницъ. Выздоровъвъ, я отправился въ военному министру, который сказалъ миъ: «Извъстно ли тебъ, Панайоть, что ваши Болгары приготовляются переправиться изъ Румыніи въ Болгарію?» — «Слыщалъ, но не знаю, правда ли это», сказаль я. Министръ, помолчавъ немного, промолвилъ: «Я знаю, что это правда, но миъ очень жаль, что это движеніе состоится. Эти молодые люди пропадутъ, Болгарія не богата подобными людьми. Ясно, что есть здъсь какая-то невидимая сила, которая морочитъ вашихъ юнаковъ и влечеть мхъ на явную смерть. Если они перейдутъ черезъ Дунай, погибнуть

вст до одного. Ты самъ, въдь, разсказывалъ мит, что народъ еще не тотовъ. Не можемъ ли ны задержать ихъ?» — «Эти люди молоды и неопытны, замътилъ я, а молодому человъку, если придеть что либо въ голову, то онь это исполнить». «Должно сдёлать имъ извёстнымъ, прибавиль Блазнаваць, что мы не въ состояніи оказать имъ никакой помощи, если они поднимуть возстание».— «Я поъду въ Бухаресть и постараюсь убъдить ихъ тотчасъ отказаться оть всъхъ ихъ намъреній», сказаль я въ заключеніе и, затымь, приготовился къ отъбзду. На другой день Влазнавацъ далъ мит на дорогу 80 Австрійскихъ дукатовъ и обънвиль мий, что пошлеть вмёстё со мною одного полусумасшедшаго монаха. Я старался убъдить военнаго министра не отправлять этого монаха вмъств со мною; но когда увидвав, что онъ непремвние этого желаеть, ничего не отвътивъ ему на это, я ръшился исполнить его желаніе. И такъ, я и священникъ Мартирій отправились въ Бухарестъ. Въ Бухаресть меня посьтили всь молодые Болгары; они думали, что я рыинился идти съ ними въ Балканы; по когда я откровенно сказалъ имъ, что не могу идти и совътоваль имъ подождать еще одинъ годъ, посит того ни одинъ изъ нихъ не пожелалъ со мною поддерживать дружественыя отношенія. Въ последнее время приходили ко мит только г. Димитрій Ясеновъ, Спиро Геровъ и Стефанъ Караджа, которые постоянно уговаривали меня идти съ ними; съ своей стороны, я говорилъ ниъ, что было бы величайшею глупостью безъ надлежащей подготовки затъвать борьбу: насъ побыють, мы пропадемь. Послъ этого многіе изъ молодежи отказались идти съ х. Димитріемъ. Однажды х. Димитрій сказалъ инъ: «Если не хочешь идти, и говоришь, что теперь не время, то и я не пойду; но, увъряю тебя, что дучшаго времени ты не найдешь. Если Крить положить оружіе, то после будеть очень трудпо бороться съ многочисленными непріятелями». — «Теперешнее время, возразиль я, похоже на всякое другое. Врить падеть очень скоро, потому что Греція принесла его въ жертву своему самолюбивому божеству. Греим должны бы возстать сразу, а мы видимъ, что они оставили своихъ братьевъ драться самихъ и умирать безъ всякой пользы. Почему не взбунтуется Оессалія и Эпирь? Если бы взбунтовались всь Греки, то и наше дъло было бы окончено. Мы сами инчего не можемъ предпринять! Всян бы Сербія подумала ністолько посерьезніве о своих ділахь, то тогда было бы хорошо; но мы видимъ, что и нежду Сербами нътъ согласія». Послъ того х. Димитрій даль мив слово, что онь не пойдеть.

Это случилось послё убійства князя Михаила. Я приготовидся возвратиться въ Бёлградъ. Нёкоторые изъ нашихъ Болгаръ уговаривали меня не ходить въ Сербію, потому что опасность угрожала и мий, и Болгарамъ (?) — «Почему не ёхать? Почему это опасно для меня? спрашивалъ я. Я очень хорошо знаю Сербію и Сербское правительство, и потому не имъю никакихъ причинъ бояться ихъ». — «Но, вёдь, въ Сербіи, возразили они, въ настоящее время очень опасно, потому что убитъ князь». — «Сказать вамъ правду, потому-то я и ёду, т. е. узнать, за

что убитъ князь и кто его убиль». Попрощались, и я отправился въ Бълградъ. Изъ Бухареста до Аленсандрін я тхаль витстт со Стефаномъ Караджею. По дорогъ и говорилъ ему, что ны обизаны спотръть, накъ бы народъ не взбунтовался, потому что теперь не время и мы не имъемъ никакой организаціи. Караджа увъряль меня, что ни онъ, ни х. Димитрій не думають затівать что либо. Но когда я прівхаль въ Вілградь и прожиль тамъ не болбе 15 дней, то разнесся слухъ, что х. Димитрій перешель Дунай съ 150 человъкъ «отборной дружины». Какъ-то пригласиль меня военный министры и спращиваль о томь, будеть ли народное возстоніе; я высказаль ему по этому поводу свое сомевніе, такъ какъ зналь, что во-1-хъ, ни одинъ изъ гкавныхъ вождей не приняль участія въ движени; во-2-хъ, народъ не предъизвъщенъ и не подготовленъ встрътить нашихъ юнаковъ. Такъ это и случилось. — «Народъ возстанетъ, говориль и, только тогда, когда Турки совершать какое-нибудь тиранство, т. е. начнутъ сожигать села и города и грабить народъ, какъ они уже привыкан это делать. Если еще разъ случится такое происшествіе, вакое было въ 1867 г. въ Тетевенъ, то возстание готово». — «А послъ въ стояніи ли вы будете выдержать»? спросиль г. Блазнавацъ. -- «Этого ни я, ни другой, ни третій не можемъ уже ждать. Я, если пойду, возьму съ собою, по крайней мъръ, 50 человъкъ». — «Съ 50 человъками дъло не сделается, возразнав онъ. -- «И въ 1867 г., заметнав я, у меня было не болъе 50 молодцовъ; но еслибы я захотълъ, могь бы собрать 50,000». Изъ всего видно было, что, еслибы произошло возстаніе, г. Блазнавацъ помогъ бы намъ явно или тайно.

## XI. Стефанъ Караджа и г. Димитрій.

Стефанъ Караджа родомъ изъ Тульчи; его семейство изъ Адріанопольскаго округа, изъ Казаленджанской волости, изъ деревни Хамбарлы. Въ сосъдствъ съ этою деревнею находятся сабдующія Болгарскія селенія: Попово-село, Доброжа и Козлуджа. Въ налолътствъ Караджа (какъ онъ самъ разсказываль инф) быль очень безпокоень, ръзвъ, истителенъ и строптивъ. Онъ очень часто нападаль на тв деревии, на которыя былъ сердить. Очень скоро Караджа попаль въ Тульчинскую тюрьму. Бывъ выпущенъ оттуда, онъ сделаль большое преступление и принужденъ быль бъжать въ Румынію. Въ Румыніи онъ жиль очень мало времени, и въ 1862 г. прибыль въ Сербію, полагая, что пришла уже пора помочь освобождению отечества. Онъ записался добровольцемъ въ чету Раковскаго. Послъ бомбардированья Бълграда множество нашихъ Болгаръ отправилось въ Сербію, думая, что скоро нъчто произойдетъ; но мностранныя силы подавили Сербское возстаніе, и Караджа принужденъ былъ возвратиться въ Валахію. Когда я посылаль въ 1864 г. х. Димитрія въ Бухаресть въ Раковскому, тогда же посладъ и моего шурина Стоина. Раковскій сказаль имъ: «если вы можете убить въ Терновъ архіерея, то сдълаете для народа большое добро». Составилась маленькая чета изъ двъ-

надцати человъкъ. Стоянъ (мой шуржиъ) былъ выбранъ воеводою, а х. Димитрій знаменосцемъ. Собрадись они въ Гюргевъ. Раковскій рекомендоваль ихъ своимъ друзьямъ и тъмъ облегчиль ихъ переходъ. Такъ, изь Свищева пришла лодка и отвезла ихъ, куда слъдовало. Въ Свищевъ они пробыли скрытно 24 часа, а послъ отправились въ Тернову. По дорогъ х. Димитрій и Стоянъ немного поссорились. Между х. Димитріемъ и Стояномъ бывали ссоры и тогда, когда они ходили со мною. Однажды Стоянъ отсталъ. Дружина замътила х. Димитрію, что нътъ воеводы. -- «Шель бы онь съ нами и не отставаль. Я вы этомъ не виновать», сказаль х. Лимитрій. Итакъ, Стоянъ потерялся, Когда х. Лимитрій пришель въ Терново съ дружиною, то (какъ миъ разсказывали сами молодцы) не посмъдъ напасть на домъ архіерея и отправился прямо въ Балканы. Осенью х. Димитрій опять возвратился въ Валахію. Стоянъ ходиль почти все дъто самъ одинъ, а зиму проведъ въ горахъ, вблизи Сливна. Въ 1865 г. Стоянъ чрезъ пробажихъ наказывалъ своимъ пріятелямъ въ Гюргевъ послать ему, если возможно, 4-5 человъкъ. Въ то время въ Стояну зашелъ какой-то Михаилъ Куртьо-оглу, который былъ хлъбопекомъ въ Гюргевъ, и они разговорились. Когда Миханлъ возвратился въ Гюргево, то сказалъ х. Димитрію. что если Стоянъ возвратится въ Румынію, онъ непремънио заръжеть его среди Бухареста. Миханлъ собрадъ нъсколько ребятъ и отвелъ ихъ къ Стояну. Х. Димитрій въ это дъто не выходиль гайдуковать. Имена молодцевь, которые ходили со Стояномъ, следующія: Николай Манчовъ, изъ Сливна, Димитрій Косовацъ (Общій), Мавро Казанлычанинъ, Михаилъ Куртьо-оглу и Трифонъ, изъ села Турія (Казанлынскаго округа). Стоянь встретиль свою новую дружану, какъ братьевъ, и посовътовалъ Куртьо-оглу возвратиться обратно въ Гюргево. Стоянъ ходиль съ своею новою дружиною по Балканамъ полтора мъсяца. Однажды, во время сна онъ быль убить недалеко отъ деревин Жеравны. Разсказывають, что его убиль Трифонъ. Все это инъ разсказаль Димитрій Косоваць (Общій). Онь говориль мнь еще, что объ этомъ убійствъ зналъ и Никола. Не знаю, въдаль ли объ этомъ гнусномъ дълъ и х. Димитрій. Я не думаю. Если когда либо попадеть мив. въ руки Трифонъ, то я узнаю всю истину и отомщу за невинную кровь этого Болгарскаго юнака 1). Вотъ одна пъсня про него.

Въдь, тебя учила майка:
«Охъ. Стоянъ, ты мой сыночевъ,
Набирай себъ дружину
Изъ такихъ, ито росъ съ тобою,
Изъ товарищей изъ върныхъ.
Изъ родныхъ, изъ побратимовъ»!
Не послушался сыночекъ.
Самъ пошелъ въ проклятый Гюргевъ.
Набиралъ себъ дружину.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>) Равскадывають, что Трифонъ убить въ одной овчарив въ прошломъ 1872 г. Примичание автора.

Набираль, кого попало. Со своей друживой ходять По Балканамъ и гуляетъ По густымъ лъсамъ зеленымъ, По Жеравненскимъ колибамъ. Говориль Стоянъ дружинъ: "Братцы, върная дружниа! Я соснуть прилягу, братцы, Вы-жь держите караулы. Не напали бы злодъи. Не подврадся-бъ ворогъ-Турокъ». Спить себъ Стоянъ и спится. Спится сонъ ему недобрый: Будто онъ съ своей дружиной Ужь прощается на въки -А Николь Трифонъ шепчеть: «Заруби его, Никола. Приглянулось инт ужь очень Ружьецо его и сабля -Продадимъ-да погуляемъ». А на небъ вьется птичка. Говорить-поеть Стояну: •Ты ли, старый воевода, Отъ временъ ди старыхъ витязь! Не тебя-ль учила майка: Не бери чужихть юнаковъ. Не бери, кого попало! Проблята на въкъ дружина. Если выдасть воеводу. Провлята дружина трижды. Коль сама его загубить.

Многіе говорять, что дружина убила Стояна только изъ-за того, чтобы взять его деньги. Въ 1865 г. Караджа держаль въ Гюргевъ гостинницу. Въ бытность мою въ Бухарестъ, Раковскій показаль инъ письмо, въ которомъ говорилось. что Стоянъ убить въ 1865 году. Въ 1866 г. и не могъ идти въ Балканы, потому что долженъ былъ остаться съ Раковскимъ. Х. Димитрій. Караджа и Жельо отправились съ 20 молодцами. Въ это время воеводы перессорились, раздълились на три части и чуть не переръзали другь друга. Жельо пошель со своею дружиною въ Казандывскія горы. но тамъ подвергся нападенію одного отряда и потеряль одного молодца, а самъ быль раненъ въ спину. Осенью эти три юнака собрамсь снова: по Вараджа побоялся того, какъ бы его не убилъ х. Динитрій, или Жельо, и ушель въ Валахію. Караджа, прищедши въ Бухаресть, разсказаль инъ все подробно; разсказаль также и Жельо. Х. Димитрій не хотъль инъ разсказать инчего-такъ настроили его ловкіе мастера. Эти интриганты были опять тъ же: И. В...въ и И. Г...въ. Когда х. Димитрій пришель съ Балканъ, то я посовътовалъ ему не жить въ Бухарестъ, потому что въ этомъ городъ всегда очень много Турецинхъ шпіоновъ; но онъ не послушаль монхъ совътовъ, н туть виною 1862 г. его два раза сажали въ тюрьну. Весною онъ разсорился съ Димигріемъ Пехлеванипомъ, поторый почти всегда быль его

върными. другомъ. Х: Димитрій подговориль Миханав Буртьо-оглу убить . Пехмеванина. Однижды, х. Димитрій и Миханль пошим въ одну корчму, въ Табансковъ переулкъ, и поветръчните съ Поклеваниновъ. Мидавить выпуль инстристь и выстрелейь въ исто, но одниь изъ ховновъ подтоленуль, нистолеть и пуля попала въ потолень. Михаиль убъщаль, а х. Денитрій остался въ корчив. Пехлеванинь не захотыль заявить объ этомъ полиціи. Въ 1867 г. я пригласиль Караджу собрать чету и идти въ Балканы; но Бараджа не согласился, потому что я-моль не объявиль о возстании противъ Турокъ. Между х. Димитріемъ и Раковскимъ также не было согласія. Впрочемъ, когда х. Димитрій принісль въ Бухаресть, Раковсвій открыль ему многія изъ своихъ тайнь, но въ 1866 г. они поссорились и дёло достигало до страшныхъ размёровъ. В...въ и Г...въ. по неизвъстнымъ причинамъ. разжигали эту ссору. Кромъ того, х. Димитрій нибль завистливый и истительный характерь. Не могу похвалить и Раковскаго, потому что и онь нивыв большие недостатии: но не могу и укорять его, потому что Болгары даже ѝ теперь не имвють человъи, болъе способнаго и болъе дъятельнаго въ политическихъ дълахъ, чвиъ быль Раковскій. Камдый должень согласиться, что наше оточество и ныив еще нуждается въ подобныхъ людяхъ. Главными недостатнами въ харантеръ Раковскаго были: его крайнее самолюбіе и безграничное упрямство. Этотъ человъкъ не любилъ противоръчій и не желаль согласиться даже съ санымъ здравомыслящимъ человъкомъ въ міръ. Г...въ до сихъ поръ все еще сомнительный человъкъ. Онъ икчего не дълаеть, инчего не предпринимаеть, а прохаживается по цълымь днямь по кофейнямь и интригуеть, гдв можеть. Чвиъ коринтся этоть человъкъ? Я могу сказать только то, что онь живеть довольно богато. Если гдъ либо предвидится кусочекъ. то Г...въ и К...въ тотчась появляются, какъ орды на падаль. Вогда печаталась «Народность», Г...въ и Б...въ самтались усердными патріотами, а Иванъ А...въ потратиль десять тысячь грошей Румынскихь денегь. Г...вь получаль изъ редакцім деньги только потому, что въ газетахъ многда упоминалось его ими. Удивительны эти два патріота! Какъ одинь, такъ и другой знакоиятся съ человъкомъ только потому, чтобы «стянуть» съ него что нибудь. Важдону извъстна та неблагодарность, которую В...въ выказаль противъ такъ называемыхъ «стари» (т. с. партін старивовъ). Пока они давали ему деньги, были хоромин; какъ сказали ему не тратить много по-пустому, стали въ его глазахъ самыми гадинии людьми.

## XII. Старые восводы.

Одинъ изъ болбе старыхъ воеводъ, нашихъ учителей, былъ Стоянъ, котораго обынновенно называютъ «Алтынъ Стоянъ», т. е. золотой Стоянъ. Этотъ знаменитый юнакъ родомъ изъ Котла. Стоянъ болбе всего прославился твиъ, что убилъ Кула Вайряктара, который вибств съ Арнаутъ-Пвиьо извелъ иногихъ горскихъ юнаковъ. Пъсня, которую я приведу далве, говорить, что Стоянъ убиль Ивньо, но это несправедливо. Ибньо любинь Іздить на хорошихъ дошадяхъ. Однежды енъ увалъ съ взбименной лошади и тотчасъ же умеръ. Кула-Байрянтаръ (Турокъ)и Арнаутъ Пёньо (Болгаринъ)— оба родонъ изъ Сливна. Дочь Ибнья, но имени Марія, еще не очень давно жиля въ этомъ городъ. Вотъи пёсни.

> «Эй, ты Киря, горскій староста! Или всю ты правду сважешь, Всю мнв истину разскажень.-Иль башку тебв снесу я, Что Петровскому пыпленку 1), Что весеннему ягненку, Иль оперившейся птичкъ. Киря воеводъ отвъчалъ: «Воевода, золотой Стоянъ, Мив обианывать тебя нельзя И шутить съ тобою не пристало,-Всю я истину скажу, Всю тъ правду доложу... И Стоянъ Киргошъ полвилъ: «Приходили-ль сыщиви сюда, Заме вороги, сегмене <sup>2</sup>) Приходиль ин Кула-Байряктаръ, Также Арнауть Пітньо? «Воевода, золотой Стоянъ,-Киря воеводъ отвъчалъ: Вечеромъ корова отелилась. Маль теленочекъ, пестренекъ. Такъ веди-жь меня, Кирюша. -Такъ приказывалъ Стоянъ: Я теленка обласкаю. Воть, повель Кириллъ Стояна.--Какъ пришли они въ телятникъ, Видять-передъ ними Кула-Байрактаръ И двънадцать бусурманъ-сегменовъ... «Эй ты, Кула—славный Байрявтаръ! Молвиль воевода туть Стоянъ, Саблей вострою махая: Ты зачьиь попаль вь телятникь? Ужъ не гайдуковъ ли Хочешь здесь ловить? »... И башка Байрявтара-Покатилась съ плечъ долой.-Туть сегмене Стояну взмолились: «Воевода славный, золотой Стоянъ, Даруй намъ ты наши головы! Ходя по свъту, восхвалимъ Мы тебя, богатыря; Мы прославимъ твою ловкость, Какъ въ Кирюшинъ во телятникъ Заманиль ты насъ, сегменъ.

Петровскій цыпленокъ — операвшійся къ Петрову дню.
 Особо назначенное правштельствомъ отділленіе войска, для того, чтобы ловичтавлуковъ.

Другой воевода, который десять Гвть ходиль по Балканань, быль Кара-Танась, родомъ изъ Жеравны. Онъ водиль съ собою не болье 10 душъ, но ингдъ не быль разбить. Мой отець разсказываль мив, что его дружина была избранный народъ (сотборъ-отбрани») и ислодецъ из ислодиу (слики-прилики»). Ихъ оружие и одежда были одинаковы. Бара-Танаса прославляють иногія пъсни. Я приведу только двв изъ этихъ пъсенъ.

1.

Лучи солнца, дрожа, потуханоть. Танасъ воевода выходить Изъ Копеклійской дубравы Указывая глазами прямо На султанскую овчарию. Онъ говорить Динтрію: Диптрій, ты, царскій пастухъ! О чемъ тебя спрошу, Всю правду о томъ мнт скажи, Иль голову теб'в отражу: Вогда прівдеть въ деревню, Въ деревню Мусо-Кошалу,— Молодой султанъ-бусурманъ, Молодой султанъ, твой господинъ? Я хочу пойти и схватить его». Динтрій Танасу говорить: Танасъ, ты, старый воевода! О чемъ спращиваешь, всю правду скажу И ни въ чемъ тебъ не солгу. Султанъ сегодня прівдеть, Къ своимъ пестрымъ стадамъ. Чтобы выбрать матераго барашка. Къ байрану его заръзать. Танасъ Динтрію говорить: «Дмитрій, ты, царскій настухъ! Ну-ка, спрячь меня въ овчарню До султанскаго прихода. Султана живого я схвачу И къ празднику Ильи заражу».

II.

Инка черезъ горы проходитъ, Грушевымъ листкомъ играетъ, Зеленому явсу говоритъ:
«Охъ, ты, явсъ зеленый, Охъ, ты, студеная водица!
Видвин-ль вы гайдуковъ,—
Кара-Танаса воеводу?
Въдь, онъ ходитъ по леспымъ сънямъ, И въ его дружинъ мой братецъ родной «Лива глубины явса запъла птичка:
«Янка, прекрасная дъвица!
Почему ты такъ кореща, Когда на столько глупа?
Если бы явса говорили,
То полесовщики бы ихъ не рубили,

Орим бы въ нихъ не наслись, И гайдуки въ нихъ не скрывались бы Подъ зелеными буками». Еще пташечка не кончила, Какъ вдругъ показалась дружина; Кара-Танась со ведеть, Иванчо, знамя несеть. Длинныя ружья на плечахъ, Золотые ятаганы за поясомъ, Патронташи изъ чистаго золота, Двуствольные, пестрые пистолеты, Нъть примъты, по коей можно было бы узнать. Кто изъ юнаковъ воевода! Янка вытерла слезы свои И вскрикнула, закричала: •О, вы, лъса зеленые! Распустите листья широко. Подымите вътви высоко, Устройте густую сънь Для братьевъ, любезныхъ гайдуковъ, Дайте пріють отборнымь юнакамь; Пусть они ходять подъ вашею сънью, Пусть они рубять нашихъ душегубцень, Пусть они воюють Царьградскихъ султановъ

Дъдъ Цоньо-воевода, изъ деревни Драгуданова, сталъ ходить по Балканамъ въ 1810 г. и продолжалъ до 1825 года. Его дружина состояла изъ-10-15 человъкъ. Когда у Болгаръ было отнято оружіе, Цоньо ущелъ въ Балканы, чтобы надълать хлопоть правительству. Турки поспъщили заявить Силистрійскому пашъ, что онъ прячется у Болгаръ; поэтому паша послаль въ с. Матей цвлый отрядъ сегменовъ; но они не могли схва-тить Цоньо, хотя знали, гдъ онъ скрывается. Когда Цоньо узналъ. что Турки ищуть его въ Матев, то черезъ пастуха вельль поселянамъ объявить Турецкому отряду, что они не прячуть его и что онъ на Гребнецкой горъ, --пусть де его ловять. Это войско позвало на помощь и Сливевскихъ Турокъ и окружило Гребнецкую гору, но Цоньо встратилъ ихъ молодеции на Гребнецкомъ хребть, который въ этомъ мъсть называется Коритомъ. Нъсколько въ сторону, къ востоку, лежитъ одна поляна, которая и до сихъ поръ называется «Сейменски гробища» т. е. кладбище сегменевъ. На этомъ итстт Цоньо разбилъ отрядъ паши, причемъ легло на мъсть 20 человъкъ сегменовъ. Впродолжение 10 лътъ, Цоньо потеряль только двоихъ товарищей, а встръчался съ Турсцкими отрядами болье 100 разъ. Одного его товарища Турки убили при Тунджъ-Орианъ, близъ деревии Атліи, а другой погибъ отъ пули одного Болгарина при томъ-же селенін. Старые гайдуки обыкновенно называли Цоньо «бородатымъ воеводою». Этотъ богатырь умеръ въ Бухареств естественною смертью, Одинъ изъ числа дружним дъда Цоньо, Стоявъ Касапинъ, родомъ изъ селенія Конари (Енн-Захарскаго округа), ушель съ Русскими при выходъ ихъ изъ Болгарін]. Послъ 1829 г. онъ возвратился изъ Валахін обратно, ходиль по Балканамъ съ 25 молодцами и погибъ во время этихъ походовъ.

Бойчо-восвода, родомъ жев Терновскаго округа, изъ Трависискихъ жежинь, навываеных Ценаранскими. Бойчо ученикь Цонья. Во время пробынанія здёсь Русскихь, онъ составиль чету и воеваль противь Турокь очень усифино. Когда быль заключень мірь, начальникь Русскаго войска въ Силистрійской приности принаваль Бойчу распустить свою дружину: но Бойчо отимался исполнить это ириказаніе и сирылся въ Ханиъ-Боазсимхъ горахъ. За одно съ Бойченъ были и его два брата. Не внаю, канъ это случилось, но Бойчо быль поймань Русскимь генераломь и завлюченъ на долгое время въ Силистрію, а оттуда сосланъ въ Сибирь. Были сосланы въ заточение также и его братья и товарищи. Стариий его братъ звался Петромъ, а младшій Иваномъ. Въ 1829 г. иногіе наъ нашихъ юнаковъ переселились въ Россію и оставили Турокъ обсноваться въ Болгарін и двлать всевозножныя обиды осиротвршвиъ райниъ. Болгарія осталась безъ защитниковъ. Бойчо-воевода быль заключенъ въ одной Русской крепости какого-то города въ Сибири. Стены этой криности были очень высоки; но энергія и родолюбіе не цугаются ничего. Бойчо подговориль своихъ двухъ братьевъ бъжать изъ Сибири. Всъ они спрыгнули съ высовихъ кръпостныхъ стънъ, приченъ Бойчо и Петръ остались невредины, и Иванъ цереломиль себъ ногу и не могъ бъжать съ ними. Бойчо заръзалъ своего брата, чтобы онъ не мучился и и не выдаль его. А самъ съ Петромъ черезъ Азію перешель въ Вонстантинополь. Послъ того онъ опять собраль дружину и вышель въ Валкавы. Зиму проводиль или въ Варић, или въ Константинополћ. Наконецъ, Бойчо перевель свое семейство въ Провадію, и началь совершать свои хожденія по горамъ систематически. 27 лътъ ходилъ онъ по Балканамъ, по Дунайской линіи и по берегамъ Чернаго моря, отъ Виддина до Варны и Константинополя. Ибтъ мъста въ этихъ краяхъ, гдъ бы не ступила нога Бойча-воеводы. Послъ Бойча остались его четыре ученика: Димитрій Калачан, Пъйо Буюкан, Златьо и современный намъ Филиппъ Тотьо.

Димитрій Колачли-родомъ изъ Ени-Захарскаго округа, изъ села Теке-Махалеси; Пъйо Буювли изъ Козосмоде, а Златьо изъ Конари. Все это разсказаль инъ Курте-Байряктарь, двоюродный брать Д. Калачли. родомъ изъ Ени-Захарскаго округа. Курте ходиль со мною въ 1867 г. по Балканамъ. Димитрій Калачли одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ Болгарсвихъ воеводъ. Онъ самъ занимался гайдучествомъ въ Оракіи и Добруджъ болъ̀е 12 лътъ. Очень часто онъ виълъ болъ̀е 20 товарищей. Его знаменосцемъ былъ Златьо Конаранинъ. Этотъ Златьо напугалъ Турокъ до того, что его именемъ Турецкія жены я до сихъ поръ пугають своихъ дътей. Цълое лъто почти все Вариенское войско гонялось за Д. Колачли въ Варненскомъ округъ, но онъ и не думалъ даже бъжать изъ этого округа. Въ следующемъ году, -- когда въ Сливенъ пришелъ Зейнилънаша съ 500 ч., для поимки гайдуковъ, - Бойчо уже быль убитъ. Передъ тъмъ Бойчо-воевода схватилъ Маньо-оглу, изъ Казанлыка, чтобы избавить Волгарских с сироть отъ его звърствъ. иотому что этотъ Маньооглу заставиль многихь бъдняковъ продать и последнюю овечку: отъ

мого вси окрестность плакада. Войчо быль убить близь Ханнскаго прохода, на томъ самомъ мёстё, которое называется «Бёлый Букъ». Курте быль равень очень тяжело. Димитрій Колачли въ то время ходиль съ Пъйомъ Буюкли и съ Златьомъ-Байряктаремъ. Они вибля 18 человъкъ дружины. Въ томъ именне году вогда гайдукамъ грофила самая большан онасность отъ Турецкаго войска, Димитрій остался съ одною четою, а Златьо и Пъйо отдълнись и составнии другую чету. Спустя мало времени, по нещзвъстной причинъ, были распущены объ четы. Пъйо, схвачений Турками въ Ямболъ, отведенъ къ Зейнилу-пашъ, въ Сливенъ. Несогласіе—самая главная наша бользиь, которая не позволяеть намъстать людьми и быть полезными своему отечеству и самить себъ. Большая часть нашихъ народныхъ представителей погибла или отъ предательства, или отъ внутренняго несогласія. Если бы между нами не было проилятой зависти, мы бы надълали чудесъ. Когда былъ схваченъ Пъйо, народъ сочиниль Д. Колачли слёдующую пъсню:

I

**Паша** Чтйю говорилъ: «Пѣйо, ты, длинно-усми! Отвичай мив по правда. О чемъ тебя спрошу». При пашт отвичаль: «Спрашивай, паша, я скажу, Всю правду тебь доложу». Паша Пъйю молвилъ: «Скажи мић, гдћ промышляеть Хлћоъ себъ Димитрій? Я пойду и схвачу его». Пъйо пашъ отвъчалъ: «Паша, Зейнилъ-эфенди! Если Димитрія увидинь,до земли ему поклонинься. Руку ему попълуень И хавба самъ ему подашь! Еслибъ ты виделъ Димитрія, Какъ онъ вергить саблею Дамаскою, Какъ глаза его горятъ, То войска не посылалъ-бы Для поимки Димитрія!» Паша собраль низамовъ И сердито приказаль имъ Поймать и схватить Димитрія. Димитрій, съ Твердишской горы, Посылаеть къ Зейнилу-эфенди-пашъ, Предлагая ему единоборство: «Паша, ты, Зейниль-эфенди! Юнацкое-ль у тебя сердце. Закалена ин твоя сабия: Если ты прямой человікь, Не посылай несчастныхъ сегменовъ, А выходи самъ противъ меня! Въ полъ, у Тунджи веселой, Съ тобою померяемъ силы!

Знасшь-ли, паша, Наришь-ли, Что девять лёть я уже хожу По могучему Баливиу; Довольно изрубиль и Турокъ И этихъ царскихъ сегиеновъ.... У паши лицо перемънилось И такъ онъ Пъйю сказалъ: «Ну, скажи, Пейо, не солги миз: Правда ли то, что ты инт сказыт. А Пъйо ему въ отвътъ: «Боле тысячи человых онь изімниль». Паша нахмуриль свои брови И такъ Пъйю молвиль: •Пъйо, ты длинно-усый! Гдв они, Пвйо, убиты? На какомъ несчастномъ месть? **А Пъйо ему отвътилъ:** «Ты знаешь, паша, ты пошнимь, Когда войска собирались Въ этой Вариенской нахіи. Чтобъ идти на встрвчу Русскивъ? Димитрій собраль дружину. Перешель Дунай кровавый, Тутъ опъ на Турокъ напалъ, Изрубиль много низамонь, Иванчольскихъ Манафокъ, И Добруджинскихъ Татаръ Среди Валашскихъ равнинъ.

#### п

Димитрій птичкѣ говорить: «Птичка, ты, пестрый соловей! Почему рано такъ встала. Меня отъ сна пробудила, Меня и върную дружину? Соловей тихо говорить: «Димитрій Калачли-оглу! Димитрій, молодой воевода, Если спрашиваеть, то скажу, Теб'в самому пожалуюсь. Все свое горе выскажу: **Девать л**ътъ уже я живу Въ этихъ просторныхъ долинахъ; Девять гивадь я уже свила, А птенца еще не уберегла Оть этихъ ужасныхъ зиви, Оть этихъ неизбажныхъ змай, Оть твоей върной дружины. Воть уже десятый годъ И это десятое гитадо.-Мужскаго птенца я выведу. Тебъ я его подарю. Чтобъ онъ водиль полодыхъ юнаковъ. Чтобъ носилъ, сине-зеленое знамя По этимъ старымъ Балканамъ, По нашей старой родной земль. Въ прохладномъ зеленомъ лъсу.

III.

Собранись, сошинсь Двенадцать юнавовъ, Двінадцать душъ дружины. Върную присягу дали, Клятвой утвердили, Чтобъ нивто не отвазался. Чтобъ никто не отделялся. А кто быль воеводой ихъ? —Димитрій Калачли-оглу. . А кто быль вь его дружинь? —Пъйо длинноусый, Златьо Конаранецъ, Минко Черкешенедъ, Нашъ Юрій добрый юнакъ. Да Баба Тренка удалецъ, Нашъ Стефань Люцкано-оглу. Нашъ Жельо Ямболчанинъ. Шли они мало, немного, Перешли поте широкое И пришли въ зеленый люсъ: Туть свли они отдохнуть. Да повсть и выпить. Воть воевода Стоянъ Своей дружинть говорить: Върная, сговорная дружина! Кушай, веселись, дружина. Но не напивайтесь, А то скоро мы пойдемъ Къ Адріанопольскимъ полямъ: Царская казна тамъ будеть профажать. Мы должны ее раздышть. Казну они обобрали И какъ должно подблились. Кому пай, кому полъ-ная. А воеводъ два пая.

Турки ловили Пъйя три раза и водили его въ Константинополь; но Пазардживские и Варненские Болгары, выпросили его у Турецкаго правительства.

XIII. Куманъ-воевода и Златьо Кокарчо-еглу. '

Теперь поговорю о Куман' воеводі, который ходиль гайдукомь отъ 7—8 літь. Кумань иміль двухь сыновей, которые и до сего дня живуть въ Сербін (въ Шабаці) и занимаются огородинчествомъ. А вотъ и одна пісня, въ которой поется о Куман':

Гдѣ самшано, иль видѣно, чтобъ гайдуки ловили дѣвушекъ. Какъ похитилъ нашъ Куманъ Славную дѣвицу Велику, изъ Адріанопольскихъ полей. Изъ Казылендженскихъ селъ.

Изъ славнаго селя Добруджи! Связавъ назадъ ей руки, Онъ въ горы ее отвелъ, Въ сборище гайдуковъ. Гайдуки вдать и пьють. Девица Велика стоить, Хрустальный стаканъ подаетъ И крупныя слезы роняеть. Куманъ Великъ говорить: «Полно, Велика, не плачь-Я беру тебя не изъ корысти, Я беру тебя не въ жены.... Три года прошло, Велика. Какъ я похвалився Передъ мониъ молодымъ париемъ. Что приведу ему невъсту, Которал бы на него походила: Теперь я веду ему, Велика, Цервую красавицу Велику Изъ Адріанопольскихъ полей, Изъ Казилендженскихъ сель, Изъ славнаго села Добруджи.

Следующая песня говорить про Златьо-воеводу. Кокарчу-оглу, родомъжать Слевна.

> Демьянъ Златьо говоритъ: «Златьо Кокарчу-оглу, Златьо-ль, ты, мой побратимъ! А ну-ка, Златьо, пойдемте Мы въ Тундже рев веселой, Наловимъ въ ней свъжей рыбы И ее мы отнесемъ На Лаженское сборище. Будемъ Асть, Златьо, будемъ пить. Красныхъ дъвушекъ поглядимъ, Съ молодцами поборемся». Говорить Златьо Демьяну: «Демьянъ, ты, мой побратимъ! Довольно сборищъ мы глядъли. Іввицъ довольно мы любили,— Безъ насъ сборищъ не бывало, Безъ насъ свадьба не справлялась. Всюду мы ходимъ цить вино И пробовать силу въ борьбы... Демьянъ, ты, мой побратимъ, Меня, выдь, султанъ зоветь, Султанъ опъ Пандаклійскій, Чтобъ я быль его борцомъ». Демьянъ ему отвъчаетъ: «Златьо-ль. ты, мой побратииъ! Это хорошо для тебя,-На добрыхъ коняхъ будешь тздить, Хорошія ружья будешь носить»! Златьо ему на то молвиль: .. «Демьянъ, ты, мой побратимъ!

Взжать я на добрыхъ конякь, Нашиваль хорошія ружья,-Сердце тъмъ мое сыто. Эхъ, вы-ль, мон славиме Балканы! Пока вы на свъть стоите. Не поклоняюсь я Туркажь. Теперь я задушаль, дружище, Собрать молодую дружину, Въ Балканы съ нею пуститься, Османскія головы резаль. Вотъ собраль Здатьо дружину. На Стару-Планину ушелъ, Никто не смъетъ ръшиться Златьо воеводу ловить. Слухъ прошелъ о Златьъ воеводъ,---Что Турокъ ин встретить-ихъ рубить. Казна-ль подвернется—захватить. Турки тожь хитры, разумны,-Они объщали большую награду Какому-то сыщику Ману И Христу, его побратиму, Чтобъ Златья убили они. Тайкомъ эти сыщики уговорились Къ Златъв воеводъ нвиться. Въ гайдуки къ нему записаться. Вотъ собрадись и попын -Златьо воеводу стали просить Въ дружину ихъ записать. Златьо дивится, не зная. Вписать ихъ въ дружину, иль иттъ: **А** Петръ ему говорить: «Златьо, ты, старый военода! Просить дружина вся тебя Пришельцевъ этихъ принять, Имъ нечемъ обдингамъ кормиться. Отъ алчбы они умирають:. Златьо туть дружинь сказаль: •Дружина, вкрно-собранная! Этимъ молодцамъ я не върю; Но все-таки я ихъ приму, Чтобъ ваше желаніе исполнить.... Однако я вамъ прикажу: Смотрите и ночью, и днемъ, Что будуть дълать пришельцы. Приняль ихъ Златьо вовода, И снова дружину повелъ На Среднюю славную гору, Въ густыя прохладныя съни. Златьо двухъ злодъевъ поймаль, Двухъ Турокъ негодныхъ схватиль И такъ юнакамъ говорилъ: Дружина върно-избранная! Вы караульте здъсь Турокъ. Я-жь съ Христо отправлюсь самъ-другь На путь, что ведеть въ Филиппополь,-Мив ходжу тамъ надо схватить, Взать ходжу, что изъ Ламбатлара..

Когда уже Златьо пописать, То Мано дружину провель,-Принесъ ниъ вина и раків, Всьхъ допьяна ихъ напопаъ, И руки двумъ Туркамъ тогда разваваль: Дружину Болгаръ они всю истребили, И стали по селамъ ходить, Сегменъ противъ Златья сбирать. А Златьо ждеть пробада ходжи. Котораго хочеть схватить, Ждеть съ двуми лишь товарищами. Одинъ изъ нихъ Христо-тпіонъ! Собрадся большой отрядъ Изъ пятисоть Турокъ сегменовъ, Изъ нятисоть Туровъ пизамовъ, Изъ пятисотъ черныхъ Татаръ. Окружили они Златьо Въ одномъ маленькомъ лъсу. Мано издали вскривнуль: «Поди-ка. Христо, ко миф!» Христо сталь просить Златьо: •Отпусти меня, Златьо, Я пойду къ моему върному товариту». Златьо выпуль свой ятаганъ И, сказавъ Христу: «съ тобой Ятаганомъ и попрощаюсь. Отрубилъ ему голову. Туть сегиене сдалали ружейный залиъ. Наровя въ Златьо попасть, Но убили лишь его товарища. Остался Златьо одинь, Ни отъ кого не ожидая помощи: Какъ истый юнакъ онъ защищался Отв полудня до вечера: Двинадцать враговь на смерть убиль. Тринадцать раниль изъ ружья, Турки совстиъ растерялись, И стали говорить другь другу: «Оставимъ его, довольно». Проклятый Мано вдругъ закричаль: «Оставлять его не следъ, У него вышли всъ патроны. Къ несчастью, это была правда: Засунувъ руку въ суму. Златьо досталь пороху И зарядилъ свое ружье; Но одна искра упала,-Порохъ вспыхнулъ И опалиль ему лицо. Туть Златьо громко вскричаль: «Несчастная настала минута, Не могу стрълять изъ ружья, не могу я схватить Мана,— Юнавъ безъ глазъ безсиленъ. Тогда онъ вынулъ ятаганъ И ринулся на Турецкій отрадъ, Крича зычнымъ голосомъ:

«Подп ты сюда. Мано проклятый, Поди-ка, Мано, воть во миз. Съ кровавой изной во рту, Съ грознымъ ятаганомъ въ рукта. Златьо сегменовъ рубилъ: Сегмене же били его Мелкими и крупными каменьями. Еще разъ Златьо вскрикнуль: «Проклять будь тоть воевода, Что слушаеть простую дружину И не рубить невърныхъ»! Туть наль Златьо на землю И съ душою разстался. Много слезъ пролили Болгары. Страшно проклинали они Мана: «Проклять будь Мано негодный. Что погубиль нашего юнажа!

Затью убить въ 1810 г. недалеко отъ Сливна. Но дорогв изъ Сливна въ Филиппополь, возлъ деревии Налбантлара, недалеко отъ Тундии, находится небольшая долина, которая съ 1810 г. называется Котарчевою рікою или Конарчевою долиною. Старожилы разсказывають, что Златьо Вокарчо-оглу, защищаясь, убиль до 25 Туровъ и 10 Болгаръ, а до 40 душъ было раненыхъ, пока вспыхнулъ его порохъ. Про то, какъ вспыхнуль его порохъ, вотъ что разсказывають. Когда истощилсь патроны, Златьо вышуль изъ сумки двъ оки пороху и зарядилъ ружье; но искра заронилась въ порохъ и огонь обжегь ему глаза. Златьо быль просто герой: никто не могь его побороть и никто не могь съ никь сравняться. Онъ быль бъднякъ и любиль играть на свирвли. Ростоиъ онъ былъ высокъ, волосы онъ имълъ черные, а усы длинные. Разъ онъ отправился, съ 25 ослами. привезти дровъ. При этомъ онъ имълъ съ собою только одного маленькаго мальчика, который должевъ быль помогать сму навладывать дрова. Случилось, что онь остался позади мальчика, который гналь ословъ. Встратившиеся три Турка растолкали ословъ, и дрова попадали по дорогъ. Златьо, догнавъ излъчика, спросиль его, изъ-за чего онъ плачетъ и почему дрова попадали. Когда Златьо узналъ причину, немедленно догналь Туровъ и убиль всёхъ троихъ. Изъ селейства его осталась только одна жена, которая еще не такъ давно проживала въ Бухарестъ.

# XIV. Вара-Субе, Трифонъ-зоевода и Добре.

Кара-Субе, родомъ изъ Сливца. Онь ученикъ двоихъ братьевъ Бонарджи-Минчо-огларъ, которые 15 лътъ ходили по Балканамъ. Однажды чонарджи-Минчо-огларъ пришли со своею четою къ Синихъ Камиямъ и остановились на томъ мъстъ, которое называется Керемидна-кушла (Черепичный хуторъ). Они замътили, что въ одной овчариъ, недалеко отъ хутора, горитъ огонь. Нужно сказать, что одинъ братъ былъ воеводою, а другой знаменопосцемъ.—«Теперь иътъ пастуховъ въ овчариъ... Ктоже это развель огонь?» спросиль знаменоносець. — «Вы ступайте себь впередь, а я пойду и узнаю, ито тамь вь овчаривь», сказаль восведа. Примедин въ овчарию, онъ нашель двойхь Турокъ и раного Болгарина, котораго имя было Нейко Ичерець, и убнаь всваю троихъ. Услышавъ выстрёль, знаменоносець приказаль дружинё подождать его и ношель на выручку брата. Между тёмь воевода, убивъ троихъ, началь заряжать ружье и услышаль шумъ, который означаль, что иъ нему ито-то приближается. Онъ подумаль, что иъ нему идеть Туромъ, выстрёлиль и убиль своего брата. Когда же пошель йъ дружинё и спросиль, гдё его брать, дружина отвёчала ему, что онъ моль пошель спасти его. «Пусть Богь простить его», и съ тёхъ поръ бросиль гайдуковать... Послё того Кара-Субе быль выбрань въ воеводы. а Трифонь иъ знаменоносцы. Воть, что поется о Субё въ одной пёснё.

Ходиль этоть Субе. молодець, Три года молодымъ знаменосцемъ. А шесть леть старымь воеводой. Султанъ сму сдълалъ предложение: Брось, ты, Субе, бродить, Върную клятву даю тебъ: Подарю тебъ имъніе. Именіе Мосокожалу». Субе дружину повелъ. Пришелъ съ нею въ Исираје И поздоровался съ султаномъ. Султанъ Субе говоритъ: «Субе, ты, молодой воевода! Подарю тебь иманіе. Если ты меня избавишь, Оть Стамбульского падишаха. Я, Субе, разсердился И заръзаль свою сестру: А царь снарядиль кавасовь, Чтобы они отрубнии ина голову. Согласился Субе воевода-Шесть лать просидаль и берегь его; Одивко пришель фирмань Къ Ени-Захарскому аяну Оть Адріанопольскаго наши Схватить Субе воеводу. Схватить и убить его. Бозвалія долго раздумыныль И такъ сказалъ заптіямъ: •Иль мы должны схватить Субе, Или потерять головы Въ великомъ городъ Адріаноноль». Билюкъ-баши говорили: «Субе—грозный богатырь, Субе-юнавъ изъ юнаковъ.! Бозвалія имъ молвилъ на это: •Я васъ научу, Какъ скратить Субе. Вы, смотрите, сдължите какую-либо провазу, Да бъжите примо из Кара-Субо

Il npocurre ero, Чтобы онь избавиль вась оть смерти». Турки подрадись межь собой, и семеро изъ нихъ побъжали Прямо къ воеводъ Субе Въ деревню Мосокоджалу. И говорять Субе: «Мы просимъ тебя, Субе, воевода. Избавь ты насъ отъ смерти. Которою грозптъ намъ Ени-Захарскій аянь». Субе легко Туркамъ повърилъ, Приняль ихъ въ число дружины, И головы ихъ избавилъ. Сидели они, служили ему, Дожидаясь благопріятнаго времень... Когда Субе раздълся, перемъняя бълье, Турки на него бросились И хотели схватить живымъ. Субе, ища своего кинжала. Отбивался отъ нихъ руками: Двоимъ онъ выкололъ глаза. Третьсму выбиль зубы, Пятерыхъ убиль до смерти, А, затыть, и самъ свалился и умерь. Когда же Субе убили. То и султана схватили. • Султана Еспрлійскаго.

Про Трифопа и Добре я знаю очень мало. По инжеприведенной пісніз читатели могуть составить себі кое-какое понятіе объ этихь цвухъ конакахь.

> Трифонъ Добре говоритъ: «Добре, ты, кичюкъ-байряктаръ! Подымай, Добре, знамя Высоко на Гребенскую гору; Гребененъ, Добре, мы проидемъ, Къ Матейской горь придемъ, Къ Матейскимъ придемъ дубравамъ. Дурной сонъ, Добре, мит снился,— Турки насъ должны разбить». Добре Трифону говорить: . «Трифонъ, ты, старый воевода! Матей счень далеко, А ребята сильно устали,-Целый день, ведь, они шли Оть большаго Бакаджика. Веди ты, братецъ, дружину По берегу ръки Мараши; А я побъту въ Стралжу, Чтобы узнать-развъдать У Турецкихъ завочниковъ, Собпрается ли войско». Воть пошель Добре и вернулся, И Трифону такъ говорить: «Трифонъ. ты, старый воеводы

Султанъ большой отрядъ собралъ И сейчасъ онъ насъ догонить». Чуть заря забрезжилась, Чуть загоръюсь красное солнышко, Появился сильный отрядъ: Впереди его идетъ султанъ, На зеленой лошади онъ сидить И своимъ товарищамъ говоритъ: «Схватите мнв Трифона»! Трифонъ дружинъ говорить: «Дружина върнособранная! Наше положение неудобно, Но будемъ, братцы, юнаками ' И юнацкой спертью упремъ. Выстрымы изъ ружья Трифонъ, Повалиль султана съ коня, Султана Асланъ-Геритскаго, И такъ онъ Туркамъ говорилъ: «Подите, схватите меня!» Но султанъ страшно закричаль: «Мано, ты, негодная собака! Останови отрядъ, не бъжать»! Мано же повернуль отрядъ, И снова онъ вступиль въ бой. Съ самого восхода солнца И до нолудня сражались,-Вся дружина погибла... Трифонъ и Добре остались. Трифонъ Добрю говорить: «Складывай мертвыя твла-Изъ нихъ позицію составимъ». **Л Добре ему отвътилъ:** Намъ позиція ненужна... «Вынимай тяжелую налицу, Черезъ весь отрядъ мы пройдемъ И головы свои избавимъ». Еще Добре не окончилъ, А Трифонъ на землю палъ. Вынуль тогда Добре ятаганъ. Черезъ весь отрядъ прошелъ. Султанъ при смерти закричалъ: «Прощенье тебѣ оть меня»!

Старые люди разсказывають, что Добре приходилось бъжать по тъламъ мертвыхъ и живыхъ; при этомъ, феска его зацвинлась за вътвь, которая была отъ земли на высотв въ два человъческихъ роста. Этотъ бой произошелъ между деревнями Боргуджа и Съдларево, находящимися вблизи ръки Мараши.

## XV. Илья-восвода.

Илья родился въ деревив Беровъ, Малешовскаго округа. Выйти въ горы заставило этого юнака то обстоятельство; что брать его Станко быль убить Турками. Разъ Илья вышель съ брадомъ и матерью въ поле во-

сить. Когда они стан отдохнуть, изъ лъсу раздалось итсколько ружейныхъ выстреловъ, которыми были ранены Илья и его братъ. Станко быль опасно раненъ, но собрался съ силами, выстрелиль и убиль одного Турка. Илья убъжаль въ дъсъ; раны свои успъль вылъчеть. Нужно заибтить, что Илья и Станко имбли здёсь дёло съ Турками изъ султанскаго войска, которое было снаряжено правительствомъ для номики бродягь и грабителей. Илья боялся возвратиться въ деревню, чтобы не свалили на него вину за убитаго солдата. Кроит того, онъ желалъ быть свободнымъ и отистить за своего брата. Очень скоро дъла его приняли широкіе развіры. Около него собралось множество несчастных Болгарь, ища защиты и пылая ищеніемь къ своимь притеснителямь. Такъ, од нь юнакъ разсказываль, что Турки убили его брата, другой скорбъль, что они убили его отца; третій рыдаль, что у него отняли жену и дочь, а четвертый желаль спасти свою собственную голову и т. п. Видя, что подобныхъ людей набралось очень иного. Илья посовътоваль имъ составить ивсколько четь, потому что въ одной четь 200-иъ, или 300-иъ нельзя гайдуковать, или, по крайней ибръ, это очень трудно. Кроив того, Илья замътиль, что многіе изь этихь несчастныхь людей не имъють ни юнацкаго сердца, ни способностей къ гайдучеству. Онъ выбраль только 15 человъкъ добрыхъ молодцевъ и повелъ ихъ съ собою въ Доспатскіе Балканы. По этимъ горамъ онъ ходилъ цёлыхъ шесть автъ. Его знаменосцемъ былъ какой-то Стоименъ. Впродолжение этого времени, Турки ни разу не могли его разбить, ни одинъ изъ его товарищей не быль убить, ни даже ранень. Когда Турки увидъли, что ничего не могуть ему савлать, настроили администрацію къ ищенію противъ его жены. Кюстендильскій каймакамъ послаль нъсколькихъ кавасовъ, чтобы схватить жену Ильи вибсть съ дътьми и привести ихъ въ этотъ городъ. Этотъ поступовъ заставилъ Илью дъйствовать отчаянно. Илья сталь убивать каждаго Турка, попадавшагося ему въ руки. Затвиъ, онъ послалъ въ Кюстендильскому каймакаму письмо, въ которомъ говориль, что если его жена и дъти не будуть отпущены, то онъ начиеть ръзать, въшать и жечь, гдъ только представится возможность. Разумъется, посль этого письма Турки отпустили жену и дътей. Къ концу шестого года въ дружинъ Ильи возникли раздоры и частыя неудовольствія. Каждый изъ его дружины желаль сдблаться самостоятельнымь воеводою м предводительствовать отдёльною четою. Сначала отдёлился отъ Ильи Стониенъ, а за нимъ пошла половина Ильиной дружины. Долгое вреия Илья просиль Стоимена и остальную дружину не оставлять чету; но никто изъ нихъ не слушаль его. «Ты думаешь, что только Илья можеть быть воеводою», сказаль Стоимень, и оставиль его. Сь этого времени силы Ильиной четы начали ослабърать; но имя Ильи стало прославляться болье и болье. А что сдълалось съ Стоименомъ и его дружиною? Еще не прошло и двухъ недвль, какъ Турки стали приносить головы Стоименовыхъ дружинниковъ одну за другою. Когда ранили и самого Стоимена, Илья взяль его къ себъ и, выябчивь его, опять субляль его своимь знаисноносцемъ. Но Стоименъ снова отдълился и снова быль разбить Турками, Прошло еще шесть лъть. Впродолжение этого времени, Илья получиль нъсколько ранъ въ разныхъ мъстахъ. Два раза онъ былъ даже вынужденъ отдаваться въ руки Турокъ, вибств съ своею дружиною. Это изъявление покорности было очень странно! Неужто Турки прощали вину такого гайдука, который отрубыль несколько соть «динъ-ислямских» годовъ? Нътъ, тутъ были причины совершенно иныя. Когда Илья замъчалъ, что Турки прощають ему страха ради и что ищуть причины осудить, или даже убить его, то опять отправлялся въ Доспатскіе Балканы и снова становился свободнымъ человъкомъ. Молодцы, которые виъстъ съ нимъ слагали свое оружіе, были убиты до одного. Является вопросъ, почему быда истребляема его дружина, когда самъ Илья оставался живъ и здоровъ? Это воть почему. Юнаки, слагая оружіе, женились и дълались друзьями Турокъ; а Илья всегда быль готовъ взять ружье и броситься въ Балнаны. Если бы Илья саблался купцонь, то и онь потеряль бы голову.-«А если это такъ, то почему онъ слагалъ оружіе»? спросять ивкоторые изъ читателей. Слагаль онъ оружіе потому, что быль обманываемъ монахами. Самъ Илья разсказываль мив, что ивсколько Греческихъ архіереевъ уговаривали его изъявить покорность правительству и жить мирно. Много разъ приходили въ Берово изъ Софіи, Кюстендиля, Сереза и Ниша Турецкіе чиновники и старались схватить Илью. Илья приходиль въ свою деревню съ пятью, шестью молодцами, встръчался СЪ ЧИНОВНИКАМИ И ГОВОРИЈЪ ИМЪ, ЧТО ССЈИ ОНИ НЕ ПЕРЕСТАНУТЪ ДЪЈАТЬ несправедивости и обиды православнымъ христіанамъ, то всъ Турецкія села будуть сожжены въ одну ночь, а сами Турки будуть изрублены, какъ огурцы. Турецкое население слушало Илью и просило чиновниковъ не трогать ни его самого, ни его дружину; а Ильъ говорили такъ: «Не жги, Илья, нашихъ домовъ. Если мы начнемъ ръзаться между собою, то пропадемъ и мы, и вы». Турки цёловали ему руки и ноги, какъ Моганеду, и плакали, какъ дъти. Илья драдся съ Турками болбе 100 разъ. Конечно, это очень легко можетъ показаться преувеличеніемъ; но я увъряю, что разсказы объ Ильъ истинны и непреувеличенны. Съ одними Турецкими разбойниками Илья дрался болъе двадцати разъ; а это съ нимъ случалось еще въ то время, когда онъ даже и не думаль быть гайдукомъ. Когда Илья, въ качествъ пандура, ходиль въ Рыльскій ионастырь, то разбиваль Турецкія четы болье десяти разъ.

Стоименъ никогда не слагалъ оружія передъ Турками. Этотъ юнакта давно уже убитъ. Георій Айка также убитъ, бывъ захваченъ Турками пьянымъ; а Цеку Горленчанина Турки изрубили въ Нишъ.

Когда Илья въ четвертый разъ вышель въ горы, то собрадъ новыхъ товарищей и занимался гайдуцимиъ дёломъ еще два года. Въ 1861 г. онъ нереселился въ Сербію, гдъ и теперь живетъ. Илья прозывается Марковымъ, потому что имя его отца Марко. Про него сложена слъдующая мъсня:

Сталъ известнымъ Илья-воевода По этимъ Рыльскимъ горамъ, По этимъ зеленымъ лѣсамъ, У этой зеленой травы, У этой студеной воды. Илья превосходить юначествомъ встхъ! Не позволяеть пробхать казив, Не позволяетъ произойти грабежу, Не позволяеть случиться обидъ На этихъ Рыльскихъ горахъ Оть этихъ негодныхъ Турокъ. Собрались, сошлись И Турки, и Арнауты, И чернокожіе Цыгане, Прямо въ паше они пошли, И такъ говорили ему: «Паша, ты, царскій хранитель! «Дай ты намъ, паша, низамовъ, Къ Малешскимъ селамъ пойдемъ, Илью воеводу тамъ словимъ, Кожу мы ст Ильн сдеремъ; А то плачуть отъ него аги, И перепуганы всѣ паши. И много пролиль онъ Турецкой крови! Много изрубиль онъ Ходжей и хаджіевъ, Пашей и аяновъ, Агь и сегменовъ, Муллъ и дервищей». Паша созвалъ низамовъ И тихо имъ говоритъ: «Въ Малешскія села идите, Илью воеводу схватите, Назадъ ему руки свяжите, Да въ тюрьму его ведите». Низамы жалостно отвъчають: «Паша, ты, царскій хранитель, Отправь ты насъ прямо въ Стамбулъ, Противъ царскихъ войскъ-мы пойдемъ; Только не принуждай ты насъ Ловить того Илью воеводу, Въдь, онъ сынъ краля-Марка».

Про Корча Сарайлія и Цена Горленчанина дёдъ Илья разсказаль митслёдующее: Корчо родомъ изъ Струмницкаго округа, изъ деревни Сарая. Когда онъ былъ пастухомъ вмёстё со своимъ отцомъ у одного Турецкаго бея, съ нимъ случилось такое обстоятельство. Вдругъ на овецъ напала какая-то неизвёстная болёзнь, и онё стали болёть и издыхать. Это разъярило Турка до того, что онъ заключилъ отца Корча въ тюрьму, за то, что будто этотъ старикъ не умёстъ беречь его овецъ. Корчо убёжалъ въ горы и послалъ къ бею сказать, что если онъ не выпустить его отца, то и его овцы, и онъ самъ скоро увидятъ страшнаго истителя; но бей не обращалъ вниманія на угрозы Корча и продолжалъ держать его отца въ затворъ. Этотъ бей жилъ въ Струмницъ. Наконецъ,

Корчо послаль ему окроваленный патронь (фишекь)и объявиль, что скоро отомстить. Но Турокъ отомстиль еще скорбе. Изувбръ бросиль насчастнаго старца въ отхожее иъсто. Этотъ случай привелъ Корча въ крайнее ожесточение и онъ ръшился истить. Бен въ то вреия были самодержавными деспотами; они были вровожадиве самого Цареградскаго правительства; сами султаны и ихъ янычары боялись ихъ тронуть. И такъ, Корчо ръшился отомстить за отца и всъхъ невинныхъ Болгаръ, которые сложили головы подъ Турецкимъ кинжаломъ. Очень скоро онъ собралъ «върную дружину», пошель съ нею въ горы и началь крайне жестоко преследовать Турециихъ беевъ. У весьма многихъ беевъ онъ смогь хутора, многимъ Турецкимъ провопійцамъ отрубиль головы, многимъ Турецкимъ тиранамъ было отоищено по заслугамъ. Много разъ этотъ юнакъ терялъ всю дружину, но тотчась же собираль новую и продолжаль свои опустошенія. Однажды Корчо встрітиль одного изь беевь вь деревив Дабиловъ (Струмницкаго округа). Этотъ кровонійца сиротъ вхаль тогда на прекрасной Арабской лошади, а за нимъ шла цълая толпа конюховъ, одановъ и чибувчієвь, одітыхъ въ богатыя одежды. Этоть бей быль еще молодъ. Въ одно игновение дружина Корча окружила тирана, сбросмла его съ коня, и на него наступило около ста ногь людей, пылавшихъ ненавистью къ нему. Гайдуки отрубили ему руки, ноги, а послъ уже отръзали голову, которую одинъ дружинникъ вздълъ на палку и начадъ носить передъ дружиною. Это было для Корча и его дружины большое торжество. Молодцы вышли отсюда въ путь очень веселы и пъли пъсни. Нужно замътить, что этотъ бей быль изъ тъхъ тирановъ, которые не останавливаются ни передъ какимъ преступленіемъ. Множество сиротъ потеряли жизнь подъ палкою этого тирана, множество женъ и мальчиковъ потеряли изъ-за него свою честь, множество дътей было обращеновъ могамеданство, множество юношей было обезчещено скотски или. върнъе свазать, Азіатски, потому что скоты гораздо благонравиве Туровъ.

Корчо служиль гайдучеству болье десяти льть. Вь одномь году Корчо купиль ивсколько лошадей, переодвлся въ купеческую одежду и повхаль куда-то. Габ онь вздиль целых десять леть -- никто не зналь объ этомъ. По прошестви десяти лътъ, Ворчо появился въ Виддинскомъ округъ съ 300 человъкъ. Многіе разсказывають, что Корчо ходиль со своею дружиною по Сербін и Греціи, чтобы помогать имъ противъ Турокъ и просить у нихъ взаимной помощи противъ общихъ враговъ; но, когда Корчо увидълъ, что его надежды напрасны, что каждый думаетъ только о себъ, пришелъ съ своею четою въ Видлинь помочь Пазвантооглу, который взбунтовался-было противъ правительства. Но Пазванто-оглу быль Туровь! Спустя короткое время Корчо оставиль Названто-оглу, напаль съ дружиною на Струмницу, изрубиль почти всъль жителей, которые были Турки, Болгары и Греки, зажегъ городъ и опустошиль всю окрестность. Таково было ищение этого страннаго человъна! Витесто того, чтобы напасть на бея и избавить народъ отъ его тиранства, Корчо истребиль и самый народь! Кто можеть наиз сказать,

что лежало на душт у этого человъка? Я не обвиняю его, потому что тотъ злодъй бросилъ его отца въ такое грязное мъсто, а граждане смотръли на это равнодушно и не подумали о томъ, что несчастия—общая принадлежность встах христіанъ. Если и тогдашніе чорбаджій были похожи на теперешнихъ, то, безъ всякаго сомитиія, они помогали Туркамъ совершать противъ райи различныя злодъйства; слъдовательно, Корчо добросовъстно исполнилъ лежавшій на немъ долгъ. Изъ Струмницы Корчо опять возвратился въ Виддинъ. Что послъ этого съ нимъ случилось—никто ничего не знаетъ.

Цеко Горденчанинъ, родомъ изъ Піанишской области, изъ деревии Гордени. Причины, которыя заставили Цеко быть гайдукомъ, очень темны; но, во всякомъ случав, этотъ человвиъ заслуживаетъ геройской славы, т. е. онъ долженъ славиться какъ каждый юнакъ, который принесъ пользу своему отечеству. Цеко ходиль по горамъ и лъсамъ болъе пяти-шести лъть. Дружина его была то малочисленная, то многочисленная; но онъ успъваль при разныхъ случаяхъ случаяхъ случаяхъ много вреда. Все это свидътельствуетъ о томъ, что причины, заставившія Цеко истить оснанліямъ, были не очень маловажны. Послъ иногоабтнихъ пресабдованій, Турки успъли обмануть Болгарскаго юнака и уговорили Цено покориться правительству. Нишскій паша послаль нь Ценъ одного человъка сказать ему, что если онъ сложить оружие и покорится правительству, то его оставять жить спокойно въ своемъ родномъ селъ и домъ. Цеко повърилъ пашъ и покорился; но Турки связали его и отвели въ Нишъ. Скоро онъ былъ осужденъ на смерть, Когда его привели къ висълицъ, онъ успълъ отвязать себъ правую руку и началь бить вправо и влево. Такинь образонь храбрецу удалось убить нёсколько человёкъ Турокъ и умереть, какъ слёдуетъ умирать юнаку. Турки псколоди тело его сотнями глубоких ранъ. Я бы желалъ подобной смерти каждому Болгарскому юнаку. Лучше умереть, защищаясь зубами, нежели висьть на висълиць, какъ негодной твари.

# IVI. Истребленіе Турецкихъ шаекъ.

Дончо Ватахъ былъ родомъ изъ Коприщицы. Что за причина заставила этого человъка сдълаться гайдукомъ и истребить столько сотенъ Турецкихъ негодяевъ — я не знаю; знаю только, что цълью его дъятельности было—преслъдовать Турокъ лиходъевъ и помогать несчастнымъ Болгарамъ. Подобные гайдуки— большая ръдкость въ нашемъ отечествъ! Дончо нападалъ только на злодъйскія Турецкія шайки, на заптіевъ и на Болгарскихъ чорбаджіевъ; но послъднихъ онъ никогда не убивалъ, а только отнималъ у нихъ деньги и отпускалъ ихъ живыми. Отнятые у богатыхъ людей деньги, Дончо раздавалъ сиротамъ, т. е. пекупалъ имъ быковъ, платилъ за нихъ подати и давалъ имъ въ долгъ. Дончо прославился болъе всего въ Адріанопольской и Димотишской нахіяхь, а именно, въ Кешань, Эроболь, Инцаль и Узунъ-Кюпрів, гль онъ геройски гайдуковаль болбе пяти льть. Въ однев изъ этихъ годовъ противъ Донча былъ отправленъ изъ Адріанополя отрядъ изъ 200 ч., изъ которыхъ только 60 принесли обратно свои головы. Это случилось въ 1848 г. Посла того, Турецкое правительство не трогало его болже. Причины этого различны. Во-первыхъ, простой народъ любилъ Донча и предупреждаль его о ибрахь, предпринимаемыхъ противъ него правительствомъ; во-вторыхъ, эти бъдняки (Болгары, Турки и Греки) помогали своему благодътелю во всвхъ отношеніяхъ; въ третьихъ, Дончо зналъ очень хорошо какъ Балканскія, такъ и Доспатскія горы и всегда усивваль во-время убъжать и скрыться. Времъ того, Турии сильно были напуганы геройствомъ Донча. Вго геройскій подвигь противъ трехъ-сотеннаго отряда, о которомъ очевидцы разсказываютъ иного даже невъроятных вещей, навель на Турециих заптіевь такой страхь, что если Домчо повазывался въ какомъ либо городъ, то могъ обратить въ бъгство цълый батальонъ войска. Турки боялись не только его необывновенной силы и ловкости, но еще и какой-то, покровительствовавшей ему, сверхестественной силы, т. е. они върили, что Дончо и его дружиначерти въ человъческомъ образъ и т. п. Долгое время Дончо сирывался около того моста, про который тенерь народъ разсказываетъ невъроятныя легенды, и Турки вършли, что Дончо находится въ побратимствъ съ въдьмами («самодиви»). «Если бы ему не помогали въдьмы, то онъ не ночеваль бы подъ Узунь-Кюпрійскимь мостомь», говорили они. Солдаты также разсказывали, что ихъ пули не въ состояни были ранить его. а сабли и кинжалы ихъ притуплялись объ его тело. Во всемъ этомъ, повидимому, твердо убътдались даже тъ лица, которыя изъ собственныхъ рукъ стръляли въ него. Каждый изъ нихъ готовъ быль присягнуть, что онъ убиль бы Донча, если бы ему не помогали въдьмы-его родныя сестры. Я думаю, что ни въ одной народности не существуеть столькихъ суевърій, навъ это мы видимъ у Азіатскихъ могамеданъ. Самая могамеданская религія есть не что иное, какъ грубое суевъріе и крайнее заблужденіе. Турки върять этимъ суевъріямъ, какъ върять и въ самого Бога. Воть почему они смотръди на сношенія Донча съ въдьмами, какъ на естествежную вещь. И дъйствительно, его подвиги, его мужество, его укрывательство, столько разъ спасавшее его отъ очевидной смерти и проч. представляли въ себъ что-то романтическое, сверхестественное. Однажды Дончо быль схвачень и посаженъ въ Адріанопольскую тюрьму; но «патріархальный» Адріанопольскій паша простиль его, потому что ему было жаль погубить такого «добраго» юнака. Другой разъ убъжаль онъ изъ тюрьны, успъвъ, при этомъ, убить трехъ Турокъ. Разсказываютъ, что однажды Дончо схватилъ Димотишскаго кадія и его сына и приказаль своимъ молодцамъ заколоть ихъ. Я долженъ замътить еще, что въ гаремъ этого кадія находилась дочь одного изъ Дончевыхъ товарищей, которая насильно была обращена въ могамеданство. Этотъ Дончевъ товарищъ прозывался Кунчо в былъ родомъ изъ деревии Куручешия (Пловдивского округа). Кадій уноляль гайдуковь ділать съ нимъ,

что имъ угодно, но только отнустить его сына. — «А любинь ли ты своихъ дътей»? спросиль юнавъ. Дълая этотъ вопросъ, Кунчо съ большою ненавистью посмотръль на кадія, и двъ крупныя слезы покатились по его грубому лицу. Видя, что этогъ юнакъ плачеть, заплакаль и самъ кадій, думая, что этимъ можетъ тронуть его сердце. «Видите ли, какъ этотъ звърь, который никогда не жалбль чужихъ дътей, плачеть о своемъ сынь»? произнесь дрожащимъ голосомъ Дончо. «Не ръжьте его сына», просили и теколько человъкъ изъ дружины. «Слышишь ли кадій-эфенди? Кунчо обратился великодушно къ беззащитному тирану. — Ты плачешь о своемъ сынъ и просишь, чтобы его не убивать! А знаешь ли, кто я? Ты погубиль ною дочь, ты хотбль зарбзать ноего сына, разориль ной домь н убиль мою жену! Развъ ты не подумаль, что у нась, глуровь, есть не менве родительского чувства, чвиъ и у васъ, мусульманъ». Услышавъ это, Турокъ тотчасъ засивялся. Это весьма удивило всю дружину. — «А чего ты сивещься»? спросиль Кунчо. — «Мив сившно слушать, что какой-то рабъ («робъ»), гяурская собака, «безвърникъ», волъ вздумалъ толковать инъ про родительскія чувства людей. Ты не что иное, какъ волъ, осель, мулъ, гяуръ, и ты смвешь сравнивать себя съ динислямомъ! Да развв у скотовъ есть родительскія чувства?»— «По его мивнію, у христіань, т.е. у рабовь, изть ни родительскихъ чувствъ, ни доброй души, ни жалостнаго сердца», сказаль Дончо и съ выражениемъ горькаго чувства покачаль головою.

Надо полагать, что Турокъ говориль искренно: Турокъ считаетъ только себя человъкомъ. А можетъ ли онъ, скажите-ка мив. смотръть жначе, когда мы почти каждый день ему доказываемь, что мы — животныя и даже хуже ихъ, --что достойны быть рабами? Ну-ка, посмотрите, сколько милліоновъ рабовъ падають на кольни передъ Турецкими эфенди и умоляють ихъ взять на одну ночь ихъ дочерей, или женъ и свазать имъ: «аферимъ кахноолу» (браво)! Да развъ мы не видимъ и такихъ отцовъ, которые радуются, когда ихъ сыновья дълаются Турецкими оланами и чибукчіями? Да развъ мы не видииъ такихъ матерей, которыя хвастаютъ тъмъ, что ихъ дъти-народные палачи и правительственные інпіоны? Тяжело объ этомъ и подумать! Я самъ слышаль, какь многіе изъ нашихъ міднолобыхъ завидуютъ Петрани Златеву, Ивану Чорапчіеву, Стоилу Попову, х. Иванчъ Величкову, Крестовичу, Іоакиму Груеву и проч. и какъ величаютъ ихъ именами: «эфенди», «ага» и «челеби». Будь проклять и тоть Болгаринь, который становится Турецкимъ чиновникомъ, и тотъ, кто его хвалитъ и почитаеть! Я увърень, что моя клятва падеть на плодородную почву, потому что она происходить изъ глубины сердца, наболъвшаго отъ нашихъ собственных в язвъ. Да будутъ благословенны гайдуки! Боже, услышь MORO MOJERTBY!

Знаменоносцемъ Донча былъ Петко Янтахта, поторый былъ родомъ танже изъ Коприщицы. Жена Донча была жива до 1856 г. О Дончъ можно сказать еще, что этотъ человъкъ былъ народнымъ воеводою. Разсказываютъ, что Дончо ученикъ Никола Кирджели, родомъ изъ деревим Поибреня.

Никола названъ Кирджели лишь потому, что много разъ дрался съ Вмрджеліями.

Скажу итсколько словъ и о Кирджеліяхъ. Съ 1790—1828 г. по Болгарін бродило много разныхъ гайдуцинхъ шаскъ, которыя обывновенно называли Кирджеліями (и Кирджеліями). Разсказывають, что онь назывались такъ потому, что первый основатель ихъ быль Болгаринъ, по шиени Кирджали. Въ началъ XIX стольтія, эти злоден образовали двъ сильныхъ разбойничьихъ шайки и выжгли всю Европейскую Турцію. **Предводителемъ. одной шайки былъ Кара-Фензъ, а другой—Токакчи. Пер**вый имъль около 200 верховыхъ человъкъ, а второй болъе 300. Эти отчаянные злодън сожигали деревни и города втечение цълыхъ 12 лътъ. Никакое перо не въ состояніи описать тёхъ злодействъ, которыя Кирджалін совершали въ Болгарін! Весь Балканскій полуостровь горыль съ одного конца до другого. Сохранились въ цълости лишь нъсколько городовъ и большихъ деревень. Эти города и села слъдующіе: Пловдивъ (Филиппополь), Янболъ, Карнобатъ, Айдосъ, Ески-Захара, Габрово, Карлово, Калоферъ и проч. Всъ маленькія села превратились въ пепелъ. Въ Болгарів, Оракін и Македоній было составлено нъсколько большихъ Болгаро-Турецияхъ четъ, чтобы защищаться отъ Кирджаліевъ, но эти четы очень часто оставались побъжденными. Македонскою четою предводительствовалъ вышеупомянутый Никола. Когда Кирджалін видёли какого-либо красяваго мальчика, красивую женщину, или миловидную девушку, то брали ихъ съ собою и дълали съ ними всевозможныя варварства. Жены у ниеновались «гевендіи», а мальчики «олане» и «кйочеки».

Кромъ упомянутыхъ двухъ четъ, по Болгарім ходила еще одна Кирджалійская чета, составленная изъ Болгаръ и предводимая Кара-Кольо и
Индже-воеводою. Сначала Индже-воевода былъ простымъ разбойникомъ
и водилъ съ собою только 70 товарищей; но когда появились Турецкіе
Кирджаліи, Индже-воевода собралъ около 500 человъкъ конницы и сталъ
злодъйствовать надъ христіанами и надъ мусульманами. Сначала были
разбиты Турецкіе Кирджаліи, а потомъ и Индже-воевода. Старики разсказываютъ, что Индже былъ убитъ деревенскимъ мальчикомъ. Другіе
товорятъ, что онъ былъ только раненъ и что, послъ того, ходилъ еще
чълыхъ три года. Вотъ что говоритъ народное преданіе объ этомъ
убійствъ:

Дай мић, мать родная, Дай съ руки запястье, Сребреную гривну; Вылью и изъ гривны Сребреную пулю: Сребреною пулей Застрълю я, мама, Индже — воеводу.

Словомъ, это убійство случилось такъ. Въ одной деревиъ былъ праздникъ. А Бирджалін, переодъвшись, ходили по праздникамъ и безчинствовали. Одинъ молодой Болгаринъ, узнавъ, что на праздникъ будетъ Индже, задумаль, по неизвъстной причинь, убить его. Едва только показались Вирджалін, этотъ парень приложился къ ружью и свалиль Индже на землю. Вабы разсказывають, что, когда Индже хоронили, земля три раза выбрасывала его, потому что онъ быль очень гръщенъ. Все это заставило народъ исполнить свои суевърные обряды: Болгары убили собаку и закопали ее въ землю виъстъ съ знаменитымъ разбойникомъ. Эти дегенды свидътельствують, что Индже не походиль на Донча, ни даже на Илью. Послъ сказаннаго происшествія, чета Индже зимовала въ с. Шихдоръ, близъ Карнобата. Весною Кирджаліи съ большею энергіею напади на этогь украпленный городь. Но въ то время Карнобать быль окруженъ большими рвами, слъдовательно, Кирджаліи не такъ легко могли пробраться въ него. Много Кирджаліевъ пало при осадъ этого города. Затъмъ, разбитыя шайки направились въ Дунайскую область, сожгли села въ окрестностяхъ Сливна, уничтожили водяныя мельницы по ръкъ Сотирской и, наконецъ, были окончательно разбиты между Котловъ и Раковонъ, т. е. при ръкъ Козьей. Оставшіеся Кирджалін, числомъ около ста человъкъ, отправились къ Пазванто-оглу и къ Кара-Георгію, въ Сербію. Только Кара-Кольо остался съ 60 человъками пъщей дружины и ходиль съ ними по Оракіи еще 10 льть. Дорога между Сакаръ-Планиною и Бакаджикомъ еще и теперь называется Кара-Кольовою дорогою. На Средней горъ, близъ деревни Чанавчіи, находится колодезь, который точно также называется Кара-Кольовымъ колодеземъ. Кара-Кольо былъ родомъ изъ с. Онарчева, что близъ Ени-Захары. Турки и донынъ называютъ поселянь этой деревни «Омарчо-хайдутлары», хотя эти поселяне самые кроткіе и самые мирные люди въ свътъ. Про Индже-воеводу и Кара-Колья поется Болгарами множество пъсенъ; но я не желаю приводить ихъ, потому что имъ

Сербское и Греческое возстанія нашли откликъ и въ Болгарскихъ сердцахъ: долговъчное рабство поколебалось, рабы пробудились и каждая молодая и честная душа стала думать о свободной жизни. Цълыя сотни Болгаръ бъжали въ Сербію и Грецію, чтобы отомстить поработителянъ и подышать хоть одинъ день свободнымъ воздухомъ. Время проходило, Сербія
и Греція были уже счастливы и свободны, а Болгарская молодежь, возвращаясь домой, находила свое отечество, по прежнему, несчастнымъ и еще
болъе угнетеннымъ Турками. Равнодушіе народа, предательство фанаріотскаго духовенства и подкупность Болгарскихъ «лучшихъ» людей (чорбаджіевъ) довели народъ до отчаянія и нъноторые Болгары ръшились убивать
и чужихъ и своихъ. Индже-воевода и Кара-Кольо принадлежали въ числу
этихъ отчаянныхъ людей, которые вынуждены были самими обстоятельствами ръзать каждаго безъ разбора. Кто въ этомъ виновать? Еслибы
народъ былъ энергичнъе—было бы совстить иное...

Другой последователь Кирджаліевь быль Дели-Миндо. Этоть человёкь быль простымь пастухомь. Однажды Кирджаліи схватили Минда и отвели его въ с. Кавакліе, где находился ихъ лагерь. Онь обёщаль Кирджаліямь быть ихъ вёрнымь другомь и слушать ихъ, и они приняли его въ свою

чету. Однажды, ночью, онъ напалъ на уснувшихъ казнохранителей, перебиль ихъ и отнялъ деньги. Этихъ казнохранителей было двънадцать человъкъ, а Миндо убилъ ихъ однимъ топоромъ! Кирджаліи догнали Минда въ горахъ и отняли свои деньги; но самъ онъ успълъ убъмать и, впослъдстви, дрался съ ними еще втеченіе долгаго времени. Надо упомянуть, что Кирджаліи много разъ выходили противъ султанскаго войска и разбивали его на голову. Когда граждане города Сливна попросили правительство помочь имъ противъ Кирджаліевъ, то изъ Константинополя былъ отправленъ бостанджи-баши съ цълымъ батальономъ войска и заставили его возвратиться во-свояси.

Теперь мы должны предложить себъ такого рода вопросъ: какимъ образомъ тысяча человъкъ Кирджаліевъ могли надълать столько бъдъ и какимъ образомъ правительство, которое боролось съ Австріею и Россіею, не могло ихъ уничтожить? Миъ камется, что само правительство подстретичло этихъ головоръзовъ убивать и истреблять невинныхъ христіанъ на Балканскомъ полуостровъ; а когда увидъло, что начинаютъ бунтоваться наши (Али-паша, Пазванто-оглу и храбрый Кара-Георгій), то подумало и объ истребленіи янычаръ.

### XVII. Стара-Планина (Валканы).

Подъ именемъ Старой-Планины Болгары подразумъвають тъ высокія горы, которыя простираются отъ Чернаго моря до Сербскихъ границъ. Вообразите себъ, что находитесь на томъ мъсть, гдъ соединяются ръки Мајва или Луда (Бъщеный) Камчій съ Великимъ (Голъма) Камчіемъ. Это мъсто дежитъ немного выше деревни Сандундін. Повернитесь симною жъ Черному морю и смотрите къ западу: съ лъвой стороны будетъ Малый Камчій, а съ правой Великій Камчій. Малый Камчій вытекаеть близь деревим Ракова и называется Раковскою ръкою. Этоть Камчій имъсть еще и другой источникъ, который находится вблизи Котла, и въ немъ такъ иного воды, что онъ свободно можеть двигать валы трехъ мельниць сразу. Близъ деревни Нейкова, Камчій соединяется съ другой ръкой, которая называется Дъвичьею (Дивъшка). Разсказывають, что 250 абть тому назадь, близь этой ръки находилась Болгарская деревия, по имени «Дивъци», отъ которой она и получила свое наименование. Ниже деревии Градецъ Канчій соединяется съ Котлинскою ръкою, а при д. Шеховой — съ Медвянской. Близъ д. Садова съ Камчіенъ сливается еще одна ръка, называемая Садовскою, а ниже д. Эсопли въ него вливается Царская или Эсоплійская ръка. Отъ Садова къ юго-востоку по берегамъ Канчія до санаго Айдоса лежать деревни все Турецкія, только на правоиъ берегу этой ръки находится Болгарская деревня, которая называется Босилково. На югъ отъ этой деревии до самаго Карнобата расположены все Болгарскія деревии. Скажу ийсколько словъ о Большомъ Канчів. Эта рвиа вытекаеть изъТичинскихъ горъ, близъ деревни Тича.

Эта деревия населена Болгарами и Турками. Турки называють ее Читакъ. Читаками и Четаками называются тъ Турки, которые стали мусульманами изъ христіанъ. Старые Турки, т. е. Азіатскіе завоеватели приказывали новообращеннымъ обмазывать трубы своихъ домовъ известкою, чтобы отличать ихъ отъ домовъ христіанъ. Турецкое слово «чит - акъ» Болгары переводять бълая труба. Бълыя трубы или читаки нивли большія права: въ такіе дома никто не имъль права проникнуть: ни заптій, ни янычарь, ни простой человъкъ. Въ Герловъ всъжители Читаки или по-Турченцы. Большой Камчій протекаеть черезь многія Читакскія деревни, между которыми находится Карадемиръ-киой. Ниже этой деревни ръка Б. Камчій протекаеть между двумя горами, т. е. между Дервишъ-Иванъ-Балканъ и между Стара-Планиной. Этотъ проходъ называется Карадемиръ-киой боазъ. Старая Болгарская столица Пръслава находится въ двухчасовомъ разстояни отъ этого мъста. Ниже вливается ръка Врана. И такъ, Старая-Планина начинается отъ деревни Ченгелъ или Ченге. Болгары называють се Ръшени или Ръшенцы. Взойдите на гору и направьтесь въ западу. Придете въ Котелъ, въ Вратникъ и на Твердишскую гору, которая называется Чемерна. Здёсь находится старая препость, называемая Шишкинъ градъ. Народное преданіе говорить, что эта криность устроена Иваномъ Шишманомъ, который на этомъ мъсть имълъ большое сраженіе съ Турецкими ордами. И воевода, и его родия, носившая имя Шишжиныхъ, погибли на этомъ мъстъ, и построенная здъсь пръность назвалась Шишкинъ-градъ. Сами Турки говорять, что на этойъ ивств погибло 10,000 янычаръ. Твердишская гора окружена буковымъ лъсомъ. Когда придете къ Чемернъ, передъ вашими глазами развертывается великольная картина. Въ которую сторону ни посмотримъ-есть на что глядъть и чему дивиться и радоваться. Красна наша земля! Я люблю сидъть на этомъ мъстъ и оплакивать, какъ Ісремія, свое порабощенное отечество. Даже и моя дружина, которая ставила человъческую жизнь ни во что и которая была готова почти каждую ийнуту проливать человъческую кровь, очень часто проливала на этомъ мъстъ юнацкія слезы. Съ этого мъста видны Сакаръ-гора, Адріанополь, Филиппополь, видънъ и Доспать. Взгляните вправо: тамъ видны: Едена, Беброво, Терново, Габрово, Плевенъ; точно также видна и ръка Тунджа, по берегамъ которой растуть почти цваме розовые сады. Посмотрите на югъ-видите много полей и ръкъ; а глядя къ Дунаю --- видите горы и дубравы; покрытыя лъсомъ возвышенности облиты золотыми лучами Болгарского солица; среди зеленых полей краснъють черепицы; бълые-домики высматривають между сливовыми, орбховыми, грушевыми и вишневыми садами, а ръки лоснятся подъ лучани солнца, что серебряные пояса. До Ханнъ-боаза горы по**мрыты буковымъ лъсомъ, а около Хамиъ-боаза засъяны ячменемъ и ов**сомъ. Лъсныя мъста встръчаются до самаго Оазана, который лежить между Шипкой и Габрововъ. На Оазанъ находятся два Турецинъ блокгауза. Одинъ изъ этихъ блокгаузовъ былъ выстроенъ противъ Руссиихъ во время Севастопольской войны, т. е. на этомъ мъстъ Турки приготовлялись встрётить Московских казаковъ и изрубить ихъ, какъ свёжій сыръ. Далёе находится Кадимлій и Мара-Гедикъ. Эти двё горы протягиваются между Калоферомъ и Севліевымъ, Ловчемъ и Карловомъ; словомъ, на этомъ мёстё Балканы очень широки. Между Трояномъ и Сопотомъ есть дорога, называемая «Троянская дорожка». Горы имёютъ голыя вершины. Если отъ Сопотскихъ горъ направитесь къ западу, на вашемъ пути встрётятся Леженскія, Златишскія, Буновскія и Мирковскія горы. Съ Буновской или Этропольской горы видиы Софія, Витоша и Доспатскія горы. Придя къ Араба-Конаку, найдете широкую дорогу и телеграфъ, который идеть отъ Софіи въ Орханіе. Пройдя эту дорогу, придете на Мургашь-гору. Эта гора находится противъ Софіи. Прекрасна эта Болгарская гора! Народная пёсня говоритъ:

> Мургашь, ты, гора-планина, Очень, ты, Мургашь, хороша!

Отъ Мургаши видны: Софійская равнина, Доспатскія горы, Рыда гора и проч.; видны: Пиротъ, Плевна, Орханіе, Враца и проч.; виджиъ Искеръ и множество другихъ ръкъ. Пройдя Искеръ, придешь на Берковскія горы. Онъ имъютъ голыя вершины. Между Пиротомъ, Берковцемъ вълградчикомъ находится гора Три-Чуки. Вокругъ нея лежатъ слъдующія деревни: вправо — Копеловцы, Главановцы, Говежда, Чипоровцы влашско-село; влъво — Топлій-Долъ, Дойкинцы и Высошскія деревни. Съ этого мъста видны: Софія; Витоша, Самоковскія горы, Виддинъ, Акчаръ-Паланка, Оръхово, даже и Дунай. Прямо передъ вами, на западъ, лежитъ Бълградчикская гора, а на ней Сербская граница. На съверо-западъ видны Нишская гора, которая называется Сухою горою и Хортенъ. На Хортенъ зимовалъ гайдукъ Велко. Старики разсказываютъ, что гайдукъ Велко цълую зиму провелъ на этой горъ и боролся съ Турками. Весною, условившись съ Кара-Георгіемъ, онъ напалъ на Банью (Алексинацъ) и выгналъ Турокъ изъ этой мъстности.

# УКАЗАТЕЛЬ\*.

#### лица.

Α.

Абадзэги, III, 58. Абдуль-Азись (Абд-уль-Азись), султ., **Абд-уль-Меджидъ, султ., II, 52, 55; III,** 46-47. Авары, II, 68. Австрійцы, Ш, 56. Адженъ, Никола, гайдукъ, IV, 69, 85, 91. Айка, Георгій, гайдукъ, IV, 35-40. Аксухъ, Визант. фельдмаршалъ (доместивъ), I, 219. Албанцы, II, 41;III, 46, 47, 58, 59;IV, 12. Албуинъ, св., II, 17. Алексый Михайловичь, I, 339; III, 16. Алексый Комнинь, Визант. ими., І, 211, 212. Александръ Македонскій, І, 299. Александръ I Добрый, воевода, I, 73. Алешовецъ, Я., писатель, И, 14 Али-паша (Янинскій), І, 392; ІV, 123. Али-паша, ІІ, 56. Альбректь, эрцгерцогь, І, 185. **Американцы**, I, 358, 404. Ами-Буэ (путешественникъ), І, 354; П, 62; III, 38. Англо-Савсонское племя, I, 358. Англичане, І, 349; Ш, 58 60. Андраши, гр., министръ, II, 95. Андрее, писатель. I, 87. Андрей III (Арпадовичъ), Угорск. кн., III, 16. Андроникъ Комнинъ, I, 255-257. Анкфегофенъ, писатель, II, 27.

Армяне, I, 72, 353—4, 358, 392, 396; III, 29, 37, 61.
Армяне-Павинкіане, III, 30.
Арсеній IV, Печскій патр. I, 311, 330.
Арсеній III Черноевичь, Печскій патр., I, 310, 311, 330.
Асанъ-бегь (Хасанъ-бей) Гаванозооглу, III, 40.
Асѣнъ, Болг. царь, III, 24.
Атемсъ, графъ, I, 186.
Ахмедъ-ага, III, 35—36, 38, 41, 42.
Аниръ-пана, II, 43.
Асанасій, св., II, 6.
Асанасій II, Серб. патр., I, 330.

Б. Бакичъ Пав., ускоцкій вождь, І, 307. Бакшичъ, Б., Сербск, писатель, II, Балшичи, Серб. бояр. р., I, 316. Балша, Серб. бояр., I, 294, 295, 296. Бандури, археологъ, І, 313. Банъ, Матвей, Серб. писатель, II, 92, Барта, Ст., предв. Венг. Сербовъ, П, 78. Бартаковичъ, Ягер. архіеп. I, 193. Бартошъ, І, 143. Вагоzzi, Итал. ученый, II, 24. Бассараба, Матеей, Валах. господарь, II, 8—9. Батіани, графъ, І, 1, 134, 139, 140; Ц, 74. Бахъ, мин. I, 182, 184, 185, 187. Бацетичъ, О. М., писатель; IV, 29.

Баязеть, Туреци. султ. I, 298, 299, 303;

II, 40.

<sup>\*)</sup> Римскія цифры, стоящія передъ Арабскими, означають отділы тома.

**Баязеть** II, султ., I, 308. Беговичь, прот., П. 92. Безсоновъ, П. А., IV, 29—34. Беланы, I, 143. Беницкій, I, 163. Венко, писатель, II, 1. Бернардъ Клерв. I, 216, 242, 244. Бернолавъ, писатель, I, 106, 107, 112, Berchet, Итал. ученый, II, 24. Біаджію—Плачиди, III, 21. Блазнавацъ, Серб. министръ, II, 48, IV, 95-96. Бланки, Французск. акад., II, 43. Блейвейсь, И, Слов. писатель, II, 15. Блоудевъ, Чешск. офиц. I, 154, 157. Бобриковъ, Г. И., 1, 346-348, 353. Богишичъ, проф., II, 84. Богуславскій, писатель, І, 87. Бодянскій, О. М., II, 95. Бодуэнъ-де Куртенэ, И. А., проф., II, 14, 25—27. Бозлеви, Неофить, Болгар. двятель, Бойчо, гуйдуцк. воевода, IV, 91, 97-98. Болгары, I. 347—404; II, 1, 22, 38—62, 65; III, 5, 23—45, 46—64; IV, 1— 125. Болгары католики (Павликіяне), I, 398; II, 1—2, 6, 9; III, 23—30. Бонавентура, св., II, 3. Борисъ, Болг царь, III, 24. Ворисъ Коломановичъ, Венгер. коро-левичъ, 1, 233, 250, 251, 259, 265—277. Восняви, I, 306; II, 55; IV, 93. Босня-ви-католиви, III, 22. Боснійскіе Потурченяки, III, 80. Бошковичъ, Станоје, Сербск. писатель, Бошковичъ, Ив., Серб. писателъ, II, 94. Бошковичъ, матем., I, 313. Бозаундъ. Тарентскій, кн., І, 212. Бозна, женщ. воевода, ІV 34—8. Брандль, Чешск. ученый, ІІ, 37—38. Бранковичи, Серб. бозре, І, 307, 313; II, 69. Бранковичъ, Вукъ, Серб. бояр., I, 296. **297**, **298**, **8**07. Бранковичъ, Іованъ, Серб. деснотъ, І. Бранковить, Ст., II, 86. Бранковить Ю., Сербскій деспоть, I, 800, 309, 389, 340. Братьяно, Рум. инн., IV, 79. Брашничь, М. III, 16. Буслаевъ, проф., II, 21. Буничъ-Ветичевичъ, поэтъ, II, 86. Виков (Р.сск. офицеръ), І, 353.

Вычеовъ, А. О., академикъ, стр. VIII. Бъла, Венг. банъ, I, 237, 250.

#### R

Вавилла, Черногор. митр., 1, 316. Валахи (Влахи), см. Румыны пли Цин-Вальвазоръ, писатель, II, 27. Василій, Черног. митр., I, 330, 341. Василій Вел., св. II., 7. Васильевичъ, Ж. Земл. негоціанть, II, Ватацци, Өеодоръ, полвовод. Визант., I, 249. Ватахъ см. Дончо. Велко, гайдукъ, IV, 125. Вельфъ IV, герцогъ, I, 232. Венгры, I, 246; II, 68. Венелинъ, писатель, IV, 3. Венеты, П, 15. Венеціанцы, І, 217, 225—228, 239, Веселбергь-Добельгофъ, министръ, І, 174. Веселъ-Косескій, И., Слов. писатель, II, 15. Ветраничъ, поэтъ, І, 313. Вещелени, 77-78. Вибальдъ, абб. I, 243, 245. Видъ, Угорск. палатинъ, II, 69. Видаковичъ, Милованъ, Сербск. рома-нистъ, II, 87, 89. Видаковичь, Монсей, Серб. писатель. II, 92. Викенель, путешественникъ, II, 62. Вильгельмъ Тирскій, историкъ, III, 45. Виндишгрецъ, полковод., І, 143, 164, 168. Винницкій, Инновентій, еп., I, 70. Висталерь, Ф., Слов. писатель, II, 17. Вить, св., II, 32—33. Витезовичь, Хорв. поэть, I, 340. Витковичь, Сербскій ученый, II, 66, 68, 94, Виттингаузенъ, писатель, II, 95. Владиміръ Мономахъ, князь, І, 233. Владиміръ, Галицкій князь, І, 235, 248, 249. Владиславлевичъ, І, 343. Владиславъ II Чешск., II, 29. Владиславъ Варн., III, 25. Водникъ, В., II, 17. Войники, III, 39. Войницъ, майоръ, І, 158. Востоковъ, филологъ, П, 19. Воцель, Чешск. ученый, И. 62.

Вранчичъ, III, 16.

Вукашинъ Мернявчевичъ, Сербск. регентъ, I, 293. 294, 295.

Вукичевичъ, Юрій, Серб. писатель, II, 94.

Вуковичъ, Венг. комиссаръ, II, 82.

Вучетичъ, Черног. архим., I, 332.

Выговскій, гетманъ, I, 339.

Вѣтраничъ, поэтъ, II, 90.

Вяземскій, Русск. полков. I, 320, 341.

Вичеславъ I, к., II, 28.

Вячеславъ II, к., II, 28.

Вячеславъ IV, Чешск. король, П, 31, 35.

#### Γ.

l'абсбурги, 11, 27, 28. Гавличекъ, писатель, І, 112. Гаврінать, Серб. патр., І, 304, 305, 329, 330, 339. Гагаузы, 1, 395. Гай, писатель, I, 337, 338; II, 80, 89. 90—91. Гаммеръ, писатель, II, 39. Ганъ (путешественникъ), 1, 354; II, 59. Ганель, Я., проф., III, 19, 17. Ганка, Чешск. ученый II, 62, 63; III, 9. Гарашанинъ, II, 93. Гарпбальди, Л., Словенск. писатель, II, 18. Гаттала, М., проф. I, 206—208; П, 19, 63; П, 12. Гвидонъ, кардиналъ, І, 243. Гебауеръ, Чешск. филологъ, II, 63. Гейнрихъ Язомирготтъ, Бавар. герцогъ, I, 224. Гейза II, Венг. кор., I, 233, 235, 249-251, 253, 254, 258, 260. Гейтлеръ, Чешск. проф. II, 63; III, 16. Гекторовичъ, поэтъ, П, 90. Гелнеръ, I, 143. Гербель, H. B., IV, 35-40. Гергенретеръ, писатель, II, 65. Германцы I, 349. Германско-лютеранскія миссін, І, 358. Георгій, св., І, 360; ІІ, 6; ІV, 55, 71. Георгій Черный (Кара-Георгій), І, 321, 324, II, 42, 87; IV, 122, 123, 125. Георгій, Болг. священникъ, Ш, 34, 44. Гергей, генераль, І, 168, 169, Геркель, Словапкій ученый, III, 7. Геровъ, Сппро, гайдукъ, II, 48; IV, 95. Герцеговинцы, IV, 93. Гепъ, генералъ, I, 168. Гильфердингъ, А. Ө., I, 43; II 39, 65; Ш, 15.

**Крымск.** ханы), Ш, 50-53. Глазерь, К., Слов. писатель, П., 17, Гогенварть, министръ, II. 12,17. Годжа, инсатель I, 107, 108, 110, 117— 121, 125, 126, 137 — 140, 146, 149, 154, 172. Година-Врдельскій, писатель, II, 18. Годуновъ, Русск. ц., I, 293, 339. Гойко Мернявчевичь, Серб. полк., I, 293, 294, 295. Голбавый, І, 143. Голечекъ, свящ., І, 109, 112. Голебенъ, писатель; І Головранъ, гайдувъ, IV. Голомъ, поэть, І, 108. Голубинскій, проф., ІІ, 65. Гондола, М., Рагузинск. посланникъ Горнивъ, М., писатель, І, 96, 97, 98. Горчавовъ, А. В., кн., Русскій канцлеръ, II, 59. Готфридъ Бульонскій, герцогъ, І, 212. Готы, III, 28. Гохштетеръ, путешественникъ, Ш, 28. Грабовскій, ген., Венг. коминссаръ ІІ, Градичъ, іезунть, І. 340. Граничары, I, 310, 311. Гребляновичъ, Лазарь, князь I, 294. Греки, I, 347, 353, 357, 371, 392, 397; II, 1, 22, 41, 43; III, 25 — 45; IV, 2, 8, 117, 119. Греко-уніаты, І, 69, 70, 77, 78, 79, 80. Гриберь, писатель, ІІ, 28—29. Григорій Цамвлакъ, Кіев. митр., І, 329. Григоровичъ, В., проф., II 65; IV, I. Гриммъ, филод. П. 19. Гротъ, Н. К., Русскій академикъ, Ш., 17. Грунчъ, Никаноръ, архим., Ц, 82. Гундуличъ, поэтъ, І, 25, 26, 313; П, 86, 90; III, 16. Гуніадъ, Венг. полковод., I, 300, 301 Гурбанъ, инсатель, I, 108, 112, 117, 122, 123—125, 140—142, 146, 148, 149, 153—155, 172, 203, 204. Гусъ, Іоаннъ, П, 35-36, 95-98; Ш, 22. Гуссейнъ-ага-паша (Хуссейнъ). мин., ген.-губ., 47, 54---57. Гфререръ, ученый, II, 65. Гучетичъ, поэтъ, І, 313.

Гирен (переселившиеся въ Турцію

# Д.

Давидовичъ, Ди., Сербски инсатель, П 87.

Дакснеръ, I, 143. Далматинцы, П, 80, 86. Далматинъ, литераторъ, II, 28. Даниять (Петровичъ), Чери. влад., I, 319 - 341Данилевскій, Н. Я., І, 28, 48, 51; П, 22; III, 13, 15. Даничичъ (Поповичъ), Юрій, Серб. филологь, П, 94. Дарджичъ, поэть, П, 86, 90. Держичь, Маринъ, Хорв. писатель, Щ, 17. Дечанскій, Стеф., II, 92. Деяновичи, Серб. бояре, I, 296. Джіорлео, Л., III, 18. Джорджичъ, поэть, І, 313; П, 86. Джорджевичъ, Владанъ, П, 92. Джорджевичъ, Ив., Серб. писатель, П,94. Димитрій (Свинимірь), король, ІЦ, 17. Димитрій (хаджи), см. Ниволовъ. Лимицъ, А., писатель, П, 27—28. Димицъ, Слов. писатель, П, 16. Добре, гайдуць. воевода, IV, 106—107. Добровскій, абб., ученый, I, 114; П, 19. Дончо (Дончо-Ватахъ), гайдуцк. воевода, IV, 118—120.
Дороеей (Дорчо-эфенди), еп., IV, 88—89.
Досноей, митр., IV, 26. Дриновъ, М. С., П, 39, 64-66. Дучманъ, писатель, І, 96, 97. Дьяковичъ, П, 74. Дъдовичъ,-лейт., маршалъ, П, 76. Дюммлеръ, писатель, П, 39.

### E.

Евгеній III, папа, I, 234, 242, 243. Евреп, I, 74, 75, 82, 353, 354, 358, 371, 392, 402, 403; IV, 6. Европейцы, I, 353, 357. Елачичь, Хорват. бань, I, 143, 149, 152—154, 162, 164; II, 80. Елена, женщина-юнакъ, IV, 27—48. Есенко, И., Слов. проф. II, 16—17. Ешевскій, С. ІІ., проф. II, 84.

## Ж.

Желье (Черневъ) IV, 72, 85—87, 98, 100. Жепичъ, Слов. писатель, II, 17. Жолгаръ, М., Слов. писатель, II, 17. Жупанъ, Т., Словенск. писатель, II, 17. Жупанчичъ, Ф., Кранискій діятель, II, 18.

СЛАВЯНСКІЙ СВОРНИКЪ Т. 11, ОТД. ІУ.

#### 3.

Забойскій, еп., I, 193.
Забълинъ, Русск., полковн., I, 341.
Заводнивъ, I, 143.
Загребскіе Кайкавим, III, 4.
Зай, графъ, I, 101, 110, 124.
Залуцкій, Синесій, свящ., I, 336.
Захъ, Чеш. офиц., I, 154, 157.
Захъ, путешественнивъ, II, 59.
Зейсбергъ, генератъ, I, 164.
Зеленмй, Чешск. писатель, III 9.
Златье (Кокарчо-оглу), гайдуцк. воевода, IV, 97—98, 100—104.
Златко, IV, 49.
Златаритъ, поэтъ, I, 313.
Змаевитъ, вице-адмиралъ, I, 340.
Зохъ, I, 107.

## И.

Ибрагимъ, султ., П, 8—9. Иванъ Черний, ускоцкій вождь, І, 307. Иванъ І., Угорск. палатинъ, П, 69. Ивеличъ, гр., І, 341, 343. Изманлъ-паша (Черкесск. переселенія), ПІ, 59—60. Изяславъ Мстиславичъ, в. внязь І, 235. Илиры, П, 27. Илья (Марковъ), гайдуцк. воевода, ІV, 113—116. Илья, гайдуцкій воевода, ІV, 73, 74. Ингенуинъ, св., П, 17. Индже, гайдуцкі воевода, ІV, 121—122. Иречекъ, Герм., П, 63. Иречекъ, Іосифъ, П, 63. Иречекъ, К., писатель, П, 3, 8, 62—64; ПІ, 40. Ирина, Визант. импер., І, 215. Итальянцы, І, 173, 378; П, 24; ПІ, 19 21—23.

#### I.

Іоаннъ Киннамъ, писатель, I, 262—265. Іоаннъ, Болг. царь, III, 24. Іоаннъ, король I, 95. Іоаннъ Комнинъ, см. Кало-Іоаннъ. Іоанна, королева, II, 35. Іоанновичъ, В., митроп., II, 87. Іовановичъ, В., редакторь, II, 93. Іеремія, Болгарск. попъ, II, 9. Іеронимъ (Пражскій), III, 22. Іорданъ, Болг. попъ, IV, 69. Іорданъ (Сирота) IV, 67.

Іосифъ II, импер., І, 74. Іосифъ. эрцъ-герцогъ, излатинъ, І, 183, 134.

#### К.

Казаки Донск., III, 48. Добрудж., — I, 858, 857; Ш, 49 (см. Анповане и Некрасовцы). Казиміръ Вел., кор., I, 74. Калачли (Калачлів), гайдукъ-воевода, IV, 53, 97—100. Калинивъ, Виддинск. еп., IV, 24—26. Калистъ, Цареград. патр., I, 292. Кало-Гоаниъ (Комениъ), Визант. имп., I, 213. Каньцъ (путешественникъ), І, 853., 856; II, 38-62. Кантавузенъ, III, 24. Каравеловъ, Болгар. писатель, П, 93. Карагеоргіевичъ, Александръ, І, 844. Караджа, Ст., тайдувъ, II, 48; IV, 95—99. Караджить, Вукъ Ст., I, 894, 886—7; II, 87, 90—91, 94. Караманъ, Загреб. митр., I, 835, 836. Каратаевъ, ученый, II, 2. Каратанчовъ, И., IV, 65. Карать IV, имп., II, 29, 83, 35, 96. Касапинъ, Стоянъ, гайдувъ, ІУ,96 (л. 7). Кастріотичи, Серб, боаре, І, 818. Катковъ, М. Н., II, 19. Качичъ-Міошичъ, поэтъ, П, 86, 90. Кашичъ, Барт., писатель, II, 6. Кельты, II, 27. Кельсіевь, писатель, I, 857. Кепиенъ, учений, II, 2, 4, 84. Керенивъ, Слов. писатель, II, 15. Кермавнеръ, В., Слов. писатель, II, 17. Керчаличь, III, 16. Киліанъ, пасторъ, І, 91. Кинижи, Пав., кн., I, 807. Кпиріанъ, Моск. митроп., І, 829. Кирджали, Ник., IV, 120—121. Кирджали, IV, 22—27, 121—121. Кирижали, IV, 22—27, 121—121. Кирижъ, св., Слав. первоуч., II, 68, 96; III, 1, 6, 14, 22, 30. Кириллъ, св., П, 6. Кіеравдукъ-Барзекъ (Черкессв. переселенія), III 59, 60. Клапка, I, 170. Клевановъ, А. С., II, 95—98. Климентъ, Русск. метр., I, 235, 261. Клименть, св., П., 17; Ш., 21, 22. Клинка, Сербъ, І, 94. Кнафель, Л., Краинскій д'явтель, П. 18. Кничанинъ, предвод. Сербск. дружины, П, 83.

Киоръ, ген., I, 158. Ковачевичь, прот., П, 92. Ковачевичн, ген., П, 76. Козачевъ, ванонивъ, І, 198. Коларъ, Ив., І, 104. 106, 107, 115, 116, 208, 209; II, 89; III, 5—6, 9, 14. Коловрать, мин., І, 108, 111; П, 73. Колоничъ, кард., I, 811. Кольо (Кара-Кольо), IV, 121—122. Комель, писатель, П, 18. Коменскій, Амось, писатель, І, 114. Конрадъ (Вальдгаузеръ), Нъм. проповедникъ, II, 35. Конрадъ, Герм. нип., I, 210, 218, 228, 289, 240, 248. Константинъ, Ангель, Визант. адмираль, І. 252. Константинъ, Русскій митр., І, 226. Константинъ Багрянород., I, 827. Константинъ, св., П, 6; Ш, 21. Конто-Стефанъ (Визант. адмиралъ), І 219. Корвинъ, Матвъй, П, 78. Коріятовить, Ослорь, кн., І, 78. Корчо (Корчо-Сарайль), гайдуна. во-евода, IV, 116—118. Косанчичи, Серб. бояре, І. 306, 313. Коста, гайдунь. воевода, IV, 78-77. Коста, Е., Слов. писатель, П, 15. <u> Костави, гайдукъ, II, 46.</u> Костичь, Алекс., П, 81. Костичь, Лазарь, Серб. писатель, П. 94. Кохіусь, І, 143. Коцоръ, писатель, I, 97. Коцъ, баронъ, І, 186. Кошуть, І, 101, 134, 139; П, 81. Краль, Янко, поэть, І, 128, 129. Кречъ, предводитель Угорск. Сербовъ, П, 69. Крижаничъ. Юрій, Хорв. священвикъ, I, 336; III, 7. Кукулевичь, писатель, П, 1. Кукичъ, прот., П, 92. Кулинъ, Боснійск. банъ, П. 86. Куманы (Половцы), I, 220—222. Куманъ, гайдуца. воевода. IV, 100—101. Куникъ, А. А., ученый, П, 39. Кунчо, гайдукъ, IV, 119—120. Купина, предвод. Угорск. Сербовъ, П. Куршовскій, Ив., гайдукъ, IV, 75, 92. Курцовкъ, І., типографъ, П. 87.

## Л.

Лазарь (Гребляновичъ), Сербскій кк.' 1. 295—297, 829.

Assu, IV, 64. Ламанскій, В. И., проф., І, 28, 48, 50-51; II, 22, 64; III, 15. Ламбергь, графъ, І, 158. Девартовскій, бар., I, 164, 165, 172. Левстикъ, Ф., редакторъ, П., 14. Лежанъ (путешественнивъ), І, 353, 354; Лейнингенъ, Австр. посолъ, П, 55. Леонтьевъ, писатель, II, 22. Леонольдъ, имп., II, 69—70, 71, 78, 74, 80, 82. Линьяна, проф. Римск. унив., III, 21-**Динованы** (раскольники), I, 853, 857. Лупулъ, Вас., Молдавск. воевода, П. 8--9. Лусчанскій, І., писатель, І, 96, 98. Любибратичъ, Петръ, уніатск. еп., П,71. Любичъ, С., Хорв. встор., П., 64; ПП, 17. Людавчъ, Макс., Серб. писатель, П, 94. Людовивъ Вел., П, 40. Людовивъ XI, в., I, 303. Дюдовикъ VII, Франц. к., I, 215, 216, 228, 284, 241. **Лютеръ**, II, 95; III, 6.

### M.

Маврекій, имп., IV, 33. Магарашевичь, Ю., Сербск. писатель, II, 88. Мадьяры, І, 76, 80, 132—136, 139, 141, 148, 145, 146, 153, 158-160, 165, 166, 166—171, 189, 190—194;  $\Pi$ , 27, 69—94; Ш, б, 23, 56. Майковъ, А. Н. IV, 30—48. Максимъ, Печскій патр., I, 309, 830. Макушевъ, В. В., проф., П, 22-24, 64; III, 15. Макундъ, Комнить, Визант. имп., I, 218, 214, 217, 222—238, 287—289, 245,—248, 248—251, 258—255. Маренъ, И., проф., II, 18. Марія Терезія, имп., II, 73. Марко Кралевичъ, I, 295, 298; П, 81. Мармонъ, маршалъ, I, 325. Мартиновичь, Сербь, I, 340. Матвый, изъ Янова, Чешск. писатель, II, 85. **Матковичъ**, III, 16. Матуля, Пав., продв. Венг. Сербовъ, Ц, 78. Матушка, I, 148. Махиедъ-Алн (Египет.), I, 892. Махмудъ, султанъ, П. 42, 51—52, 54;

Махмудъ-наша, визирь, I, 362; III, 36 — 28, 43-44. Маярь, М., Слов. писатель, Ш., 7. Медаковичь, Д., журналисть, П, 92. Менчетичь, поэть, I, 318. Мернавичъ, П., 16. Месичт, М., III, 16. Меттернихъ, министръ, П, 77, 79, 91. Мечиславъ I, князь, I, 72. Менодій, Слав. первоуч., П. 68, 96; Ш., 1, 6, 14, 22, 80. Мидхать, паша, І, 853, 864, 367, 871, 372, 374, 375, 383, 892, 397; П, 44 — 51, 60-62; III, 84, 43, 63. Мивлошичъ, Фр., проф., II, 19—22, 94; III, 15. Миладинови, издате пъсенъ, IV, 27—48. издатели Болгарскихъ Миланъ (Обреновичъ), Серб. жиязь, I, 822. Милетичъ, Юрій, Сербск. писатель, ІІ, Милетичъ, Световаръ, П, 93. Милица, Сербсв. виягиня, I, 297. Миличъ-Кремежирскій, пропов'ядникъ, П, 85. Мелошъ (Обреновичъ), Серб. киязь, I. 821, 843. Милутиновичъ, лейт.-марш., П, 76. Милутиновичъ, прот., П, 92. Милутиновичъ, Сем., Сербск. писатель. II, 89. Миндо (Дели-Миндо), Кирджалісцъ, IV, 122. Минчетичь, поэть, П, 90. Минучи, IV, 80—81. Мирана, Борисъ, см. Стритаръ. Митровичи (фам. уск. предв.), I, 308. Миханть, архангель, П, 6. Миханаъ Өеодоровичъ, Р. ц., І, 329. Миханлъ (Обреновичъ), Серб. вн., I, 322; П, 47—48, 98; IV, 95. Миханлъ, Серб. митр., I, 329. Миханлъ, Валах. воевода, IV, 25. Миханлъ Вардалія, посолъ, I, 289. Миханлъ Вардалія, посолъ, I, 289. П, 76. Михалевичь, Ст., ген., П, 76. Моганы (Моканы), I, 857, 381. Могамедь I и II, султаны, I, 300—308. Монсей, Вълград. митр. I, 386. Мойсесъ, еп., I, 193. Могоръ, св. ("Общество Могора нли Гермагора", въ г. Ц'аловц'а), Ц, 16. Момзенъ, учений, Ц, 61. Монастирин, Угорск.-Серб. вице-вое-вода, Ц, 69.

Мочникъ, М., Слов. писатель, П, 14. Мочивуны (уск. предв.), І, 308. Мошнинъ, А. Н., Русскій консуль въ Рушукъ, І, 346—348. Мурадъ І, султанъ, І, 294, 296, 297, 303. Мурадъ ІІ, султанъ, І, 300, 303; П, 40. Мушицкій, Серб. писатель, І, 386; П, 88. Мухаръ, писатель, П, 27.

#### H.

Надеждинъ, Н. И., писатель, І, 357. Налъшковичъ, поэтъ, І, 313. Наумовичъ, Княжев. начальнигъ, IV, 73, 92. Некрасовцы (Русскіе переселенцы въ Турців), III, 46, 48 (см. Липоване). Неманичи (Серб. вняж. двн.), І, 277—287, 293, 300, 304, 313, 316; П, 69. Немадъ, гайдувъ, ІV, 37—48. Немомувъ, Янъ, П, 35—36. Нивита, Акоминать, писатель, І, 262-Николай, св., II, 6. Николай I, Русск. ими., I, 181, 324, 841, 842; П, 51. Николай, Черног. кн., I, 321. Николовъ (Хаджи-Дмитрій), гайдкъ, IV, 74-75, 77-78. Николичъ, Ис., Серб. писатель, П. 94. Николаевичъ, К., Серб. писатель, П. 94. Ниль, путешественнивъ, І, 355. Новакъ ("Старина Новакъ" или Дебеличь), гайдукь, IV. 29—48. Новаковичъ, Стеф., Серб. журналистъ, Новаковичь, Стоянь, Серб. ученый, П, Новиковъ, Русск. писатель, П, 95, 98. Нудожеринъ, писатель, I, 114. Нусретъ-паша (Черкесск. переселенія), Ш, 60. Нѣмпы, I, 353, 394; II, 27, 72, 82, 84, 89; III, 8, 28; IV, 10, 80.

### N.

Обаре, Франц. вонсуль, I, \$54. Обиличь, Мелошь, Серб. бояр., I, 294, 296; II, 92. Обрадовичь, Досисей, Серб. писатель, I, 386; II, 86. Обреновичи, Серб. вн. фам., I, 321, 322. Обручевь, H. H., ген., I, 354. Ольбрамъ, Пражск. архіеп., П. 33. Омеръ-Лютифъ (Латифъ). паша, генералиссимусъ, П. 54; ПІ, 47, 58, 63. Оръщъ, Ф., Слов. писатель, П. 17. Оттокаръ, Чешск. к., П. 28, 69. Оттонъ, Фрейзинг. еп., I, 244.

### Π.

Павичъ, А., Чешск. писатель, III, 16. Павловичъ, А., Сербск. писатель, II, 90. Пазіази, Венг. чиновникъ. П. 79. Пансій (Болг. нгумень), III, 25: IV, 2 Пайкъ, Й., писатель, П. 14, 18. Палаузовъ, писатель, II, 39, 65. Палацкій Фр., Чешскій истор., I, 14, 113, 114, 121, 175, 176, 180; II, 29—30, 64, 96-98; III, 11-14. <u>Палеовить, писатель, І, 115, 117.</u> Пальмотичь, поэть, П, 86, 90. **Пальфи, Венг., П, 74.** Папигюрцы (Панагюрцы), Ш, 39-44. Папиъ, учений<u>,</u> II, 66. Панилла, ген., П, 75. Цатера, Чешск. ученый, П, 63. Парапать, Слов. писатель, П, 15. Первольфъ, І. І., писатель, І, 24. Первославъ (Урошъ), Сербскій жупанъ, І, 237. Песявова, Л., Слов. писательница, П, Петерманъ, географъ. I, 354. П-скій, М. П., проф., П, 12. Петръ Великій, І, 318, 319, 338, 336, 339, 340, 341; П, 60, 61. Петръ I (Нъгомъ), Черног. выдыка, I, 325, 332. Петръ П, Черног. влад., I, 318, 320. 322. Петровичи (Нѣгоши), Черног. кн. фам., L, 319, 321. Петръ-Парееній, еп., І, 78. <u>Петръ Клюнійскій, абб., І. 242, 244.</u> Петрановичь, Божидарь, Далиат. ученый, Ш, 15. <u>Пилерсдорфъ, мин. I, 174.</u> Пихлеръ, писатель, П, 39. Плятершникъ, М., Словенск. писатель, Π, 18. Ргау, писатль, Ц, 1. Прайротникъ, А., Словенск. писатель, П, 14. Прерадовичь, кап., І, 311. Прохоръ, Крак. ец., I, 72. Повше, Ф., Слов. писатель, П, 15.

Погоньчъ, писатель, I, 97. Подборадь, к., II, 29. Позванто-оглу (Пасвано-оглу), IV, 4, 18—26, 117, 123. Покорный, Слов. писатель, II, 15. Полани, Петръ, Венец. дожъ, I, 217. Политъ-Десанчичъ, Мих., II, 94. Политъ-Десанчичъ, Загребск. адвокать, II, 92. Поляви, III, 6, 8—9, 59. Полянцъ, И., Слов. писатель, II, 17. Помаки (омусульм. Болгары), I, 354, 357, 399—400; III, 29. 30—31, 46, 52; IV, 88. Поповъ, Н. А., проф.. 84; III, 15. Поповъчъ, М., Сербскій писатель, II, 89, 92, 94. Путникъ, митроп.. II, 74—75. Пъйо Буюкли, гайдукъ, IV, 97—100.

### P

Рагланъ, лордъ, III, 57. Радо или Радивой, Угорскій палатинъ, П, 68. Радецкій, фельдмаршаль, І, 174. Радичевичъ, IV, 80-31. Радовановичъ, А., негоціанть, ІІ, 93. Радичъ Заходискій, Серб. болр., І, Разлать, Я., Слов. писатель, П, 14. Рапчь, Серб. истор., I, 336; II, 86. Райка, Болг. учительница, III, 38. Ракъ, предвод. Угорск. Сербовъ, II, 69. Ракъвский, Г. С., Болг. писатель и гайд. воевода, II, 48; III, 44; IV, 1, 27—48, 62, 65, 75, 79—83, 91, 96—97 (л. 7-й), 98—99. (м. 7-м), 38—39.
Ракоцкі (Ракоцкій), І, 340.
Рамбергь, генер., І, 170, 171.
Рамбо, историкъ, ІІ, 65; ІІІ, 24.
Ранке, историкъ, ІV, 30—31.
Раумеръ, ученый, ІІ, 21.
Рачкій, Фр., Хорват. ученый, ІІ, 64—66; ІІІ, 15, 17. Рашковичи (ихъ родъ), ц, 84. Ранчичь, Іосифъ, Серб. патр., I, 149, 152; II, 78-79, 81-83. Ределифъ, лордъ, II, 55; III, 58. Реденъ (писатель), I, 354. Резьяве, II, 25. Рейзеръ (Прусскій консуль), I, 353. Рейсь, Ю., писатель, I, 10. Рейсь Л., писатель, I, 10. Решидъ-паша, визирь, П, 51-52, 54. Римавскій, І, 143.

Римляне, I, 849; III, 23, 24.
Ристичь, IV, 30—31.
Рожерь II, Норман. кор., I, 215, 216, 232, 241, 244.
Розенъ, Герм. консуль, II, 58.
Розенгеймъ, М. ІІ., IV, 30—31.
Романъ-Діогенъ, Визант. имп. I, 212.
Роскевичъ, путешественникъ и картографъ, II, 28, 95.
Ростокъ, писитель, I, 97.
Ростоцкій, Феодосій, ун. митр., I, 70.
Ружичъ, ксендзъ, I, 340.
Румины (Румуны, Іннцары), I, 353, 396, 357, 356; II, 41; III, 29, 31, 52, 34, 49; IV, 80. 1
Русскіе, I, 349; II, 38; III, 16, 19, 58; IV, 8, 9—12, 97, 99, 124—125.
Русскіе (въ Австрін), II, 88; III, 5.
Русскіе старообрядцы въ Добруджѣ, I, 394.
Роберть (Гвискаръ), I, 217.

#### C.

Савва, св., І, 303. Савва (Петровичь), Черногор. митроп., I, 25, 330, 831. Савичъ, Е., ученый, II, 66—67. Сандъ-мирза-паша, губернаторъ Болгарін, Ш, 56. Самуилъ, Болг. царь, Ш, 24. Сандвичь, Англійскій туристь, III, 29. Санковскій, Русск, полковн., І. 341. Санковичи, Серб бояр. ф., I, 313. Сахаровъ, ученый, П, 2, 3. Светлая, Кар., Чешская писательница, II, 14. Святославъ Игоревичъ, Русск. в. кн., III, 24. Себеръ-наша Занъ-оглу (Черкесск. переселенія), III, 59. Сегединацъ, Перо (предвод. возст. Марошск. Сербовъ, I, 311; II, 66—67, 73. Сейлеръ, поэтъ, І, 94, 97. Сельджуки, I, 214, 216. Сенявинъ, Русск. полков., I, 320, 841, 343. Серафимъ, Врачанск. ец., IV, 15. Сербы, I, 236, 238, 246, 291—845; П, 88, 40—50; Ш, 6, 26, 47, 56; IV, 72, 80, 88, 95. Сербы Венгерскіе (Угорожіе), П, 66— 67, 67—94; IV, 98. Сербо-Хорваты, П, 2, 67—94. Сербы-Лужичане, І, 85—99 Сечуяцъ, ген., Ц, 75. Сигизмундъ Баторій, Ш, 25.

Ситизмундъ Люксембургскій, І,808;П,40. Симсонъ, Болг. царъ, III, 24. Симеонъ, Сконльскій митр., І, 329. Синанъ-паша, І, 803. Синобады (усв. предв.), І. 808. Сирма, гайдукъ-воевода, IV, 80-478. Скрабцъ, С., Слов. писатель, П, 17. Скравне, П, 2, 12, 15, 22, 27, 28, 64— 66, 89; Ш, 1—15, 17, 20—28, 46—48. Славяне Австрійскіе, П., 12. Скавоник, П. 80. Славейковъ, писатель, П, 89. Сладвовичь, Андрей (Браксаторись), поэтъ, І, 129—182, 204—206. Словани, І, 101—209; П, 88; П, 5. Словенцы, П, 12, 88, 89. Словенскіе Горенцы и Доленцы, ІІ, 4. Смедяничи (усв. предв.), I, 806. Смодяръ І. Э., нисатель, I, 87, 97. Соволовичъ, паша, I, 803, 805. Содимаръ II Великогъпный, султ., I, 808, 807. Cocas, I, 156, 159. Соранцо, Ш, 28. Софроній, Врачанскій еп., IV, 1—27. Ставри, IV, 65. Стадіонъ, Ф., мин., І, 174, 180, 181. Стаматовичь, Пав., прот., П, 82. Станковичъ, Ст., митрон., II, 78. Стефанъ, первонуч., II, 7—8, 38. Стефанъ (Первовънч.), Серб. кн., III., 15. Стефанъ (Душанъ), Серб. царь., I, 291, 292, 829 Стефанъ (Лазаревить), правитель Сербін, I, 298. Стефанъ Малий, самозванецъ, І, \$20, Стефанъ, эрцгерцогъ, І, 184. Стоянъ (Папазо-оглу), гайдувъ, ГV, 58, 55, 56-58, 97. Стоянъ ("Адтинъ Стоянъ"), гайдуца. воевода, IV, 99 (д. 7). Станиславовъ, Филинъ, Болгарск. еп., II, 2—9. Стратимировичь, Ст., П, 75, 90. Стратимировичь, Юрій, предвод. Серб. **11**, 88. Стремогледъ, гайдукъ, IV, 80—48. Стритаръ, И., Словенскій поэтъ, (псевдонимъ "Борисъ Мирана"), П, 18, 18. Субе (Кара-Субе), гайдунк. воевода, IV, 104—106. Суботить И., Сербск. инсатель, П, 89. 92—93, 94. Сугерій, аббать, І, 241. Суричи (уск. предв.), I, 808. Съчени, графъ, I, 182; II, 77.

#### T.

Табишиъ, писатель, І. 114. Танась (Кара-Танась), гайдуна. воевода, IV, 95, (д. 7)—96. Татары, I, 858—356, 377, 894—6; II, 88, 89, 50, 61; III, 46—57; IV, 56, 60, 90, 103 Твертко-Босанскій, Серб. бояр., І, 295. Тейнеръ, А., III, 17. Тексии, кап., I, 811; II, 84. Терстеньявъ, Д., писатель, П, 14, 15, 18. Тимуръ, ханъ, I, 299. Тихонравовъ, учений, П. 5, 8. Твалчичъ, И., III, 16, 17. Тодорка, гайдукъ-воевода, IV, 29—46. Токакчи, предвод. разбойн. шайки, IV, 121. Томекъ, В. В., проф., П, 29-86. Томшить, А., писатель, П, 14. Торосовить, Николай, еп., I, 72. Тотьо, Филиппъ, гайдунк. воевода, II, 45; III, 51; IV, 85-91. Трабуко, III, 18. Тренвинъ, Георгій, гайдуцкій воевода, IV, 58, 55, 58. Трифковичь, К., Серб. драм. писатель, II, 94. Трифонъ, гайдупи. воевода, IV, 106— \_\_ 107. Трифунавъ, Венг. чиновинкъ, П., 76. Труберъ, дитераторъ, П, 28. Тузлувъ (Шумл. мусулъм. населеніе), I, Тунъ, Левъ, министръ, І, 185, 187, 188, 189, 191, 1**92, 198**. Турки, І, 294, 303, 848, 854, 855, 896, 400; II, 27, 83, 41, 48-50, 54, 69, 84; III, 16, 24-45, 46-57, 57-64; IV, 1-125. Турецкіе христівне, І, 864; П, 51; ПІ, Тучанскій, Макарій, ен., І, 69. Тумекъ, И., писатель, ІІ, 18. Тэммель, писатель, П, 95. У. Убичини (путемественникъ), I, 854.

Убичнин (путемественникъ), I, 854. Углеша (Мернявчевичъ), Серб. ноли., I, 293, 294. Ундольскій, учений, II, 2. Урбановскій, I, 143. Урошъ, Сербскій жупанъ, I, 248, 254, 293. Ŏ,

Farley, инсатель, I, 855.
Феорпатави, I, 107.
Фензъ (Кара-Фензъ), предвод. разбойн.
пайви, IV, 121.
Фердинандъ (Кастильскій), I, 808.
Фердинандъ, импер., I, 163, 175.
Фердинандъ V, имп., II, 77, 91.
Феріенчивъ, I, 143.

Фердинандъ V, имп., II, 77, 91. Феріенчикъ, I, 143. Ферстеръ, музык. комноз., II, 16. Фикеръ, инсатель, I, 854. Фикиноване, раск., I, 74. Финией, инсатель, II, 89. Фогслъ, полковод., I 171. Францъ-Госифъ II, импер., I, 175; II, 84.

Францъ. І, имп., І, 79, 167; П, 77. Францъ-Іосифъ ІІ, импер., І, 175; П, 8\*. Францъ-Іосифъ ІІ, випер., І, 175; П, 8\*. Францисканцы, П, 1. Фридрихъ (Швабскій), герцогъ, І, 224, 225, 248, 251, 253, 298. Фримейзенъ, подполъ., І, 164, 165. Фрусичъ, Дм., Серб. писатель, П, 87. Фуадъ-пама, П, 60.

X.

Хаджичъ, Ив., основ. "Матицы Српск." II. 88, 90.

Халупка, Самункъ, поэтъ, I, 126—128.

Китовъ (Павайотъ), гайдуцк. воевода, II., 44—45; III., 43; IV. 1—48, 49—126.

Хийльницкій, Б., гетманъ, I, 389; III., 25.

Хорватъ, I, 149, 158, 158, 162, 828; II., 65—67; III., 15—17.

Хорватъ, Серби, см. Сербо-Хорваты.

Хорватъ, Бан., I, 311.

Хорватъ, Л., Слов. ученый. II. 17.

Храничи (Серб. бояр. ф.), I, 813.

Хурефъ (Хосревъ)-паша, вел. визиръ, II., 52; III., 54.

Хурукъ, начальникъ, Визант. эскадры, I, 227, 228.

Ц.

Пабанъ, свящ., І, 109, 112. Пахарія, писатель, П, 89. Цево, Болгар. гайдувъ, П, 48; IV, 78, 74, 115, 118. Перичнчъ, И., III, 16. Пимескій, Іоаннъ, имя., III, 80. Цямперманъ, І, Словенскій поэть, ІІ, 18.

Пимиерманъ, Фр., Словенсв. поотъ, П., 18.

Циндары, см. Валахи (или Влахи), т. е. Румуны.

Циндарын, Дм. Болг. поотъ, П., 50.

Цитовскій, архіоп., І., 192.

Цойсъ, Ж., баронъ, П., 17.

Цоньо, гайдуце. "Вородатый" воевода, ІV, 96 (д. 7).

Цоцовъ, Недъльо, Панигоровій старожилъ, П., 40.

Цыгане, І, 354, 896; ПІ, 29; IV, 12, 116.

Ч.

Чайковскій, М., (Садыкъ-паша), І. 857. Челяковскій, Ф. Л., І, 11, 12; ІІ, 19, 62, 63; ІІІ, 9. Черкескі, І, 855 — 7, 896 — 404; ІІ, 89, 45, 49, 50, 61; ІІІ, 85, 89, 46, 49, 58, 54, 57—64; ІV, 56, 88, 89. Чернигь, писатель, ІІ, 27. Черногорцы, І, 341, 842; ІІІ, 59; ІV, 93. Черноевичь, Юрій ІV, князь, І, 316. Черноевичь, Арс., патріархъ, ІІ, 69—72, 80, 81. Черноевичь, Венг. комиссарь, ІІ, 82. Чехн, ІІ, 29, 87—38, 95—98; ІІІ, 5, 6, 9. Читаки или Четаки, ІV, 124. Чубрановичь, поэть, І, 818.

### Ш.

Шамиль, III, 47.
Шантель, А., Словенск. писатель, II, 18.
Шансуги, III, 58.
Шафарикъ, Павелъ-Іосифъ, I, 104—
107, 115; II, 1—3, 19, 62—65, 88, 89; III, 9—10, 25.
Шварценбергъ, Ф., мин., I, 174, 184.
Швейцарцы, I, 878.
Шербулье, романистъ, II, 14.
Шевичъь, кан., I, 811.
Шевиревъ, Русскій ученый, III, 19.
Шедаръ, писатель, II, 15.
Шлейхеръ, филологъ, II, 19, 25.
Шликъ, генер., I, 170.
Шмифельдъ, компосаръ Угорско-Сербской скупщины, II, 75.
Шоляръ, И., II, 17.
Шоляръ, И., II, 17.
Шоляръ, (Болгарское населеніе Соф. кази), I, 408.

Штакеншнейдеръ, писатель, I, 384. Штуръ, Людевитъ, I, 10—11, 107—112, 115—117, 122, 123, 146, 148, 149, 153—155, 172, 195, 196—201; П, 22; ПІ, 10—14, 19. Шубичъ, писатель, П, 18. Шукль, Ф., Слов. писатель, П, 17. Шумлянскій, Іосифъ, епископъ, I, 69. Пумлянскій, Ст., воевода, I, 158; П, 82.

# Щ.

Щитный, О., Чешск. писатель, П, 35.

Э.

Элеонора, Франц. королева, I, 228. Эмлеръ, I., Чешскій ученый, II, 37—38. Энгель, ученый, II, 1, 39. Эрбенъ, Чешск. ученый, II, 62; III, 9. Эстергази, мин., I, 152.

# Ю.

Югъ-Богданъ, Серб. бояр., I, 296. Юнгманъ, I., Чешсв. лексикографъ, I, 114; III, 8—9, 12, 14. Юрій Долгорувій, в. кн., I, 235, 261. Юрчичъ, писатель, II, 14.

#### Я.

Ягичъ, В., проф., П, 94.
Явшичъ, Дм., Серб. усковъ, І, 307.
Явшичъ, писатель, П, 84.
Янво, гайдувъ, IV, 30—48.
Янъ изъ Іенштейна архіеп., П, 35.
Янъ Непомувъ, см., Непомувъ.
Янечевъ, Чеш. офиц., І, 154, 172.
Янковичъ, Эм., Сербск. писатель, П, 87.
Янычары, П, 52; ПІ, 52—54; IV, 128.
Ярославъ (Осмомислъ), Галицк. князъ, І, 261.
Ясеновъ, Дм., гайдувъ, П, 48; IV, 95—99.

θ.

Оома (Сплътскій), III, 15. Осодосій, Серб. митроп., I, 829.

#### M 13 C T A \*).

#### A.

**Абауйварская стол., I, 76, 77, 79.** Австрійская имперія. П. 28. **Австро-Венгрія**, І, **8**97. Австрія, І. 877, 280—385, 398; П. 1, 17, 27, 41, 42, 46, 47, 55, 66—67, 68, 78, 81, 84; Ш. 9, 80. Айдось, г., І. 848, 849, 896; ІV, 121, 128. Адніе, г., І, 850, 863, 402. Адматча (Нъмець. поселеніе), І, 858. Адріатическое море, І, 291, 807. Адріанопольскій вилайсть, І, 347; ІІІ, Адріаноноль, городъ и округь, І, 294, 295, 321, 885, 386, 898, 400, 401; III, 27, 45, 64; IV, 58, 61, 71, 106, 118, 119, 124. Asia, I, 355; III, 23, 61; IV, 97. **Аввилея**, I, 225. Акча-Килисе, см. Сопотъ. Акъ-Мечеть, Татарское поселеніе, III, 49. Акчарь-Паланка, IV, 75, 125. Акъ-Паланка, Бълая Планкна, (Аргентаро), гора, I, 847, 848. Акъ-Сарай, Татарское поселеніе, III, **4**9. Azcanis, I, 354; II, 23, 86. Александрія (въ Румынін), IV, 91. Алексинацъ или Банья, г., IV, 4, 125. Алеппо, г., I, 299. Алибунаръ, II, 88. Алты-Ташъ (Шесть Камней), м., I, 864. Альпы, Ш., 1. Анаца, III, 59. Анатолія, I, 347, 360; IV, 6, 18. Англія, I, 382; II, 87; III, 23, 55. Anropa. r., I, 299. **Анкона**, г., І, 231; II, 23. Antioxis, r., I. 218. Анхіальская митрополія, IV, 8, 12. Апулія, обл., І, 215, 224, 244.

Арабъ-Кенакъ, IV, 125. Арадъ, г., П, 74. Араратъ, гора, I, 299. Арбанаси, с., IV, 8, 15—16, 17—22. Аргентаро, см. Акъ-Паданка. Артакларъ, дер., IV, 59. Арцеръ, м., I, 408. Арчаръ (Арцеръ), р., I, 850, 356, 408; П, 61. Атлія, дер., IV, 96 (л. 7). Асонъ ("Святая гора"), I, 828, 329; П, 96; IV, 3, 9. Аенны, г., III, 58.

#### B.

Бабадагь, г., I, 358, 363, 394; III, 47. Вагдадь, г., I, 299. Базарджикь (Татарь-Базарджикь), (городъ и округъ) І, 348, 851, 855, 357, 863, 877, 895—899, 400, 403; Ш, 84— 44, 64; IV, 54, 76. Бали-Эфенди. дер., I, 885. Балканскій полуостровь, І, 847; П. 24, 62; III, 28, 25, 40; IV, 3, 121, 123. Балканы (древній Гемусъ), I, 347, 348, 850-851, 868, 870, 886, 396 -- 898, 400, 402, 408; II, 38, 44, 45, 49, 61; III, 28, 38, 51, 52, 63; IV, 8, 8, 11, 27-125. Валканъ св. Николал, гора, 11, 61. Бакаджикъ, IV, 60, 106, 122. Балчикъ, (городъ съ округомъ) I, 351, 358, 874, 877, 384, 396. Банать, П. 75, 80, 81—82, 86, 91. Банья, см. Алексинацъ. Баньская Быстрица, г., І, 128, 163, 198. Баньская, р., I, 851. Баранья, кит., П, 80, 82. Бари, г., I, 217. Барть (Баруть), приходъ, 1, 86. Бата, с., III, 37.

<sup>\*)</sup> Сокращенія: г. —городъ, дер. —деревня, кит. —вомитеть, м. —въстечьо, обл. — область, р. —ръка, с. —село, ст. —станъ. стод. —стодища.

**Бати**ишъ, I, 375. Батовъ-Балканъ, гесъ, І, 363, 395. Батова (Катранъ-Дереси), р., І, 851, **396**. **Батуна, р., I,** 350. Бачка, г. и кит., II, 72, 80, 81, 82, 91. Бачковскій монастырь (въ Филип--пилиф попольск. сандж.), П, 29-80. Бачская стол., І, 80. Башка, III, 16. Беброво, I, 401, IV, 58, 124. Берды, I, 314, 815. Бережанскій увяда, І, 57, 70. Бережанскій ст., І, 59. Бережская отда., І, 76, 77, 78. Березетъ, см. Тополовица. Березовскій ст., I, 60. Веризовцы, дер., I, 850. Берковець (Берковачь), (городь и округъ) I, 363, 379, 384, 385, 402, 403; IV, 25, 76, 88—89, 125. **Берковецкія горы, II, 45**; IV, 125. Верово, дер., IV, 113, 115. Бесли, дер., I, 350. Бессарабія, I, 355; III, 55. Бечь, II, 81—82. Бештепэ (Пять Холиовъ), лесь, І, 364. Виджлинъ, дер., I, 885. **Визанцы**, дер., I, 351. Бинкозскій проходъ (въ Балванахъ), IV, 68. Битоль, г., І, 255. Вирчанскій ст., І, 59. Блюнь (Блюне), приходъ. I, 96. Воберенкій ст., I, 59. Вотородчанскій ст., I, 59. Войницы, дер., IV, 75. Вока Которская (Перасто), г.. І, 320, 821, 825, 340, 341, 342; II, 86. Болгарія при-Дунайская, І, 346---404; II, 38—62; III, 47, 53; IV, 122. Болгарія, І., 848—404; II, 1—12, 40, 50, 59, 61—63; III, 28—45, 40—64; IV, 3. 5, 6, 17, 51, 60, 61, 75, 76, 82—84, 93, 97, 121. Болгарксая гора, см. Сливнинская гора-Болградъ, г., IV, 80, 81. Болонья, г., П, 23; П, 21. Большая-Раковица, дер., 1, 350. Больная, р., П, 68. Больная, р., П, 68. Бонищи (въ окр. Адліе), дер., І, 350. Боргуджа, дер., IV, 113. Борковы (Бургъ), приходъ, І, 86. Боршодская стол., І, 76, 77, 79. Борщовскій ст., І, 59. Боснаково, дер., IV, 123. Босна, р., П. 68.

Боснія, обл., І, 298, 354, 385, 893; ІІ, 40, 55, 68, 90, 95; ІІІ, 81. Босфоръ, Ш, 55. Волянскій увадь, І, 57. Бохнянскій ст., І, 60. Брашево, см. Бронштадть. Бранловь, г., І, 395, 401; ІV, 53, 80 Браница, дер., IV, 16. Браничевацъ, г., I, 255, 257, 258. Брезова, г., І, 124, 125, 140, 141, 156, 157. Брескій (Бржеско) ст., I, 60. Бродскій ст., I, 59. Брусса, г., I, 294, 830. Вримена (Бривенъ), приходъ. I, 86. Буда, см. Пештъ. Вудатинъ, 1, 167, 168. Будышиниъ (Клейнбаутценъ), приходъ, I, 86. Будишинъ (Баутпенъ), г., І, 86, 91, 91. Будостены (Поствити»), приходъ, І, 86. Буковь (Гокинокъ), приходъ, I, 86. Буковь (Гроссоукковъ), приходъ, I, 87. Буковъ (Гогоноукка), с., I, 88. Буковъна, I, 69, 72, 78. Буновская гора, IV 126. Бургасъ, г, IV, 55. Вучацкій ст., І, 59. Быстрица, р., І, 351. Букарешть (Букаресть), г., і, 321; П. 44, 45, 49; ПІ, 52; IV, 4, 25, 26, 79— 83, 90—94, 91 (л. 7) 92, 96, 104. Быстрица Баньская, см. Баньская Вистрица. Бъла-Рикса или Камен. Рикса, дер.. IV, 75, 76. Бълградъ, г, I, 158, 260, 303, 332; II, 43, 45, 47, 87, 91—93, 95, 96; III, 52; IV, 65, 73-80, 88. Вълградчивъ (городъ и округь его), I, 350, 356, 363, 402, 403; II, 61; IV, 125. Бълградчикская гора, IV. 125. Бъльскій (Бяла) ст., І, 61. Бълый-Букъ (въ Ханнскомъ прокодъ), IV, 98. Бълая Планина, см. Акъ-Палайка.

# В.

Вагь, р., I, 7. Валахія, обл., I, 298, 375, 376, 380— 682, 385—886, 395; П, 9; Ш, 24, 25; IV, 4, 10, 21—25, 46, 55, 58, 59, 66. 67, 74—77, 86, 89, 94, 91 (л. 7), 92. Вардимъ, П, 48, 49.

Варна, городъ и округъ, І, 300, 347, 352, 847, 84 ·, 351 — 355, 858, 368, 368, 352, 847, 34, 361—355, 556, 368, 371, 378, 375—376, 379, 382—584, 395—397; II, 40, 42; III, 47; IV, 8, 18, 84, 98, 96 (д. 7), 97, 99.
Варшава, г., І, 328.
Велекіе Балкани, см. Белекім.
Велекій Барадинь, г., І, 80, 193. Воличскій ск., І, 61. Вонкрід, І, 181—188, 188, 189, 310, 875, 582, 401; П, 40, 66—95; Ш, 24. Венеція, Д., 64, 86, 87; Ш., 17. Верхиня-Баня (Юлари-Банья), дер., I, 384. Вербовка, II, 45; IV, 85, 89. Вербасъ, р., II, 68. Вершацъ, г., II, 74, 81. Вербно (Вербенъ), приходъ, I, 87. Видболь, р., 850; II, 61. Видь (Черный и Білый), р., І, 550, **399**. Видинть (городъ и овругь), 1, 849— 852, 856—8, 868, 868, 378, 874, 377— 879, 882—4, 387, 899, 401, 403; 11, 61; III, 55, 56; IV, 3—8, 16, 18— 20, 24—27, 76, 97, 117, 118, 125. Вадовицкій ст., І, 61. Византія, П. 23, 40, 64—66; П. 24, 45. Вики (Петерсгайнъ), приходъ, 1, 87. Вираница, дер., IV, 75. Виршина, дер., I, 384, 402. Висла, р., I, 62; III 1. Витоша (Витоша), горы, I, 348, 404; III, 58; IV, 125. Витомь, р., I, 404. Вионнія, обл., I, 294. Влашко, с., IV, 73, 75, 125. Военная Граница, см. Граница Воерецы (Гойероверда), г., І, 86, 88, 92. Войнеже, дер., IV, 64. Волга, р., I, 299. Восинить (Оселингь), ириходь, I, 86. Воспорять (Вейссенбергь), городь, I, 86. Вотровъ (Остро), приходь, I, 86. Boxosia (Hoxteha), apaxotis to si Врбица, дер., IV, 9, 24, 54. Врбова, І, 159, 160. Врачанская епархія, IV, 4.

Врачанскій горы, IV, 76.

Вулькій-Радплев (Гроссрадний), прикодь, І, 86.

Вуйькій-Радплев (Гроссрадний), прикодь, І, 86.

Вуйьдъ-Дальній (Угнсть-на Таўкер'я),
приходь, І, 86.

Высомское Село, IV, 76,
Высомское Село, IV, 76,
Высомскія деревни, IV, 125.

Выминца, І, 69.

Въна, г., І, 108, 111, 125, 127, 148,
149, 153, 154, 164, 309, 311, 402; ІІ,
27, 79—80, 86, 87; ІІІ, 24, 83, 52.

Въпомовь (Фетмау), г., І 87.

Вътряница, р., І, 351.

#### Γ.

Габрово, г., I, 347, 348, 850, 365, 384, 386, 400; IV, 2, 18, 64, 65, 75, 76, 86, 131, 124. Габровскія горы, і, 49; IV, 61. Гобльскъ (Гебельцигь), прих., I, 86. Гагалидуа, дер., 1, 354, 408. Галатская башня, III, 23. Галацъ, г., I, 349, 402; IV, 86, 81. Галац, г., I, 130. Галиніоли, г., І, 294, 949. Галиція, Галичина, І, 54—69, 72; III, 5. Галичъ, г., І, 69, 71, 75. Галичъ (Галица), др. кръп. на р. Моравѣ, І, 238. Гангь, р., I, 299. Гарци, IV, 91. Гасъ, дер., I, 385. Гемерская стол., I, 76, 77, 79. Генусъ, см. Валканы. Генуа, г., Ш, 20. Георгіевскій заливъ, І, 894. Герлово, дер., IV, 84, 124. Германъ, дер., 17, 385. Германъ, дер., I, 385. Германъя, I, 383; II, 86, 87; IV, 81. Герцеговина, II, 95; III, 27. Гитенъ, м., I, 357. Гиздаръ-кіой, с., I, 394. Гйопецъ, IV, 61. Гиланъ, дер., I, 350. Гинцы, дер., IV, 76. Гирсово (Хирсово), г , I, 395, 400; П. 47; IV, 53. Главановцы, дер., IV, 125. Глубова, г., І, 124, 125. Глушникъ, с., IV, 59, 62, 68. Гевежда, дер., IV, 125. Гоголовъ (Гагель), приходъ, I, 86. Годый (Геда), приходъ, І, 86.

Гозница (Петерсгайнъ), приходъ, І, 86. Голкойцы (Колявитцъ), приходъ, I, 86. Гонтанскій выт., I, 180, 142, 188. Гора, дер., І, 85. Горановим, дер., IV, 86. Горица, II, 27. Горлени, дер., 118. Гордицкій ст., І, 61. Горная Легота, с., I, 126, 127. Горная-Баня, І, 404. Горина-вын, 1, 402.
Городенскій ст., I, 59.
Градецъ, дер., IV, 128.
Градици, дер., I, 158.
Граница (Военная Граница), I, 308, 310; II, 73—76, 80—84.
Гребенецъ, гора, IV, 59. Гребнецкая гора, IV, 96 (л. 7), 106. Грепія, І, 382; П, 86; ПІ, 6; IV, 95, 117, 122. Грецита, дер., IV, 66. Грибовскій ст., I, 61. Гродиъ (Шпрембергъ), г., I, 87. Гродьнюю (Гредитиъ), приходъ, I, 86. Грузія, III, 58. Гуреновъ (Комптендорфъ), приходъ, Гуска (Гауссигь), приходъ, I, 86. Гусятинскій ст., I, 59. Гутьина (Гуттау), приходъ, І, 86.

# Д.

Дабилово, дер., IV, 117.
Давидовцы, с., I, 78.
Далмація, I, 307, 308, 328; III, 2, 23, 68, 82, 84, 86, 90; IV, 93.
Далмація, г., I, 218, 223, 299.
Дарданеллы, I, 349.
Девно, озеро, I, 383.
Делена, П, 61.
Дели, г., I, 299.
Дели-Орманъ, лъсъ, I, 362, 398; III, 56.
Демиръ-Капія, см. Желъзныя Ворота.
Демиръ-Капія, см. Желъзныя Ворота.
Демиръ-Капія, см. Желъзныя Ворота.
Демиръ-Капія, г., 351.
Демиръ-Капія, г., 351.
Демиръ-Капія, г., 351.
Демиръ-Капія, г., 351.
Дервинъ-Ханъ, I, 351.
Дервинъ-Ханъ, I, 349.
Дервинъ-Канъ, I, 349.
Дервинъ-Каръ, І, 384.
Дермен-дерэ, дер., IV, 68.
Джибрица (у Бълградчика), р., I, 350.
Джуба, III, 58.

Джума (Джумая), городъ и округъ, I, 351, 368, 382, 385, 404. Інвица, дер., IV, 123. Дивънка-гора, см. Сливнинская гора. Димотишская пахія, IV, 118. Динары, горы, <u>I,</u> 307. Діарбекирь, г., II, 46, 50. Дибирь, III, 1. Дивстръ, р., I, 62. Добролъ, I, 851. Добруджа, I, 355—357, 370, 875, 377, 379—381, 386, 394—396; III, 46—51; IV, 58, 55, 97.
Добруджа (Доброджа), село, IV, 101.
Добрыне (Гроссебернъ), приходъ, I, 87. Дойкинцы, дер., IV, 76, 126. Долга-Борщъ (Лангферстхенъ), прих., Долинскій ст., І, 59. Дорогобычскій ст., І, 59. Доспатскіе Балканы, IV, 114, 115, 119, 124, 125. Драва, р.. I, 154, 306; П, 68, 72; П, 16. Драгуданово, дер., IV, 96 (л. 7). Драгомірна, м'яст., І, 73. Драново (Дренова), І, 386, 401. Дрань (Дуранцо), г., I, 225. Дрина, р., I, 246; III, 1. Дриста, р., I, 351. Дривът (Дребкау), г., I, 87. Дрънта, дер., IV, 66. Дуваняје, с., III, 30. Дубинца, г., I, 351, 403—4. Дубровнивъ (Рагуза), I, 312 315; П. 86; III, 16. Дубровскій (Домброва) ст., І, 61. Думбовица, р., I, 349. Дунавець, с., I, 394. Дунавець, с., I, 394. Дунав, р., I, 220, 221, 235, 236, 249 250, 291, 307, 346—404; II, 39, 68,, 74; III, 5, 23, 24, 49, 57; IV, 8, 18, 23, 75, 84, 92, 99, 125. Дунайскій вилайсть (Туна), 1,846—404. Двичья рыка ("Дивышка"), IV, 123. Дэшно (Диссенъ), приходъ, I, 86. Дюльская земля, II, 72. Дюргево, см. Журжево.

#### F

Евпаторія, г., І, 355; III, 48. Европа, І, 349, 355, 367, 891, 397; II, 97; III, 28, 24. Елена (Калифарь), м., І, 401; IV, 58, 64, 66, 68, 75, 124. Елово, с., IV, 85. Ени, дер., I, 850.
Ени-Захара (Загора), I, 400, 401; III, 53; IV, 62, 64, 66, 69, 97.
Енйова гора, IV, 51.
Еносъ, III, 64.
Ески-Захара (Загора, Желёзникъ), I, 400, 401; III, 43—44; IV, 60, 85, 121.
Ески-Стамбулъ, см. Прёслава.
Есирліе, с., IV, 106.

### Ж.

Желѣва (дер. Софійск. овруга), IV, 72. Желѣзникъ, см. Ески-Захара. Желѣзныя Ворота (по-Болгарски Вратликъ), I, 349; IV, 55, 64, 124. Жеравна, дер., IV, 60, 65, 84—85, 91 (д. 7), 92, 95. Живецкій ст., I, 61. Жизинцы, дер., I, 350. Жилинъ, г., I, 166, 167, 168, 169. Жолковскій уѣздъ, I, 57, 70. Жолковскій ст., I, 59. Жолковскій ст., I, 59. Жоржево или Гюргево, г., I, 349; IV, 24, 91 (д. 7), 92. Журнловка, с., I, 394.

### 3

Загребъ (Аграмъ), г., I, 158, 328; II, 80, 89; III, 16.
Задръ, г., I, 812.
Зайчаръ, г., IV, 75, 77, 78.
Загъннцкій ст., I, 59.
Замосты, дер., I, 84.
Захара, см. Ескн-Захара (Загра).
Збаражскій ст., I, 59.
Зволенъ, г., I, 123.
Зволенскій кмт, I, 130, 142, 148, 183.
Зқъяры (Гроссзерхенъ), приходъ, I, 86.
Змѣевъ Долъ (вблизн Слинна), IV, 57.
Землинсьяя стол., I, 76, 77, 78.
Землинъ, г., I, 249.
Зета, обл., I, 316, 323.
Зниннца (Знинчъ), IV, 23, 91.
Златица (городъ и округъ), I, 363
404; IV, 88.
Златишская гора, IV, 125.
Златарица, с., I, 349, 850.
Зографъ, монастырь, I, 328.
Золотая гора, дер., IV; 66.
Золочевскій ст., I, 59.

Золочевскій увздъ, І, 57, 70. Зыдачевскій ст., І, 59.

### И.

Ибаръ, р., П, 68. Иванова-Ливада, IV, 91. Изворъ, дер., I, 350. Изманлъ, г., I, 355. Изнеболе, гора, I, 351. Ивонія, г., І, 214. Индія, III, 28. Инсикра, р., I, 350. Инцаль, IV, 119. Иртышъ, р , I, 289. Исакча (городъ и округъ), I, 363, 364, 895, Искеръ (Искаръ, Гольма Искра) I, \$49, 350 \$99; IV, 28, 76, 88, 90, Искрецъ, р., I, 350. Истрія, П, 84. Италія, І, 878; П, 2, 23—24, 86; П, 17-23. Ичеръ, дер., IV, 65. Ихтиманъ (городъ и округь), І, 363, 408, 404.

## K.

Каварна, г., I, 853.
Кавакліе, с., IV, 59, 122.
Кавакліе, с., IV, 59, 122.
Кавакліе, с., IV, 59, 122.
Кавакліе, тора, IV, 125
Кадимій, гора, IV, 125
Кадимій, Нямецкое поселеніе, I, 858.
Казанбунаръ, дер., I, 350.
Базанлыкскія горы, IV, 61, 92 (д. 7).
Казанлыкскія горы, IV, 61, 92 (д. 7).
Казанлыкскі (городъ и округъ), I 348, 94.
97.
Казанъ, см. Котелъ.
Казосмодіе, дер., IV, 68, 97.
Камаръ, III, 62.
Калабрія, обл. I, 215, 224, 244.
Калагляре, с., III, 36.
Каламново (Калояново), с., IV, 59, 69.
Калифарово (Калояново), с., IV, 59, 69.
Калифарово (Калифаръ), см. Елена.
Калоферъ, I, 400; IV, 76, 121, 125.
Каменецъ (Каменцъ), г., I, 86.
Каменецъ (Каменцъ), г., I, 86.
Каменецъ (Каменцъ), г., I, 86.
Камениля Рикса, см. Бълая Рикса.
Камениля П, 83.
Капиновскій монастырь, IV, 67.

Камчій или Қамчикъ (Малка, Луда — Малый, Вешенный Камчій; Голема Камчій-Великій Камчій, об'в реки, иногда называются по темъ деревнямъ, мемо которыхъ протекають), I, 851, 396; IV, 55, 128—124 (истоки и притоки Камчія). Камчій-Балканъ, льсъ, І, 868, 895. Карадемиръ-кіой, дер., IV, 124. Карадемиръ-кіой-боазъ (проходъ), IV, 124 Кара-Кольева дорога, IV, 122. Каракузу, льсь, I, 362. Кара-Пунарь (нин Кара-Вунарь, т. е., Чорный Колодець), с., IV, 15. Кара-су (Струма), р., I, 851, 385. Кара-су, озеро, III, 49. Кара су, г., III, 49. Кара-су, льсь, I, 404. Карлово, IV, 76, 87, 121, 125. Карловская Планина, горы, IV, 61, 87. Карловды, г., П, 80, 81, 87. Карлованъ, г., I, 882. Карлокавскій монастырь, IV, 20. Карнабать (Карнобать), городъ и овругь, I, 348, 349, 398; IV, 12—15, 55, 60, 71, 85, 121—128. Кариаты, горы, 1, 852; П, 68, 74. **Касамово**, дер., IV, 68. Катарро, см. Которъ. Катуны, 1, 314, 316, 317. **Катырдія**, с., Ш, 80. Кафа, Татарское поленіе, Ш, 49. Камовъ, г., I, 170, 171. Кеприкой, I, \$49. Керемидна-Купла (Черепичный Ху-торъ), IV, 104. Керестуръ, с., I, 80. Керкъ, островъ, Ш, 15. Кермонъ, III, 64. Керчь, г. III, 57. Кеселовскій лість (вблизи р. Лома), IV, Кетлицы (Киттлицъ), приходъ, I, 86 Кешанъ, IV, 119. Килія, г., I, 895. Кикинда, кит., II, 82. Кимполунгъ (Долгоноле), г., І, 69. Кимаровцы (Чипоровцы), дер., IV, 76. Кимръ, островъ, Г. 216. Кистрица, дер., I, 384. Кишешинкъ, IV, 69. Кишиневъ, г., IV, 81. Кладии-Дъгъ, дер., IV, 96. Кладии-Дъгъ, дер., IV, 96. Влинка (Илинге), приходъ, І, 86. клисъ, замокъ, I, 307.

Клисура, (при соединении Средней горы съ Балканами), м., I, 400, 402; II, 45; III, 28. Клетно (Клиттенъ), приходъ, І, 86. Клюкшь (Клюксь), приходъ, I, 86. Кникъ, дер., IV, 74. Княжевацъ (Гургусовацъ), г., IV, 72, 91, 92. Кобиличнилкія горы. IV, 65. Ковинъ монастырь, П, 69. Коджа-Балканъ, см. Стара-Планина. Козлуджа, I, 396. Козья река, IV, 122. Коломыйскій уёздь, І, 57, 70. Коломыйскій ст., І, 59. Кольбутовскій ст., І, 61. Коморовъ (Зенфтенбергъ), г., І, 87. Комъ, гора, 816. Кокарчевая река или Кокарчевая 10лина, IV, 104. Колакли, дер., IV, 59, Коланче (Ханъ кіой), дер., IV, 66. Комрать, дер., IV, 81. Вонари, с., IV, 96 (д. 7), 97. Константиноноль (Царьградь, 6yrs), I, 218, 228, 298, 300, 381, 382, 383; II, 86; III, 23, 39, 62; IV, 3, 6, 10, 16, 18, 24, 65, 71, 97, 180, 116, **. 12**3. Константинопольская патріаркія, IV, Конеловцы, дер., IV, 125. Копрившица (Коприщица), дер., І, 400; IV, 118, 120, Корбава, I, 308. Корень (Карень), приходъ, I, 86. Коринов, г., 216. Корить (хребеть Гребнецкой горы), см. Сейменскій Гробъ. Королевецъ, г., I, 828. Кортинъ (Коритенъ), с., IV, 11, 68, 69, 85, 91. островъ, І, 216, 230, 226; Корфу, П, 86. Корфу, г., I, 225, 280. Косово поле, I, 296, 300, II, 48. Косовскій ст., І, 59. Костинъ-Бродъ, дер., I, 408. Костенъ, с., IV, 14. Котель или Казанъ, г., 398, 401; IV, 8, 5, 7, 15, 16, 19, 55, 61, 69, 64, 72, 84, 98 (л. 7), 122, 128, 124, Вотлинская ріка, IV, 128, Которъ (Которская Бока), см. Бока Которская, Котоцы (Котитал), прихода, Г. 86. Коцианъ, г., І, 69.



Кощицы, г., І, 81, 198. Коюнлари, с., IV. 16, 28. Крагуевацъ, г., IV, 78, 74. Кражислое воеводство, II, 18, 27. Крайна, II, 18, 27—28. Крайова, г., IV, 4, 25, 26. Краковъ, г. I, 71, 72, 74. Краковскій убадъ, I, 57, 6I. Кражово, см. Крайова. Кранина, П, 89; Ш, 1. Красная, дер., I, 384, 386, 400. Крассоскій вит., II, 74. Кребя (Креба), приходъ, І, 86. Крежница, г., I, 169. Крива-Круша, дер. IV, 62, 69. Крить, остр., I, 218; IV, 82, 95. Кришовъ (Криша), приходъ I! 96. Кромерижъ, г. I, 175, 180. Кронштадть (Брашево), г., IV, 25. Кросненскій ст., I, 61. Кретата-Локва (Крестовая Лужа), IV, Круппна, г., I, 129. Крымъ, I, 355—6; II, 99; III, 48—60. Кубей, с., IV, 80. Кула, крыл., I, 356. Кульовъ (Ваттихснау), г., I, 86, 98. Куру чешме, дер., IV, 119. Кутина, р., I, 351. Кунуръ, с., I, 80. Кушъ-бунаръ (Птичій Колодецъ), IV, Куюнджикъ, дер., І, 385. Къльцы, г., І. 72. Керешъ, р., II, 72. Кюстендиль (городъ и овругъ), I, 351, 363, 385, 386, 404; IV, 115. Клостендже, г., I, 353, 358, 375, 395; III, 47, 49; IV, 53. Клостендже, дер., І. 885.

#### Л.

Лаба (Эльба), р., І, 198, 296; III, 1.
Лаго-Маджоре, III, 20.
Лаяъ (Лоса), приходъ, І, 86.
Лазовскій Боать, р., ІV, 66.
Лаженское сборние, ІV, 101.
Ламбатларъ, дер., ІV, 102.
Ланиунтскій ст., І, 61.
Лашковка, с., І, 73.
Левочь (Leutschau), г., І, 170, 171.
Легота Горнад, І, 126.
Лейно (Гейерскальде), приходъ, І, 86.
Лейно (Гейерскальде), приходъ, І, 86.
Манцикертъ, г., І, 868, 896.
Манцикертъ, г., І, 212.

Ливанъ, гори. кребетъ, 1, 200. Ливорио, 111, 55. Auga, I, 308. Лимановскій ст., I, 64. **Денцъ**, г., П<u>.</u> 27. Липтовъ, г., I, 148—145. Липтовъ, г., I, 108, 186—189, 146, 143, 183. Литва, III, 5. Лишковъ (Гроссъ-Лисковъ), приходъ, Ловецъ (Ловачъ, Лонча), горедъ съ округомъ, I, 850, 854, 357, 363, 874, 378—9, 386, 399, 400, IV, 88, 125. Ловчанъ, г., I, 316. Логовъ (Луя), прикодъ, I, 87. Ловъ (Червий и Бълий), р., I, 850 897; IV..75. Ломъ-Паланка (городъ и округъ), І 363, 865, 899, 402, 403; II, 61; IV 21, 78. Луджа (Теклыя Бани), IV, 62. Лужицы, III, 5. Лута (Лауте), приходъ, 1, 87. Лутьо (Меридорфъ), приходъ, І, 86. Лысець, вершина Средей горы, III, 36. Львовь, г., I, 70, 71, 72, 74. Львовский увадь, I, 57, 60, 70. Дескій ст., I, 60. Лескованъ, г., IV, 79. Лъще (Горно), приходъ, I, 87. Любій (Лебау), г., 1, 86. Лютаково (Лють-Бродъ), дер. I, 412. Лютоль (Лейтенъ), приходъ, I, 86.

### M.

Маганить, с. 1, 348.
Македонія, І, 848; ІІІ, 7, 28, 45; ІV, 60, 62, 121.
Македонскія горы, ІІІ, 38.
Малая Азія, ІІІ, 61, 62.
Малая-Сухая-Искра, р., ІІ, 850.
Малая-Раковнца, дер., І, 850.
Малая-Раковнца, дер., І, 850.
Маленово, с., ІV, 73, 113, 116.
Маленово, с., ІV, 73, 113, 116.
Маленово, с., ІV, 73, 113, 116.
Мален, мысь, І, 227, 252.
Малинь (Грейфентайнь), приходь, І, 87.
Малороссія, І, 875.
Малые Балканы см. Балканы.
Манталія, г., І, 868, 396.
Манцара-гйоця, ІV, 71.
Маншикерть, г., І, 212.

Мара-Гедикъ, гора, IV, 125. **Марам**орошская стол., I, 76, 77, 78. Марашка (Мараша), р., IV, 60, 106, 118. Марипа, р., I, 291, 294, 295, 348, 851; III, 1, 28, 50; IV, 61. Марковъ монастырь, въ Валахін. IV. Марошъ, р., П, 72, 74. Марсель, г., I, 878, 380; ПІ, 55. Матей, с., IV, 96 (д. 7), Матейская-Планина, IV, 59, 69, 71, 106, Махала, дер., IV, 59. **Махмудье**, г., I, 364. Мачинъ (городъ и овругъ), I, 868-364, 894, 895; III, 47; IV, 10. Мглишскія горы, (Мглишская-Планина), IV, 86, 90. Медвекья Лолоница, р., I, 351. Медвенская рыка, IV, 123. Меджидіе, г., I, 355, 895; III, 49; IV, 54. Мелецкій ст., I, 61. Мельникъ, м., I, 851. Мизія, III, 28. **М**иланъ, г., III, 20, 21. Милковацъ, г., I, 350. Минакалъ (Милькель), приходъ, I, 86. Мирковская гора, IV, 125. Міява, г., I, 141, 155, 156, 157, 172. Могила, дер., IV, 56. Модлей (Мадло), приходъ, I, 86. Модрая, I, 208. Молдавія, І, 858; ІІ, 86; ІІІ, 25, 26. Момгиль, дер., I, 384. Монастырь, г., I, 386. Морама (Болгарская), р., I., 288, 351; II, 48. Морава (Сербская), р., I, 246; Ⅱ, 68. Моравецъ, р., I, 351. Моравія, II, 34; III, 22. Москва, г., І, 386; П, 86, 92. Москонія, см. Россія. Мосокожала, дер., IV, 105, 106. Мостискій ст., I, 60. Мохолиъ, дер., Í, 85. Мошович, г., I, 169. Мужаковъ (Мускау), г., І. 86. Мукачево, г., І, 77, 78. Мургашь, гора, ІV, 125. Мисленинкій ст., І, 61.

## H.

Надвориянскій ст., І, 60. Назаръ, рѣва, І, 350.

Налбантларъ, дер., IV, 104. Нападь, дер., I, 85. Неаполь, г., Ш, 17, 18. Небельчицы (Небельшитцъ), приходъ. I, 86. Небесныя горы, І, 299. Неготинъ, г., I, 350; IV, 4. Незибъ, Ш, 47. <u>Нейково</u>, дер., IV, 123. Несвачидно (Нешвитиъ), приходъ, і, Никея, г., I, 294. **Никомидія**, г., I, 294. Никополь, (городъ и округъ) I, 298, 350, 357, 363, 399; II, 1, 2; IV, 4, 23. Нисвій (Нисво) ст., I, 61. Нитранскій кмт., І, 140, 142, 143, 155. 183. Нишава, р., I, 288, 350, 851; II, 39. Нашская или Сухая гора, IV, 125. Нишъ (городъ и округъ), I, 238, 246, 255, 257, 348, 351, 377, 387, 408; II, 40, 43, 61; IV, 4, 115, 118. Новеньское (Кыздырегити), с., І, 894. Ново-Село, III, 43. Новоторжскій ст., І, 61. Новый Базаръ, г., І, 348; ІІ, 68. Новый-Градъ, дер , I, 350. Новый-Садъ, г., II, 81, 92. Ново-Сапдечскій ст., I, 61. Носатыцы (Ноститцъ), приходъ, 1, 86. Нѣгуши, г., I, 816.

### 0.

Огость, р., I, 350. Одерь, р., I, 198, Одесса, г, I, 321; IV, 81. Озанъ, IV, 75, 124. Олимиъ, гора, I, 291. Оломуцъ, г., I, 164, 171; II, 79. Олга, р., I, 349. Омарчево, с., IV, 122. Оногоштъ, г., I, 341. Опово, г., II, 86. Оравскій кмт., I, 108. Орханье. г., I, 404; IV, 125. Оръхово, см. Рахово. Осма (Акзешия), р., I, 350, 399, 400; II, 45. Османъ-Базаръ (городъ и округъ), I, 850, 351, 363, 386, 398 400; IV, 9, 55. Остригомъ (Gran), г., I, 193. Островъ, дер., I, 350. Охоза (Драхтаузенъ), приходъ, I, 86. Охрида. обл., I, 291.

#### Π.

Пазардживъ, см. Базардживъ. Пальовъ (Пола), приходъ, I, 86. Паничере, с., III, 43. Паннгюрище (Панагюрище), Отлу кіой. дер, I, 400; III, 85—44. Пану-вопновъ лъсъ, П, 49. Папрашлива поляна, IV, 66. Паракинъ (Парачинъ), г., IV, 73, 75. Пардовъ (Гросспартвитцъ), приходъ, I, 86. Перемышль, г., I, 71. Перемышльскій ст., I, 60. Перемышльскій уладь, І, 57, 70. Переяславецъ, г., III, 24. Перлашъ, II, 83. Персія, I, 347. Персидскій зал. І, 299. Петербургъ, 1, 336. Петрица, I, 351. Петръ (около Виддина), р., I, 850. Печъ, г., І, 291, 295. Иемтъ (Буда, Будинъ), г., І, 108, 129, 180, 143, 811, 828, 402; П, 79, 80, 88; Ш, 23. Пильзненскій ст., I, 61. Пироть (Шекркей, Шаркой), I. 40<sup>4</sup>; II, 61, 76, 77; IV, 125. Ппротская гора, IV, 91. Піанишскій округь, IV, 118. Пициь (Цейтцъ), г., I, 86. Плевна (Плевенъ), городъ и округъ, 1, 350, 354, 357, 374, 379, 884, 399, 400, 403; IV, 4, 16—18, 21—25, 124, 125. Пловдивъ, см. Филиппополь. Подгаецкій ст., І, 60. Польша, II, 23, 86; III, 5, 12, 22. Понбрене, дер., IV, 120. Понеза, р., I, 350. Попойце (Папитцъ), приходъ, І, 87. Поршицы (Пуршвитцъ), приходъ, I, Правади (Провадіе), І, 396; ІV, 97. Прага, г., І, 93, 113, І46, 149—152, Прага, г., I, 93, 113, 164; П, 29—36, 95. Превала, дер., IV, 75. Преровъ, І, 164. Пресбургъ (Бретиславль), г., I, 107, 108, 122, 123, 125, 126, 129, 130, 186, 149, 195. Претовъ, г., І. 170, 171.

CJABSECKIÑ CEOPHERE, T. II, OTJ. IV.

При-Дунайская Болгарія, см. Болгарія при-Дунайская.
Призрень, г., І, 298, 348.
Прилипь (Прильпь), г., І, 298.
Прилипь (Прильпь), г., І, 298.
Пруть, р., І, 349; ІV, 80.
Пръслава мли Эски-Стамбуль (древняя столица Болгарія), І, 351, ІV, 24, 54, 124.
Прявозь (Фэровь), приходь, І, 87.
Прямевь, г., І, 79.
Пустая, р., І, 351.
Путна, м., І, 78.

### P.

Рабишъ, с., І, 356. Равскій ст., І, 60. Равна, р., ІV, 50. Равно-Буче или Царскій Изворъ, ІУ, 54---55. Радворъ (Радиборъ), приходъ, 1,86, 98. Радовцы, м., I, 69, 73. Радомиръ, г., 1, 408-4. Разградъ, г., I, 350, 351, 355, 358, 362, 398. Ракецы (Кенигсварта), приходъ, I, 86. Раково, дер., IV, 55, 122, 123. Раковица, I, 356, 401. Раковская ріка, см. Малий Камчикъ. Ракша, г., I, 125. Ральбицы (Ральбитцъ), приходъ, I, 86, Рамаданская-Шланина, IV, 59, 62, 68. Рамадана, утесъ на горъ того же име ни, <u>IV</u>, 59. Рань (Гроссрэшенъ), приходъ, І, 87. Раса, г., I, 237, 238. Рахово (Ряхово, Рѣхово, Орѣхово), г., I, 350, 363, 402; III, 56; IV, 18, 19, 125. Решовскій (Ряшевскій) ст., 1, 61. Римъ, г., П. 2; Ш. 17, 20-22. Рогатинскій ст., І, 60. Рогозна, с., I, 73. Родонъ, гора, I, 357; III, 28, 29, 30, Ройна-Планина, горы, IV, 51. Романія, IV, 43. Роповицы, дер., I, 165. Ропчицкій ст., І, 61. Poccis, I, 848, 355, 357, 376, 394; II, 2, 23, 42, 43, 47, 51, 55, 59—61, 74; 111, 4, 5, 7, 8, 10—13, 18—27, 43—47, 53, 57—58; IV, 24, 56, 80, 82—84, 87, 95,



Ротевбургь, г., I, 92. Рудскій ст., І, 60. Ружила, р., І, 850. Румелія, І, 960, 993, 398, ІП, 50, 61. Румынія (Румунія), І, 357, 370, 374, 375, 378 – 383; ІІ, 47; ІІІ, 26, 51, 55; IV, 18, 79—84, 91, 98, 94, 91 (д. 7). Русивъ, мовастырь, I, 328, 829. Русица, р., П, 45. Русовастро, IV, 71. Рушукъ, I, 847, 349, 351—2, 358, 362 368, 373-4, 376, 382, 384-386, 396 -399; II, 46; IV, 8, 10, 18. Рыбарица, р., IV, 87. Рыдо (Рыда), Рыдьская-Планина, pa, I, 348, 350, 368; III, 88; IV, 116, 125. Рыльскій монастырь, IV, 2, 8, 115. Рыльская ръка, I, 351. Рыхвальдъ (Рейхвальде), приходъ, І, 85, 56. Рвшени, см. Ченгелъ. Ряшевскій (Решовскій) увадъ, І, 57, 70.

### C.

Саболчская стол., І, 76, 77, 78. Сава, р., І, 249, 250, 806, 321; П, 41, 42, 68, 72; III, 16. Садово, дер., IV, 123. Садовская ръка, IV, 128. Сайтуль, р., IV, 1. Сакаръ-Планина, IV, 61, 122, 124. Самборсвій ст., І, 60. Самборскій увздъ, І, 57, 70. Самоковъ, г., І, 850, 851, 384, 885, 886, 40**3, 40**4, Самоковскія горы, IV, 125. Сана, р., I, 249. Сандечскій убздъ. І, 57, Сандуклія, дер., ІV, 123. Сарай, дер., IV, 116. Саригюль, дер., I, 884. Саріаръ, II, 48. Сатмаръ, г., І, 81. Сатиарская стол., І, 76, 77, 78. Свищевъ (Свиштовъ, Систово), городъ и округъ, I, 350, 856, 358, 877, 379 —880, 384, 386, 398, 399; II, 45, 46, 48; IV, 19, 65, 85, 89, 92, 91 (д. 7). Святая гора, см. Асонъ. Святая, дер., I, 850. Святей Мартинъ, г., I, 169. Святой Николай, г., I, 107, 125, 170. Сегмень, дер., IV, 15. Сегменъ, кер., IV, 15. Сейменский Гробъ, "Сейменски гро-

бища" (владбище сегменовъ)-полена на Матейской Плапинъ, вблик Гребнецкой горы; это мъсто носить еще названіе Корита, Корить. IV, 70, 96 (л. 7). Сельджиково, с., III, 30. Сельви (Севліево), І, 850, 868, \$96, 400; IV, 125. Семенли, дер., I, 385. Семиградье, I, 807; П, 71. Сеница, I, 159. Сень, г., I, 308. Сень, г., 1, 500. Сербинъ, волонія въ Техасѣ, І, 91. Сербія, І, 846, 850, 851, 856—7, 389, 885, 394, 401; П, 23, 40, 41, 47— 50, 84, 87—90, 98, 95; ПІ, 5, 39, IV, 46, 65—67, 72—78, 82, 88, 90— 92, 95, 100, 115, 117, 122. Сербская Воеводина, П, 82. Серезь, IV, 115. Сереть, р., I, 349. Серикіой (Серяково), с., I, 894. Сибирь, III, 7; IV, 97. Сизополь, IV, 15. Силезія, III, 5. Сильстрія (Доростоль, Дриста), І, 351, 355—7, 362, 374, 382, 387, 398; ІІ, 42; ІІІ, 47, 57; ІV, 8, 9, 89, 97. Синіе Камни (вблизи Сливна), IV, 57, **64, 104.** Сирмія, обл., І, 236, 312. Систово, см. Свищевъ. Ситница, р., I, 296. Сицилія, остр., I, 216. Свадаръ, г., II, 68. Скадрское озеро, I, 316. Скалатскій ст., І. 60. Скить (Буюждере), р., I, 850. Скоппь, г., I, 291, 292. Скумія, р., I, 350. Скутари (Юсендаръ), г., I, 229; IV, 6. Слава (Кызыль-Хысаръ), с., I, 394. Славонія, II, 68, 71—7, 78, 82, 90; III, 16. Сливно (Сливенъ), городъ и округъ, I, 848, 401; III, \$1, 68; II, 9, 11,49, 53, 55, 58—62, 64, 65, 68—71, 75, 76, 84—86, 91 (л. 7), 94, 97, 98, 104, 122, 128. Синвиниская гора (Болгарская, Деность), IV, 68, 71. 85, 86. Сливнинскіе (Гючменскіе) Виноградници, IV, 57. Сливници, дер., I, 350. Словенія, II, 13. Слыховъ (Шдихо), при кодъ, 1, 87.

Ствио (Шлейфе), приходъ, І, 86. Смедерево, г., I, 300. Смеде, м., I, 268. Смирна, г., 1, 886; П, 86. Смъльна (Шмелльнъ), приходъ, I, 86. Снатинскій ст., І, 60. Спетополье, отр. Валв. хр., I, 847. Соварьскій ст., I, 60. Сомунь, г., I, 228, 886; III, 45; IV, 98. Сомунькая енархія, III, 27. Соноть (Акча-Килисе), I, 400; IV, 125. Сопоть (противня пр. 122. Софія (гороль и округь), І, 288, 254, 848, 349, 358, 368, 373, 377, 879, 384 -7, 394, 899, 403—4; II, 1. 49, 50; Ш, 38; ÍV, 4, 76, 115, 125. Сочавъ, г., I, 69, 78. Средизствое море, І 377; Ш, 28. Средняя (Планина) гора (соедин. Родопъ съ Валканани), I, 848; III, 28, 38; IV, 62, 64, 67, 68, 102, 122. Срвиъ, II, 71—72, 76, 80, 81—82, 91: Ш, 15. Cuenis, r., III, 20. Спитская стоянца, 1, 76, 77, 79. Спорадские острова, I, 393. Спивть, г., 1, 307, 812. Отанбуль, см. Константинополь. Станиславскій ст., І, 60. Станиславскій увздъ, І, 57, 70. Стара-Дарбия (Альтедбериъ), приходъ, I, 87 Стара-Планина, см. Валканы. Старая Сербія, IV, 87, 93. Старая Тура, г., I, 160. Старом встскій ст., І, 60. Старый-Любольнъ, дер., I, 85. Стидово, гора, IV, 55. Сторожинецъ, I, 69. Стреза, III, 20. Струма, см. Кара-су. Струмница, IV, 116—118. Стрыйскій увздъ, І, 57, 70. Отрыйскій ст., І, 60. Стрыжа, дер., IV, 56, 60, 106. Сумина, г., 1, 347, 358, 369, 394. Султаніе, дер., І, 380. Сундувам, дер., І, 351. Сукці Доль (Дядь), возлів Котла, ІV, Суховерховъ, с., І, 73. Сучава, т., I, 73. Сучавипа, и., І, 78. Сывикъ (Граунштейнъ), приходъ, I, 87, - вдарево, дер., IV, 59, 113. вченъ-Камень, IV, 61.

Сяноцкій ст., І, 60. Сяноцкій убодь, І, 57, 70.

T.

Tapa, p., I, 246, 247. Таренть, г., I, 217. Тарновъ, г., I, 71. Тарновскій ужаль, 1, 57, 70. Тарновскій ст., I, 61. Тарнобрежскій ст., I, 61. Татарица, с., І., 898. Татары-Базарджикы, см. Базарджикы-Таунк-Тепэ, дер., IV, 59. Твердица, дер., IV, 68. Тверлишская гора 66, 85, 86, 98, 124. (Чемерна), IV. Тегеранъ, НІ, 62. Тетеранъ, НІ, 62.
Текемахале, дер., І, 951; IV, 97.
Темешкай кмт., II, 96.
Терефовыскій кмт., II, 74.
Терефовыскій ст., І, 60.
Терзобась дер., IV, 68.
Тернопо (Трновъ), городъ и округъ, І, 348, 349, 365, 368, 378—4, 976—3, 382, 384, 386, 398—400; II, 45; IV, 3,16, 22, 58, 61, 68—66, 79, 88, 98, 91 (1. 7), 97, 124.
Тернопольскій увздъ, І, 57, 70. Тернопольскій укадъ, І, 57, 70. Тернопольскій ст., І, 60. Тетевенъ (Тетювенъ), г., 350; 50; IV, 18. 20, 87, 88, 96. Тимокъ, р., I, 346, 350, 356; П, 61; IV, 75. Ц, Tucca, p., I, 170; II, 74. Tuca, p., IV, 84. Тича или Читавъ, дер., I, 851; IV, 55, 128, 124. Тичинскія горы, IV, 128. Тобольскъ, г., III, 7. Толмачскій ст., I, 60. Томашъ (Сентъ-Томашъ), П, 81, 83. Тонкая Возвышенность, см. Сливнин-CKSS TODS. Топанца, р., I, 351. Топані-Доль, дер., IV, 125. Тополовина (Березеть), р., І, 350; П, 61. Тончидеръ, г., I, 322. Торнянская стол., I, 76, 77, 79. Торонтальскій, кит., II, 74. Травна, городъ и округъ, І, 348, 384, 399, 401; IV, 85, 86, 90. Трансильванія, I, 177, 877, 881. Требизондъ, г., I, 847. Тренчанскій кмт., I, 122, 125, 166, 188. Тры-Чуки (возвышенность вы Банканяхъ), IV, 76, 89, 126. Тріедшное королевство, III, 17. Тріедшное королевство, III, 55. Тріесть, I, 402; II, 18, 86; III, 55. Троянть, I., I, 350. 386, 400; II, 45; Троянскій монастырь, IV, 87. Троянскій монастырь, IV, 87. Тряловъ (Страловь), приходъ, I, 87. Тульча, городь и округъ, I, 358, 368, 368, 373, 383, 394; IV, 58, 84. Туньжа (Тунжа), р., III, 50; IV, 59, 60, 98, 101, 104, 124. Тунджа-Орманъ, IV, 96 (д. 7). Турий, с., IV, 91 (д. 7). Турий, с., IV, 91 (д. 7). Турий, I, 354, 359, 362, 366, 379, 381, 385, 387, 387; II, 1, 28, 48, 50, 52, 55, 58, 62, 70; III, 18, 19, 25, 28—30, 40, 46—64; IV, 24, 79, 82, 121. Турчанскій кмт., I, 108, 149, 169, 188. Турчань, дер., IV, 76. Тёшановскій ст., I, 60. Тёшинъ, г., I, 164, 165. Тырнъ, г., I, 347, 351.

### у.

Угочская стол., I, 76, 77, 78. Угрія, Угоршина (Венгрія), I, 76, 298, 306; II, 23, 66—96; III, 5, 24. Угровцы, г., I, 122. Ужгородская стол., I, 76, 77, 78. Узунь-Кхопрю, IV, 119. Уражь, горы, I, 352. Ускопкія горы, I, 308.

### Ф.

Филипополь (Пловдивъ), городъ и округъ, I, 220, 294, 384, 386, 400, 401, 403; II, 1; III, 28—45; IV, 10, 58, 62, 86, 102, 104, 121, 124. Флоренця, г., II, 25; III, 20, 21. Франця, I, 382, 383; III, 80. Фрига, обл., I, 214. Фрушская гора, III, 15. Фундукли, I, 361; IV, 11.

## χ.

Хапово, дер., IV, 59. Хайна, дер., IV, 67. Хамиъ-Боазскій горы, IV, 97.

Хамиъ-Боазъ (проходъ въ Балканахъ),
IV, 67, 85, 86, 98, 124.

Хамоарліе, с., III, 30.

Хасанъ-Боазъ. IV, 64, 66.

Химифарскій монастырь, I, 328; IV, 2.

Хирсово, Хурсово, см. Гирсово.

Холмъ (Кольмъ), приходъ, I, 86.

Холміъ-Черный (Шварцкульъмъ), приходъ, I, 86.

Холміъ-Черный (Шварцкульъмъ), приходъ, I, 86.

Хорватія, I, 307; II, 23, 68, 73, 80, 82, 90, 91; III, 15—17; IV, 93.

Хортенъ, гора, IV, 125.

Хорутанія, II, 27.

Хотебузъ (Коттоусъ), городъ и округь, I, 86, 98.

Хотинецъ, с., IV, 64.

Хростьицы (Кроствитцъ), приходъ, I, 86, 92.

Хрѣновскій (Хржановъ) ст., I, 61.

### Ц.

Пареградъ, см. Константинополь. Паровецъ, П, 48. Парская ръка, см. Эсоплійская. Парскій Изворь или Равно-Буче, IV, 54—55. Петина, р., П, 68. Цетинье, г., I, 316, 317, 382. Пытанка, с., IV, 81. Циминская. гора, IV, 67.

### Ч.

Цъловецъ, г., Ш, 7.

Чалыкавакъ, I, 348.
Чачакъ, IV, 77, 78.
Чача, г., I, 166.
Чедыръ-Тенэ, гора, I, 361.
Ченрие, дер., IV,
Ченгелъ или Ченге (по-Болгарски Ръшени или Ръшенцы), дер., IV, 124.
Чемерна, см. Твердишская гора.
Ченакчи (Чанакчи), с., IV, 64, 122.
Червонная Русь, II, 68.
Черкишли, дер., IV, 59.
Черноводы, г., I, 349, 395; III, 48; IV, 54.
Черноводы, г., I, 69, 73, 332.
Черногорія, I, 314—321; II, 47, 92, 95.
Черное море, 347—351, 356, 381, 386; III, 23, 58; IV, 55, 71, 97.

Чернъ-Верхъ, I, 850.
Череншискій монастырь, IV, 19, 20.
Чернанъ (Чирнанъ), г., I, 401; III, 43.
Чехія, II, 28—29, 62—63, 89, 96; III, 8, 22, 84.
Чемнекая гора, дер., IV, 66.
Чйогменъ-ташъ, IV, 68.
Чиноровцы (Кинаровцы), дер., IV, 125.
Четакъ, см. Тича.
Чочовене, дер., IV, 68.
Чортковскій уёздъ, I, 57, 70.
Чортковскій ст., I, 60.
Чукаровъ, Нёмецк. посеменіе, I. 868.

### Ш.

НІАВАНЪ, г., IV, 100.
ПІАВАНЪ, г., I, 858.
ПІАЛКАННЦА, р., I, 350.
ПІАРМІСКАЯ СТОІМПА, I, 76, 77, 79.
ПІВЕЙНАРІЯ, I, 378.
ПІВЕЙНАРІЯ, I, 378.
ПІВЕЙНАРІЯ (ПІАРБЬ-КЁЙ), СМ. ПІВРОТЬ.
ПІЕХОВО, ДЕР., IV, 128.
ПІЕХІАРИ (ПІМІЛОРИ), ДЕР., IV, 18, 122.
ПІВПКА, ДЕР., I, 400; П, 45; IV. 86—87, 124.
ПІВПКАНЪ-ГРАДЪ, 6. КРЁПОСТЬ, IV, 124.
ПІВПЕКИНЪ-ГРАДЪ, 6. КРЁПОСТЬ, IV, 124.
ПІТВРІЯ, П, 15, 27.
ПІТВРІЯ, П, 15, 27.
ПІТВРІЯ, П, 15, 27.
ПІТВРІЯ, П, 16, 27.
ПІТВРІЯ, П, 17.
ПІТВРІЯ, П, 185.
ПІТВРІВНИЦА, Г., I, 129, 180, 169.
ПІУМАЛІЯ, Обл., I, 321, 338.
ПІУМЯЯ (ПІУМЕНЬ), ГОРОДЪ И ОКРУТЬ, I, 848, 849, 351, 352, 855, 368.
З77, 879, 882, 885, 396—8; П, 42, П, 62. 64; IV, 7, 24, 53, 54, 58, 61, 72.
ПІУМАННСКІЯ ГОРЫ, І, 348.

Э.

Эдесса, гор., 1, 214. Эльба, см. Лаба. Эмине, мысъ, І. 348, 353. Эниръ, ІV, 84. Эроболь, ІV, 119. Эски-Джума, г., І, 398. Эски-Стамбулъ, см. Пръслава. Эсопли, дер., ІV, 128. Эсоплийская (мли Царская) ръка. IV, 128. Этропольскія горы, І, 348, 350, 404; ІІ, 45; ІV, 88, 125. Эть-Майдапъ (Мэйданъ), площадь въ Константинополъ, II, 54.

Ю.

Юскидаръ, см. Скутари.

Я.

Яворовскій ст., І, 60. Ягерь (Егіац), г., І, 193. Яблонковь, г., І, 167. Яблоньць (Габленць), приходь, І, 86. Якобштадть, Нѣмецкое поселеніе, І, 358. Ялово, с., ІV, 90. Ялта, Татарское поселеніе, ІІІ, 49. Ямболь, г., ІV, 56, 59, 60, 65, 85, 98, 121. Янкна, І, 385. Янкн, дер., І, 385. Янкра, р., І, 850, 399, 400. Яншойце (Іеншвальде), приходь, І, 86. Ярославльскій ст., І, 60. Ясельскій ст., І, 61. Ясень (Іессенъ), приходь, І, 87. Яссы, г., І, 78.

θ.

Өнвы, г., I, 216. Өессаля, IV, 84. Өракія, I, 848; II, 51; III, 28, 26, 28, 45; IV, 7, 55, 59, 62, 97, 121, 122.

## I. SLAVICA.

Акты Русскаго на св. Асон'в монастиря св. Пантелеймона. Кіевъ. 1873. Аменлелій. Описаніе Воскресенской Ново-Іерусалимской библіотеки. Москва. 1875.

Veelkel Otte. Die Slavenchronik Hel-

molds. Göttingen. 1878.

Wejelechewski, T. Chrobacya. Rozbiòr Starożytności Słowiańskich. T. I. Krakòw. 1878.

Vymazał, Fr. Poezije Slovanská ....v Ceských překladech. V Brně. 1874—75.

Hankiewicz, Br. Kl. Ueber das Accentuationssystem in der sanskrit., griech und ruth. Sprache. Czernowitz. 1875.

Geltler, L. Starobulharska Fonologie se stalym žretelem k jazyku Litewskomu. 1878. V Praze.

Герцегованское возстание и восточный вопросъ. Спб. 1875.

Гильфердингь, А. Ө. Собраніе сочиненій. Спб. Т. 8 и 4. 1878—4.

Guépin. Saint Josaphate, archévèque

de Polock. II. 1875.

Jagić, V. Archiv für slavische Philologie. Berlin. 1875—6. (По настоящее ремя вышло 3 вып.).

Ingoslovenska slova. U Beču kod Me-

hitarista. 1874.

Kirkor, A. H. O literaturże pobratymczych narodów Słowianskich. Krakow. 1878.

Котубинскій, А. Записни о путемествін по Славянскимъ землямъ. Одесса. 1874.

К(оринка), Ф. Соседи Славянъ. Переводъ Дубровскаго (Чтенія М. О. Ист. Др.). Москва. 1874.

Krek, Gr. Einleitung in die Slavische Litteratur-Geschichte. Gratz. 1874. 1 Bd. Luttes Des pennles Léchites contre

Luttes. Des peuples Léchites contre les ouraliens. Tt. 2. Paris. 1874. Leger, L. Le monde Slave. Paris. 1878. Majar, M. Slavjan (Časnik). Celovec. 1873—74.

Maciejewski, W. A. Dopelnienia historyi prawodawstw Słowiańskich. Warszawa. 1873.

Makymers, B. Monumenta instories Slavorum meridionalium. Bapmana. 1874. 1-ft тожь.

Malinewski, L. Beiträge zur Skwischen Dialectologie. I. Leipzig. 1878.
Malinewski, Fr. Gramatyka sandrytu
porownanego z językiem Staroskowańskim i Polskim, na podstawie sanskyckiej gramatyki Fr. Boppa napisoma.
Poznań. 1878.

Michna, W. Poglad na dzieje Słowian. Krakow. 1879.

Miklosich. Vergleichende Gramstät der Slavischen Sprachen. II, IV. Wien. 1868 – 75.

— id. Ueber den Ursprung einiger Casus der pronominalen Declimation. Wien. 1874.

— Ueber die Mundarten und Wanderunger der Zigeuner Europa's. Wien. 1972—74. IV вып.

Altstovenische Formenlehre in Paradigmen, mit Texten aus glagolischen Quellen. Wien. 1874.

— Die christliche Terminologie der slavischen Sprachen. Wien. 1875.

Микуцкій. Наблюденія и выводы по сравнительному Арійскому язывознанію. Варшава. 1874.

Медестовъ, В. Объ одномъ Славанскомъ имени въ Помпейскихъ надиясяхъ. Кіевъ. 1875.

**Небосклоновъ.** Начало борьбы Славянъ съ Нѣмцами за независимость. Казань. 1874.

Оболенскій, М. А., кн. Изследованія и зам'єтки по Русскимъ и Славянскимъ древностямъ (Приложенія въ сочине**мію: "О первоначальной Русской ліз**тописв. М. 1870). Спб. 1875.

Павловичь, В. А. О жизии Славанъ за тысячу льть до нашего времени. Спб. 1873. (Популярное изданіе).

**Первольсъ**, І. І. Славянская взаимность съ древивилихъ временъ. Спб.

1874.

Поновъ, Андрей. Первое прибавленіе въ описанію рукописей и ваталогу жинть церковной печати библіотеки А. И. Хлудова. М. 1875.

Ригельмань. О значеніи общенія нашего со Славянами. Кіевъ 1874.

Сергій, архим. Полный місяцесловь Востова. Восточная агіологія. Москва. 1875.

Slowanstvo. Jzdala Matica Slovenska. Ljublana. 1873. 1-й т.

Turner, P. Slavisches Familienrecht. Strassburg. 1874.

**Филологическія** Записки (Журналь)

Комаковъ, А. С. Обзоръ Всемірной Исторін (2 ч. Записовъ о всем. исторін). М. 1873.

#### II. ROSSICA.

**Аксаковъ**, К. Сочиненія. II. М. 1875. Асанасьевь, А. Н. Народния Русскія сказки. З книги. Изд. 2-е, М. 1873.

Батюшковъ, И. Н. Памятинии Рус. ской старины въ зап. губ. пиперін. Спб. 1874. (Вып. 6-й, съ рисунками).

Bidder. Bekehrungen, russishe, wie sie H. Georg v. Samarin enthüllt u. be-

kennt. Leipzig. 1874. Боголюбовъ. Стратегическія изследованія Австрійских военных дюдей о войнъ Австрін съ Россією (Сборникъ извъстій и переводовъ съ Нъwenkaro). Cub. 1873.
Witwicki, X. I. O Hucułach, rys his-

toryczny. Lemberg. 1873.

Владимірскій, Н. Нівсколько словь о продогъ-памятникъ древне-Русской письменности и нъсколько вопросовъ изъ древнъйшей эпохи нашего просвъщенія. Казань. 1875. Gintl, H. E. Wykaz udziala Galicyi

W. Ks. Krakowskiego na powszechnej wystavie 1873 r. w. Wiedniu. Wie-

den. 1878.

Голованкій. Я. О. Библіографическія аходин во Львовъ. Спб. 1873.

Binald. Central-Karpathen und deren einzelne Partheien. 1875.

"Repus, Racnin. O нокодажь древ-

нихъ Русскихъ въ Табаристанъ. Сиб. 1875.

Дулимескичь. Историческия черти Угро-Русскаго народа. Унгваръ, I, II, Щ. 1875.

Etude diplomatique sur la guerre de Crimée (1852 –1856). Paris. 1874.

Житеций, П. Очеркъ звуковой исторін Малорусскаго нарвчія. Кіевъ. 1875.

Jan ze Slivina. Zarysy współczesnej literatury Rossyjskiej. Krakow. 1878.

Catologue de la section des Russica de la Bibliotèque Impériale Publique de St.-Pétersbourg. Cno. 1878. II v.

Kelář. J. Mluvnice Ruského jazyka, Praze. 1878.

Колосовъ, М. Матеріаль для каравтеристики съверо - велико - Русскаго

Haphviz (Bapmas. Ynus. M3s.). 1874. Constantinow. Le panslavisme Mont-Athos. Constantinople. 1878.

Колдовичь, М. О. Исторія возсоединенія Русскихъ уніатовь старыхъ временъ. Спб. 1873.

Кунчине. Некоторыя историко-географическія свъденія о Буковинь. Кіевь. 1875.

– Буковина и ся народонаселеніс. Буковинскій календарь на 1875 г.

Russische Nationaltrachten плиостраціями). Illustr. Zeitung. 1875. Левченко, М. Опыть Русско-Укра-

инскаго словаря. Кіевъ. 1874. Likowski, E. Historya unii kosciola Russkiego. Poznan. 1875.

Лоначевскій. Сборникъ пісенъ Буковинскаго народа. Кіевь. 1875.

Мартенсъ, Ф. Собраніе трактатовъ и конвенцій Россіи съ иностранными государствами. П. Сиб. 1874.

 О консулахъ и консульской юрисдикціп на восток в Спб. 1878.

Martynow S. J. O wrpowadzenia języka Rossyiskjego do obrządków religii katolickiej w Litwie. Lwow. 1874.

Marassė, M. Gospodarcze stosunki w

Galizyi. Warszawa. 1874. Мординновъ, В. Православная церковь вь Буковинь. Спб. 1874.

Напко, А. Исторія Вессарабін Одесса. 1875. (1-я ч.).

Петровъ. Война Россін съ Турцісня

и Польскими конфедератами (1769—74)

IV T. Cno. 1874.

**Ветрекъ**, Н. О происхождении и составь Славано - Русскаго печатнаго пролога (иноземные источники). Кіевъ. 1875.

петрумевить, А. Сводная Галицко-Русская летопись съ 1600-1700 годъ. **Львовъ** 1874

Pilat, T. Wiadomości statystyczne o stosunkach Krajowych. Lwow. 1873.

 Wiadomosci statyts. przez krajowe bióro, pod red. Pilata. Lwów. 1874-75. 2 BMII.

**Поделявить.** Переглядъ Южно-Рус-ской исторін (1873—1450). Изд. Львов-

ской Русской Матицы. 1875.

Padurry, Tymka. Pisma. Lwów. 1874. Исповъ, А. Историко-литературный обооръ древнихъ Русскихъ полемичесвихъ сочиненій противъ Латинянъ (XI—XV в.). Москва. 1875.

Потебия, А. Изъ записокъ по Рус-

ской грамматикъ. 1874. 2 т.

Raiston, R. S. Early russian history, four lectures. London. 1874.

Russian Folq-Tales. 1878.

Rapacki W. Ludność Galicyi. Lwów. 1874

Rapt de la Bukovine, d'apres de documents autentiques. Archives diplomatique. Politique allemande en Orient. Paris. 1874.

Риттахъ, А. Племенной составъ кон-

тингентовъ Русской армін. Спб. 1875. Romanowicz, T. Wiadomoćsi statystyczne o miescie Lwówie. Rocznik 1. Lwów. 1874.

Simiginowicz-Staufe, L. A. Bodenplastir der Bukovina. Kronstadt. 1873

Suffezynski. Zawsze oni, obrazy historyczne i obyczajowe z czasow Koscjuszki i legionów. Poznań. 1873.

Сборинкъ орнаментныхъ украшеній, почеринутыхъ изъ Греческихъ и древне-Русскихъ рукописныхъ книгъ съ X-XVI в. Вып. 1. Москва. 1873.

Schneider, A. Encyklopedia do krajoznawstwa Galicyi. Lwów. 1868-75. 8

Tatemir, L. Geohrafia Galicyi. Lwow.

1874. 1-й вып.

Чубинскій, П. П. Труды этнограф.статист. экспедиціи вь западно-Русскій край. Матеріалы и изследованія. Т. 1. Върованія и суевърія, загадки и по-

словиды; колдовство. Т. VI. Народине юридическіе обычан по різпеніямъ волостныхъ судовъ. Т. VII. Еврен, Поляви; племена не-Мало-Русскаго происхожденія. Малоруссы.

#### III. POLONICA.

Acton der Ständetage Ost-und-West Preussens. 1-er Bd. Leipzig. 1875.

Verhandlungen Acta publica, Correspondenzen der Schlesischen Fürsten und stände. 1875.

Album Schlesischer Dichter. Breslau.

de Courtenay. Rozbiór Baudouin Grammatyki ks. Malinowskiego. Warszawa. 1875.

Beleikowski, A. K. Brodziński Studeum literackie. Lwów. 1875.

Biblioteca Mrówki. Lwów. 1869-74 (сочиненія Кохановскаго, Словадкаго, Бродзинскаго)

Biblioteca Warszawska (ementicay-

никъ). Warszawa.

Bobrzyński, M. O davnym prawie Polskim. Warszawa. 1874

Boniecki, M. Książęta Szląscy z doma Piastów. III ч. (1146—1675 г.). Warsz. 1874-5.

Buszczyński. St. Pol i jego pisma. Kraków. 1873.

Brandowski, A. Zalożenie Uniwersytetu Krakowskiego w r. 1364. Kraków. 1873.

Brodziński, K., Pisma. Wydanie S. I. Kraszewskiego. Poznań. 1872—74. 8 r. Caro, F. Geschichte Polens. IV-er Bd. 1874.

- Liber cancellariae Stanislavi Ciołek. Pars 2-a. Wien. 1874 (cm. Archiv

für Oester. Gesch!

Celichowski, Z. Dwa kalendarze Polskie na r. 1528 i 1529. Poznań. 1874.

- Słowniczek-łacińsko-polski wyrazów prawa magdeburgskiego z wieku XIV. Poznań. 1875.

Codex diplomaticus Silesiæ. VII-er

Bd. Breslau. 1875.

Czerwiński, B. Kilka uwag nad oda do mlodości Ad. Mickiewicza. Lwów. 1874.

Die Nationalitätsfrage der Polnischen Bevölkerung unter Preussischen Herrschaft, von einem Polen. Posen. 1875. Westpreussischen



Estreicher, K. Bibliografia Polyka. Czg. ći I—III, stuletie XIX. Krakow. 1870—75.

Gacki, I. Jedlnia, w niej kościół i

akta prawa obelnego. Radom. 1874. Gaslorewski, A. Adam Mickiewicz od wyjazda z Petersburga i pan Tadeusz. I. Wadowice. 1874.

W. Cechy krakowskie. Kraków.

Heleel. A. Starodawne prawa polskiego pomniki, z ksiąg rekopiśmiennych i dotąd nieużytych i t. d. Krakow. 1857—74.

- Pism pozostałych wydanie posmiertne. I. Dawne prawo prywatne polskie.

Kraków. 1874. Hube. R. Prawo Polskie w wieku

Kataleg książek polskich wydanych od r. 1860 do końca 1874 r. Warsz. 1875.

Kelberg, O. Lud, jego zwyczaje, sposób życia, mowa, podania, przysłowia, obrzędy, gusła, zabawy, pieśni, musyka i tańce. (Также подъ заглавіемъ: Ma-teryały do etnografii Słowiańskiej). 9 вын. Warzszawa-Krakow. 1857—1875.

Kezlewski, K. Lud. Pieśni, podania, basnie, zwyczaje i przesądy lud zu z Mazowsza Czerskiego. Warsz. 1867—1873.

Kendratewicz, L. (Syrokomia Wl.) Dzieje literatury w Polsce. Warsz. 1874. Kullezkowski, A. Zarys dziejów literatury Polskiej. Lwdw. 1872. Krasiński, Z. Pisma. Lwdw. 1875. 2

L. St. O prawie granicznem Polskiem. Warsz. 1875.

Ipnicki, L. Geschichte der polnischen National-Litteratur. Mainz. 1873. - Polnische Litteratur. Breslau. 1873. Louis, J. Wies Paczoltowice. Mono-

grafia. Kraków. 1874. Lukaszewicz, J. Klotki historycznostatystyczny opis miast i wsi w dzisiejszym powiecie Krotosńyńskim. Poznan. 1879 – 75. 2 r.

Maciejewski, W. A. Historya Vłościaz

w Polsce. Warszawa. 1874.

Malinewski, ks. J. K. Dodatek do krytycznej grammatyki języka Polskiego. Poznań, 1873.

Malinewski, K. Beyträge zur slawischen Dialectologie. I. Ueber die oppeln-

sche Mundart. Leipzig. 1878. Malinewski. Krytyka pisowai Makec-klego. Poznań. 1878.

Herwart, K. Erster Zusammenstoss Polens mit Deutschland. Gratz. 1874.

Mickewicza, Adama Correspondencja. Wydanie 3-e. Paryż. 1874. 2 tomy. Miereslawski, L. Dyplomacya Polska w powstaniu 1881 r. 1875. Niemecwicz, J. U. Podró do Wielko-

polski i Szlaska w 1821. Poznań. 1878. Niemiecko - polski słównik wyrazów

prawnicznych i administracyjnych. Krakòw. 1874.

Obermüller, W. Amazonen, Sarmaten, Jazygen und Polen. Berlin. 1878.

Odynice, A. E. Poezye. 4e 1131, Wars. 1874—75. 2 r. (Legendy, ballady). Otto. Schlesischer Clerus im 1813.

Breslau, 1875.

Parnass: der Polnische, von Nitsch-

mann. Leipzig. 1875. Peezye, S. Poznań. 1875. 2 r.

Pamietnik Akademii umietności Krakowie. Wydziały: filologiczny i historyczno-filozoficzny. Krakow. 1875.

Towarzystwa nauk ścislych

Paryżu. Poznań. 1875. T. VI. Pawiński, A. Pamętniki Marcina Matuszewicza, kasztelana brzeskiego litewskiego (1714—65). IV r. Warszawa

Pilat. O literaturze politycznej sejmu

cztero-letniego (1788—94).

Petecki, Fr. A. Słownik polskiego i rossyjskiego jezyka podlug najnowszych i najlepszych źrodel. Lipsk. 1873—76.

Po dziesięciu latach (Разсказъ Си-бирскаго ссыльнаго). Lwow. 1875.

Rocznik dla archeologów, nymismaty. kòw i bibliografów Polskich. Krakow-1870-74. 3 T.

Rezprawy i sprawozdania wydziału historyczno-filologicznego Akademii Krakowskiej. Kraków. umiejętności 1874—75. З т.

Schmitt, H. Ksiadz Hugo Kollataj i jego prześladowcy. Lwów. 1873.

Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift. Breslau. 1874.

Сименение. Очеркъ экономического развитія Привислинскаго врая съ 1864. Варшава. 1874.

Siemleński, L. Pol i jego utwory.

Krakow. 1873.

Slawiński, F. Obliczenie wyrazów, zawartych w trzech słownikach:Lindego, w Wilenskim i Rykaczewskiego. Warszawa. 1873.

Skobel, F. O skażeniu języka Polskiego w Galicyi. Kraków. 2 t. 1872-74.

Sewiński, A. Słuwnik Muzyków Polskich dawnych i nowoczesnych. Bapшава. 1875.

Vivenot, Zur Genesis der zweiten Thei-

lung Polens. Kien. 1874.

Walewski, C. Marcin Kromer. Warsz. 1874.

Wańskowski, K. Itinerarium Casimiri Jagellonis (1447--93).

Weryha-Darowski, Al. Przysłowia Polodnoszące się do nazwisk szla-

checkich i miejscowości. Poznan. 1874. Wiadomości Archeologiczne. Spostrzeženia lat ostatnich w dziedzinie starožytności krajowych. Czasy przedhi-storyczne. Warsz. 1873 -74. 2 вып.

Wislocki, W. Kodex Pilznieński orylòw Magdeburskich. Warszawa. 1875.

Wislocki, W. Dwie rzadkości bibliograficzne. Marc. Bielskiego. Lwów. 1873.

Wojcieki, W. Z dawnych dziejów i wspomnień naszego stulecia. Kraków. 1875.

Volyfiski. Kopernik w Italii, czyli dokumenta italskie do monografii Kopernika. Poznań. 1873.

Zawadzki, B. Mikołaj Rej z Nagło-

wic. Lwow. 1875.

Zieliński. W. Opis Lublina. Lublin. 1875.

**Leissberg**, H. Die polnische Gechichtschreibung des Mittelalters, gekrönte Preisschrift. Leipzig. 1873.

Zeitschrift des Vereines für Geschichte und Alterthum Schlesiens. V. Grünhagen. XII Bd. Breslau. 1875.

Kilka aktów originalnych sądo-wych z w. 14 u 15-go. Warz, 1873.

- Statuta Nieszawskie z. r. 1454. **Wa**rz, 1875.

Roty przysiąg Krakowskich z końca w. XIV. Warsz, 1875.

## IV. POMERANICA, POLABICA, LUSATICA.

Baltische Studien. Herausgegeb. von der Gesellschaft für Pommernsche Geschichte und Alterthumskunde. 25-ñ годъ. Stettin. 1875.

Berghaus. Handbuch des Herz. Pommern und Fürstenthum Rügen. VIII Bd.

Wriesen. 1875.

Coschichtsblätter fur Hansische Geschichte. Leipzig. III.1873.

Grünhagen. Codex diplomaticus Silesiae. Breslau. 1875.

Haag. Quelle, Gewährsmann und Alter der ältesten Lebensbeschreibung des Pommernapostels Otto von Bamberg. Halle. 1874.

Лебедевъ, И. А. Последняя борьба Балтійскихъ Славянъ противъ онеме-

ченія. М. 1875.

Котляревскій, А. Древности права Балтійскихъ Славянъ. Прага. 1874. 1-я ч.

- Книга о древностяхъ и исторів Поморскихъ Славянъ въ XII в. Прага. 1874 г.

Микункій, С. Остатки языка Полаб-скихъ Славянъ. Варшава. 1873.

Neues Lausitzisches Magazin. 51-ff r. Görlitz. 1875.

Obermüller, W. Urgeschichte der Wenden. Berlin. 1874.

Pyl. T. Pommernsche (leschichtsdenkmäler. IV u. V. Greiswald. 1874—75.

### V. BOHEMICA et MORAVICA.

Bager. Walašké národní pohádky s pověsti z okoli Roznovského. Kroměřiz. 1874. І-й в.

Bezold. König Sigism und und die Reichskriege gegen die Hussiten (1423-28). Berlin. 1875.

 Dějiny národu Českěho. Praha. 1874 - 75.

Biermann. Geschichte der Herzogthümer Troppan und Jägerndorf. Teschen. 1874

Borovy, K. Čtyri doby w historii Čes-

ke. Praha. 1873.

- Antonin Brus z Mohelnice, Arcibiskup Pražsky. Praha. 1878.

Praha. Casopis Ceského Museum. 1873 7.

Casopis Moravskė. Brno. Matice 1873-

Die Cechen in Preussish-Oberschlesien.

von einem Slaven. Prag. 1875. Dudik, B. Dějíny Moravy.

1875 - 77.Drivok, P. Alteste Geschichte der deutschen Reichsstadt Eger und das Egerland. 9 BMH. Leipzig. 1875.

Emler Regesta diplomatica nec. non



ipistolaria Bohemise et Moravisc. Prag.

Erben, S. Statistisches Handbüchlein der Stadt Prag für das J. 1872-73. Prag. 1874.

Födisch, F. E. Die deutschen Stämme in Böhmen. 1873.

Fontes rerum Bohemicarum. II. Prag.

Frid, A. Geschichte der Bischöfe und Erzbichöfe von Prag. Praga. 1873.

Grueber, B. Die Kunst des Mittelalters in Böhmen. Wien. II. 1874-77.

Haněl, S. O vlivu práva německého v Cechach a na Moravé. Praha. 1874. Jechl. Der bömische Grossgrundbesitz. Prag. 1874.

Jiřeček, J. Rukovět k dějinam litera-tury České. Praha. 1874.

Anthologie ze staré literatury

České. 3 vyd. v Praze. 1875. Jirecek. Herm. Codex juris Bohemici (tom III de jure terrae Bohemicae).

Prag. 1878-1874.

— Viktorina ze Wšehrd () pravich mě České, knihy devatery. Praha.

ge74. zi Kořínek, I. Rukopis Zelenohorsky a Královedvorský. Text znovu přehlédl a výkladem opatřil. V Praze: 1875.

Kulda, B. M. Svadba v narodě Českoslovanskėm. 8 vyd. v Olomouci. 1875. - **Mora**vské národní pohádky, po-

yěsti, obyčeje a pověri. Praha. 1874 - 75. Krasneherska, E. Ze Sumavy. Praha. 1873.

Národni pohádky, pisně etc. vyd. spo-

lek «Slava» Praha. 1873. 1-ft B.

Nowak, T. a Gregr. F. 12 prostonarodnich ('eskych pisni s napěvy. Praha. 1873

Osvěta. Časopis. Praha. 1873---76. Orth, J. Dalimilová chronika. Praha.

Urkundliche Beiträge zur Palacký. Geschichte Hussitenkrieges. Prag. 1873.

Palacký, F. Radhost. Shirka spisův. тома. Ргана. 1871-73.

I. Rusko-český Slovnik. Rank, I. Praze. 1874

Rądzkiewicz, A. Jan Amos Komienski. Lwów. 1874

Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. Pars II, vol. 6. Opera J. Em er. Prag. 1874-75. Avec deux cartes et un portrait de l'au-

Reliquiae tabularum terrae regni Bo- : teur. Paris. 1874.

hemiae. Ed. J. Emler. T. II, vol. 8. Prag. 1874.

Sbornik vědecký Mus. Kral. Českého. odboru filol. histor. Praga. 1868-72. IV TOMA.

Světozor, časopis (иллюстр. журн.). Praha. 1873-75.

Smorezewski, A. Listy z Czech. Warsz.

Světlá, K. Povidky. Praha. 1873.

Tomek. W. Regesta decimarum papalium, čili Registra desátkň papežských dioecezi Prazské. Prag. 1873.

W. Dějepis Prahy. 3 тома.

Praha. 1855—1875.

Tiestrunk. K. Historia literatury Ceské. V Praze. 1875.

Воцель, Я.Э. Древитичная бытовая исторія Славянь вообще и Чеховь въ особенности. Переводъ съ Чешскаго. Н. Задерапкаго. Кіевъ. 1875.

Задерацкій, Н. Павель - Іосифъ Ша-

фарикъ. Кіевъ 1875.

### VI. HUNGARO-SLOUENICA.

Archiv starych Cesko-Slovenských listin, pisemnosti a dějepisnych povodnin. T. Sv. Martin. 1872—78. 2 BMR.

Chalupka. J. Dramaticné Spisy. T.

Sv. Martin. 1871-74. III BMI.

Pabe. A. Monumenta evangelicorum augustanae confessionis in Hungaria historica. 1873.

Francisci, J. Slovenska národná kniž-nica. T. Sl. Martin 1873. 2 вып.

Letopis Matice Slovenské. Turčansky

Sv. Martin. 1874.—75.
Sasinck. F. Die Slovaken. T. St. Mar-

- Archiv starých československých listin, pisemnosti a dějepisnych pôvodnin pre dejepis a literatum Slovákow. Тамъ-же. D. П. 1873.

Shornik Slovenskych národních piesni, pověsti, prislovi, porekadiel, hadok, hier, obyčajov a povier. Svazok I, ve Vidni: Sv. II—Turč. Sv. Martin. 1874.

# VII. SERBO-CROATICA.

Adamović, V. Della monetazione Ragusea. Ragusa. 1874.

Ali Suavi. A propos de l'Herzegowine.

Бобриковъ, Г. Герцеговина. Сиб. 1

Begišić, V. Sbornik sadašnjih pravnih običaja u južnih Slovena. 1-a km Zagreb. 1874.

Die Slavisirten Zigeuner in Mon-

tenegro (изъ Ausland). 1874. Beglič, W. Studi storici Jull'isola di Lesina. 1-st B. Zara. 1875.

cračič, J. Popa Dukljanina letopis po latinsku i několiko po hrvatsku. Kraljevica. 1874.

Даничичъ. Облици Српского или Хрватскога ісанка. 7-е изд. Бълград. 1874.

Основе Срискога или Хрватскога

ісзика. У Биограду. 1875.

- Историја облика Српскога или Хрватскога језина до свршства 17 в. Биоград. 1874.

— Диоба Словенскихъ језика. У Биограду. 1874.

De Leva, G. In morte di Niccolo Tomaseo discorso. Venezia. 1874.

Dubrovník. Zabavnik štionice dubrovačke. Uredio J. Bunić. 2 B. Dubrovnik. 1874.

Filipević. Kratka pověst književnosti Hrvatske i Srbske. Zagreb. 1875.

Novi Rječnik hrvatskoga i njemačko-ga jezyka. I. Njemačko-hrvatskj dio, u Zagrebu. 1873. 2 t. II. Hrvatsko-njemački dio (вышло 20 вып., не достаеть 5-6

Frilley, G. et Wlahovitj, J. Le Montenegro contemporain. Paris. 1875. (IIeреведена на русскій языкъ: "С менлая Черногорія". Спб. 1876). "Совре-

Gaj Velimir. Knjižnica Gajka. Ogled biblografijskih studija. Zagreb. 1875.

Герцеговина въ историческомъ, географическомъ и экономическомъ отно**тепіяхъ.** Сиб. 1875.

Гласиявъ Српского Ученого Друштва. Београдъ. 1873. 97-89 км.

Istrien, Kroatien, Dalmatien, Mon-

tenegro. Graz. 1875.

Историчко-канонички поглед на установленье пово Српско-Румунске митрополије. Задръ. 1873.

Караджить, Вукъ. Србске народне иссие. I—III. Въна. 1875. 2-е изд.

Когово, српске народне пјесме о боју на Косову, урећене нао пјелина. 8 над. у Биограду. 1875. Kostrenčič, J. Urkundliche Beiträge

zur Geschichte der protestantisch Literatur der Südslaven in den Jahren 1559-1569. Wien. 1873.

Kukuljević. Putne uspomene iz Hrvatske, Dalmacie, Albanie, Krfa. Italije.

Zagreb. 1873. L

- Codex diplomaticus Regni Croatiæ, Slavoniae et Dalmatiae. Zagreb. 1874. 1-й т

Berba Hrvatka u 30-ljetnom ratu.

Zagreb. 1875.

Le pays Iougo-Slave (Croatie-Serbe). Son état physique et politique. Paris. 1874.

Ljubić, S. Numismatika jugosloven-

ska. Zagreb. 1874.

Лателис Српске Матице. Нови Сад: 1873—75. М. В. Сриске народие песие, скупно

по Срему. Панчево. 1875.

Максименчъ, М. Развитак држав-ног живота у Србији. Бълград. 1876. Maschek. Manuale del Regno di Dalmatia, per A. 1871-74. Zara. IV T.

Mijatevicz, C. Serbian Folk-Lore, popular tales selected and translated. London. 1874.

Mikaličič Fr. Narodne pripovietke i ojecme iz hrvatskoga primorja. U Kraljevici. 1876.

Милесичъ. Песме и обычан укущног народа Србског. I—III. Бълградъ. 1875. Matkević, P. Hrvatska i Slavonija u

svojih fizičnih i duševnih odnošajih. Zagreb. 1873.

stupnjevine. Zagreb. - Bosanjske 1873.

– Orografska razredba Južnohrvatske Visočine. Zagreb. 1878.

Михандъ, митроп. Православна Сриска Црква у княжеству Србіи. Бълградъ. 1874.

**Наредие** јуначке песме. Трошком. Х. А. О. Поповича. У Београду. 1874. Karodna biblioteka (Countenie An. Казначича). Ragusa. 1875.

Неваковить Ст. Археологичка ложба у Кијеву. Биоград. 1874.

 Српска синтавса. у Биограду. 1874.

Отачения. Ежем. журналь. Ред. Поповичъ. Бълградъ. 1875.

Недель И. Нынашнее состояние правосл. церкви въ Сербін. Москва. 1874 Parčić P. Grammatica della ligna-

Slava (Illirica). Zara. 1878.

🚣 Rječnik slovinsko-talijanski. U Zadru. 1874.

Pavinski A. Serbija, zarysy historycz-no-etnographiczne. Warszawa. 1874.

Preradević P. Pesnička dela (izdana

troskom narodu). Zagreb. 1873. Pricant de Sainte Marie. Les Slaves meridionaux, leur origine et leur établissement dans l'ancienne Illyrie. Paris. 1874.

Racki Fr. Borba južnih Slavena za neodvislost. Zagreb. 1875.

- Acta conjurationem bani P. Zrinio et com. F. Frangepani illustrantia. Zagreb. 1873.

Rad Jagoslavenske Akademije XXXIX

тт. (журналь). Загребъ. 1873—7. Радиченить, Бр. Песме. Панчево. 1873. Rajačich. Das Leben, die Sitten und Gebräuche der im Kaiserthume Oester-

reich lebenden Südslawen. Wien. 1873. Reinach F. Etudes sur les peuples slaves et l'Europe orientale. IX. Serbie et Montenegro. Coutances. 1875.

Bunge W.Reisebriefe aus Serbien. 1875.
Safařík P. S. Pámatky dřevního pisemnictvi jihoslavanův. v Praze. 1878.
Safute-Marie (de) E. L'Herzégovine,
étude géographique, historique et sta-

tistique. Paris. 1875.

Schatzmayer P. Die Kaiserreise durch

Dalmatien. Zara. 1875.

Schwicker. Zur Geschichte der Kirchlichen Union in der Crostischen Mi-

litärgrenze. Wien. 1875. Senekević M. Djela Mat. An. Reiko-

viča. U Vinkovcih. 1875.

Sorben an der Adria. Jhre Typen und Trachten. Leipzig. 1875. 8 выпусковь. Skurla St. Ostan bozje ljubavi i газlike piesni duhovne Andrije Vitaljica. Dubrovnik. 1874.

- Dubrovnik ponovljen spjevao Palmotić, vlastelin dubrovački. Dubrovnik.

1874.

Србе-Далматине ій Магазинъ. Задръ.

Срисие народне нјесие, новунлене по Босин. Збирка Косте X. Ристича У Београду. 1873.

Statistica narodnjego školjstva u Balmacii Hrvatskoj i Slavoniji. Zagreb.

Stari pisci hrvatski. Izdaje jugosl. Akademija zn. i um. Zagreb. 1869—1875. I - VШ.

Šulek B. Hrvatsko-njemačko-taljanski rječnik znanstvenoga-nazivlja. Zagreb. 1875. (2 части).

Tkalčić J. Monumenta historica epiecopatus Zagrabensis saec. 12-18. Zagreb. 1873. 1 T.

Temějé. Naža zemlja ili1 2 razgovora

sa djedom. Zagreb. 1875. Valgé (de) F. Les troubles de l'Herzegovine. Paris. 1874.

Верковичь Ст. Веда Словена. — Le veda Slave. Београдъ. 1874.

Waniček Fr. Spezialgeschichte der Militärgrenzeaus Originalquellen und Quellenwerken geschöpft. IV. Wien. 1875.

Податци за историју Actrocour. првве у Старај Србији (оттиски, Глесива").

### VIII.CHORUTANO-SLOVENICA.

Baudouin de Courtenay J. Některe opazke ruskega profesorja (въ газетъ Soca). Gorica. 1873. Czeernig C. Das Land Görz und. Gradisca. Wien 1878.

- Die Stadt Görz, als climatischer

Rurort. Wien. 1874.

Frischauf J. Gebirgsführer durch Stevermark, Rarnten und Krain. Gratz 1873.

Janisch J. Topographisch-statistisches Lexicon von Steyermark. 2 Hefte.

Graz. 1875.

Jurčić J. Listki (литературный сборникъ). Maribor, Ljubljana. 1873. Letopis Matice Slovenske (журнагь)

Ljubljaua. 1873 - 5. Podšavniški. Slovenske pripovedke iz

Motnika. Celovec. 1874.

Trstenjak D. Slovanski elementi u

venetštini. Jioolisna. 1875. Urbas W. Die Slovenen, etnografische Skizze. Triest. 1873.

## IX. BULGABICA.

Бобриковъ Г. И. Историческій очеркъ

Болгарін. Спб. 1875.

Богоровь И. А. Френско-български и българско-френски рачшикъ 2 изданіе. Въна. 1878.

Dezen. Chansons populaires Bulgares

inédites. Paris. 1875. Дряметь М. С. Заселеніе Балканскаго полуострова Славянами. Москва. 1872.

· - Южине Славане и Византія въ j X B. M. 1876.

Helebet J. Poesie světova. Sbirka basnických spisův jinojazycných. XIII Junacké pisné národa Bulharckého, s připojením pisní milostných. UPraze1875. Jireček K. J. Dějiny Bulgarského národa. Praga. 1874. (Эта книга въ

1876 г. въ Прагт переведена на Нъмецкій, и нына въ Варшава переводится на Русскій языкъ).

— Книгописъ на новобългарска-та

книжни 1806-70. Віена. 1872.

За Юстиніановы права на Охридска архіспископія или за цьрковна независимость и самостоятельность Охридско-Българско священноначаліе. Царьградъ. 1878. Kanitz F. Dona

Donau-Bulgarien und der Balkan. I. Leipzig. 1875. II. 1877.

(Переведена на Русскій явывъ: "Дунайская Болгарія и Балканскій по**луостровъ.** I. Спб. 1876).

**Латоструй** или календарь. Изданіе **Данова**. Візна. Ст. 1869 г. вышло до 6 BRITIVCEOB'S.

**Веріодическо** - Списаніе (журналъ).

Брандовъ. 1873-6.

Челаковъ В. Българскій народный

сборникъ. Болградъ. 1878.

Шишковъ Т. Н. Исторія на Българскыя народъ. 2 части. Цариградъ. 1873.

## X. BYSANTINO-HELLENICA ET OSMANICA.

Васильевскій В. Варяго-Русская и Вараго-Англійская дружина въ Кон-стантинополе XI и XII вековъ. Спб. 1874-75.

Barezzi e Berchet. Relazioni degli ambascialori Veneti a Constantinopoli. I. II. Venezia. 1873.

Bauer E. Orientalische Frage. München. 1874.

Chometowski W. Pielgrzymki Swietej ziemi. Warszawa. 1874.

Memorie sul Levante. Chicco B. Torino. 1874.

d'historiens Collection Armeniens. Traduit par Brosset. I. Spb. 1874.

Conze A. Archeologische Untersuchungen auf der Insel Samothrake. Wien. 1875.

Bebelak. Orientalische Frage. Wieu.

Bethler P. A. Der Bosphor und Constantinopel. Wien. 1878.
Δήμιτα α Μ. 'Αρχαιά γεωγραφία της Μακεδονίας. Ι. Π. Αθημικ. 1870—74.

Dument A. Le Balkan et l'Adriatique. Paris. 1873.

Δραγούμη Ν. Ιστορικαι άναμνήσεις. Athen. 1874.

Farley L. Der finanzielle und politische Verfall der Turkei. Berlin. 1875. Fligier. Beyträge zur Ethnographie Klein-Asiens und des Balkanhalbinsels. Breslau. 1875.

Granville A. Autobiography, or 28 years of the life of a physicien, who practised his profession in Italy, Greece, Turkey. I. II. London, 1874.

Јелада и Јелини. Београд, 1874. Jsambert E. Itinéraire de l'Orient Paris. 1878.

Klimke. Quellen zur Geschichte des IV-ten Kreuzzuges. Breslau. 1875.

Keszczye W. Wschod. Ze Stambułu de Angory. Lwow. 1874.

Kremer. Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen. 1-er Bd. Wien. 1875. Леонидъ, Арх. Славано-сербскія княгохранилища на св. Асонской горъ

Москва. 1875. Läher. Griechischen Küstenfahrten.

Leipzig. 1875.

Marrast A. Esquisses Bysantines. Paris. 1874.

Melek-Hanum. 80 ans dans les harems d'Orient. Paris. 1874.

Mefras E. La vie d'un patricien de Wenise au XVI-ème siècle, Paris 1874. Moustier A., Jerusalemy F. ed Praust A. Asia Minore e Turchia.

Вечаевъ М. Г. Путешестие въ Герусалимъ (1719 — 20 гг.). Изд. Н. П. Барсова, въ Университ. Изв. Варша-Ba. 1875.

Oesterreichische Monatschrift für den Orient, v. A. Scala. Wien. 1875.

Παπαρρηρόπονυλος Κ. Ίστορία του Ελλη νικοῦ εθνους ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων γρουωνμέχρι τῶν νεωτέρων. Ι.— Υ. ΑθΗΗΙ 1874

Riant P. (Le comte) Innocent III. Philippe de Souabe ef Boniface de Montferrat. Paris. 1875.

Röhricht R. Beiträge zur Geschichte der Kreuzzüge. 1-er Bd. Berliu. 1874. Savelsberg. Beiträge zur Entzifferung der Lykischen Sprachdenkmäler. I. Bonn. 1874.



Scherzer C. Smyrna, mit besonderer Rücksicht auf die geographischen, wirthschaftlichen und intellectuellen Verhältnisse der Vorder - Rleinasien. Wien. 1873.

Schwegel, R. Volkswirthschaftliche Studien über Constantinopel und das anliegende Gebiet. Wien. 1873.

Seif. Reisen in der Asiatischen Tür-

kei. Leipzig. 1875.

Sepet, M. Geoffroi de Yille-Hardouin. | kouského. Praha. 1872. Conquête de Constantinople. Paris. 1874.

Stillmann, W. The Cretan insurrection of 1866. New-Jork. 1874.

Tepnoscrië, Ф. Изученіе Византійской исторів и са тендевціозное приложеніе въ древней Руси. Кієвъ. 1875. Thielmann. Streifzüge im Kaukasus,

Persien und in der Asiatischen Türkei.

Чирьковъ. Путевой журналь изъ путешествія по разграниченію земель Турцін в Персін. Изд. Кавказ. отдъ-да географ. общ. Тифлисъ. 1875.

Z podróży Oswiecima po Turcyi, Francyi. Lwów. 1875.

#### XI. HUNGARICA.

Braun-Wiesbaden, K. Tokaj und Jokaj. Berlin. 1873.

Codex diplomaticus domus senioris comitum Zichy. T.III-us. Budapest. 1874.

Jahrbuch des Ungarischen Karpathen-Vereins. Kaschau. 1874 - 1875.

Löher. Die Madyaren uud andere

Лихутивъ, М. Записки о походъ въ Венгрію въ 1849 году. Москва. 1875. Lonyay, M. Graf S. Sechenyi. Buda-

pest. 1875.

Monamenta Hungariae historica. Pest.

Петерсовъ. Венгрія и ея жители. Сиб. 1873.

Publicationen des Statistischen Büreau's der Stadt Budapest. X. 1875. Ungarische Volksdichtungen, setzt von Aigner. Budapest. 1873.

Ungarn auf der Wiener Weltausstel-

lung. Budapest. 1873.

## XII. AUSTRIACA.

Antlicher Catalog der Ausstellung (in Wien) der im Reichsrathe vertretenen Königreiche und Lander. Wien. 1873.

schichte. 51-er, 52-er Bdd. Wien. 1874. Berlin. 1875.

Archiv des Vereins fur Siebenbürgische Landeskunde. XII-er Bd. Hermanstadt. 1875.

Böhm. Die Handschriften des K. k. Haus-Archivs. Wien. 1873.

Ficker, A. Bericht uber Oesterreichisches Unterrichtswesen. Wien. II. 1873. Cunther. Der Oesterreichischer Gross-

grundbesitz. Wien. 1878. Křižek, W. Statistika cisařstvi Ra-

Mittheilungen aus dem Gebiete der Statistik. Herausgegeben von der K. k. Central-Commission. Wien. 1874. 75. 76.

Mittheilungen der K. R. Geographischen Gesellschaft in Wien. XVIII-er Bd. 1875.

Peez, A. Oesterreich und der Orient. Wien. 1875.

Риттихъ, А. О Австро-Венгрія. Спб.

Reskiewicz, J. Kartographie in Oesterreich, vom J. 1750 bis 1873. Wien. 1875. Soidel. Oesterreich und die Orienta-

lische Frage. Wien. 1875.

Tabulae codicum manuscriptorum in bibliotheca Palatina Vindobanensi asser-vatorum. Vol. VII. Wien. 1875.

Wärzbach, C. Biographisches Le-xicon des Kais. Oesterreich. 27-er Theil. Wien. 1874.

### XIII. PRUSSICA.

Beheim - Schwarzbach. Hohenzollernsche Colonisation. Leipzig. 1873.

Brecher. Darstellung der territorialen Entwickelung des Brandenburgisch-Preussischen Staates. Berlin. 1873.

Dreysen. Geschichte der Prenssischen

Politik. Leipzig. 1875.

Ewald, A. Die Eroberung Preussens durch die Deutschen. I. II. Halle. 1875.

Harteck. Historische Bilder aus dem deutschen Ordenslande. Danzig. 1875.

Neumann, G. Das Deutsche Reich. Berlin. 1872-73.

Peribach. Die Preussischen Regesten, bis zum Ausgange des XIII-ten Jahrhunderts. Königsberg. 1875.

Schelz, P. Eroberung der Mark Bran-denburg durch Karl IV. Glatz. 1874. Scripteres reum Prussicarum. V. 1874.

Zeitschrift fur Preussische Landes-Archiv fur die Oesterreichische Ge- kunde, v. Rössler. XII-er Jahrgang.

# замвченныя опечатки.

| Cmp, cm;                                | ova,           | waneyamano:           | éstédyons vunans:        |
|---|----------------|-----------------------|--------------------------|
| 1 (I org.)                              | 1 (сверху)     | о Славитетва (сверку) | <b>6 СЛАВИНСТВВ</b>      |
| <b>2</b> 1 1                            | 4 (CHEBY)      | принуждена            | принужденъ               |
| 47                                      |                | принцискить           | принадлежень             |
| • | <b>3</b> ,     | <b>Yprin</b>          | Yrpin                    |
|   | 9 "            | LICHECTL              | принесть                 |
|   | 1 ,            | E SUBSINCY            | ESTEBRIECE               |
|   | <b>3</b> , , , | Селиная               | Сельвіева                |
|   | 2 (снезу)      | Acamaons.             | Асжанонъ                 |
| 871 (n maxe)                            |                | Митхадъ               | MHIXETT                  |
|   | <b>4</b> "     | Cofrick               | Cepanion                 |
| (                                       | 8 " .          | o Kpack               | O KDOCB                  |
|   | 8 (сверху)     | Луна                  | Душен                    |
|   | 7 ,            | Шегединъ              | Cereauni                 |
|   | 9 ,            | Люксамбургскам        | Дюксембургажее           |
|   | <b>5</b> ,     | CHATHEY               | SJATHEY                  |
| _                                       | <b>8</b>       | Чипки                 | III aura                 |
|   | 8 7            | Maxhyts               | Maxtyll                  |
| 51                                      | 2 "            | карача                | xapava<br>Vravva         |
| 7.7                                     | <u>"</u>       | Ирчка                 | Иречка<br>Испуска        |
|   | 6 _            | Черновича             | Черн <b>оези</b> ча      |
| 88 1                                    |                | Deve<br>Onone         | Geva<br>Onobería         |
|   | 6 "            | Одово                 | подъ-Баливана            |
| 23                                      | 9 "            | подъ-Балканые         | <b>Оракін</b>            |
|   | . »            | Фракія<br>на кануна   | BOKS HARP                |
|   | ຂ "            | оденентия             | on thou this             |
| 26                                      | 2 (сверху)     | Боснъ                 | Восніж                   |
|   | Ä \            | HAIAROKЪ              | Dajahok's                |
|   | ž "            | Балгары               | Болгары                  |
| 50 1                                    | <b>š</b> "     | nocatanie             | OHE (T. e. KORCYSE)      |
|   | В (симву)      | намерево держать      | наивренио дершить        |
| 81                                      | 7 (csepxy)     | MHOPIA                | MHORIO                   |
| ' 56 1                                  | 5 (снязу)      | paso                  | DROED                    |
| 46                                      | 1 7            | ****                  | Ред. (подъ прикромічень) |
| 47                                      | 1 "            | Омеръ-Дютифъ-паша     | Омер'я Летиба част       |
| 48 2                                    | 2 "            | Черкой Вод в          | Черноводахъ              |
|   | 0 ,            | Гуреевь               | Гиресть                  |
|   | 9              | Axianicaydo           | Анхівльскую              |
| 51                                      | 4 ,            | OHE                   | opė .                    |
| <del></del>                             | 2,             | <b>3TA</b>            | 270                      |
| 60                                      | 4 ,            | CBATION               | свадъба                  |
| -                                       | 4 "            | Ropocroman            | Rpecrosas.               |
| 21                                      | 1 ,            | Миральй-бей           | инралык-бей              |
|   | .6 ,           | Враня                 | Враны                    |
| <b>80</b>                               | 2 ,            | Bhrpar                | HOLENES                  |
|   | <u>,</u>       | кущальевъ             | тушаній                  |
| 91 (ma legy)                            |                | Manuala               | 97 m T. J.               |
| 131 2                                   | <b>7</b> 7 ,   | Maayeeda              | Masparit                 |

Славянскій Сборнивъ, томъ 11—подъ наблюденіемъ. Я. Л. Зосимовича. 1877. VI, 406, 112, 64 и 119. Цъта. . 3 р.

Содержаніє: 1) Нісколько замічаній объ нзученів Славянскаго міра, проф. А. С. Будиловича; 2) Карнатская Русь, Я. Ө. Головацкаго; 3) Минувшее десятильтіє у Сербовь-Лужичань, М. Горника; 4) Очеркь политической и литературной исторіи Словак овъ за посліднія сто літь (VIII—XII), О. Пича; 5) Изъ исторіи Византій, проф. В. Г. Васильєвскаго; 6) Очерки изъ Сербской исторіи, проф. А. С. Будиловича; 7) при-Дунайская Волгарія (стат.-экон. очеркь), А. Н. Мошинна. 8) Критика и библіографія. 9) О литературномъ единствів народовъ Славянскаго племени, проф. А. С. Будиловича; 10) Юго-Славянская (Загребская) Академія Наукь въ 1875 г.; 11) Письмо изъ Рима, Я. К. Грота; 12) Болгарія наканунів ея погрома, проф. М. С. Дринова; 13) Татари и Черкесм въ Турцій (два письма б. Турецкаго паши). 14) Автобіографія Врачанскаго епископа Софронія; 15) Балканскіе гайдуки. Списокъ важивійшихъ сочиненій по славяповівдівнію за 1878—1875.

Славянскій Сборникъ, томъ III—подъ наблюденіемъ II. А. Гильтебрандта. 1876. IV, 400, 80, 139 и 18 сгр. Цёна 3 "

Содержаніе: 1) Восточный вопрось въ XVI и XVII в., проф. В. В. Макушева; 2) Общественные и государственные вопросы въ Польской интературі XVI в., проф. В. В. Макушева; 3) Отрывки Византійскаго эпоса въ Русскомъ, проф. А. Н. Веселовскаго; 4) Сліды Русскаго вліянія на старо-Польскую письменность, проф. В. В. Макушева; 5) Сербскій житія и літописи, В. В. Качановскаго; 6) Резья и Резьяне, проф. И. А. Бодувна; 7) Пзъ исторіи Византій въ XII віні проф. В. Г. Васильевскаго; 8) Критика и библіографія; 9) Этнографическій очеркъ Болгаръ; 10) О Мазурахъ; 11) Крестьяне въ Польшів.

### *TPMFOTOBARHOTCR KY NEYATM:*

Русско-Сербскій Словарь.

Сборникъ статей объ Угорской Руси.

# ПРОЛАЮТСЯ ВЪ ПОЛЬЗУ ВАЛКАНСКИТЪ СЛАВЯНЪ:

| Operona nome as necessarian concentrate tocate                    |                                       |
|---|---------------------------------------|
| и Герцеговины. Учено-литературный сборнивъ, составленный          | •                                     |
| изь трудовъ Русскихъ ученыхъ и литераторовъ. Сиб. 1875. Ц. 3 р.   |                                       |
| Болгарскіе ужасы и восточный вопросъ. Соч. Глад-                  |                                       |
| стона, перев. К. П. Побъдоносцева в К. Н. Бестужева-Рю-           |                                       |
|   | 0.)                                   |
| мина. Спб. 1876. Цена   | 20 E.                                 |
| Висчатавнія Сербской войны. Соч. Макъ-Ивера. Сиб.                 | _                                     |
| 1876. Цъна  | $2 \upsilon$ "                        |
| Изъ Малороссійской колядки. Соч. Пономарева. Спб.                 |                                       |
| 1876. Цёна  | 20 ,                                  |
| Разсказы изъ Русской исторін. Начало Москвы и                     | -                                     |
|   | 50 ,                                  |
| Хомявовъ и Славянское дело. Соч А. Васильева                      | , , , , , , , , , , , , , , , , , , , |
|   | ĸ                                     |
| Terror Terror Trees on reserve to the second                      | 5,                                    |
| Портреть Іоанна Гуса съ пояснительнымъ текстомъ.                  |                                       |
| 1 листь in-folio Спб. 1877. Цъна                                  | 10 "                                  |
|   |                                       |
| Продаются изданія, пожертвованныя СПетербургскому Славянскої      | (V                                    |
| Благотворительному Обществу:                                      |                                       |
|   |                                       |
| «Лепта». Сборникъ, изд. въ пользу южнихъ Славянъ.                 |                                       |
| Сиб. 1876. Цтна.  | 20 "                                  |
|   | 30 °,                                 |
| Герцеговина въ историческомъ, географическомъ и                   |                                       |
|   | 75 .                                  |
| Славянская война за независимость— свётопечатный                  |                                       |
|   | <b>:</b> 0                            |
| сборнивъ. Вып. 1 и 2. Спб. 1876. Цена 1 в                         | 3U #                                  |
| Венскій походъ Яна Собіесскаго. Соч. Павлищева Ц. 1 "             |                                       |
| Чешская Грамиатика, сост. Ив. Шрамекъ. Спб. 1868. Ц. — "          | 50 "                                  |
|   |                                       |
| Продаются изданія Московскаго Славянскаго Влаготворичельнаго Обі  | HECTBA                                |
|   | •                                     |
| Всероссійская этнографическая выставка и Славян-                  | 0F -                                  |
| овій събадь въ мав 1867 года. М. 1867, 6. 8°. X и 473 стр. Ц. 1 р | 29 K                                  |
| «Родное Племя». Сборн., издан. Дамск. Отделеніемъ                 |                                       |
| Слав. Общества въ Москвъ. М. 1877. 2 книги и каждан по 2 "        | <b>-</b> ,                            |
| Лука Вуколовить (первое Герцеговинское возстание).                |                                       |
| Переводъ съ Сербского. М. 1875. Цѣна                              | 10 "                                  |
|   | "                                     |
| ROMONIAM INVOICEM IN KIRKTIOTOWOLD BRODOSTONIOUS BUTORS           | HCTPV.                                |
| Земскимъ школанъ и библіотекамъ, православному духове             | nava.<br>To. Ji                       |

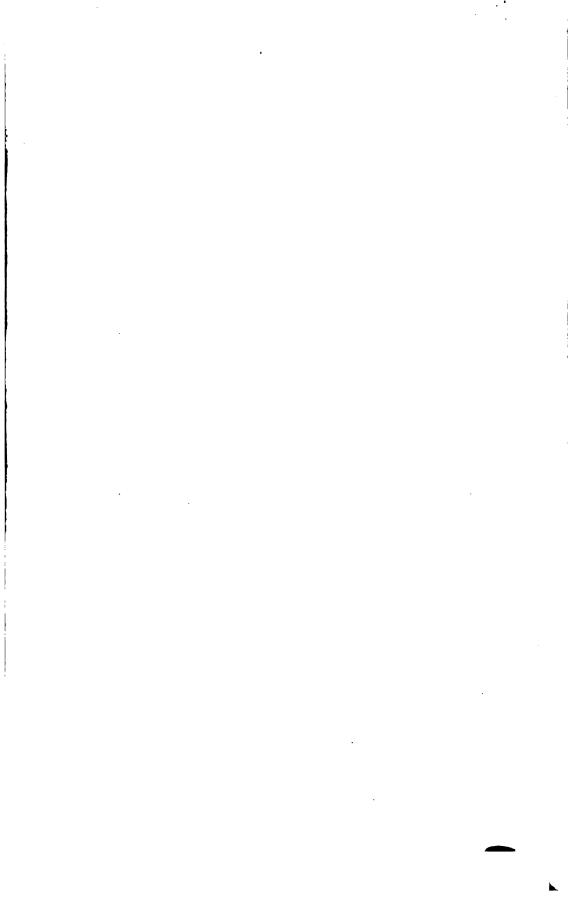
Земскимъ школамъ и библютекамъ, православному духовенству, военнымъ библютекамъ, учебнымъ заведениямъ уступается 20 процентовъ противъ объявленной цвны. Эта же уступка дълается и частнымъ лицамъ при выпискъ ими изданій на 20 р. и болъе.

Складъ изданій паходится въ пом'вщеніи Общества.

Требованія о высылків изданій адресуююся: въ Петербургь, въ Славиское Благотворительное Общество, у Адександринскаго театра, въ домів Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества.

160.

1



: • 

